



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17448/10.09.2015, depusă de SC .... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., și sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de ..., cu sediul în ..., Piața ... nr. ..., bloc ..., tronson..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiective de investiții incluse în Programul Național de Construcții de Interes Public sau Social – Subprogramul Așezăminte culturale – pachet 48 – Lot 1-3”, respectiv Lot 1 – Reabilitare, modernizare dotarea și extinderea Așezământului Cultural, comuna ...., contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ...nr. .../02.09.2015, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în cuantum de 700 lei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ....SRL, în contradictoriu cu .....

Respinge solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC .... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 104956/02.09.2015, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât garanția de participare nu a fost constituită în forma solicitată în documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea arată că a depus oferta în asociere cu SC ... SRL, conform acordului de asociere nr. 01/08.06.2015, prezentând inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal al acesteia, prin care a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 3479/14.07.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea documentelor edificatoare care să probeze sau să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare, până la data de 17.07.2015, acestea fiind depuse în termenul legal menționat.

Totodată, precizează că, prin adresa nr. 4330/02.09.2015, achizitoarea i-a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare cu minim 30 de zile.

Ulterior, prin adresa nr. 10496/02.09.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât garanția de participare nu a fost constituită în forma solicitată în documentația de atribuire.

În acest context, contestatoarea susține că, în calitate de lider de asociere, a încheiat asigurarea de garanții contractuale, respectiv polița nr. 20317994, emisă de .... SA, pentru garanție de participare la licitație, fiind nominalizat expres în cadrul acesteia atât beneficiarul ..., cât și denumirea contractului „*Proiectare și execuție pentru obiective de investiții incluse în Programul Național de Construcții de Interes Public sau Social – Subprogramul Așezăminte culturale – pachet 48 – Lot 1-3*”, respectiv Lot 1 – *Reabilitare, modernizare dotarea și extinderea Așezământului Cultural, comuna ...*, valoarea garanției fiind de 11.000 lei, conform cerințelor. Potrivit aceluiași document, perioada asigurată este 09.06.2015-11.09.2015.

Contestatoarea susține că, în data de 03.09.2015, conformându-se adresei nr. 4330/02.09.2015, emisă de autoritatea contractantă, a prelungit valabilitatea poliței până la data de 11.10.2015, documentul fiind expediat prin curier la sediul ....

În opinia contestatoarei, decizia de respingere a ofertei sale este nelegală, sens în care invocă prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) și art. 86 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Consideră că a îndeplinit obligația prevăzută de articolul legal anterior menționat, prin prezentarea în original a poliței de asigurare nr. ...05.06.2015, în cuantum de 11.000 lei și având valabilitate până la data de 11.09.2015, ulterior fiind prelungită până la data de 11.10.2015.

Mai mult, contestatoarea invocă dispoziții ale art. 33 alin. (3) lit. b) și art. 84 din hotărâre, și apreciază că toate riscurile acoperite de polița de asigurare și prevăzute de art. 87 alin. (1) lit. a), b) și c) din hotărâre, sunt riscuri care se produceau strict dacă aceasta, în calitate de lider de asociere, acționa în acest sens. Asociatul secund, SC ...SRL, nu avea posibilitatea ca, prin acțiunile sale, să producă vreunul dintre riscurile asigurate, date fiind clauzele contractului de asociere.

În concluzie, contestatoarea consideră că garanția de participare a fost constituită în forma și cuantumul prevăzut de lege.

În punctul său de vedere nr. ... /17.09.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 18000/18.09.2015, ... a ridicat excepția tardivității depunerii contestației și, totodată, respingerea acesteia ca urmare a nedepunerii la sediul său a dovezii constituirii garanției de bună conduită conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În referire la polița de asigurare prezentată de contestatoare, autoritatea contractantă susține că este constituită de SC ... SRL, în nume propriu, nu pentru și în numele asocierii, astfel cum este prevăzut în fișa de date a achiziției la secțiunea III.1.1.a): garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și trebuie menționat că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.

Mai mult, precizează că a solicitat prelungirea valabilității ofertei, cât și a garanției de participare, sens în care ofertantul a prelungit doar garanția de participare, nu și valabilitatea ofertei.

În aceste condiții, ... solicită respingerea contestației.

Copia garanției de participare a fost înaintată de achizitoare cu adresa nr. 12120/01.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18913/01.10.2015.

Prin adresa nr. 10129/...../05.10.2015, primită de contestatoare prin fax, în data de 05.10.2015, astfel cum rezultă din raportul de transmisie fax aflat la dosar, Consiliul a invitat SC ... SRL să studieze dosarul cauzei, până la data de 08.10.2015. Contestatoarea nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului. Faptul invocat de contestatoare în adresa nr. 80/13.10.2015, că adresa a fost primită în data de

08.10.2015, pe de o parte, nu a fost dovedit, iar pe de altă parte, nu a împiedicat ofertanta să studieze dosarul după acea dată.

Urmare solicitării Consiliului, cu adresele nr. 80/13.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19788/13.10.2015, și 12657/13.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19794/13.10.2015, contestatoarea și, respectiv, autoritatea contractantă, au depus documente privind transmiterea/primirea contestației de către companie, documente privind cheltuielile efectuate în cursul soluționării contestației, documente privind constituirea garanției de bună conduită. SC ...SRL a depus și copia adresei nr. ... /04.09.2015, prin care prelungeste valabilitatea ofertei până la data de 11.10.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiective de investiții incluse în Programul Național de Construcții de Interes Public sau Social – Subprogramul Așezăminte culturale – pachet 48 – Lot 1-3”, respectiv Lot 1 – Reabilitare, modernizare dotarea și extinderea Așezământului Cultural, comuna ..., este cererea de oferte.

Conform invitației de participare nr. .../..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 09.06.2015, ora 10<sup>00</sup>, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași dată, ora 12<sup>00</sup>. Valoarea estimată a contractului este de 3.481.695 lei, fără TVA, pentru lotul 1 fiind de 1.267.891 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. ... /02.09.2015, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, pentru motivele evocate anterior, SC ...SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Procedând la verificarea respectării termenului de depunere a contestației, în contextul ridicării excepției tardivității de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, atât la Consiliu, cât și la autoritate, contestația a fost înaintată prin intermediul oficiului poștal, data poștei fiind 07.09.2015, astfel cum rezultă din documentele depuse de contestatoare cu adresa nr. 80/13.10.2015. Contestatoarea, luând cunoștință de rezultatul procedurii la data de 02.09.2015, depunerea contestației la oficiul poștal în data de 07.09.2015, s-a efectuat cu respectarea termenului de 5 zile, prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În ce privește aspectul că garanția de bună conduită nu a fost depusă în original la sediul autorității contractante, Consiliul constată că garanția de bună conduită a fost constituită prin ordinul de plată nr. 1/07.09.2015. Vizavi de constituirea garanției, pe de o parte, contestatoarea a precizat că a depus originalul la autoritate, atașat contestației, iar pe de altă parte, este de remarcat că, atâta vreme cât garanția a fost constituită prin ordin de plată, banii se află în contul

autorității contractante, scopul constituirii garanției de bună conduită fiind atins.

Excepțiile fiind respinse, Consiliul va trece la soluționarea pe fond a contestației.

Astfel, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.a) Garanție de participare, s-au prevăzut următoarele: Ofertantii vor constitui garanția pentru participare în cuantum de: -Lot 1= 22.000 lei, Lot2=26.000 lei, Lot 3 = 10.000 lei, Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. (Formular nr. 3 - Garanție de participare, Capitol 0, Secțiunea 2) Contul autorității contractante RO2....deschis la Banca ..., ... Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 90 de zile de la termenul limita de depunere a ofertelor. În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acopera în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici. Garanția de participare emisă în altă limbă decât româna va fi prezentată în original și va fi însoțită de traducerea autorizată în limba română. Echivalenta pentru o garanție de participare depusă în altă monedă se va face la cursul BNR din data anterioară datei limita de depunere a ofertelor cu 5 zile calendaristice. În cazul ofertanților care se regasesc în categoria întreprinderilor mici și mijlocii conform Legii nr. 346/2004 (facând dovada în acest sens) garanția de participare se constituie în procent de 50% din cuantumul precizat în documentația de atribuire. (Formular nr. 4-Declarație privind încadrarea în categoria IMM, Capitol 0, Secțiunea 2).

Pentru procedura în cauză, SC ... SRL a constituit garanția de participare cu polița nr. ..., emisă de ..., în cuantum de 11.000 lei, menționându-se că este constituită de ofertantul SC .... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 4310L/02.09.2015, s-a reținut că garanția de participare nu a fost constituită în forma solicitată în documentația de atribuire. Polița prezentată este constituită de SC ...SRL în nume propriu, nu pentru și în numele asocierii, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date. Procedura a fost anulată fiind depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Cele stabilite au fost comunicate contestatoarei cu adresa nr. 10496/02.09.2015.

Vizavi de modul de constituire a garanției de participare, este de reținut că prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 au stabilit în sarcina autorității contractante obligația ca, în cadrul ședinței de deschidere, să nu respingă nicio ofertă, cu excepția celor care se încadrează în una din următoarele situații, respectiv nu este însoțită de garanția de participare constituită în cuantumul, forma și perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, conform art. 36 alin. (1) lit. a) din hotărâre, oferta este considerată inacceptabilă dacă se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3).

Pentru procedura în cauză, SC ... SRL a depus oferta în asociere cu SC ...SRL, după cum a menționat în contestație și după cum rezultă și din acordul de asociere nr. 01/08.06.2015.

Polița de asigurare prezentată de SC .... SRL nu a indicat numele celor doi asociați, dimpotrivă la rubrica "asigurat" este menționat "*asigurat (ofertant) SC ... SRL*", astfel că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta asocierii, în conformitate cu dispozițiile legale mai sus citate și ale art. 86 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Faptul că polița de asigurare a fost încheiată de liderul asocierii, iar în acordul de asociere cei doi asociați se obligau solidar față de beneficiar, nu înseamnă că sunt respectate cerințele din documentația de atribuire.

Așadar, pe de o parte, polița prezentată nu respectă documentația de atribuire, care a prevăzut expres modul de constituire în cazul unei asocieri, iar, pe de altă parte, trebuie avut în vedere aspectul că cerința din documentație, astfel cum a fost impusă, este determinată de necesitatea acoperirii cazului în care un alt membru al asocierii i-ar produce autorității contractante un prejudiciu, astfel că, pentru modul în care a fost constituită garanția, compania nu ar dispune de un instrument de garanție valabil, pe care să-l utilizeze împotriva acestuia, garanția de participare nefiind constituită și în numele respectivului asociat.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. .../17.12.2009, în care a reținut că "*retragerea unui membru al asocierii, cu consecința modificării ofertei tehnice/financiare prezentată de asocierea de operatori economici, creează riscul pentru autoritatea contractantă de a nu-și putea executa scrisoarea de garanție conform dispozițiilor legale, în ipoteza în care din conținutul scrisorii de garanție nu rezultă că oferta a fost prezentată în asociere*".

Din polița de asigurare prezentată, nu se putea în niciun caz trage concluzia că polița era constituită pentru asociere, fiind indicat în mod expres SC ... SRL, ca ofertant.

Contrar susținerilor contestatoarei, un eventual comportament necorespunzător nu îl putea avea doar ea, în calitate de lider al asocierii, ci oricare membru al asocierii.

Neputând fi acceptată completarea poliței de asigurare după data și ora stabilită pentru depunerea ofertelor, astfel cum dispune art. 86 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [*În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor*], în mod corect, ținând seama și de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SC ... SRL - SC ...SRL.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL.

Contestația fiind respinsă, neconstatându-se culpa autorității contractante în evaluarea ofertei, față de prevederile art. 278 alin. (8) din ordonanță, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei privind

obligarea achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...