



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 175/23.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18386/24.09.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., și adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., înaintată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., pentru lotul 2, emisă de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Echipamente medicale 1”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acesteia, pentru lotul 2, reevaluarea documentației de calificare, cu respectarea principiilor statuate de OUG nr. 34/2006 și stabilirea ofertei câștigătoare, conform art. 37 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 175/23.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18386/24.09.2015, SC ... SRL atacă comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., pentru lotul 2, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii amintite, prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privind cerința „Service-ul să fie asigurat de specialist instruiți și autorizați de producător și autorizați ISCIR pentru intervenția la tipul și dimensiunea instalației sub presiune ofertate”, mai exact nu s-a făcut dovada deținerii autorizației ISCIR pentru personalul de service al firmei, care ar fi trebuit să asigure desfășurarea acestei activități prevăzute de contract, „referirea de la excepția prevăzută de art. 3 alin. 2 din Legea 64/2008 neaplicându-se decât pentru reprezentanțele declarate în România ale firmelor producătoare, nu și pentru firmele distribuitoare ale acestora. În plus, la solicitarea de clarificări pentru transmiterea documentelor doveditoare pentru aplicabilitatea acestei excepții, ați prezentat aceleași documente de distribuitor pe care le-ați atașat în documentația transmisă inițial”, apreciind ca eronat interpretate și analizate prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil.

În fapt, arată contestatoarea, în documentația depusă în aplicarea procedurii, ca ofertanți și distribuitori ai firmei producătoare ... din Portugalia, a depus documente prin care a demonstrat calitatea de distribuitor autorizat, documente privind training-urile efectuate la producător, *autorizarea personalului autorizat de producător*, care va participa la instalare, montare și service pentru echipamentul „sterilizator cu abur”.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 8-13 și anexele 2 și 3 din Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil, precizând că echipamentul „sterilizator cu abur” este un echipament complex, realizat de către firma ... din Portugalia, conform Standardului European EN-285 (EN 285:2006 - Sterilizare - Sterilizatoare cu abur - Sterilizatoare cu abur mari), care, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (2) din același act normativ, nu sunt restricționate, sub nicio formă, să participe la „activitățile de construire, montare, instalare, punere în funcțiune și control nedistructiv, cele ce privesc supravegherea tehnică și, după caz, verificările tehnice în vederea autorizării funcționării și verificările tehnice în utilizare, precum și reviziile, reparațiile, lucrările de întreținere, operațiunile de sudare și deservire a instalațiilor/echipamentelor”, persoanele din cadrul firmei producătoare, conform art. 3 din legea citată anterior, astfel:

„... (2) în situația în care instalațiile și echipamentele prevăzute la art. 2 sunt reglementate prin directive europene, acestea se supun regimului de autorizare și verificare tehnică dacă prin această cerință nu se aduce atingere directivelor europene aplicabile, transpuse prin reglementări tehnice”.

Totodată, opinează contestatoarea, legea, care reglementează autorizarea ISCIR dar și alte reglementări în domeniu, nu poate acoperi cazurile excepționale, când se fac intervenții asupra cazanelor sub presiune (demontare, montare, sudură), cazuri foarte rare, care sunt acoperite de declarația SC ... SRL dar și prin declarația de la producător, care spune că asupra componentelor din cadrul sterilizatorului nu poate interveni decât personal autorizat al firmei producătoare (nici chiar persoanele autorizate ISCIR din cadrul societății și nici cele contractate din exteriorul acesteia).

În acest sens, contestatoarea menționează că produsul oferit are o garanție de 24 luni, precizată în cadrul ofertei tehnice, iar la montare va participa un tehnician din cadrul firmei producătoare (conform declarației producătorului), care are rolul de a realiza și supraveghea toate operațiile necesare, împreună cu tehnicienii din cadrul SC ... SRL, care, la final, va întocmi și preda documentația necesară utilizatorului, conform responsabilităților prevăzute la art. 14 și 15 din Legea nr. 64/2008

Contestatoarea consideră că cerința privind autorizarea ISCIR este abuzivă și exagerată, neavând legătură cu operațiile efectuate de către producător (mai ales că există o excepție în acest sens), încălcând principiile de nediscriminare și tratament egal, învederând că, după instalare, echipamentul este însoțit de documente edificatoare emise de producător, garantate, care autorizează SC ... SRL să urmărească buna funcționare pe toată perioada garanției și ulterior acesteia, prin personal instruit și pregătit în acest sens.

De asemenea, contestatoarea subliniază că, în Anexele 2 și 3 la legea citată anterior, nu sunt menționate echipamentele de sterilizare, ci doar generatoare și cazane de abur, care, în cazul său, sunt autorizate și realizate conform standardului EN 285 și 97/23/CE, deci autorizarea ISCIR nefiind valabilă în cazul producătorului.

Având în vedere cele prezentate, SC ... SRL consideră că îndeplinește calitativ, tehnic și clinic cerințele minime solicitate, prin respectarea normativelor internaționale enumerate în documentația depusă o dată cu contestația, ceea ce conduce la calificarea ofertei pe unul dintre locurile câștigătoare, ofertând prețuri mai mici decât ale ofertantului declarat câștigător.

În drept, contestatoarea invocă respectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de SC ... SRL, cu nr. 9499/02.10.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 19106/05.10.2015, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece argumentația pe care se întemeiază demersul se bazează pe interpretarea eronată a unor articole ale Legii nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu are calitatea de "producător", astfel cum este definită aceasta în Legea nr. 64/2008, și nu intră sub incidența art. 8 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ, fiind necesară autorizarea ISCIR a societății pentru a presta serviciile de montare, instalare, punere în funcțiune, întreținere periodică preventivă și reparații în

3

 termen de garanție.

... precizează că societatea contestatoare nu a făcut dovada faptului că este o filială în România a producătorului ..., nici prin documentația tehnică prezentată inițial, nici prin răspunsul (înregistrat cu nr. 8867/18.09.2015) la solicitarea de clarificări adresată (adresa nr. 8828/18.09.2015), cu privire la calitatea de producător/reprezentantă a producătorului ... în România.

Mai mult, din declarația firmei producătoare portugheze reiese foarte clar că aceasta autorizează SC ... SRL să vândă, să instaleze și să asigure service la produsele lor, fără ca acest lucru să transforme firma distribuitoră în firmă producătoare sau în filială a producătorului în România, și, mai ales, fără să împiedice firma distribuitoră să se supună prevederilor legislative din România cu privire la activitățile de montare, instalare, punere în funcțiune, întreținere și reparare a instalațiilor sub presiune.

În opinia autorității contractante, afirmațiile contestatoarei, din răspunsul la solicitarea de clarificări, „ulterior instalării nu sunt necesare intervenții asupra camerei de sterilizare, generator de abur și, în general, asupra oricărui vas sub presiune supus controlului ISCIR” sau că instalația a fost construită astfel încât să nu fie necesare intervenții asupra vaselor sub presiune înainte de 50000 cicluri de sterilizare, garantate de producător, iar dacă „în situații excepționale” vor fi necesare astfel de intervenții, acestea vor fi făcute numai de „personal autorizat de producător”, fac dovada lipsei de cunoștințe cu privire la legislația din România care guvernează instalațiile sub presiune, respectiv Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil. În schimb, aceasta răstălmăcește prevederile după bunul plac, pentru a justifica lipsa autorizării solicitate, care nu face distincție între părțile instalației aflate sub presiune sau nu, pentru a defalca cărei părți din instalație i se aplică legea, ci tratează instalațiile respective ca pe un tot unitar, orice tip de intervenție, la oricare din părțile instalației necesitând autorizarea ISCIR, atât a societății cât și a personalului de intervenție.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă atrage atenția asupra declarării eronate, în cadrul propunerii tehnice, pag. 9, la cerința „Service-ul instalației să fie asigurat de specialiști instruiți și autorizați de producător și autorizați ISCIR pentru intervenția la tipul și dimensiunea instalației sub presiune ofertate”, a faptului că „service-ul este asigurat de specialiști instruiți și autorizați de producător și autorizați ISCIR pentru intervenția la tipul și dimensiunea instalației sub presiune ofertate prin grija furnizorului SC ... SRL”, pentru ca în "Declarația", atașată după pag. 10 și numerotată cu 1 "?!", să afirme că „service de întreținere și verificare pe perioada garanției - se face de firma producătoare ... și specialiști din România conform documentelor atașate”, fără să prezinte declarația firmei producătoare pentru afirmațiile făcute, respectiv că se va deplasa din Portugalia pentru asigurarea service-ului instalației ofertate, și nici autorizațiile ISCIR ale "specialiștilor din România" invocați.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, o altă interpretare eronată a contestatoarei este și invocarea, în "Declarația" atașată după pag. 10 și numerotată cu 1 "?!",

4

 din propunerea tehnică, cap.

"Service post garanție", a aplicabilității art. 3 alin. (2) din Legea nr. 64/2008, pentru instalația de sterilizare ofertată, prin care SC ... SRL lasă să se înțeleagă că cerințele de autorizare și verificare tehnică impuse de lege ar aduce atingere directivelor europene aplicabile, transpuse prin reglementări tehnice, fără să prezinte o explicație concretă, în realitate, legislația din acest domeniu din România fiind armonizată cu cea europeană.

Luând în considerare cele prezentate, autoritatea contractantă precizează că, deși instalația ofertată a fost corespunzătoare din punct de vedere tehnic, prin nerespectarea cerințelor formulate în caietul de sarcini cu privire la activitățile de montare, punere în funcțiune, service de întreținere și reparații în termen de garanție, prevăzute și de legislația din România cu privire la aceste activități, oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă și a fost respinsă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă învederează că, pentru susținerea celor evocate, a solicitat ISCIR România, prin adresa nr. 9275/28.09.2015, înregistrată la ISCIR cu nr. 7533/29.09.2015, punctul de vedere asupra situației existente, menționând că, imediat ce va primi răspunsul, îl va înainta Consiliului.

Urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, nr. 9499/2.10.2015, prin adresa nr. 180/04.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19048/05.10.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului „Întâmpinare”.

Contestatoarea susține că, în conținutul punctului său de vedere, autoritatea contractantă nu a reținut și nu a formulat nicio părere despre declarația producătorului privind participarea unui tehnician din Portugalia la toate activitățile cerute în cadrul procedurii, depusă de SC ... SRL.

Totodată, arată contestatoarea, prin documentele depuse în aplicarea procedurii și, ulterior, ca furnizor al echipamentelor producătorului ..., nu s-a substituit în a fi producător, ci a precizat că activitățile solicitate de autoritatea contractantă se vor desfășura prin grija furnizorului SC ... SRL, adăugând declarația de la producătorul ..., care spune că la activitățile solicitate participă un tehnician de la producător.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 1, art. 2 și art. 3 din Legea nr. 64/2008, constatând că aceste articole de lege reglementează posibilitatea de a participa la prestarea tuturor activităților invocate de autoritatea contractantă a producătorului produsului, fără a se impune autorizarea ISCIR, acestuia fiindu-i recunoscute prevederile din țara lui, fără a duce atingere directivelor europene. Astfel, menționează petenta, după instalarea, montarea și instruirea personalului de către „tehnicianul producătorului”, autoritatea contractantă (ce deține/utilizează) a menționat corect dispozițiile art. 14, dar reiese că aceasta trebuie să aibă personal autorizat ISCIR pentru a supraveghea instalația primită în folosință și toate activitățile premergătoare, conform Legii nr. 64/2008.

Ca o completare, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă omite un lucru esențial, acela că echipamentele noi, moderne, au sisteme de control de la distanță, care nu necesită decât o conexiune de internet și astfel

către producător în orice moment, putând astfel interpreta imediat greșelile de operare, starea de funcționare a aparatului, erorile aparatului și toate componentele funcționale sau nu, putând astfel estima intervențiile, cerință care a fost introdusă chiar de ... în specificații, respectiv „să poată fi conectat la un sistem de comunicare (internet) care să permită diagnosticarea acestuia de la distanță”.

SC ... SRL dorește ca probă care să justifice cerința strictă a autorității contractante, ca aceasta să demonstreze că și până acum au fost îndeplinite întocmai aceste cerințe (departamentului tehnic - autorizat în acest sens din partea autorității contractante), prin punerea la dispoziția completului de judecată a fișelor de intervenție pentru celelalte sterilizatoare prezente în spital (care ar trebui să fie destule pentru intervalul de tip de când s-au achiziționat), în care se precizează tipul de intervenții (service, mentenanță, intervenții simple) și cine a făcut intervenția, precum și prezentarea documentelor care să dovedească că acea persoană este autorizată ISCIR și nu alta din cadrul firmei care a comercializat respectivul echipament.

Prin adresa nr. 186/08.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19488/09.10.2015, în urma studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a transmis Consiliului „Concluzii scrise”.

Contestatoarea susține că, din solicitarea făcută de autoritatea contractantă, nr. 9275/28.09.2015, transmisă către ISCIR, nu reiese că s-a cerut un punct de vedere conform cu situația invocată de SC ... SRL, și anume, de a acoperi cerința prin aducerea tehnicienilor de la producător, pentru operațiunile cerute, așa cum a fost formulată cerința în specificațiile tehnice.

Totodată, subliniază contestatoarea, răspunsul dat de ISCIR, cu nr. 7533/01.10.2015, nu interzice ca producătorul să participe la aceste operațiuni, doar că punctează care este cadrul legal de autorizare pentru persoanele juridice și personalul din România și persoanele juridice din altă țară (alta decât producătorul) care prestează aceste activități, aspect care o exclude pe SC ... SRL, deoarece intervențiile asupra echipamentului și supravegherea echipamentului se fac de firma producătoare, prin grija petentei, echipamentul fiind, după comercializare, înregistrat în evidentele ISCIR, iar deținătorul/utilizatorul are obligații conform competențelor autorizate ISCIR.

Mai mult decât atât, arată contestatoarea, prescripția tehnică invocată nu poate fi aplicată, pentru că din declarația producătorului, transmisă cu întâmpinarea la punctul de vedere al autorității contractante, asupra componentelor sub presiune, reiese că nu pot interveni decât ei, prescripția tehnică PT CR 4-2009 referindu-se la „autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente”, ceea ce nu este valabil în cazul producătorului, care vine pe cheltuiala SC ... SRL. În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 241 alin. (2) și art. 22 din PT C1-2010.

Evocând dispozițiile art. 14 din Legea nr. 64/2008, petenta subliniază că, din acestea, reiese că autoritatea contractantă trebuie să aibă personal autorizat ISCIR pentru a supraveghea instalația primită în folosință și toate activitățile premergătoare, conform legii menționate.

Față de susținerile părților și

6

 de documentele depuse la dosarul

cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Echipamente medicale 1”, clasificare CPV: 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), 51410000-9 Servicii de instalare de echipament medical (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante, de respingere a ofertei sale, pentru lipsa autorizației ISCIR, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 1.060,00 lei), solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acesteia, pentru lotul 2, reevaluarea documentației de calificare, cu respectarea principiilor statuate de OUG nr. 34/2006 și stabilirea ofertei câștigătoare, conform art. 37 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Analizând conținutul caietului de sarcini publicat în SEAP, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, printre altele: ...

SERVICE POST GARANȚIE

Service-ul să fie asigurat de specialiști instruiți și autorizați de producător și autorizați ISCIR pentru intervenția la tipul și dimensiunea instalației sub presiune ofertate ...

- 1. Termenul de garanție și service – ul în perioada de garanție ... minim 24 de luni.*

Termenul de garanție de bună funcționare a echipamentului se referă la toate componentele acestuia și se acordă indiferent de numărul de ore de funcționare/cicluri/alți parametri tehnici.

Pentru perioada garanției furnizorul va întocmi un Grafic de mentenanță preventivă și corectivă și va asigura gratuit efectuarea lucrărilor de mentenanță preventivă și operativă prescrise de producător

După încheierea perioadei de garanție ofertantul se angajează să ofere posibilitatea asigurării de servicii de service la cerere sau pe bază de contract conform mențiunilor din specificația tehnică în vederea asigurării funcționării continue și evitării riscului de întrerupere a activității.

Referitor la susținerea contestației vizând cerința din caietul de sarcini privitoare la *autorizarea ISCIR*, considerată ca fiind *abuzivă și exagerată, neavând legătură cu operațiile efectuate de către producător (mai ales că există o excepție în acest sens)*, Consiliul constată că este tardivă, raportat la data luării la cunoștință despre aceasta, respectiv ..., data publicării în SEAP a documentației de atribuire. Mai mult, odată cu depunerea ofertei, în cadrul prezentei proceduri, SC ... SRL avea obligația, conform prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respecte *prevederile din documentația de atribuire.*

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că *legea, care reglementează autorizarea ISCIR, dar și alte reglementări în domeniu, nu poate acoperi* 7 *cazurile excepționale, dar și aceea*

că prin declarația de la producător, care spune că asupra componentelor din cadrul sterilizatorului nu poate interveni decât personal autorizat al firmei producătoare (nici chiar persoanele autorizate ISCIR din cadrul societății și nici cele contractate din exteriorul acesteia), Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut conținutul următoarelor prevederi ale Legii nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil:

art. 2. - În scopul funcționării în condiții de siguranță, instalațiile sub presiune și instalațiile de ridicat clasice, aparatele consumatoare de combustibil și componentele acestora, prevăzute în anexa nr. 2, precum și instalațiile sub presiune, instalațiile de ridicat, unele instalații din cadrul obiectivelor nucleare, precum și componentele acestora, prevăzute în anexa nr. 3, se supun regimului de autorizare și de verificare tehnică, potrivit prevederilor prezentei legi.

art. 8. - (1) Activitățile de construire, montare, instalare, punere în funcțiune și control nedistructiv, cele ce privesc supravegherea tehnică și, după caz, verificările tehnice în vederea autorizării funcționării și verificările tehnice în utilizare, precum și reviziile, reparațiile, lucrările de întreținere, operațiunile de sudare și deservire a instalațiilor/ echipamentelor se realizează de către persoane fizice sau juridice autorizate, în condițiile stabilite de prescripțiile tehnice și prezenta lege.

(2) Producătorii care prestează activități de construire, montare, instalare, punere în funcțiune, revizie, reparații și lucrări de întreținere pentru instalațiile/echipamentele realizate de către ei fac excepție de la cerința de autorizare prevăzută la alin. (1).

În cazul în speță, SC ... SRL, ca și ofertant în procedură, a prezentat, pentru lotul 2 – ... - 1 buc, un Sterilizator cu abur de capacitate 165 l – 1 ușă, produs de .../Portugalia, pentru care, în propunerea tehnică, a menționat, printre altele:

Service post garanție

Prin grija furnizorului SC ... SRL.

Service-ul este asigurat de specialiști instruiți și autorizați de producător și autorizați ISCIR pentru intervenția la tipul și dimensiunea instalației sub presiune oferite.

Prin grija furnizorului SC ... SRL.

Mai mult, ofertantul, ca și furnizor al echipamentului, depune și o Declarație, potrivit căreia: 4. - SC ... SRL asigură: ... 4.1. Garanție și condiții de service: ... 4.2. Servicii asociate incluse: ... Service de întreținere și verificare pe perioada garanției – se face de firma producătoare ... și specialiști din România conform documente atașate ... 4.3. Service post garanție: ... Deoarece instalarea, punerea în funcțiune, instruirea, revizii, lucrări de întreținere sunt realizate de către firma producătoare (fiind aplicabile prevederile legii 64/2006 art. 2 alin. 2) nu este cazul autorizării ISCIR.

Potrivit Avizului de funcționare nr. 4144 din 12.05.2014, emis de Ministerul Sănătății, prezentat în cadrul documentației de calificare, SC ... SRL este distribuitor al producătorului ..., dar nu și reprezentant autorizat al acestuia.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, de a atesta faptul că *firma SC ... SRL este reprezentantul legal în România al firmei producătoare ... cel puțin pentru instalația de sterilizare ofertată*, respectiv de a transmite *documentul legalizat de la producătorul sus menționat*, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 171 din 18.09.2015, în cuprinsul căreia a menționat că: *Producătorul ... autorizează (conform documente atașate) SC ... SRL să promoveze, să participe la acțiuni promoționale, să importe, vândă, negocieze contracte, participe în licitații, instaleze și să asigure service la produsele fabricate. Pentru activitatea de montare aceasta se va asigura de către un tehnician venit special din Portugalia conform docum. atașat. De asemenea, contestatoarea mai menționează faptul că: În situații excepționale (cu toate că componentele sunt garantate un termen de 50000 cicluri de sterilizare) intervențiile asupra vaselor sub presiune se vor face doar cu personal autorizat producător... Nici o persoană autorizată ISCIR nu poate interveni asupra aparatului fără autorizarea expresă de la producător. La această adresă, contestatoarea a anexat o declarație a producătorului ..., tradusă în limba română, dar nelegalizată, ce face referire la *autorizarea SC ... SRL să promoveze, să participe la acțiuni promoționale, să importe, vândă, negocieze contracte, participe în licitații, instaleze și să asigure service la produsele fabricate de către noi în România.**

În sensul celor de mai sus e, Consiliul constată că, în speță nu poate fi vorba de incidența prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 64/2008 potrivit căroră: *Producătorii care prestează activități de construire, montare, instalare, punere în funcțiune, revizie, reparații și lucrări de întreținere pentru instalațiile/echipamentele realizate de către ei fac excepție de la cerința de autorizare prevăzută la alin. (1), atâta timp cât ofertantul nu a prezentat niciun document emis de producător, prin care să se facă dovada asigurării de către acesta a personalului propriu pentru activitățile prevăzute la alin. (1) al aceluiași articol, respectiv: ... verificările tehnice în utilizare, precum și reviziile, reparațiile, lucrările de întreținere, operațiunile de sudare și deservire a instalațiilor/echipamentelor, situație în care nu ar mai fi fost necesară autorizarea ISCIR a persoanelor desemnate pentru realizarea respectivelor activități din cadrul firmei distribuitoare, chiar și în condițiile în care aceste activități se desfășoară sub supravegherea unuia din tehnicienii fabricii Având în vedere însă, că în cuprinsul documentelor prezentate de către SC ... SRL atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în cuprinsul clarificărilor, se face referire la faptul că: *Service de întreținere și verificare pe perioada garanției – se face de firma producătoare ... și specialiști din România, însăși producătorul declarând că, ... autorizăm SC ... SRL, ... și să asigure service la produsele fabricate de către noi în România*, ceea ce conduce la concluzia că *specialiștii din România*, ai ofertantului, chiar dacă sunt autorizați de producător, nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini privind: *Service-ul să fie asigurat de specialiști instruiți și autorizați de producător și autorizați ISCIR pentru intervenția la tipul și dimensiunea instalației sub presiune ofertate*, impusă cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 64/2008, aceștia neputând astfel asigura *Service de întreținere și verificare* a echipamentului ofertat.*

Prin urmare, Consiliul

9

 consideră că autoritatea

contractantă a apreciat corect neconformitatea ofertei depuse de SC ... SRL, respectiv lipsa de concludență a răspunsului de clarificare, fiind îndreptățită la respingerea ofertei.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.