



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 7636/05.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19131/05.10.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., b-dul Ferdinand I nr. 58, sc. C, et. 1, biroul nr. 6, ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2454/DGIAPSI/28.09.2015, emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată de, cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect furnizare *produse alimentare ambalate – pachete alimente*, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor, inclusiv a celei desemnată câștigătoare și emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că demersul său este îndreptat împotriva adresei nr. 2454/DGIAPSI/28.09.2015, de comunicare a rezultatului procedurii.

Societatea contestatoare consideră, cu privire la oferta desemnată câștigătoare, următoarele:

I. Prețul ofertei nu se poate justifica, prin raportare la prevederile legale în vigoare, pentru că a oferit un preț de 61% din valoarea estimată a contractului, aflându-se sub pragul de 80%, impus de legislația în vigoare.

Contestatoarea consideră că se impune admiterea contestației din acest punct de vedere, sens în care imaginează 3 ipoteze:

a) autoritatea contractantă nu a solicitat acestei societăți, clarificări cu privire la justificarea prețului oferit și nu a efectuat verificări detaliate cu privire la justificarea economică a acestuia, încălcând astfel prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006;

b) autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestei societăți, însă aceasta nu a răspuns cererii, sancțiunea fiind reglementată prin art. 36¹ alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, în sensul că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta câștigătoare ca inacceptabilă;

c) ofertantul câștigător a răspuns cererii de clarificări și a oferit o justificare pentru prețul propus. Contestatoarea a solicitat Consiliului să aibă în vedere faptul că prețul propus de aceasta nu putea fi în realitate justificat din punct de vedere economic, în cadrul acestei ipoteze considerând că se conturează 2 posibilități:

- c1. în cazul în care propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă;

- c2. în cazul în care propunerea financiară conține prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate (de exemplu, prețul mediu al pieței), autoritatea contractantă avea obligația de a avea în vedere costurile efective de prestare, deoarece această ofertă nu poate prezenta în mod realist prețul cel mai scăzut, cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

Societatea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă avea obligația legală instituită de textele invocate, de a efectua verificări detaliate cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferit și nu doar unele formale, potrivit art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Așadar, SC ... SRL consideră că și în această ipoteză se impune admiterea contestației formulată, întrucât autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare detaliată a prețului neobișnuit de scăzut, a modului de organizare, a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate, a utilajelor utilizate.

II. Cu privire la neîndeplinirea condiției privind propunerea tehnică a ofertei desemnată câștigătoare, contestatoarea menționează că ofertanții aveau obligația de a nominaliza exact marca produselor oferite, cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini.

Conform clarificării nr. 1, autoritatea contractantă a precizat că nu impune operatorilor economici ca produsele alimentare să fie ambalate în „borcane sticlă care să aibe greutatea minimă de 800, 300 și respectiv 370 gr”, cerința limitându-se la conținutul net al produsului, indicat în unități de greutate sau volum.

Importanța ambalajului este evidențiată de principalele funcții pe care acesta trebuie să le îndeplinească, și anume: conservarea și protecția produselor în timpul transportului, depozitării produselor, facilitarea manipulării; funcția de informare cu privire la produse.

Contestatoarea menționează că operatorii economici trebuie să respecte prevederile HG nr. 106/2002 privind etichetarea alimentelor.

Astfel, consideră că la prețurile oferite nu se pot respecta condițiile minime ale caietului de sarcini impuse de autoritatea contractantă, fiind propuse prin ofertă produse care nu respectă condițiile impuse din punct de vedere calitativ sau cantitativ.

III. Referitor la neîndeplinirea condiției privind *Situația personală a candidatului sau ofertantului* de către ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL susține că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea Certificatului de atestare fiscală și Certificat privind plata impozitelor locale, documente ce nu au fost prezentate de aceasta, cerința fiind neîndeplinită.

Cu privire la ofertele situate pe locul 2, 3 și 4, respectiv ale, SC FINELOR PRESTCOM SRL și, contestatoarea reiterează cele precizate legat de societatea declarată câștigătoare, atât în ceea ce privește prețul oferit de acești operatori economici și neîndeplinirea condiției privind propunerea tehnică, cât și a condiției privind *Situația personală a candidatului sau ofertantului*.

În finalul contestației, SC ... SRL precizează că își rezervă dreptul ca, ulterior studierii dosarului de achiziție, să completeze prezenta contestație.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10217/.../.../06.10.2015, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de ofertanții situați pe locurile 1-5 (documente de calificare, propuneri tehnice și financiare), corespondența purtată cu aceștia, inclusiv în ceea ce privește justificarea prețurilor oferite, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 10218/.../.../06.10.2015, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ca în termen de 3 zile de la primire, să comunice motivarea în concret a următoarelor susțineri:

- prețul ofertei desemnată câștigătoare nu se poate justifica, prin raportare la prevederile legale în vigoare. a oferit un preț de 61% din valoarea estimată a contractului;

- autoritatea contractantă nu a solicitat societăților clasate pe locurile 1-4 clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat și nu a efectuat verificări detaliate cu privire la justificarea economică a acestora;
- autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestor societăți, însă acestea nu au răspuns cererii;
- ofertanții au răspuns cererii de clarificări și au oferit o justificare pentru prețul propus;
- ofertele situate pe locurile 2, 3 și 4 nu se pot justifica, prin raportare la prevederile legale în vigoare;
- ofertanții de pe locurile 1-4 nu îndeplinesc condiția privind propunerea tehnică, conform punctului IV.4.1) din fișa de date, respectiv modul de prezentare a propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 7659/07.10.2015, SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, transmițând atașat „prețurile pieței” pentru produsele care fac obiectul contractului.

Conform acestor prețuri ale pieței, precizează că cele trei ipoteze pe care prezentate în contestație, sunt toate ipotezele posibile care ar putea justifica faptul că autoritatea contractantă a declarat ofertele admisibile:

- a) autoritatea contractantă nu a solicitat acestei societăți, clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat și nu a efectuat verificări detaliate cu privire la justificarea economică a acestuia;
- b) autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestei societăți, însă aceasta nu a răspuns cererii;
- c) ofertantul câștigător a răspuns cererii de clarificări și a oferit o justificare pentru prețul propus.

Cu privire la neîndeplinirea condiției privind propunerea tehnică, având prețurile ofertate de societatea declarată câștigătoare, contestatoarea susține că produsele acesteia nu respectă cerințele caietului de sarcini, prin urmare propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2805/13.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 19715/13.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în 13.10.2015 și 14.10.2015, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 19715 și 19830.

..... prin punctul său de vedere, arată că, contestația formulată de SC ... SRL este nefondată și solicită dispunerea semnării contractului de achiziție publică.

Referitor la criticile formulate în contestație, autoritatea contractantă menționează că în urma analizei documentelor de calificare și a evaluării propunerii tehnice au fost declarate acceptabile și conforme 4 oferte respectiv cele depuse de: SC ... SRL,

În vederea respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, comisia de evaluare a procedat la verificarea ofertelor care au prezentat cel mai scăzut preț, sub aspectul ca acesta să fie unul real, justificat și care să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini. Astfel a solicitat

justificarea prețului ofertat următorilor operatori economici:, și, doar primii 2 prezentând modul de formare a prețului.

În ceea ce privește justificarea depusă de către ofertantul, menționează că acesta a transmis fundamentarea economică a prețului ofertat aferent fiecărui produs din caietul de sarcini. Pentru justificarea prețului au fost depuse, în copie, facturi de la furnizori, fiind evidențiat prețul de intrare în gestiune a acestora.

Comisia de evaluare a procedat la analiza documentelor depuse de către ofertant și a considerat că justificările primite sunt suficiente/relevante, făcând dovada posibilității de îndeplinire a contractului la parametri cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta depusă de a fost considerată admisibilă.

Referitor la justificarea depusă de către ofertantul, acesta a transmis fundamentarea economică a prețului ofertat prin depunerea unor facturi proforme de la furnizorul NED GROUP care conține toate produsele ce se regăsesc în pachetul de produse prevăzut în caietul de sarcini. În antecalculația de preț acesta a cuprins atât cheluielile cu salariile și cu utilitățile, cât și cota de profit. Referitor la cheltuielile de transport ofertantul a precizat că este distribuitor de produse alimentare pe raza municipiului București și că livrarea produselor aferente contractului nu implică costuri suplimentare. Astfel, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de este admisibilă.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, aplicat ofertelor admisibile, a rezultat următorul clasament:

Oferta financiară/ Preț lei fără TVA	Ofertant	Ierarhie
247.712,64	I
275.724,96	II
332.572,80	SC ... SRL	III

oferta depusă de fiind oferta câștigătoare.

În ceea ce privește așa zisă transformare pe care autoritatea contractantă ar fi efectuat-o asupra contractului, din contract cu caracter oneros, într-unul cu caracter cu titlu gratuit, precizează că, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. r) din OUG nr. 34/2006, ca activitatea societății în cauză să fie considerată licită, trebuie să aibă ca scop obținerea de profit. Prin notele de fundamentare privind prețul ofertat, operatorul economic a prevăzut o marjă de profit pentru fiecare din produsele în cauză cuprinsă în intervalul 1,88% - 26,18% (de ex. la articolului "ceai fructe" marja de profit este de 1,88% din prețul ofertat, iar la produsul "cereale" marja de profit este de 26,18%). Față de acest aspect, criticile referitoare la titlul gratuit al contractului de furnizare sunt nefondate.

În ceea ce privește neîndeplinirea condiției privind propunerea tehnică, autoritatea contractantă susține că a solicitat, prin caietul de sarcini, respectarea unor cerințe specifice privind alimentele, referitoare la depozitare, manipulare, împachetare, transport, termen de garanție al

produselor, ambalarea individuală a produselor, pentru a se asigura integritatea produselor pe durata transportului și a depozitării, respectarea normelor de siguranță a alimentului, depozitarea și menținerea produselor la temperaturi care să nu prezinte risc pentru sănătate.

Totodată, a solicitat respectarea cerințelor de etichetare, solicitând informațiile minime ce urmează a fi cuprinse pe eticheta/ambalajul fiecărui produs, astfel: tipul, caracteristicile produsului, termenul de fabricație și termenul de garanție inscripționate în limba română.

De asemenea, precizează că, în documentația de atribuire, nu a solicitat nominalizarea mărcii fiecărui produs oferat. Astfel, fiecare ofertant avea posibilitatea de a livra produse comercializate sub diferite mărci, pastrând obligativitatea respectării cerințelor minime referitoare la etichetare, precum și cerința referitoare la conținutul net al produselor, indicat în unități de greutate sau de volum.

În ceea ce privește neîndeplinirea condiției privind *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, autoritatea contractantă menționează că în cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, s-a precizat că unii ofertanți au depus declarație în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cum ar fi:

- pentru certificatul de atestare fiscală și certificatul privind plata impozitelor locale,
- pentru certificatul de atestare fiscală,
- SC ... SRL pentru certificatul privind plata impozitelor locale,
- pentru certificatul privind plata impozitelor locale.

În cadrul sesiunii de evaluare ulterioare, comisia a constatat că a depus copie de pe certificatul de atestare fiscală nr. 19524/ 24.08.2015 care menționează ca acesta nu figurează cu obligații exigibile de plată la data de 31.07.2015.

Ulterior, acesta prin adresa nr. 5745/10.09.2015, depune copie de pe certificatul de atestare fiscală nr. 22073/08.09.2015, în care se menționează că nu figurează cu obligații exigibile de plată la data de 31.08.2015, și certificat de atestare fiscală pentru persoană juridică privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. S71053/01.09.2015.

Referitor la criticile formulate la punctul B din contestație privitor la ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4, autoritatea contractantă arată că a aplicat criteriu de atribuire ofertelor admisibile, iar ofertanții clasati pe locurile 1-3 sunt:, și SC ... SRL.

În consecință, solicită Consiliului să constate că stabilirea ofertei câștigătoare a fost efectuată cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, iar cererea contestatoarei este nefondată, criticile aduse neputând fi reținute în condițiile în care aspectele prezentate de către aceasta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal și, mai mult, nu a fost dovedită nicio încălcare a legislației privind achizițiile publice. Pentru aceste motive și dat fiind faptul că în atribuirea contractului de achiziție publică a depus toate diligențele necesare promovării tratamentului egal la procedura de atribuire și a

concrenței între operatorii economici, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca nefondată.

Urmare a studierii dosarului, SC ... SRL a transmis *Concluzii scrise* prin adresa nr. 7737/20.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20300/21.10.2015, precizând următoarele:

Prețul ofertat de nu se poate justifica, prin raportare la prevederile legale, ca de exemplu pentru produsele: pasta de tomate, conservă/borcan mazăre, conservă/borcan fasole verde, conservă/borcan spanac, zacuscă, borcan compot.

De altfel, prețul ofertat de SC GEOCOR SRL nu se poate justifica, deoarece din justificarea de preț pe care a atașat-o rezultă că urmează să achiziționeze produsele de la SC NED GROUP SRL, însă din factura proformă pe care a prezentat-o rezultă că produsele pe care urmează să le achiziționeze nu respectă cerințele autorității contractante.

Contestatoarea menționează că cele două oferte, respectiv și SC GEOCOR SRL, se află în una din situațiile:

- prețurile produselor oferite nu pot fi justificate din punct de vedere economic;
- propunerile tehnice ale acestora nu corespund cerințelor autorității contractante.

Acești operatori economici au ofertat un borcan de spanac având conținutul net de 800 gr, însă își justifică prețurile prin facturi pentru un borcan de spanac de 720 gr, respectiv 800 gr. brut. Deci, conținutul net al acestor borcane nu poate avea 800 gr. cât a solicitat autoritatea contractantă cu privire la gramajul produselor oferite.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare produse alimentare ambalate – pachete alimente,*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte. Conform invitației de participare nr. .../..., publicată în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.09.2015, ora 12⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 404.567,52 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2129/02.09.2015, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2436/25.09.2015.

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 2454/DGIAPSI/28.09.2015, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, SC ... SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor, inclusiv a celei desemnată câștigătoare și emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a declara necâștigătoare oferta sa, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin contestație, autoarea acesteia a criticat oferta operatorului economic declarat câștigător, respectiv cea prezentată de, plecând de la faptul că prețul pe care l-a oferit reprezintă 61% din valoarea estimată a contractului, fiind astfel o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut care, cel puțin în opinia sa, nu ar putea fi acceptat.

Cu toate că dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, prevăd expres că o contestație are ca elemente principale, printre altele, motivarea în fapt și în drept a cererii și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, contestatoarea, pentru a justifica afirmațiile sale cu privire la faptul că prețul oferit de ar fi neobișnuit de scăzut, indică 3 ipoteze fără a exista o corespondență în realitate cu situația existentă în ceea ce privește oferta respectivă și modul în care a fost făcută evaluarea respectivei oferte. Astfel, contestatoarea lansează 3 ipoteze cu privire la această ofertă și evaluarea făcută de autoritatea contractantă, care nu sunt altceva decât speculații, alegațiile contestatoarei fiind lipsite de orice element concret legat de modul în care s-a desfășurat evaluarea acestei oferte sau sustenabilitatea prețului oferit.

Mai mult decât atât, deși Consiliul, în baza art. 270 alin. (2) din ordonanța de urgență i-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 10218/.../.../06.10.2015, motivarea în concret a criticilor sale, prin răspunsul său nr. 7659/07.10.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 19351/07.10.2015, aceasta a prezentat un tabel și un extras de pe site-ul www.carrefour-online.ro, în care sunt prezentate mai multe produse și prețurile aferente, indicate drept *prețurile pieței*, susținând că prețurile cuprinse între 61 și 80% din valoarea estimată a contractului nu se pot justifica din punct de vedere economic.

Ca prim aspect, Consiliul constată că nici prin completarea la contestație autoarea acesteia nu prezintă argumente pentru care prețul oferit de nu este unul sustenabil.

Un alt aspect constatat este acela că prețurile practicate de un *hipermarket* (extras de pe pagina web amintită: *Carrefour-Online este hipermarket-ul care te ajută să ai mai mult timp liber pentru tine, familia ta și hobby-urile tale și să-ți faci cumpărăturile comod și rapid*), cel puțin în opinia petentei, ar trebui considerate drept prețurile pieței, ca și cum furnizorii unui astfel de contract precum cel supus achiziției ar practica prețurile existente la raft într-un magazin sau autoritatea contractantă ar fi procurat produsele dorite direct din magazin și, în plus, hipermarket-ul indicat ar trebui considerat drept etalon al prețurilor existente pe piață, fără nicio legătură cu scopul și principiile achizițiilor publice stabilite la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, atât din contestație, cât și din completarea la aceasta, nu poate fi identificat niciun element concret pentru care s-ar putea pune la îndoială evaluarea ofertelor făcută de autoritatea contractantă sau sustenabilitatea ofertei declarate câștigătoare.

În lipsa unei motivări în fapt a criticilor formulate, Consiliul fiind reținut în analiza sa de existența acestora, orice apreciere nu poate fi

făcută decât asupra modului în care a fost respectat cadrul legal în care s-a desfășurat evaluarea astfel cum a fost acesta stabilit de legiuitor.

Verificând modul în care a fost făcută evaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea a, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2319/17.09.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia justificarea prețului ofertat, fiind indicate aspectele dorite a fi detaliate precum și informațiile necesar a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Acestei solicitări, i-a răspuns prin adresa nr. 5754/18.09.2015, însoțită de fundamentarea economică pe produs (cu evidențiere preț furnizor, cheltuieli transport-desfacere, cheltuieli transport-aprovizionare, cheltuieli depozitare, cheltuieli indirecte, taxe și impozite și profit) și ofertă de preț din partea furnizorilor.

Cum răspunsul furnizat a fost apreciat drept unul concludent, fiind prezentată justificarea prețului ofertat, respectiv oferte de preț, cum s-a solicitat, Consiliul consideră îndreptățită decizia autorității contractante în acest sens. Neexistând indicat niciun motiv concret pentru care s-ar putea aprecia contrariul, Consiliul nu poate verifica evaluarea făcută de autoritatea contractantă, *în integrum*, în baza unor presupuneri/ipoteze ale contestatoarei cu caracter general. Solicitarea autorității contractante a fost clară, lipsită de echivoc, iar răspunsul dat de operatorul economic în cauză a fost conform solicitării.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de propunerea tehnică a, Consiliul constată, de asemenea, lipsa de temei a acestora.

Astfel, se constată că, în cuprinsul contestației autoarea acesteia a indicat pe lângă modul de prezentare a propunerii tehnice precizat în fișa de date și conținutul clarificării nr. 1 la documentația de atribuire, respectiv condițiile care trebuie respectate de operatorii economici, cu mențiunea că la prețurile ofertate toate aceste cerințe nu ar fi putut fi respectate de oferta declarată câștigătoare.

Și referitor la aceste critici, constatând lipsa unei motivări concrete a contestației cu privire la propunerea tehnică, bazată doar pe specularea faptului că deoarece prețul ofertat ar fi unul neobișnuit de scăzut atunci cerințele caietului de sarcini nu ar putea fi îndeplinite, Consiliul a solicitat, prin aceeași adresă mai sus menționată, conformarea cu obligațiile stabilite de legiuitor la art. 270 alin. (1) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006.

Drept răspuns contestatoarea a reluat cele precizate în contestație. În lipsa unor argumente care să ateste măsura în care oferta tehnică a operatorului economic declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse.

De asemenea, nu pot fi reținute nici afirmațiile contestatoarei cu privire la obligativitatea nominalizării exacte de către ofertanți a mărcii produselor ofertate, nici caietul de sarcini și nici clarificările ulterioare neimpunând o astfel de cerință.

În ceea ce privește cea din urmă critică, respectiv cea adusă cu privire la neîndeplinirea cerinței fișei de date legată de *Situația personală a candidatului sau ofertantului* de către, Consiliul constată, și de această dată, lipsa de temei a criticilor.

Cu privire la acest aspect, se constată că autoarea contestației susține că nu ar fi depus Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul general consolidat) și Certificat privind plata impozitelor locale (datorii la bugetele locale), motivat de faptul că, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, s-ar fi menționat că aceste documente nu au fost prezentate.

Analizând procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2129/02.09.2015, Consiliul constată că, în cadrul acestuia, legat de cele două certificate este menționat faptul că s-a depus o declarație conform art. 11 (din HG nr. 925/2006). De asemenea, se constată că, în cadrul anexei la acest formular se precizează că cele două formulare vor fi depuse ulterior, la solicitarea autorității contractante.

De asemenea, cu adresa nr. 5745/10.09.2015, de răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 2190/08.09.2015, acest operator economic a transmis autorității contractante *Certificat de atestare fiscală* nr. 22073/08.09.2015 care atestă lipsa datoriilor la bugetul consolidat al statului la data de 31.08.2015 și *Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local* nr. S71053/01.09.2015 care atestă lipsa datoriilor la bugetul local.

Prin urmare, raportat la cerințele fișei de date a achiziției (cap. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, pct. 5 și 6) documentele prezentate sunt de natură a dovedi îndeplinirea acestora.

Pe cale de consecință, în lipsa unei motivări concrete a criticilor cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată a fi nefondate.

De asemenea, întrucât autoarea contestației a formulat aceleași critici la adresa celorlați participanți la procedură (care în opinia sa s-au clasat pe locurile 2 și 3, în realitate doar oferta a fost declarată admisibilă, oferta contestatoarei clasându-se pe locul 3), cu aceeași lipsă de diligență în prezentarea unei motivări în concret a celor susținute, Consiliul nu le va mai analiza, pe de o parte, deoarece au fost constatate a fi nefondate criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare astfel că este lipsită de interes atacarea ofertei clasate pe locul secund, iar pe de altă parte, deoarece formularea acestora nu conține elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006.

Criticile din contestație, cu luarea în considerare inclusiv a motivării în concret a celor susținute prezentate prin adresa nr. 7659/07.10.2015, au fost soluționate în paginile de mai sus.

Separat de aceste critici, Consiliul a reținut că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, contestatoarea a înaintat „Concluzii scrise”, cu adresa nr. 7737/20.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20300/21.10.2015, prin care a sesizat și alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*.

Ori, persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul a pus în vederea contestatoarei să-și completeze

contestația, ceea ce în cazul de față s-a realizat în limitele mai sus prezentate.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți participanți - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

În aceste condiții, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în patru exemplare, cuprinde 12 pagini.