



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

...Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator , formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către , cu sediul în .....în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Hrană și servicii de preparare și servire a hranei bolnavilor din spital”, cod CPV 55520000 – 1 - Servicii de catering, se solicită: anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reanalizarea ofertei declarată câștigătoare, emiterea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea legislației în materie, iar, în subsidiar, anularea procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, constând în prima de asigurare pentru emiterea garanției de bună conduită.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes în depunerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., invocată din oficiu.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social , în contradictoriu cu , cu sediul în .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Hrană și servicii de preparare și servirea a hranei bolnavilor din spital”, cod CPV 55520000 – 1 - Servicii de catering, și solicită: anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reanalizarea ofertei declarată câștigătoare, emiterea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea legislației în materie, iar, în subsidiar, anularea procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv prima de asigurare pentru emiterea garanției de bună conduită.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, oferta depusă de către S.C. S.R.L. fiind declarată câștigătoare, cu un preț de 2,48 lei/porție, fără TVA.

În opinia contestatorului, oferta depusă de către S.C. S.R.L. - declarată câștigătoare, este inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele considerente:

1. Cu toate că, prin fișa de date a achiziției, la „Experiența similară”, Cerința nr. 2, se solicită: „ofertantul trebuie să prezinte certificate/documente care să confirme prestarea de servicii similare în valoare cumulată de minim 596.400 lei, fără TVA, la nivelul a cel puțin un contract sau cel mult 3 contracte”, contestatorul arată că, „din studiul altor dosare”, a constatat că ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nu îndeplinește respectiva cerință, astfel că „există suspiciunea ca acest ofertant să fi fost favorizat în cadrul acestei proceduri de atribuire prin evaluarea superficială a ofertei sale”.

2. Prețul ofertat de către S.C. S.R.L. nu se poate justifica, susține contestatorul, întrucât acesta reprezintă 70% din valoarea estimată a contractului, aflându-se sub pragul de 80% impus de legislația în vigoare.

Contestatorul apreciază că, prin acceptarea unei oferte cu un preț nejustificat de scăzut, raportat la prețurile pieței, „se încurajează oferirea unor servicii de o calitate scăzută și se restrânge, în mod evident,

concurența, iar jocul liber pe piața nu va mai fi factorul determinant în stabilirea prețurilor pe piață”.

În continuare, contestatorul prezintă „trei ipoteze posibile”, pentru care se impune admiterea contestației, raportat la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare, precum și la dispozițiile art. 202 alin. 1<sup>1</sup> și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36 și art. 36<sup>1</sup>, art. 72 alin. 2 lit. g) din H.G. nr. 925/2006.

Ipotezele prezentate de către contestator sunt următoarele: a) fie că nu s-a solicitat, de către autoritatea contractantă, justificarea prețului, „și nu a efectuat verificări detaliate cu privire la justificarea economică”; b) fie că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului, dar ofertantul nu a răspuns cererii; c) fie că ofertantul a răspuns cererii de clarificări și a oferit o justificare pentru prețul propus.

Precizează că autoritatea contractantă fie nu a solicitat toate informațiile, fie nu i-au fost prezentate informații detaliate, dar autoritatea contractantă „s-a mulțumit cu efectuarea unei verificări formale a răspunsului la clarificări”.

Contestatorul face referiri și cererea de clarificări a autorității contractante, despre care susține că trebuie să fie clară, precisă și detaliată, „nefiind suficientă doar reproducerea textului legal, respectiv art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006”.

În opinia sa, ofertantul desemnat câștigător ar fi trebuit să prezinte oferte ferme din partea tuturor unităților hoteliere propuse în propunerea tehnică „pentru a demonstra că prețurile oferite sunt mai mari decât ofertele hotelurilor, iar serviciile pot fi prestate cu succes”.

Mai susține contestatorul că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, autoritatea contractantă având obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de sustenabilitatea prețului propus.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatorul învederează că „autoritatea contractantă nu a verificat realitatea prețurilor oferite, atâta vreme cât ofertantul nu ar fi depus documente edificatoare în acest sens, cum ar fi toate ofertele de la unitățile hoteliere propuse sau nivelul de salarizare a forței de muncă etc.”.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, precizează contestatorul, autoritatea trebuia „să stabilească cu exactitate motivele concrete ce au stat la baza considerării concludente a justificării privind prețul ofertat de S.C. S.R.L.”, se mai arată în contestație, invocându-se dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, și cele ale art. 36 alin. 3 și art. 36<sup>1</sup> alin. 4 din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului „inclusiv documente, privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru performanțele și costurile implicate, utilaje, sau poate oferta lui tehnică este inovatoare și implică mai puține costuri”.

Mai mult, chiar dacă s-a ales drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, nu este în interesul autorității contractante să încheie un contract cu un operator economic ce nu-l poate duce la îndeplinire. Astfel, se arată în contestație, deși la o primă vedere este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori, însă, riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut.

Prin declararea drept admisibilă a ofertei depusă de către S.C. S.R.L., susține contestatorul, autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, prevederile legislației achizițiilor publice, respectiv art. 7, art. 34 alin. 1, art. 37 alin. 2, art. 72 alin. 2 lit. b) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, precum și art. 2 alin. 2 lit. b), art. 170, art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006. Mai mult, în opinia sa, oferta acestuia este inadmisibilă și neconformă, astfel că trebuia respinsă ca atare, în temeiul art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

În vederea efectuării unei juste evaluări, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de către S.C. S.R.L. ca inadmisibilă, în temeiul art. 36 din H.G. nr. 925/2006, se mai arată în contestație.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora avea obligația de „a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile”.

3. Cu privire la capătul de cerere privind anularea procedurii, contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă este obligată să aplice „în totalitate” dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, în derularea procedurii în cauză aceasta a „nesocotit” aplicarea „încă de la publicarea anunțului de participare în presa scrisă, precum și pe parcursul derulării acesteia: procedura nefiind publicată în S.E.A.P.”, cu încălcarea prevederilor art. 36 din H.G. nr. 925/2006, art. 16, art. 57 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, arată că, raportat la valoarea estimată a contractului de servicii, care depășește 400.000 euro, „aveați obligația de a aplica în totalitate prevederile O.U.G. nr. 34/2006”, respectiv dispozițiile art. 256 alin. 1 din ordonanță.

Contestatorul arată că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, a „contactat telefonic autoritatea contractantă care susține că (...) procedura nu ar avea, de fapt, ca obiect, servicii de catering, ci doar de transport a mâncării și de furnizare a casoletelor de transport”, situație în care, în opinia sa, întreaga documentație de atribuire este întocmită în mod eronat, cu intenția de a induce în eroare potențialii ofertanți, care au ofertat - conform cerințelor- servicii de catering pentru bolnavi.

Așadar, se arată în continuare, autoritatea contractantă a indicat eronat codul CPV 555520000-1 - servicii de catering, deși trebuia „să

indice" codul CPV 24111500- servicii de transport, având în vedere că serviciul supus, de fapt, achiziției nu ar implica și furnizarea hranei pentru bolnavi, potrivit documentației de atribuire, fiind vorba despre „servicii de catering”.

Încadrarea, în mod eronat, a serviciului de transport a mâncării în servicii de catering pentru bolnavi, precizează contestatorul, poate avea implicații asupra naturii serviciilor care urmează a fi atribuite.

Se arată că, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, procedurile specifice și riguroase, prevăzute de directivele comunitare privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, se aplică numai contractelor a căror valoare depășește pragul prevăzut în mod expres în fiecare dintre directivele respective.

Pentru atribuirea contractelor de achiziții publice a căror valoare se situează sub pragul prevăzut de directivele europene, conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, sunt prevăzute, după cum se arată, două modalități simplificate de atribuire: cererea de oferte prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici și achiziția directă care se realizează pe bază de document justificativ, sens în care contestatorul invocă prevederile art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește estimarea valorii achiziției, contestatorul invocă prevederile art. 25 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, în susținere, se invocă încălcarea dispozițiilor art. 23 și art. 278 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează, următoarele:

Cu privire la punctul 1 din contestație, astfel cum rezultă din documentele prezentate de către ofertantul declarat câștigător în cadrul ofertei, „acesta îndeplinește condiția experienței similare”, motiv pentru care, în opinia sa, se impune respingerea contestației formulată, sub acest aspect, ca neîntemeiată.

Cu privire la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă arată că procedura în cauză este o procedură internă, realizată „doar” cu respectarea prevederilor art. 35 – 38, art. 56 și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere încadrarea acesteia în categoria serviciilor în Anexa 2 B.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că această prevedere legală nu este aplicabilă, având în vedere că procedura se desfășoară doar în limita prevederilor anterior menționate.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază, raportat la aspectele anterior arătate, că nu mai este necesar să combată și celelalte aspecte învederate la acest punct, contestația fiind, în opinia sa, și sub acest aspect, în mod vădit neîntemeiată.

Cu privire la punctul 3 al contestației, autoritatea contractantă apreciază că S.C. ... S.R.L. „se află într-o gravă eroare și interpretează prevederile legale în mod eronat”, având în vedere că procedura în cauză este realizată cu respectarea dispozițiilor art. 16, art. 35 – 38, art. 2 alin. 2 și art. 56 din O.U.G. nr. 34/2006, pe care le redă.

Referitor la susținerile contestatorului privind „contactarea telefonică a unor lucrători” și „cu privire la discuțiile purtate cu aceștia”, autoritatea contractantă arată că „în situația în care am răspunde la asemenea critici am ajunge și noi în zona ridicolului, zonă în care se află contestația, aspect pe care nu îl dorim”, și reiterează solicitarea de respingere a contestației, ca neîntemeiată, și cu privire la acest aspect.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. a formulat punct de vedere, ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a reiterat susținerile prezentate în cadrul contestației, arătând că autoritatea contractantă a declarat admisibilă „chiar oferta lui S.C. S.R.L., care a depășit valoarea estimată a achiziției, ofertând un preț de 4,5 lei/porție, față de valoarea maximă de 3,50 lei/porție”, iar propunerea tehnică depusă de aceasta nu îndeplinește prevederile caietului de sarcini, întrucât „nu și-a însușit orele de livrare”, și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură, organizată prin Norme procedurale interne – conform Anexei 2B - în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Hrană și servicii de preparare și servire a hranei bolnavilor din spital”, cod CPV 55520000 – 1 - Servicii de catering, prin publicarea unui anunț pe site-ul propriu în data de ..., precum și în "" și "", ediția de vineri.

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 2.385.600 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Potrivit raportului procedurii nr. , oferta depusă de către S.C. S.R.L., a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul al III-lea.

Împotriva rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L., a depus, în termen legal, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. înțelege să critice prin contestație oferta declarată câștigătoare, în condițiile în care oferta sa s-a clasat pe locul al III-lea, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 269 din

O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a pus în discuția părților, prin adresele nr. , respectiv nr. /.../... din , excepția lipsei de interes în promovarea contestației, raportat la dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. d<sup>1</sup>) din ordonanța de urgență.

Cu adresa nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. , S.C. ... S.R.L. a răspuns, precizând că prin contestație s-au formulat critici atât referitor la oferta declarată câștigătoare, cât și "critici de ordin general cu privire la Procedură, vizând anularea acesteia".

De asemenea, arată că au existat decizii în care C.N.S.C. a considerat că, în cadrul reevaluării, este posibilă modificarea clasamentului prin respingerea inclusiv a ofertei (ofertelor) clasate înaintea contestatoarei, astfel că se poate recăpăta șansa atribuirii contractului către petentă.

Contestatorul precizează că este îndeplinită condiția existenței interesului în situația în care, ca urmare a admiterii contestației, se va anula procedura de atribuire, ceea ce i-ar permite să participe la noua procedură.

Concluzionează că are un interes legitim, actual și direct în admiterea contestației, deoarece prin reevaluare s-ar putea constata că oferta clasată pe locul al II-lea este neconformă din perspectiva celor prezentate prin contestație și prin concluziile scrise.

Se mai arată, în punctul de vedere, că legislația achizițiilor publice nu limitează dreptul de a formula o contestație "prin prisma locului din clasament al ofertei contestatoarei".

Contestatorul precizează că în comunicarea pe care a primit-o de la autoritatea contractantă nu se specifica locul pe care s-a clasat oferta sa și, totodată, că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul achiziției publice, iar, în condițiile în care nu este permisă completarea contestației cu noi motive prin incidența dispozițiilor art. 270 alin. 2 și art. 275 alin. 6 din ordonanță, lipsa de interes "nu este susținută de nicio prevedere legală".

Precizează că interesul său în formularea contestației este reprezentat de respectarea O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca urmare a unei eventuale respingeri a ofertei clasată pe primul loc, susține contestatorul, "autoritatea contractantă va avea obligația de a reevalua și celelalte oferte care se află în aceeași situație".

Învocând dispozițiile art. 255 alin. 2 și pe cele ale art. 278 alin. 1, 5 și 6 din ordonanța de urgență, contestatorul precizează că "are calitatea de persoană vătămată în cadrul procedurii" deoarece nu poate participa la procedură din cauza cerințelor restrictive ale autorității contractante "care solicită în mod explicit doar un anumit tip de echipamente fără mențiunea «sau echivalent»".

Invocă, în susținere, principiul "actori incubit probatio", și, totodată reiterează aspecte prezentate în cuprinsul contestației.

S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să ceară autorității contractante un punct de vedere prin care să se explice care sunt serviciile care fac

obiectul procedurii în cauză, "pentru a putea constata legalitatea acestui tip de procedură".

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. a transmis „Punct de vedere”, prin care a formulat următoarele precizări:

Derularea unei proceduri de externalizare a activității de preparare a hranei, susține contestatorul, ar fi trebuit să se desfășoare în conformitate cu prevederile Ordinului M.S. nr. 886 din 2006 privind externalizarea serviciilor medicale și nemedicale din unitățile sanitare.

Prezintă un tabel conținând "categorie menu" și "valoare menu (alocație hrană)", susținând că hrana trebuie preparată ținând cont de nivelul alocațiilor de hrană pentru consumurile colective din unitățile sanitare stabilite prin H.G. nr. 429/2008, precum și că pragurile valorice menționate sunt impuse de legislația în vigoare și sunt obligatorii în cazul externalizării serviciilor de hrană din unitățile spitalicești.

Așadar, susține contestatorul, nici un ofertant nu poate să ofere o porție de mâncare sub pragul impus de legislație de 7,00 lei pentru un meniu comun sau sub pragul impus de legislație de 12,00 lei pentru un meniu al unui adult bolnav de diabet.

Mai mult, contestatorul consideră, raportat la valoarea estimată a procedurii, de 3,50 lei pe porție, că procedura în cauză nu poate include și hrana bolnavilor. Așadar, ofertanții au fost induși în eroare având în vedere că, în caietul de sarcini sunt precizate și meniurile ce ar trebui preparate, și peste tot în documentația de atribuire se face referire la „servicii de catering”.

De asemenea, având în vedere că valoarea estimată a contractului de servicii depășește 400.000 euro, susține contestatorul, trebuiau aplicate, în totalitate, prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Precizează că întreaga documentație de atribuire este întocmită în mod eronat, cu intenția de a induce în eroare potențialii ofertanți, care au ofertat - conform cerințelor- servicii de catering pentru bolnavi - însă, de fapt, era vorba doar de transportul unor caselete de mâncare autoritatea contractantă indicând în mod eronat codul CPV 555520000-1 — servicii de catering, în loc de codul CPV 24111500 - servicii de transport, având în vedere că serviciul supus de fapt achiziției nu ar implica și furnizarea hranei pentru bolnavi. Încadrarea în mod eronat a serviciului de transport a mâncării în servicii de catering pentru bolnavi, susține contestatorul, poate avea implicații asupra naturii serviciilor care urmează a fi atribuite.

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, se arată că, procedurile specifice și riguroase prevăzute de directivele comunitare privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice se aplică numai contractelor a căror valoare depășește pragul prevăzut în mod expres în fiecare dintre directivele respective.

Susține că autoritatea contractantă avea obligația, în cazul în care intenționa să organizeze o procedură având ca obiect "servicii de catering", să ia în calcul, atât valoarea alocației de hrană (raportat la



numărul total de meniuri ce urmează să fie furnizat), cât și valoarea serviciilor de transport.

În opinia contestatorului, a fost încălcată regula prevăzută la art. 23, conform căreia, autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită "anularea procedurii, pentru abateri grave de la legislația achizițiilor publice".

Totodată, contestatorul reiterează solicitarea din partea autorității contractante a unui "punct de vedere în care să explice CLAR care sunt serviciile care fac obiectul prezentei proceduri (dacă aceste servicii includ și asigurarea materiei prime: cartofi, mazare, came, etc. sau dacă aceste servicii presupun doar prepararea hranei, asigurarea casolețelor și transportul acestora, urmând ca porțiile de mâncare să fie asigurate în baza unui alt contract), pentru a putea constata legalitatea acestui tip de procedură".

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , a solicitat admiterea excepției lipsei de interes în depunerea contestației, pentru considerentele invocate de către Consiliu în adresa ce i-a fost trimisă.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția lipsei de interes a S.C. ... S.R.L. în promovarea contestației, pe care a invocat-o din oficiu.

În soluționare, Consiliul urmează a se raporta la dispozițiile art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care: "*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept **ori într-un interes legitim** printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*", precum și la cele ale alin. 2, care reglementează astfel: „*În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) **are sau a avut un interes legitim** în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere **un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire*".

În ceea ce privește interesul, în doctrină se arată că, prin interes se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercitarea dreptului de a formula o

acțiune în justiție, precum și o contestație, cum este cazul celor de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale; să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune; să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea.

În cauza dedusă judecătii, este fără putință de tăgadă faptul că interesul contestatorului, respectiv folosul practic, atât în depunerea ofertei, cât și în promovarea căii de atac, trebuie să fie acela al atribuirii contractului.

Or, constatând că prin contestație se formulează critici referitoare numai la oferta declarată câștigătoare, este de înțeles că chiar dacă aceste critici s-ar dovedi a fi întemeiate, beneficiul atribuirii contractului nu există pentru niciunul dintre contestatori, consecința fiind doar aceea a clasării pe un loc superior celui pe care îl ocupă în acest moment, respectiv pe locul al II-lea.

Nu pot fi primite, în soluționare, susținerile contestatorului din punctul de vedere exprimat, prin care arată că, în cadrul reevaluării, autoritatea contractantă ar putea reevalua și oferta clasată pe locul al II-lea și chiar ar putea constata neconformități, cu consecința respingerii acesteia, deoarece, într-un prim aspect, reevaluarea, dacă s-ar dispune de către Consiliu, ar viza exclusiv aspectele deduse judecătii în cuprinsul contestației, iar, sub un alt aspect, nu se poate justifica existența interesului în promovarea unei căi de atac, prin invocarea unui eveniment viitor și nesigur, raportat la cele prezentate mai sus.

În aplicarea dispozițiilor legale mai sus citate, Consiliul determină că persoana care formulează o contestație trebuie să facă dovada îndeplinirii, în mod cumulativ, a două condiții, și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și **a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu** urmare a actului autorității contractante. Or, în situația în care oricare ar fi soluția Consiliului, iar criticile se referă exclusiv la oferta desemnată câștigătoare, se constată că oferta în cauză nu ar putea fi declarată câștigătoare, prin urmare interesul contestatorului nu este unul legitim și nici unul personal și direct, o soluție de admitere a contestației urmând a fi numai în beneficiul ofertantului clasat pe locul al II-lea, a cărei ofertă, în urma aplicării criteriului de atribuire, ar fi declarată câștigătoare.

Consiliul reține ca fiind tardiv formulate, de către S.C. ... S.R.L., criticile referitoare la faptul că *„se consideră vătămată de faptul că nu poate participa la această procedură datorită cerințelor restrictive ale autorității contractante, care solicită în mod explicit doar un anumit tip de echipamente, fără mențiunea «sau echivalent»”,* având în vedere că respectivele critici vizează, în mod evident, documentația de atribuire,

despre care operatorul economic a luat cunoștință în data de ..., când aceasta s-a publicat pe site-ul autorității contractante.

Tardiv formulate sunt, din aceleași motive, și criticile referitoare la tipul contractului, precum și cele referitoare la valoarea estimată a acestuia, cu care contestatorul încearcă să obțină o anulare a procedurii, despre care acesta consideră că ar justifica un interes în promovarea contestației.

Susținerile contestatorului potrivit cărora interesul ar putea fi acela al anulării procedurii, creându-se premisele respectării principiilor "și garanțiilor" prevăzute de art. 2 din ordonanța de urgență, nu pot fi reținute ca fiind o justificare în cazul de față, deoarece ele vizează aspecte cu caracter general, dar, totodată, se referă la un eveniment eventual și viitor, respectiv organizarea unei alte proceduri, chiar participarea sa cu ofertă la aceasta, care, eventual, să fie declarată câștigătoare, ori, așa cum s-a precizat, interesul în promovarea căii de atac trebuie să fie personal, actual și născut, ceea ce nu este cazul, după cum se constată, în prezenta speță.

Nu pot fi reținute apărările contestatorului potrivit cărora nu a avut cunoștință despre clasamentul ofertelor, deoarece nu face dovada, prin înscrieri, că a făcut demersurile necesare obținerii tuturor informațiilor care să-l pună în situația de a formula o contestație potrivit prevederilor legale.

Constatând, din documentele aflate la dosarul cauzei, precum și din susținerile părților, că interesul în depunerea contestației nu îmbracă cele 5 forme: legitim, personal, direct, născut și actual, Consiliul urmează să admită, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 și 5 din ordonanța de urgență, excepția lipsei interesului S.C. ... S.R.L. în depunerea contestațiilor, invocată din oficiu și să respingă, ca atare, contestația.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...