



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 463/30.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18838/01.10.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte online, organizată de ... - ..., cu sediul în ...bd. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare *spectrofotometru de absorbție atomică (cuptor de grafit + autosampler), cod CPV 38000000-5 - Echipamente de laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor)*, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 12492/25.09.2015 de comunicare a rezultatului procedurii și a deciziei autorității contractante prin care a stabilit ofertantul câștigător și a tuturor actelor subsecvente, anularea raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la a reveni asupra deciziei privind ofertantul declarat câștigător, prin reevaluarea propunerii tehnice declarată câștigătoare, sub aspectul motivelor de neconformitate invocate în cuprinsul contestației, continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor caietului de sarcini, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, implicit la a atribui contractul de achiziție publică ofertantului cu oferta admisibilă, pe baza criteriului de atribuire din fișa de date.

Prin adresa nr. O-2714/09.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19570/09.10.2015, completată prin adresa nr. 2735/13.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19759/13.10.2015, SC ..., cu sediul în ..., ... - ..., ..., Vila ..., județul ... a solicitat respingerea contestației SC ... SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... –

....

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ... și o admite în baza art. 278 alin. (2) din ordonanță.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii de atribuire, prin care achizitoarea a respins oferta sa ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, iar oferta depusă de SC ... care, în opinia sa, este neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, a fost declarată câștigătoare urmare a reevaluării ofertelor, potrivit procesului – verbal nr. .../25.09.2015.

Contestatoarea menționează că nu a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului nr. „9315/1546/C11/11.09.2015”, întrucât toate documentele pe care le-a prezentat, pentru a treia oară, susțineau superioritatea aparatului Zeenit 700 P, comparativ cu cel ofertat de SC ..., precum și corespondența acestuia cu cerințele caietului de sarcini.

SC ... SRL invocă, în susținerea celor afirmate, prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 37 și 72 alin. (2) lit. f) din același act normativ.

Totodată, apreciază că declararea câștigătoare a unei oferte neconforme, care, în realitate, nu satisface necesitățile autorității contractante, cum au fost prezentate în cuprinsul caietului de sarcini, s-a efectuat cu încălcarea prevederilor art. 81 și 82 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

De asemenea, consideră că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele tehnice obligatorii și minime precizate în caietul de

sarcini, întrucât SC ... avea obligația respectării prevederilor art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Mai mult, afirmă că, prin prezentarea unei oferte, fără a ține seama de cele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, SC ... și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În referire la respingerea ca neconformă a ofertei SC ..., contestatoarea prezintă în detaliu motivele pentru care oferta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Susține că, în cazul în care ar admite, artificial, faptul că oferta SC ... este conformă, s-ar încălca prevederile legale aplicabile în activitatea de evaluare a ofertelor, inclusiv principiile statuate la art. 2 alin. (2) lit. a), b), d), e) și g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, prin adresele nr. 10147/.../.../05.10.2015 și 10148/.../.../05.10.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a contestatoarei SC ... SRL în formularea contestației, având în vedere că a fost criticată doar oferta declarată câștigătoare, fără a se aduce critici asupra deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă.

În punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 19259/07.10.2015, ... - ... a precizat faptul că, în opinia sa, sunt întrunite condițiile privind interesul contestatoarei, în cauză. Astfel, arată că, din partea introductivă a contestației, se înțelege folosul practic urmărit de cel care a formulat-o, în sensul că SC ... SRL, în calitate de ofertant, fiind vătămată „într-un drept sau interes legitim” printr-o decizie a autorității contractante, înțelege să o conteste solicitând prin cele patru puncte anularea acestei decizii, dar este adevărat că motivele invocate nu susțin această solicitare, ci cu totul altă stare de fapt.

Prin adresa nr. 477/07.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19345/07.10.2015, SC ... SRL a prezentat justificarea privind interesul legitim în formularea prezentei contestații, precizând că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă de către achizitoare, în urma evaluării inițiale, și, doar ca urmare a contestației formulate de SC ... achizitoarea și-a schimbat opinia, încălcând legislația în materia achizițiilor publice, întrucât a solicitat clarificări ce exced caietului de sarcini, fără a menționa clar și explicit la ce anume elemente se referă, din tabelul Mendeleev, și pentru ce elemente, ce tehnică se solicită date suplimentare.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să declare oferta SC ... neconformă, potrivit art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, având totodată obligația să respecte dispozițiile exprese ale art. 37 alin. (1) și (2) teza I și art. 81 din același act normativ.

În referire la excepția lipsei de interes invocată de Consiliu, contestatoarea o apreciază ca fiind netemeinică, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pe care le citează.

În continuare, pentru a demonstra conformitatea propunerii sale tehnice, contestatoarea prezintă, comparativ, sub formă de tabel, cerințele funcționale oferite aferente spectrofotometrului de absorbție atomică (cuptor de grafit + autosampler) *Model ...* și cerințele funcționale obligatorii solicitate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. O-2714/09.10.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 19570/09.10.2015, SC ... a solicitat respingerea contestației SC ... SRL. În cuprinsul adresei, a fost invocată autoritatea de lucru judecat a celor cuprinse în decizia nr. 1518/C11/1546/11.09.2015, prin care a fost admisă contestația SC ... SRL și respinsă cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 2735/13.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19759/13.10.2015, SC ... a arătat că adresa mai sus amintită reprezintă o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Prin adresa nr. O-2776/19.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20129/19.10.2015, în urma studierii dosarului cauzei, SC ... a depus „cerere completatoare”, în care a solicitat admiterea excepției lipsei de interes, a autorității de lucru judecat, iar în situația în care se va trece peste aceste excepții, să se constate că singura soluție pe care o putea lua autoritatea contractantă era cea de respingere ca neconformă a ofertei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare *spectrofotometru de absorbție atomică (cuptor de grafit + autosampler), cod CPV 38000000-5 - Echipamente de laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor), ... -*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 201.610 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 05.05.2015.

În procedura de față, SC ... SRL a formulat anterior contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5533/08.05.2015, care a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. 788/C3/794/04.06.2015, prin care s-a admis contestația în parte, s-a anulat decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, consemnată în raportul procedurii nr. 5532/08.05.2015 și în adresa de comunicare atacată, subsecventă acestuia, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei desemnate anterior câștigătoare. A respins cererea de anulare în tot a raportului procedurii de atribuire și a actelor premergătoare, precum și cererile de emitere a unui alt raport și de desemnare a câștigătorului prin aplicarea criteriului de atribuire, ca nefondate.

Ulterior comunicării unui nou rezultat al procedurii cu adresa nr. 7981/24.06.2015, SC ... SRL a formulat a doua contestație, care a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. 1131/C8/1195/16.07.2015, prin care s-a admis contestația formulată de SC ... SRL, s-a anulat raportul

procedurii de atribuire nr. 7979/24.06.2015 și actele subsecvente acestuia, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei SC

Ca urmare a transmiterii adresei nr. 10253/06.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... a formulat contestația admisă prin decizia nr. 1518/C11/1546/ 11.09.2015., prin care s-a anulat raportul procedurii nr. 10251/ 06.08.2015, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze ofertele depuse prin solicitarea de clarificări, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Urmare celei de-a treia reevaluări efectuate, autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta SC ... SRL fiind respinsă ca neconformă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 12492/25.09.2015, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ..., văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, reprezentând ofertantul desemnat câștigător, astfel cum rezultă din procesul - verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr. 12488/ 25.09.2015, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere accesorie în interesul autorității contractante.

Cercetând cu înțâietate excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, ridicată din oficiu de Consiliu, potrivit art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul constată că, punând în aplicare decizia nr. 1518/C11/1546/11.09.2015, autoritatea contractantă a întocmit procesul - verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr. 12488/25.09.2015, în care s-a consemnat că oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini. În anexa procesului-verbal au fost detaliate motivele pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă.

Prin comunicarea nr. 12492/25.09.2015, autoritatea contractantă a informat contestatoarea că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ... și că oferta sa a fost declarată neconformă. Comunicării i-a fost atașat procesul-verbal de analiză tehnică întocmit și anexa în care sunt detaliate toate aspectele tehnice. Din documentele întocmite de achizitoare și comunicate și contestatoarei rezultă cu claritate că oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă, așadar aceasta nu poate invoca o eventuală necunoaștere a respingerii ofertei sale sau a motivele care au stat la baza deciziei de respingere.

Analizând contestația formulată se poate observa că aceasta cuprinde critici strict cu privire la oferta desemnată câștigătoare, nefiind formulată vreo critică în referire la decizia de respingere a ofertei sale.

De altfel, obiectul contestației privește doar decizia de desemnare câștigătoare a ofertei SC ..., contestatoarea solicitând *anularea adresei nr. 12492/25.09.2015 de comunicare a rezultatului procedurii și a deciziei autorității contractante prin care a stabilit ofertantul câștigător și a tuturor actelor subsecvente, anularea raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la a reveni asupra deciziei privind ofertantul declarat câștigător, prin reevaluarea propunerii tehnice declarată câștigătoare, sub aspectul motivelor de neconformitate invocate în cuprinsul contestației, continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor caietului de sarcini, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, implicit la a atribui contractul de achiziție publică ofertantului cu oferta admisibilă, pe baza criteriului de atribuire din fișa de date.*

Mai mult decât atât, se poate constata că, urmare a adresei Consiliului prin care s-a solicitat punctul de vedere asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, reclamanta a prezentat motivele pentru care oferta sa este considerată conformă, motive ce nu se regăsesc în contestație. Or, criticarea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și prezentarea motivelor în susținerea acestei critici sunt tardiv formulate la data de 07.10.2015, raportat la art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, care a cuprins inclusiv decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă a fost primită de contestatoare la data de 25.09.2015.

Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul nu poate verifica pe fond criticile aduse deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale.

De asemenea, este de ținut seama de aspectul că, nefiind formulate capete de cerere decât în referire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul nu a avut motive să solicite, în temeiul art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, completarea motivării contestației, motivarea contestației, raportat la obiectul acesteia, fiind completă.

Astfel, Consiliul reține că, atâta vreme cât societatea contestatoare nu a formulat, prin contestație, critici cu privire la modul în care a fost analizată și evaluată oferta sa, rezultă că această decizie nu mai poate fi modificată. Este lipsit de relevanță aspectul că anterior oferta sa a fost considerată conformă, atât timp cât, urmare reevaluării ofertelor, oferta sa a fost respinsă, iar această decizie nu a fost criticată prin contestație.

În ceea ce privește criticile aduse evaluării ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul reține că, potrivit art. 255 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-

jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de atribuire, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (art. 33 Cod procedură civilă).

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație împotriva deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, în condițiile necriticării deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Câtă vreme propria ofertă este neconformă, iar decizia de respingere a ofertei sale nu a fost criticată, rezultă că ofertantei nu i se poate atribui contractul supus achiziției.

Astfel, examinând contestația prioritar prin prisma acestui aspect, se constată că autoarea contestației nu are un interes în promovarea acesteia, deoarece nu are cum să obțină contractul în discuție, fapt ce nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut și actual.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze, iar dacă oferta ei a fost respinsă, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008, pronunțată într-un caz asemănător.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă

să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a unor alte oferte, astfel cum impune art. 255 alin. (2) din ordonanță (*prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care [...] a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice [...]*).

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes - Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 396 din 28 februarie 2008, Curtea de Apel ...Secția contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 781 din 3 iulie 2008, Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 503/R din 8 august 2008 etc.

Și practica recentă a instanțelor judecătorești este în același sens:

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 5 februarie 2015: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;*

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare;*

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *În privința criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal;*

- Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: *... Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește ...*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 2 iunie 2010: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în*

condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.

Așadar, se constată a fi lipsite de interes criticile contestatoarei în referire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL.

Contestația fiind respinsă, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,