



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 153/02.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19151/06.10.2015, depusă de asocieria formată din SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., CUI ..., SC ... SRL, cu sediul în str. Nicolae Bălcescu nr. 1, ..., județul ..., CUI ..., și SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii de publicitate pentru C...a, lotul 1 - publicitate în presa scrisă, ziare locale tip cotidian, cod CPV 79341000-6, cu data de deschidere a ofertelor 09.09.2015, organizată de C...a, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1 și reevaluarea ofertelor pentru respectivul lot.

Prin contestația nr. 321/06.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19220/06.10.2015, depusă de asocieria formată din SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., CUI ..., SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., CUI ..., și SC ... SRL, cu sediul în ..., bloc 30, scara A, ap. 4, ..., județul ..., CUI ..., privind aceeași procedură de cerere de oferte organizată de C...a, lotul 5 - publicitate la posturi de televiziune locală, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 5 și reevaluarea ofertelor pentru respectivul lot.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile

art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL nr. 153/02.10.2015 și asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL nr. 321/06.10.2015, în contradictoriu cu C...a.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care asocierile ofertante SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL și SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertelor SC SVL Media Productions SRL, pentru lotul 1, și SC Training & Consulting Group SRL, pentru lotul 5, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În motivarea primei contestații, autoarea acesteia învederează că, potrivit caietului de sarcini:

"C...a inițiază procedura pentru achiziția serviciului de publicitate, pe bază de note de comandă, în presa scrisă, respectiv în ziare locale de tip cotidian, pentru a avea posibilitatea aducerii la cunoștința populației din județul ..., prin intermediul anunțurilor din presa locală scrisă, a acțiunilor de interes public privitoare la activitatea autorităților administrației publice locale [...].

Fiecare cotidian local trebuie să aibă minim 5 apariții pe săptămână.

Propunerea tehnică va fi prezentată ținând cont de cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției. Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a-și însuși cerințele caietului de sarcini și de a face dovada conformității pentru serviciile oferite. Ofertantul va indica, anexând propunerii tehnice o

declarație pe propria răspundere privind denumirea ziarului/ziaelor locale de tip cotidian care vor asigura îndeplinirea obiectului contractului urmare a notelor de comandă. De asemenea, se vor menționa deținătorii/proprietarii pentru fiecare ziar indicat în propunerea tehnică și numărul și data unui document ce dovedește o formă de înregistrare/atestare a apartenenței la o entitate de profil".

SC SVL Media Productions SRL (societate înființată la data de 09.02.2015) nu deține și nu editează niciun cotidian local pe raza județului Singurele cotidiene locale din județul ... sunt: ... (SC ... SA), Monitorul de ... (SC ... SRL) și Obiectiv de ... (SC ... SRL), ziare locale de tip cotidian deținute de membrii asocierii contestatoare.

În condițiile în care SC SVL Media Productions SRL nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini, respectiv nu deține și nu editează un cotidian local pe raza județului ..., este nelegală decizia prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În contestația secundă, asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL susține că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 5 este inadmisibilă.

La pct. 2.2. - Propunerea tehnică, din caietul de sarcini, s-a solicitat ofertanților să indice numărul și data obținerii licenței audiovizuale, care să ateste faptul că ofertanții emit și difuzează servicii de programe, local, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul audiovizualului.

Potrivit art. 50 din Legea audiovizualului nr. 504/2002: *"Furnizarea unui serviciu de programe în sistem analogic de un radiodifuzor aflat în jurisdicția României se poate face numai în baza licenței audiovizuale analogice și, după caz, a licenței de emisie.",* iar potrivit art. 51: *"Procedura și condițiile de eliberare și modificare a licenței audiovizuale se stabilesc prin decizie a Consiliului [...]."*

Conform art. 3 din Decizia nr. 277/2013 privind procedura de acordare, de modificare, de prelungire a valabilității și de cedare a licenței și a deciziei de autorizare audiovizuală, cu excepția celor pentru difuzare în sistem digital terestru, precum și condițiile privind difuzarea de programe locale, retransmiterea sau preluarea de programe ale altor radiodifuzori: *"Licența audiovizuală se acordă prin concurs, în cazul difuzării pe cale radioelectrică terestră, respectiv prin decizie a CNA, în cazul difuzării prin intermediul unei rețele de comunicații electronice."* La art. 12 se menționează: *"Difuzarea serviciului de programe audiovizuale poate începe numai după obținerea deciziei de autorizare audiovizuală și în condițiile stabilite în licența audiovizuală.",* această mențiune fiind înscrisă și pe licența audiovizuală.

Din centralizatorul privind licențele audiovizuale pentru difuzarea prin satelit și prin rețele de comunicații electronice a

serviciilor de programe de televiziune, publicat pe site-ul Consiliului Național al Audiovizualului (www.cna.ro), la data de 25.08.2015, SC Training & Consulting Grup SRL figurează ca deținătoare a licenței audiovizuale TV-C 712 din 12.02.2015, fără să fie emisă și decizia de autorizare solicitată de dispozițiile legale citate, pentru a putea emite și difuza programe, indiferent că sunt proprii sau sunt spoturi publicitare.

În contextul în care, potrivit art. 13 din Decizia nr. 277/2013, în vederea obținerii deciziei de autorizare, titularul licenței audiovizuale trebuie să depună anexat cererii informații și date privind locul din care emite, echipamentele pe care le folosește în activitatea sa, dar și date privind personalul angajat în vederea derulării activității a cărei autorizare se solicită, contestatoarea apreciază că, în lipsa deciziei de autorizare prevăzută de lege ca obligatorie pentru difuzarea serviciului de programe audiovizuale, oferta depusă de către SC Training & Consulting Group SRL era inadmisibilă, această societate nedeținând o televiziune locală care să poată îndeplini, legal, solicitările autorității contractante.

Mai mult, la o simplă căutare a posturilor locale de televiziune la nivelul municipiului ..., indiferent de distribuitorul de servicii de cablu TV, postul de televiziune aparținând ofertantului desemnat câștigător nu există, astfel încât se naște întrebarea în ce măsură va putea ofertantul să execute contractul de achiziție publică de servicii de publicitate (posibilitatea de a emite era prima condiție de îndeplinit pentru a participa la licitație).

Deși prin documentația de atribuire nu se solicită în mod expres depunerea deciziei de autorizare de către ofertanți, raportat la cerințele caietului de sarcini trebuia făcută dovada faptului că, la data limită de depunere a ofertei și pe toată durata de valabilitate a acesteia, ofertanții pot asigura executarea conformă a serviciilor de publicitate ce fac obiectul procedurii de atribuire, în caz contrar oferta fiind inacceptabilă și neconformă.

În punctul său de vedere nr. 23419/13.10.2015 asupra primei contestații, înregistrat la Consiliu cu nr. 19862/14.10.2015, autoritatea contractantă susține în apărare că, în caietul de sarcini, nu s-a impus ca "publicația" să aibă tiraj la data depunerii ofertelor, iar SC SVL Media Productions SRL și-a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la criticile cuprinse în contestația secundă, în punctul de vedere nr. 23420/13.10.2015, autoritatea contractantă afirmă că a analizat propunerea tehnică și răspunsul de clarificare ale SC Training & Consulting Group SRL prin raportare strict la prevederile caietului de sarcini. Ținând seama că în documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea doar a unei declarații pe propria răspundere privind denumirea postului/posturilor TV locale care va/vor asigura

îndeplinirea obiectului contractului și "numărul obținerii licenței audiovizuale", precum și proprietarii/deținătorii pentru fiecare post TV indicat, s-a constatat că oferta societății corespunde cerințelor.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă C...a a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de servicii de publicitate, estimate valoric la 567.900 lei, fără TVA, divizate în cinci loturi. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de invitația de participare.

La procedură, pentru lotul 1 au fost depuse trei oferte, dintre care autoritatea a declarat câștigătoare oferta SC SVL Media Productions SRL, iar pentru lotul 5 au fost depuse două oferte, dintre care autoritatea a declarat câștigătoare oferta SC Training & Consulting Group SRL. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, asocierile ofertante SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL și SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL au învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor ce formează obiectul prezentelor cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract

constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această scurtă introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra criticilor aduse de prima asociere reclamantă, în sensul că SC SVL Media Productions SRL nu deține și nu editează niciun cotidian pe raza județului ..., Consiliul urmează a se raporta la cerințele de participare la procedură stabilite de autoritate în documentația acceptată implicit de toți ofertanții. Din parcurgerea acestei documentații se constată că niciunde în cuprinsul acesteia, nici în cel al invitației de participare, al fișei de date a achiziției, al caietului de sarcini, al formularelor sau al clarificărilor postate în SEAP, autoritatea achizitoare nu a prevăzut cerința de calificare ca ofertanții să dețină ori să editeze un cotidian pe raza județului ..., la data ofertării. O asemenea cerință, întrucât vizează persoana ofertantului, este una de calificare, iar nu o specificație tehnică.

Potrivit art. 3 lit. k ind. 1) din ordonanță, în fișa de date a achiziției autoritatea trebuie să prevadă *toate* cerințele minime de calificare, precum și toate documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

La art. 33 alin. (3) se menționează că cerințele de calificare care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.

Conform art. 178 alin. (1), în cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească pentru a fi

considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare.

Art. 11 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 dispune că, atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective.

Relativ la obligația prezentării de documente care să ateste deținerea ori editarea unui cotidian, în invitația de participare și în fișa de date a achiziției nu există o asemenea cerință de calificare.

Este subînțeles că autoritatea achizitoare nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație. În baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 82 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a aplica criteriul de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabili oferta câștigătoare.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Așadar, autoritatea nu poate respinge o ofertă pe temeiul neîndeplinirii unei condiții care nu este scrisă în documentația de atribuire. Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). Dacă documentația a fost incomplet sau greșit întocmită, atunci sancțiunea este cea a anulării procedurii de atribuire și de plată de despăgubiri către ofertanții vătămați prin neglijența autorității contractante.

În cuprinsul invitației de participare sau al fișei de date a achiziției nu apare trecută obligația operatorilor economici de a prezenta documente care să ateste deținerea ori editarea unui cotidian, împrejurare care face nelegală respingerea unei oferte pentru lipsa unor astfel de documente. De altminteri, excluderea ofertanților pentru absența respectivelor documente ar expune autoritatea contractantă la săvârșirea contravenției prevăzute la art. 293 lit. l) din ordonanță, constând în "*aplicarea incorectă, în cadrul procesului de selecție și/sau de evaluare, a criteriilor stabilite prin documentația de atribuire ori aplicarea altor criterii decât a celor stabilite la nivelul invitației/anunțului de participare și prin documentația de atribuire*", contravenție sancționată cu amendă de la 80.000 la 100.000 lei.

Într-adevăr, potrivit caietului de sarcini, obiectul achiziției îl constituie publicitatea în presa scrisă locală, respectiv în ziare locale de tip cotidian, iar ofertanții au obligația de a declara denumirea ziarelor care vor asigura îndeplinirea obiectului contractului, precum și de a menționa deținătorii/proprietarii ziarelor și numărul și data unui document ce dovedește o formă de înregistrare/atestare a apartenenței la o entitate de profil, însă, contrar argumentelor contestatoarei, SC SVL Media Productions SRL s-a conformat condițiilor precitate. Astfel, în propunerea sa tehnică, societatea a menționat expres că va asigura publicitatea într-un cotidian local cu minimum cinci apariții săptămânale, respectiv în ziarul ...LIVE, pe care îl deține și pentru care a indicat afilierea la Uniunea Ziaristilor Profesioniști din România (entitate de profil).

La fel de adevărat este și faptul că ofertantul, în propunerea tehnică, a precizat că ziarul ...LIVE urmează să fie editat după semnarea contractului de servicii și în vederea obiectului acestuia, în prezent funcționând ca ziar online (www....live.ro), însă acest fapt nu poate atrage neconformitatea ofertei câtă vreme autoritatea achizitoare nu a impus prin documentația de atribuire ca ziarul în care se va face publicitatea să existe în formă tipărită la momentul ofertării. Eventuala neglijență din partea autorității contractante în redactarea documentației de atribuire nu poate avea repercusiuni în persoana ofertanților care au înțeles să se conformeze formei deficitare a documentației. Este de presupus că autoritatea achizitoare este interesată ca publicația să aibă minimum cinci apariții pe săptămână, iar nu ca ea să fi avut în trecut aceste apariții și pe viitor numărul să nu conteze. De altminteri, nici nu a impus vreo confirmare de tiraj al ziarelor din partea Biroului Român de Audit Transmedia.

Contestatoarea arată în acțiunea sa că singurele cotidiene locale din județul ... sunt cele pe care le deține ea, respectiv ..., Monitorul de ... și Obiectiv de ..., ceea ce înseamnă că, dacă

autoritatea ar fi impus ca ziarele să existe deja în format tipărit la data licitației, procedura concurențială a achiziției ar fi fost de prisos, întrucât ar fi existat doar un singur ofertant calificat – contestatoarea (care deținea monopolul cotidienele locale din județul ...).

SC SVL Media Productions SRL și-a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, atât prin propunerea tehnică, cât și prin scrisoarea de clarificare nr. 36/01.10.2015, în aceasta din urmă adăugând că operează deja pe piața mass-media suceveană și că dispune de logistica și resursele necesare activității de presă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că autoritatea a procedat în mod legal la admiterea ofertei SC SVL Media Productions SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei decizii, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru lotul 1. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL nr. 153/02.10.2015, în contradictoriu cu C...a.

Legat de contestația asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, privind lotul 5, rămân valabile argumentele expuse mai sus referitoare la obligația autorității contractante de a își baza evaluarea ofertelor strict pe cerințele de calificare cuprinse în documentația de atribuire.

În fișa de date a achiziției nu sunt trecute cerințe privind licența și decizia de autorizare audiovizuală a ofertanților. Legislația în domeniul audiovizual nici măcar nu este amintită de autoritate la pct. III.1.5) - Legislația aplicabilă, din fișă.

Singurele referințe la acest domeniu sunt cele din caietul de sarcini: "*Ofertantul va indica, anexând propunerii tehnice o declarație pe proprie răspundere privind denumirea postului/posturilor TV locale care vor asigura îndeplinirea obiectului contractului urmare notelor de comandă. De asemenea, vor menționa numărul și data obținerii licenței audiovizuale, precum și proprietarii/deținătorii pentru fiecare post TV indicat în propunerea tehnică.*"

SC Training & Consulting Grup SRL, ofertantul declarat câștigător, a indicat în propunerea tehnică faptul că va presta pentru C...a servicii de publicitate la postul local NEst TV Channel, conform caietului de sarcini, pe baza notelor de comandă ale beneficiarului. Totodată, a declarat că este proprietar/deținător al respectivului post, cu licența audiovizuală nr. 712TV-C/12.02.2015, licență care apare menționată inclusiv în lista extrasă de pe site-ul Consiliului Național al Audiovizualului și anexată contestației, la pag. 11.

Autoritatea contractantă a cerut societății clarificări legate de decizia de autorizare audiovizuală pentru NEst TV Channel, iar în răspunsul său nr. 363/21.09.2015, societatea a precizat că: *"atât în cadrul comentariului privind modul de îndeplinire a cerințelor conținute în Caietul de sarcini, cât și prin semnarea modelului/formularului de contract cu precizarea "de acord cu propunerea de contract", dar și prin declarația pe proprie răspundere anexată propunerii tehnice, operatorul economic ofertant SC Training & Consulting Group SRL, prin Lazurcă Cristinel Florinei - în calitate de Administrator, a menționat că oferta este conformă cu cerințele Caietului de Sarcini - lotul 5 și va respecta întocmai cele enunțate în aceasta și va asigura îndeplinirea contractului cu postul TV local NEst TV Channel. In documentația de atribuire nu s-a solicitat nici un alt document în plus și nici o altă autorizare valabilă la data depunerii ofertelor, în afara celor prezentate deja în oferta noastră."*

Văzând cuprinsul documentației de atribuire, inclusiv al caietului de sarcini, Consiliul determină că afirmația subliniată a ofertantului este corectă, respectiv că autoritatea nu a solicitat ofertanților să prezinte o decizie de autorizare audiovizuală valabilă la data depunerii ofertelor. De altminteri, însăși contestatoarea recunoaște că "prin documentația de atribuire nu se solicită în mod expres depunerea deciziei de autorizare de către ofertanți".

Prin urmare, raportat la conținutul documentației, SC Training & Consulting Grup SRL a respectat cerințele acesteia, iar oferta ei nu putea fi respinsă pentru nedepunerea unui document nesolicitat prin documentație. Redactarea documentației ține de culpa și răspunderea juridică a autorității contractante, nu a ofertanților.

Nici Consiliul și nici autoritatea contractantă nu au dreptul să solicite ofertanților prezentarea unor documente care exced documentației de atribuire, de natură să le creeze o situație dezavantajoasă în raport cu ceilalți participanți, după cum judicios a evidențiat Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 668 din 13 februarie 2012: *"Este adevărat că, potrivit art. 201 din ordonanță, autoritatea are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru a demonstra conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, însă, astfel cum a reținut și Consiliul, acest articol nu îi dă dreptul să solicite participanților la procedură prezentarea unor documente care exced documentației de atribuire, în măsură să le creeze acestora o situație dezavantajoasă în raport cu ceilalți participanți. Or, procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament."*

Consiliul nu poate impune ofertanților deținerea unor autorizații care nu au fost cerute în documentația de atribuire, chiar dacă ele ar fi necesare - decizia civilă nr. 6611 din 7 iunie 2013, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

"În ceea ce privește unicul motiv invocat în termen și reținut ca atare de către Consiliu, respectiv cel vizând lipsa deținerii autorizațiilor „IGSU”, „IGPR” și „ANRE”, Curtea constată că necesitatea acestora nu a fost prevăzută nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date a achiziției, acte ale autorității contractante care au rămas definitive prin neexercitarea, în termenul legal, a contestației reglementate de dispozițiile ordonanței. Prin urmare, nefiind contestate nici fișa de date a achiziției și nici caietul de sarcini, este evident că ofertanții trebuiau să îndeplinească cerințele de calificare astfel cum acestea au fost solicitate prin actele autorității contractante. Or, însuși Consiliul recunoaște că autorizațiile menționate anterior nu erau solicitate prin fișa de date a achiziției, dar, cu toate acestea, apreciază în mod nelegal, cu depășirea cadrului procesual, care viza o contestație împotriva rezultatului procedurii, că ar fi fost necesară deținerea acestor autorizații.

Astfel cum au susținut și petentele din prezentele plângeri, Curtea constată că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare era ținută strict de cele menționate în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, astfel încât, în lipsa unei astfel de cerințe, nu se poate aprecia că rezultatul procedurii ar fi fost nelegal."

Cu certitudine că dacă, la momentul începerii contractului, se constată că ofertantul SC Training & Consulting Grup SRL nu poate să presteze serviciile de publicitate din cauza nedeținerii la acel moment a unei decizii de autorizare audiovizuală emisă de Consiliul Național al Audiovizualului, va suporta toate consecințele de rigoare, inclusiv eventuala reziliere a contractului cu plata de despăgubiri. Evident, dacă prestarea serviciilor se va realiza cu încălcarea legislației specifice domeniului audiovizual, răspunderea juridică a ofertantului va interveni și pe acest temei.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de asocierea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/

ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Luând aminte de toate acestea, în conformitate cu art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL nr. 321/ 06.10.2015, în contradictoriu cu C...a.

Redactată în cinci exemplare, conține douăsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...