



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr./28.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./29.09.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în Municipiul ..., ..., ... și punct de lucru în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva procedurii de atribuire, organizată de, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare binocluri pentru DSSV”, cod CPV 38631000-7, tip de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: *anularea etapei de depunere a ofertelor; formularea și comunicarea răspunsului la clarificările solicitate de subscrisa prin adresa nr. 5987/15.09.2015; stabilirea unei alte date limită pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu prevederile legale imperative; anularea solicitării de clarificări nr. 17614 din 28.09.2015, a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii și transmiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente; anularea procedurii dacă erorile și omisiunile nu mai pot fi corecte, în condițiile legii; accesul la dosarul procedurii de la baza emiterii și transmiterii acesteia la CNSC.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă procedura de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Furnizare binocluri pentru DSSV”, cod CPV 38631000-7, tip de finanțare: „Alte fonduri”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin aceeași contestație, S.C. ... S.R.L. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin decizia Consiliului nr./.../... din 01.10.2015.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii.

1. Cu privire la petitul privind „stabilirea unui punct de contact nereal”, contestatorul arată că, în data de 15.09.2015, a transmis solicitarea de clarificări nr. la adresa indicată în invitația de participare, prin fax și e-mail. Nu s-a primit nicio confirmare a primirii adresei.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a încălcat art. 33 și art. 47 din O.U.G nr. 34/2006, afectând grav principiul transparenței și a limitat posibilitatea și dreptul operatorilor economici interesați de a obține informații necesare și chiar clarificări.

De asemenea, contestatorul precizează că nu a fost postat în SEAP nici un răspuns cu privire la solicitarea de clarificări.

2. Referitor la „refuzul tacit de a răspunde solicitării de clarificări în termenul impus de legislație”, contestatorul arată că, solicitarea de clarificări nr. din 15.09.2015 a fost transmisă la sediul autorității contractante indicat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției. Data la care a fost transmisă se încadra în conceptul de „timp

util" folosit în O.U.G nr. 34/2006 la art. 72 și 79 permițând încadrarea autorității contractante în termenul legal de răspuns, conform art. 78.

În opinia contestatorului, neprimind nici un răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde oricărei solicitări primite. În acest sens, procedura a fost grav afectată.

3. „Refuzul de a decala data limită de depunere a ofertelor în condițiile impuse de legislație”, contestatorul arată că prin coroborare cu critica de la pct. 2, autoritatea contractantă avea obligația de a decala data limită de depunere a ofertelor. Contestatorul citează art. 72 și art. 129 din O.U.G nr. 34/2006.

4. Contestatorul, referitor la solicitarea de clarificări nr. din 28.09.2015, arată că prevederile art. 201 din O.U.G nr. 34/2006 stabilesc condițiile în care se puteau solicita clarificări și limitele dreptului autorității contractante în exercitarea acestui drept.

În acest sens, contestatorul menționează că, prin redactarea și transmiterea solicitării de clarificări menționate, autoritatea contractantă a încălcat toate prevederile legale enumerate. Astfel contestatorul precizează următoarele aspecte:

„- Solicitarea nu este redactată și transmisă de către autoritatea contractantă, deoarece autoritatea contractantă este doar RNP- RA, sediul central, conform invitației de participare. DS ... este doar un punct de la care se pot obține informații;

- Solicitarea nu este redactată și transmisă de către comisia de evaluare, ci, conform propriei mențiuni din cuprinsul acesteia, de către "comisia de licitație", comisie care nu există în legislația achizițiilor publice, documentul fiind nelegal;

- Solicitarea schimbă criteriul de calificare referitor la situația personală a ofertantului - cap. III.2.1.a) cerința nr. 2, deoarece aceasta se referă la "obligațiile de plata (...) scadente în luna anterioară a celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor", iar prin solicitare ni se cere să prezentăm "certificatul prin care sa demonstrat! că (...) face dovada plății impozitelor și taxelor (...) la data de 31 august 2015.";

- Solicitarea conține o mențiune la NOTA din propunerea tehnică a subscrisei despre care nu se solicită nicio confirmare sau completare în vederea clarificării, ci este un comentariu sau o înștiințare cu referire la oferta noastră care pare o antepronunțare în sensul declarării ca neadmisibile a ofertei”.

Contestatorul, referitor la solicitarea privind certificatul privind taxele și impozitele, precizează următoarele:

„ - Conform legislației fiscale din România, taxele și impozitele la bugetul consolidat al statului se plătesc până la data de 25 ale lunii următoare celei în care au devenit exigibile;

- Termenul de «scadent/scadenta» înseamnă «care se plătește până la o data anume», «ajuns la scadență, care expiră, care trebuie plătit» (conform DEX online);

- Prin urmare, cerința este ca ofertanții să facă dovada ca în cursul lunii anterioare celei în care se află data limită de depunere a ofertelor au plătit taxele și impozitele care trebuiau plătite în cursul acelei luni”.

Astfel, contestatorul menționează că, formularea solicitării menționate anterior trebuia să țină cont de prevederile art. 181 din O.U.G nr. 34/2006 și art. 11 din H.G nr. 925/2006.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită anularea actului menționat mai sus.

În drept, S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. /15.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. /16.10.2015, autoritatea contractantă a transmis un „Punct de vedere” cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației formulate în baza art. 271 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006 ca tardivă, nefiind respectate prevederile art. 256² alin. (1) lit. b și 1¹ din același act normativ.

Prin adresa nr. /21.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. /21.10.2015, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat în adresa mai sus menționată.

Autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- a) Referitor la „stabilirea unui punct de contact nereal”, acesta a fost menționat în fișa de date a achiziției foarte clar: Regia Națională a Pădurilor – RA – Direcția Silvică ... cu adresa aferentă fiind postată în SEAP odată cu invitația de participare din data de ... ora 12:55;
- b) Cu privire la „refuzul tacit de a răspunde solicitării noastre de clarificări în termenul impus de legislație”, autoritatea contractantă precizează că „nu a postat răspunsul la solicitarea de clarificări ca urmare a unei erori umane (persoana autorizată care trebuia să posteze răspunsul la solicitarea de clarificări a omis acest lucru ca urmare a volumului foarte mare de postări pentru alte proceduri din respectiva perioadă, iar ulterior plecând în concediu, colegii din cadrul Biroului vânătoare au fost convinși că răspunsul a fost publicat) și sub nici o formă nu a refuzat postarea răspunsului (anexat prezentului punct de vedere), răspuns care ar fi avut același efect ca și așa zisul refuz tacit de a nu răspunde, deoarece autoritatea contractantă dorește o livrare într-un termen de 15 zile al produselor”.

Autoritatea contractantă arată că, contestatorul a trimis prin fax la sediul Regiei Naționale a Pădurilor – ... o solicitare de clarificări pe data de 16.09.2015 ora 08:57 (nr. /15.09.2015 fiind numărul de înregistrare la contestatorului), solicitare care a fost transmisă în aceeași zi prin fax la sediul Direcției Silvice ... (de către Regia Națională a Pădurilor) unde a fost înregistrată cu numărul /16.09.2015 (solicitare de clarificări care privea documentația de atribuire, respectiv termenul de livrare al produselor menționat în caietul de sarcini).

Astfel, autoritatea contractantă „avea obligația ca în termen de trei zile lucrătoare să răspundă la solicitarea de clarificări, dată după care (22.09.2015) ofertanții puteau să înainteze în termen de 5 zile o contestație, respectiv până la data de 28.09.2015, dar contestația a fost transmisă la CNSC pe data de 29.09.2015, dată ulterioară datei limită de 15.09.2015 dată limită pentru depunerea de contestații aferente documentației de atribuire”.

c) Referitor la „refuzul de a decala data limită de depunere a ofertelor în condițiile impuse de legislație”, autoritatea contractantă precizează că, „nu avea de ce să decaleze data limită de depunere a ofertelor deoarece nu era sub incidența art. 72 din O.U.G nr. 34/2006, transmiterea unui răspuns sau netransmiterea lui (este vorba de termenul de livrare menționat în caietul de sarcini) nu pot genera impedimente în elaborarea ofertei (nu este cazul de exemplu a unei proceduri de lucrări în care modificarea sau introducerea unor noi lucrări necesită rularea unor programe de devize care necesită timp suplimentar și care pot determina modificarea prețului ofertei)”.

Autoritatea contractantă apreciază că, ofertantul contestator deși nu a fost mulțumit de faptul că nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări prin care autoritatea contractantă nu era de acord cu un termen de livrare atât de lung (45 de zile-care nu ar fi permis achiziționarea binocurilor din lotul pentru activitate de vânătoare într-un termen optim pentru a permite evaluarea vânatului în termen util), acesta a depus ofertă în SEAP cu precizarea că poate livra binocurile într-un termen de 30 zile (de la data semnării contractului), deci nu în 45 de zile cât solicitase anterior, prin solicitarea de clarificări care a stat la baza contestării procedurii.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr./28.09.2015, autoritatea contractantă nu înțelege nemulțumirea contestatorului și nici analiza gramaticală și legislativă a unei simple solicitări de clarificări, la care putea să răspundă conform prevederilor art. 11 din H.G nr. 925/2006.

În plus, autoritatea contractantă precizează referitor la „nota” din propunerea tehnică a contestatorului, a declarat că își menține punctul de vedere din caietul de sarcini, punct de vedere care dacă contestatorul avea răbdarea să facă un simplu calcul matematic ar fi observat că cele 30 de zile invocate sunt egale cu cele 30 zile calculate legal și care respectă cele 15 zile pentru termenul de livrare solicitat prin caietul de sarcini.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr./...-.../16.10.2015, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2015, solicitare la care a răspuns prin adresa nr./22.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. din 22.10.2015, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

Contestatorul, față de precizările din adresa nr. din data de 15.10.2015, reprezentând punctul de vedere al autorității contractante, precum și față de aspectele relevate de studierea dosarului, precizează următoarele aspecte:

1) În ceea ce privește excepția tardivității, contestatorul arată că actele contestate sunt refuzul tacit de a răspunde la solicitările de clarificări transmise în data de 15.09.2015 și în data de 18.09.2015 și implicit, refuzul autorității contractante de a decala data limită de depunere a ofertelor în condițiile impuse de legislație.

De asemenea, contestatorul arată că solicitarea de clarificări nr. din 28.09.2015, formulată de către autoritatea contractantă în alte condiții decât cele ale legislației, și pe care o contestă datorită motivelor expuse în contestație și în adresa de răspuns nr. 6084/08.10.2015, fiind ca urmare a evaluării ofertelor, deci nefiind parte a documentației de atribuire.

2) Referitor la admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă nu a făcut absolut nici o referire la conținutul contestației și actele atacate ci s-a rezumat doar la solicitarea de respingere a contestației pe motiv de tardivitate.

De asemenea, contestatorul precizează că, de la momentul depunerii contestației și până la momentul depunerii prezentei adrese, autoritatea contractantă nu a luat nici o măsură de remediere a actelor criticate, conform art. 256³ alin. (1) sin O.U.G nr. 34/2006.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr./28.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./28.10.2015, autoritatea contractantă menționează că a primit adresa contestatorului nr./22.10.2015 menținându-și punctul de vedere formulat inițial.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr./28.10.2015, emisă de autoritatea contractantă, înregistrată la Consiliu sub nr. 20838/28.10.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare binocluri pentru DSSV”, cod CPV 38631000-7, tip de finanțare: „Alte fonduri. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 18.350,75 Euro, echivalentul a 81.125 lei (1 euro = 4,4208 lei/...), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității invocate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, depus la dosar, în ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, va fi respinsă ca nefondată, deoarece obiectul acesteia constă în "anularea solicitării de clarificări nr. 17614 din 28.09.2015", iar contestația a fost depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de 28.09.2015 prin e-mail, cu respectarea termenului legal de 5 zile, stabilit la art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru depunerea unei contestații, atunci când valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Excepția tardivității fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei.

Referitor la critica contestatorului privind "stabilirea unui punct de contact nereal", Consiliul constată netemeinicia acesteia, deoarece în invitația de participare, autoritatea contractantă a precizat:

SECȚIUNEA 1: AUTORITATEA CONTRACTANTĂ

I.1) DESCRIERE

I.1.1) Sediul social

REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA

Cod fiscal: R0..., Adresa: str. Petricani, nr. 9A, ..., ..., Telefon: +40 213171005, Fax: +40 213169745

I.1.2) Adresa la care se transmit ofertele: **IN SEAP**

I.1.3) Adresa (locul) de deschidere a ofertelor: In SEAP

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

SECȚIUNEA I: AUTORITATEA CONTRACTANTA

I.1) DENUMIRE ADRESA SI PUNCT(E) DE CONTACT

REGIA NATIONALA A PADURILOR - ROMSILVA RA

Adresa poștală: str. Petricani, nr. 9A, ..., Localitatea: ..., Cod postal: 70164, Romania, Punct(e) de contact: DIRECTIA SILVICA ... - birou vanatoare, Tel. +40 213171005, In atentia: ing. Melinte Mihai, Email: daniel.robustaru@rnp.rosilva.ro, Fax: +40 213169745, Adresa internet (URL): www.rosilva.ro, Adresa profilului cumparatorului (URL): www.elicitatie.ro

ADRESA DE LA CARE SE POT OBTINE INFORMATII SUPLIMENTARE

REGIA NATIONALA A PADURILOR - ROMSILVA -DIRECTIA SILVICA ...

Adresa postală: BDUL 1 MAI NR.6, Localitatea: ..., Cod postal: 720244, Romania, Punct(e) de contact: Birou Vanatoare, Tel. +40 217685, In atentia: ing.Melinte Mihai, Fax: +40 521783.

Din cele de mai sus reiese că autoritatea contractantă a menționat, în mod clar, datele de contact. Din examinarea dosarului cauzei, Consiliul constată că din cei 5 participanți la procedură, doar contestatorul nu a înțeles informațiile de mai sus.

Afirmația contestatorului că autoritatea contractantă a refuzat să decaleze data limită de depunere a ofertelor, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece acesta nu a solicitat autorității contractante și Consiliului această modificare a documentației de atribuire. Contestatorul ar fi trebuit să se adreseze Consiliului, cu o astfel de solicitare, prin depunerea unei contestații la data de 21.09.2015, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu i-a răspuns la adresa nr. /15.09.2015. Drept urmare, solicitarea contestatorului de anulare a etapei de depunere a ofertelor, desfășurată la data de 22.09.2015, nu este întemeiată.

Solicitarea contestatorului de anulare a adresei nr. din 28.09.2015, transmisă acestuia de autoritatea contractantă, nu este întemeiată, deoarece prin această adresă i s-a cerut următoarele:

„În urma ședinței de examinare și evaluare a ofertelor, la procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de furnizare binocluri pentru activitatea de vânatoare - Cod CPV 38631000-7, din data de 22.09.2015, comisia a constatat următoarele:

- *La cap. III.2.1.a Cerința nr. 2 din Fișa de date este menționat faptul că ofertantul trebuie să prezinte:*

- *certificat eliberat de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, scadente în luna anterioară a celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.*

La documentația depusă de dvs. se regăsește Certificatul de Atestare Fiscală nr. 423394 eliberat la data de 26.08.2015, care atestă plata obligațiilor la bugetul general consolidat, până la data de 31.07.2015.

Conform Cerinței trebuie depus Certificatul care să facă dovada îndeplinirii obligațiilor de plată la buget, scadente pentru luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv pentru luna august 2015.

În consecință, comisia de licitație a hotărât ca în termen de 72 de ore de la prezenta solicitare, să prezentați certificatul prin care să demonstrați că SC ... SRL face dovada plății impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat la data de 31 august 2015. În caz contrar oferta dumneavoastră va fi declarată neconformă.

Referitor la NOTA dvs. privind „LIVRARE ÎN 30 DE ZILE DE LA DATA ÎNCHEIERII CONTRACTULUI, deoarece produsele nu se află pe stocul reprezentantei NIKON pentru România” vă informăm că ne menținem punctul de vedere precizat în „Răspuns la solicitare de clarificări” transmis cu adresa noastră nr. 17398/17.09.2015, postată în SEAP.”

Consiliul consideră că operatorul economic contestator trebuie să răspundă solicitării autorității contractante și să prezinte certificatul fiscal ce dovedește că nu are datorii în luna anterioară depunerii ofertelor, așa cum s-a cerut prin fișa de date. Dacă nu deține acest certificat, trebuie să se adreseze ANAF pentru a-l obține. Contestatorul trebuie să înțeleagă că data scadentă era 25.08.2015 și dacă la acea dată și-a

îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, certificatul ce ar fi fost eliberat de ANAF, ca urmare a unei solicitări în primele 5 zile lucrătoare din luna septembrie, demonstra lipsa datoriilor la data de 31.08.2015. Având în vedere faptul că ne aflăm în luna noiembrie, certificatul ce va fi eliberat de ANAF va prezenta situația datoriilor la data de 31.10.2015, document ce poate fi acceptat de autoritatea contractantă în condițiile în care se menționează că S.C. ... S.R.L. nu are datorii.

Referitor la nota din propunerea tehnică depusă, în care contestatorul a precizat că livrarea produselor se va face în termen de 30 de zile de la data încheierii contractului, Consiliul consideră că aceasta contravine cerinței din caietul de sarcini, respectiv: „V.3. Produsele vor fi livrate în termen de maxim 15 zile de la data încheierii contractului”. Prin adresa nr. 5987/15.09.2015, contestatorul solicitase autorității contractante reformularea acestei cerințe privind termenul de livrare, astfel: „V.3. Produsele vor fi livrate în termen de maxim 45 zile de la data încheierii contractului”. Având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. nu a contestat neprimirea unui răspuns de la autoritatea contractantă, la această propunere de modificare a caietului de sarcini, sau nu a contestat caietul de sarcini publicat în SEAP la data de ..., această cerință devine obligatorie pentru toți participanții la procedură.

Nici critica privind termenul impus prin solicitare, de 72 de ore, nu este întemeiată, deoarece, S.C. ... S.R.L. trebuia să aibă deja documentele aferente la data deschiderii ofertelor sau să utilizeze dispozițiile art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006, care precizează:

(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Referitor la criticile formulate de S.C. ... S.R.L. privind documentația de atribuire (publicată în SEAP la data de ...) și faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la adresa nr. 5987 din data de 15.09.2015, Consiliul constată tardivitatea formulării acestora la data depunerii contestației, respectiv 28.09.2015.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR – RA – DIRECȚIA SILVICĂ ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în exemplare originale, conține