



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2163/28.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18615/28.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF RO ..., reprezentată de către ..., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare străzi/drumuri în municipiul ...” se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun în ceea ce privește documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante să adopte măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să coreleze informațiile privind durata contractului de

achiziție publică, prevăzute la art. II.3) cu cele din Anexa B – „Informații privind loturile” din fișa de date a achiziției, după cum urmează:

- Lotul 1 - „Reabilitare str. Câmpului Nou ANL” – 4 luni;
- Lotul 2 - „Reabilitare str. Câmpului Nou” -4 luni;
- Lotul 3 - „Reabilitare b-dul Unirii” – 4 luni;
- Lotul 4 - „Reabilitare str. Castanului” – 10 luni;
- Lotul 5 - „Reabilitare str. Morii” - 4 luni.

Obligă ... ca, în același termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP și să continue procedura de achiziție publică.

Respinge, ca nefondate, criticile legate de cerințele privind divizarea pe loturi a contractului de achiziție publică și cele privind punctul 5 din secțiunea VI.3 – „Alte informații” din fișa de date a achiziției, vizând asigurarea de personal și utilaje distinct pentru fiecare lot în parte.

Respinge, ca rămase fără obiect, criticile referitoare la „garanția acordată lucrărilor” prevăzută la punctul H) cap. IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, la „prezentarea unui curriculum vitae în format europass pentru personalul de execuție, pe specialități”, de la cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct. A) și la „anexele la caietul de sarcini” de la pct. 5 cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2163/28.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18615/28.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare străzi/drumuri în municipiul ...”, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun în ceea ce privește documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că, analizând documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză, a constatat că aceasta încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, fapt care prejudiciază interesul societății sale de a participa la prezenta procedură de achiziție publică, prin depunerea unei oferte eligibile și competitive.

De asemenea, contestatorul precizează că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, prin adresa nr. 2141/24.09.2015, a

solicitat autorității contractante clarificări, însă aceasta nu a înțeles să dea curs demersului său.

În acest context, S.C. ... S.R.L. a înțeles să formuleze prezenta contestație.

Referitor la documentația de atribuire, contestatorul menționează că, în cuprinsul fișei date a achiziției, la capitolul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul H) – „Garanția acordată lucrărilor” se stipulează următoarele: „Oferta va conține în mod obligatoriu perioada de garanție acordată lucrării. Nu se acceptă o garanție mai mică de 10 ani”.

În opinia contestatorului, cerința expusă anterior este disproporționată în raport cu obiectul contractului, confundându-se durata normală de funcționare a unui drum public cu garanția acordată lucrărilor, astfel că a fost notificată autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, cu privire la cerința în cauză, S.C. ... S.R.L. susține că au fost încălcate dispozițiile art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art. 2, art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul arată că a notificat autoritatea contractantă și cu privire la faptul că, în urma studierii Memoriilor Tehnice și a Antemăsurătorilor, a constatat că principalele categorii de lucrări care fac obiectul contractului sunt:

- reparații alei pietonale și trotuare;
- reparații locale prin așternere strat mixtură asfaltică BAD25;
- ranforsare prin așternere strat beton asfaltic BA16 la străzi, alei carosabile (accese) și parcaje existente, structuri rutiere noi : la străzi, alei carosabile și parcaje noi.

Conform susținerilor contestatorului, toate aceste categorii de lucrări implică doar lucrări de fundație balast în grosime de 25 cm, strat de bază de 15 cm grosime din piatră spartă și îmbrăcăminte asfaltică BA16 5 cm grosime, colectare și evacuare ape pluviale.

În sensul Normativului AND 554, durata normală de funcționare, inițială sau între două reparații capitale, a unui drum public se stabilește în funcție de mai mulți factori, și anume: clima, trafic, structura rutieră.

Pentru tipurile de lucrări care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, durata normală de funcționare, în considerarea tuturor factorilor menționați mai sus, variază între 5 și 8 ani.

Potrivit normativului citat mai sus, durata normală de funcționare a unui drum reprezintă durata de utilizare în condiții normale de exploatare, exprimată în ani, de la darea în circulație a drumului ca nou și până la introducerea sa în prima reparație capitală sau între două reparații capitale, cu condiția efectuării lucrărilor de întreținere curentă.

În vederea menținerii stării de viabilitate a drumului, în intervalul duratei normale de funcționare, administratorul drumului execută lucrări de întreținere și reparații curente.

În momentul de față, legislația în vigoare nu face o corelare expresă între durata normală de funcționare a unui drum și perioada de garanție a lucrării, aceasta fiind, în mod curent, asumată de către executantul lucrării.

Cu alte cuvinte, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, atât autoritatea contractantă, cât și executantul lucrării vor trebui să asigure întreținerea drumului, în perioada normală de funcționare, diferența semnificativă fiind aceea de a stabili în sarcina cui cad lucrările ce trebuie executate asupra drumului.

În condițiile în care executantul este obligat să asigure lucrărilor o garanție mai mare decât durată normală de funcționare, aceste va fi în situația de a remedia eventualele deficiențe ale structurii rutiere, care nu sunt în sarcina sa, existând posibilitatea de a suprapune lucrările de reparații curente aflate în sarcina autorității contractante cu cele de remediere aflate în sarcina executantului.

Conform legislației în vigoare, respectiv Legea nr. 10/1995, art. 23, executantul va fi responsabil cu remedierea pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită potrivit legii.

Prin urmare, executantul va răspunde doar pentru calitatea lucrărilor executate de el nu și pentru deficiențele structurii rutiere datorate utilizării curente în interiorul duratei normale de funcționare.

Totodată, contestatorul precizează că mai există un aspect pe care autoritatea contractantă trebuia să îl aibă în vedere la momentul stabilirii perioadei de garanție acordată lucrărilor și anume, reținerea unui procent de 30% din garanția de bună execuție constituită până la data recepției finale a lucrării.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. consideră că impunerea acestei obligații în sarcina participanților la prezenta procedură de achiziție publică reprezintă un abuz al autorității contractante și încalcă principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

În continuarea contestației formulate, contestatorul mai aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea II.1.8) – „Împărțire pe loturi” este specificată mențiunea „DA”, precizând că se poate oferta pe unul sau mai multe loturi.

În cadrul anexei B – „Informații privind loturile”, autoritatea contractantă descrie cele 5 loturi, fiecare reprezentând o stradă din municipiul ..., cu valoare și durată de execuție diferită.

În opinia contestatorului, lotizarea propusă de către ... în cadrul procedurii în cauză riscă să facă executarea contractului extrem de dificilă din punct de vedere tehnic, prin necesitatea de a coordona diferențele contractanți ai fiecărui lot, riscând astfel să submineze, în mod grav, buna execuție a contractului.

În urma vizitării amplasamentului viitoarelor lucrări, S.C. ... S.R.L. a constatat faptul că toate cele 5 străzi care fac obiectul celor 5 loturi se află în aceeași zonă a municipiului ..., una în continuarea celeilalte.

Astfel, față de amplasamentul lucrărilor, precum și în raport de durata de execuție și valoarea estimată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu are temei pentru a diviza această procedură de atribuire pe mai multe loturi.

De asemenea, contestatorul arată că, în cadrul fișei de date a achiziției, la secțiunea VI.3 – „Alte informații”, punctul 5, este prevăzută obligația impusă operatorilor economici de a face dovada capacității tehnice – asigurarea cu personal și utilaje distincte pentru fiecare lot, fără ca acestea să se suprapună.

S.C. ... S.R.L. apreciază această cerință ca fiind disproporționată în raport cu valoarea estimată a contractului de achiziție publică și cu cerințele specificate de către autoritatea contractantă.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă prevederile art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și consideră că, în speța de față, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... nu respectă principiul proporționalității, fiind contrară prevederilor legale în vigoare solicitarea de prezentare a 5 seturi de utilaje și personal, în cazul în care se ofertează pentru toate cele 5 loturi și în condițiile în care valoarea estimată este 5.335.340 lei, fără T.V.A.

Totodată, contestatorul susține că cerința în cauză restricționează participarea la prezenta procedură de achiziție publică, conform art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) din O.U.G. nr. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește cerința referitoare la dotarea cu utilaje și echipamente, S.C. ... S.R.L. prezintă un exemplu concret pe care Consiliul să îi aibă în vedere pentru a putea aprecia asupra celor solicitate de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul arată că, în execuția lucrărilor, societatea sa utilizează utilaje moderne, de ultimă generație, cu o productivitate ridicată, eșalonul de asfalt, elementul cheie dintre toate utilajele solicitate, având capacitatea de a așterne îmbrăcăminte asfaltică, în condițiile date, de 400 tone/zi.

În urma verificării cantităților de asfalt aferente tuturor celor 5 loturi, au rezultat următoarele cantități de asfalt care se vro pune în operă, precum și perioada în care acestea se pot realiza :

- lotul 1 : 1310 tone, care se pot executa fizic în 5 zile;
- lotul 2 : 1100 tone, care se pot executa fizic în 4 zile;
- lotul 3 : 1460 tone, care se pot executa fizic în 5 zile;
- lotul 4 : 3500 tone, care se pot executa fizic în 10 zile;
- lotul 5 : 580 tone, care se pot executa fizic în 2 zile.

Având în vedere duratele de execuție repartizate de către autoritatea contractantă fiecărui lot, contestatorul apreciază că nu se justifică necesitatea prezentării de utilaje distinct, pentru fiecare lot

parte, atâta timp cât, așa cum rezultă din cele prezentate mai sus, lucrările se pot executa concomitent pe toate cele 5 loturi concomitent, fără a se suprapune ca și perioadă de execuție.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. consideră că este restrictiv a solicita din partea societăților comerciale participante la procedura de atribuire în cauză deținerea a 5 eșaloane de așternere complete pentru o astfel de lucrare, în condițiile în care chiar și societățile comerciale care desfășoară lucrări de anvergură în domeniu (autostrăzi, drumuri expres sau naționale) nu dețin o astfel de dotare.

Cu privire la personalul solicitat, necesar a se prezenta distinct pentru fiecare lot, contestatorul precizează următoarele :

Ca și experți cheie, autoritatea contractantă a solicitat un șef de șantier și un responsabil tehnic cu execuția – domeniul II, drumuri, cerință care, în opinia contestatorului, este excesivă și disproporționată în raport cu lucrările ce urmează a fi executate.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că rolul responsabilului tehnic cu execuția în derularea contractului este de verificare a execuției lucrărilor.

Prin urmare, nu este necesară prezența permanentă a acestuia pe șantier, ci doar la organizarea fazelor determinate, precum și la recepția la terminarea lucrărilor.

Conform susținerilor contestatorului, în întreg municipiul ... nu există 5 responsabili tehnici cu execuția în domeniul II (a se consulta lista responsabililor tehnici cu execuția autorizați publicată pe site-ul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice), iar toate cele 5 străzi supuse procedurii de atribuire în cauză se află în aceeași zonă a municipiului ..., unele în continuarea celorlalte.

Față de cele prezentate anterior, S.C. ... S.R.L. concluzionează că toate cele 5 loturi se pot executa concomitent de către un singur ofertant, cu atât mai mult cu cât fiecare contract va avea grafic de execuție distinct, deci durate de execuție diferite, având la bază un management de proiect competitiv și orientat spre succes.

În același sens, contestatorul mai precizează că, în fișa de date a achiziției, la capitolul II.3 – „Durata contractului”, este menționat un termen de 24 de luni, începând de la data atribuirii contractului, cumulând astfel duratele de execuție aferente tuturor celor 5 loturi.

În opinia contestatorului, o altă cerință care excede cadrului O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare este aceea de a prezenta curriculum vitae în format europass, pentru personalul muncitor.

S.C. ... S.R.L. apreciază ca fiind întemeiată cerința de a prezenta CV în format europass pentru personalul cheie implicat în execuția lucrărilor, șef de șantier și responsabil tehnic cu execuția, întrucât experiența generală și specifică a acestora au relevanță în economia contractului, respectiv în execuția viitoarelor lucrări, având rolul de a

asigura autoritatea contractantă de faptul că acel ofertant dispune de personalul necesar pentru a executa lucrările solicitate.

Din punct de vedere legal și practic, modalitatea de îndeplinire a cerinței privind „personalul de execuție pe specialități”, respectiv prezentarea de CV în format europass, nu poate fi specifică muncitorilor, conducătorilor auto și oricărui alt tip de personal care nu este direct responsabil de îndeplinirea contractului.

Acest personal, fie că este calificat sau necalificat, nu poate și nu este obligat să-și dovedească în vreun fel competențele, cu atât mai puțin printr-un CV, a cărui prezentare este specifică doar persoanelor care trebuie să-și dovedească experiența sau competența, respectiv șeful de șantier și responsabilul tehnic cu execuția.

Prin urmare, solicitarea unui astfel de document pentru personalul muncitor este nelegală și în contradicție cu dispozițiile art. 27 și art. 28 din Instrucțiunea A.N.R.M.A.P. nr. 1/2013, conform cărora CV-urile se pot solicita doar pentru a dovedi experiența și competența.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. ... S.R.L. invocă o decizie a C.N.S.C., potrivit căreia „sub nicio formă, conducătorii auto și muncitorii nu pot intra în categoria persoanelor responsabile direct cu îndeplinirea contractului, termenul de <<responsabil>>, potrivit DEX, însemnând <<<care poartă răspunderea unui lucru, a unui fapt, răspunzător, persoană însărcinată cu funcție de răspundere, șef>>”.

În finalul contestației formulate, S.C. ... S.R.L. mai arată că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul IV.4.1. – “Modul de prezentare a propunerii tehnice” sunt prevăzute următoarele: “Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și anexele acestuia. Propunerile tehnice care nu respectă întocmai cerințele formulate în Caietul de sarcini/documentația de atribuire vor fi declarate neconforme, potrivit art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Analizând documentația de atribuire publicată în S.E.A.P., contestatorul nu a regăsit anexe la caietul de sarcini și nici cerințe specifice în vederea întocmirii ofertelor tehnice.

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă nu a definit, în mod clar, care sunt cerințele de natură tehnică pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească, nu are posibilitatea ca, ulterior, să declare ca fiind neconformă o ofertă întocmită pe baza acestora.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale și, pe cale de consecință, remedierea documentației de atribuire și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr.26047/30.09.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18764/30.09.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive :

Referitor la termenele privind data publicării – ..., data depunerii ofertelor – 05.10.2015, ora 09:00 și data deschiderii ofertelor 05.10.2015, ora 12:00 și nu așa cum susține contestatorul 15.10.2015, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate prevederile art. 127 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 2141/24.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., înregistrată la ... nr. 25515/25.09.2015, în cuprinsul căreia se menționează ca răspunsul să fie formulat până la data de 25.09.2015, ora 13:00, autoritatea contractantă susține că acesta a fost publicat în S.E.A.P. la data de 25.09.2015, în sensul că: "în conformitate cu art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă trei zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic".

Având în vedere faptul că solicitarea de clarificări a fost înregistrată la data de 25.09.2015, autoritatea contractantă era în imposibilitatea de a formula răspunsurile la clarificări în câteva ore.

În ceea ce privește perioada de garanție acordată lucrării, autoritatea contractantă arată că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, înregistrat la sediul său cu nr. 25515/25.09.2015, publicat în S.E.A.P. la data de 29.09.2015, s-a modificat perioada de garanție astfel: "Garanția acordată lucrărilor: Oferta va conține în mod obligatoriu perioada de garanție acordată lucrării. Nu se acceptă o garanție mai mică de 8 ani."

Referitor la constituirea garanției de bună execuție raportată la perioada de garanție a lucrării și restituirea acesteia, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 92 alin. (4), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la critica contestatorului vizând lotizarea prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă subliniază că fiecare lot /stradă are caracteristici distincte și cu atât mai mult există proiecte tehnice pe fiecare stradă în parte.

În ceea ce privește cerința prevăzută la secțiunea VI.3) – "Alte informații", punctul 5, din fișa de date a achiziției, potrivit căreia "în cazul în care un operator economic optează să depună oferte pentru mai multe loturi dovada capacității tehnice – asigurarea cu personal și asigurarea cu

utilaje se va face distinct pentru fiecare lot fără ca acesta să se suprapună”, autoritatea contractantă nu o consideră ca fiind “disproporționată și excesivă”.

În acest sens, ... arată că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, Anexa B – Informații privind loturile se menționează la punctul 4, pentru fiecare lot în parte, durata de execuție, respectiv 4 luni, cu excepția lotului 4, care are o durată de 10 luni.

Totodată, în cadrul documentației de atribuire, nu se precizează că lucrările pe loturi se vor executa succesiv, autoritatea contractantă având posibilitatea emiterii ordinului de începere a lucrărilor pe mai multe loturi, de aceea și cerința ca asigurarea cu personal și asigurarea cu utilaje să fie ofertată distinct pe fiecare lot, fără să se suprapună.

Referitor la critica S.C. ... S.R.L. vizând curriculum vitae pentru personalul muncitor, autoritatea contractantă precizează că a fost publicat în S.E.A.P. răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25.../..., întrebarea nr. 3, în cuprinsul căruia a fost specificat faptul că este suficient extrasul revisal pentru personalul muncitor.

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit căroră: “În fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1 – <<Modul de prezentare a propunerii tehnice>>, autoritatea contractantă afirmă următoarele: <<Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și anexele acestuia. Propunerile tehnice care nu respectă întocmai cerințele formulate în Caietul de sarcini/documentația de atribuire vor fi declarate neconforme, potrivit art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare >>.

Verificând întreaga documentație de atribuire descărcată de pe S.E.A.P. nu am regăsit anexe la Caietul de Sarcini și nici cerințe specifice în vederea întocmirii ofertelor tehnice”, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrată la ... cu nr. 25515/25.09.2015, publicat în S.E.A.P. la data de 29.09.2015 : “Se va avea în vedere doar caietul de sarcini, iar propunerea tehnică va fi întocmită în corelație cu caietul de sarcini și listele de cantități care se regăsesc pentru fiecare lot în parte.”

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că procedura de atribuire în cauză s-a derulat cu respectarea dispozițiilor legale în materie și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă ..., menționate în punctul de vedere nr. 26047/30.09.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18764/30.09.2015 și care au fost publicate în S.E.A.P., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor i-a solicitat

contestatorului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 10957/...-.../28.10.2015, în temeiul art. 269 coroborat cu art. 275 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să comunice răspunsul său cu privire la acestea, până la data de 28.10.2015, ora 12:00.

Contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 2434/28.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20808/28.10.2015, prin care arată că niciuna dintre criticile aduse de către societatea sa documentației de atribuire nu a fost surmontată de către autoritatea contractantă prin așa zisele măsuri de remediere exprimate prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că prezumtivele măsuri de remediere sunt doar chestiuni de formă, fără să vizeze problematica de fond expusă de către societatea sa.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună obligarea PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ... la amendarea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legale.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare străzi/drumuri în municipiul ...”, ... a ales procedura de cerere de oferte, pe loturi, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 5.335.340 lei, fără T.V.A.

Astfel, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. aduce critici legate de următoarele cerințe din fișa de date a achiziției, elaborată de autoritatea contractantă:

1. În ceea ce privește cerința de la capitolul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul H) – „Garanția acordată lucrărilor”, potrivit căreia *„oferta va conține în mod obligatoriu perioada de garanție acordată lucrării. Nu se acceptă o garanție mai mică de 10 ani”*, contestatorul susține că este disproporționată în raport cu obiectul contractului, întrucât durata normală de funcționare a unui drum variază între 5 și 8 ani, conform Normativului AND 554;

2. În opinia contestatorului, nu există temei legal pentru împărțirea contractului de achiziție publică pe loturi, astfel cum se prevede la cap. II.1.8 din fișa de date a achiziției;

3. În ceea ce privește obligația prevăzută la secțiunea VI.3), pct. 5 din fișa de date a achiziției, impusă operatorilor economici de a face dovada capacității tehnice – asigurarea cu personal și utilaje distincte pentru fiecare lot, fără ca acestea să se suprapună, contestatorul

consideră că se încalcă principiul proporționalității de la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

4. Solicitarea de prezentare a unui curriculum vitae în format europass, pentru personalul de execuție, pe specialități, este nelegală;

5. Deși la cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, se solicită prezentarea propunerii tehnice în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini și anexele acestuia, contestatorul susține că în cadrul documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, nu a identificat anexe la caietul de sarcini.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la aspectele sus menționate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la susținerile părților, prin luarea în considerare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

În primul rând, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, prin adresele nr. 25.515/25.09.2015 și nr. 25..../25.09.2015, a răspuns la solicitările de clarificare formulate de operatorii economici cu privire la conținutul documentației de atribuire, aducându-le la cunoștința acestora prin publicarea în SEAP, în data de 29.09.2015.

În conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective (...).”*

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că adresele de clarificare menționate au fost publicate în SEAP în data de 29.09.2015, ulterior înregistrării la C.N.S.C. a contestației nr. 18615/28.09.2015 formulată de S.C. ... S.R.L. și anterior deciziei prin care C.N.S.C. a dispus suspendarea procedurii de atribuire, respectiv cea cu nr. ...S/.../ .../01.10.2015.

Rezultă că autoritatea contractantă în mod întemeiat a adoptat măsurile de remediere menționate, în conformitate cu art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, citat anterior și totodată, acestea au fost aduse la cunoștință operatorilor economici prin publicarea în SEAP.

Subsecvent, Consiliul consideră că este neîntemeiată susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării sale de clarificare din adresa nr. 2141/24.09.2015, deoarece se constată, din verificarea documentelor aflate la dosar, că aceasta a răspuns la solicitarea menționată anterior, prin adresa nr. 25.515/25.09.2015, adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea acesteia în SEAP în data de 29.09.2015.

Analizând criticile formulate de către contestator la punctele 1, 4 și 5 din cuprinsul contestației prin raportare la conținutul adreselor de clarificare sus menționate, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la cerința de la capitolul IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul H) - „Garanția acordată lucrărilor” de la cap. IV.4.1. din fișa de date a achiziției, se reține că autoritatea contractantă a solicitat

următoarele: *„Oferta va conține în mod obligatoriu perioada de garanție acordată lucrării. Nu se acceptă o garanție mai mică de 10 ani”*.

Totodată, se reține că, în cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. aduce critici legate de faptul că cerința privind garanția acordată lucrărilor, de minim 10 ani, este disproporționată în raport cu obiectul contractului, argumentând că potrivit Normativului AND 554, durata normală de funcționare a unui drum, de tipul celor care constituie obiectul contractului de achiziție publică, se situează între 5 și 8 ani, solicitând ca autoritatea contractantă să dispună măsurile de remediere care se impun în acest sens.

Astfel, se reține că prin adresa nr. 25.515/25.09.2015, publicată în SEAP în data de 29.09.2015, autoritatea contractantă, în răspunsul nr. 3 formulat la solicitarea de clarificare formulată de S.C. ... S.R.L. sub acest aspect, a menționat că cerința în cauză va fi modificată astfel: „nu se acceptă o garanție mai mică de 8 ani”.

Chiar dacă se constată că S.C. ... S.R.L. și-a exprimat dezacordul în legătură cu modificarea operată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 25.515/25.09.2015, publicată în SEAP în data de 29.09.2015 precum și prin adresa nr. 2181/30.09.2015 transmisă acesteia, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește garanția acordată lucrărilor, autoritatea contractantă a avut în vedere, în cadrul clarificării menționate, precizarea din contestație potrivit căreia *„este aberant să soliciți din partea unui constructor să asigure garanția unor lucrări de reparații de drumuri pentru o perioadă mai lungă decât durata normală de funcționare a acestuia”*, procedând astfel la corelarea duratei de garanție acordată lucrărilor cu durata normală de utilizare a acestora, existentă în Normativul AND 554 (indicat chiar de către contestator în contestație).

Astfel, se constată că autoritatea contractantă, prin clarificarea menționată, publicată în SEAP, a dat curs solicitării contestatorului, în sensul că durata de garanție a lucrărilor este egală (corelată) cu durata normală de funcționare a drumurilor publice, prevăzută în normativul menționat.

Prin urmare, critica formulată de către contestator sub acest aspect va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

4. Se reține că la cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, pct. A), se solicită: „(....) *Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și anexele acestuia.(...) ”*

Se reține, sub acest aspect, CĂ în cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. susține că nu a identificat în cadrul documentației de atribuire niciun fel de anexe la caietul de sarcini, solicitând ca autoritatea contractantă să ia măsurile de remediere care se impun.

Totodată, se reține că, la solicitarea de clarificare formulată de către un operator economic sub acest aspect, autoritatea contractantă a răspuns, în cuprinsul adresei nr. 25.515/29.05.2015, publicată în SEAP în

data de 29.09.2015, la punctul nr. 4, faptul că „se va avea în vedere doar caietul de sarcini”.

Față de cele expuse anterior, rezultă că autoritatea contractantă, prin răspunsul din adresa nr. 25.515/29.05.2015, publicată în SEAP în data de 29.09.2015, punctul 4, a dat curs solicitării contestatorului, prin eliminarea din cuprinsul cerinței de la cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, a sintagmei „și anexele acestuia”, potrivit solicitării contestatorului.

Prin urmare, în conformitate cu cerința formulată de autoritatea contractantă la cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct. A), din fișa de date a achiziției, va avea următorul conținut: „(....) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini (....) ”, astfel cum a fost aceasta modificată prin adresa nr. 25.515/29.05.2015, publicată în SEAP în data de 29.09.2015, operatorii economici au obligația de a prezenta propunerea tehnică numai în conformitate cu cerințele caietului de sarcini ca parte componentă a documentației de atribuire.

Prin urmare, critica formulată de către contestator sub acest aspect va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

5. În ceea ce privește critica de la punctul 5 din contestație, se reține că la cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, Cerința nr.5, se solicită: „Personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform extraselor de resurse și corelate cu graficului de execuție propus.Modalitate de îndeplinire: Ofertantul va depune pentru persoanele nominalizate următoarele documente: - Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de munca, contract de prestari servicii, etc.) Angajamentul de participare - Declarație de disponibilitate - CV- Formular Europass; <http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculumvitae> - Documente suplimentare prin care se confirma competentele si abilitarile declarate în CV prezentat (diplome, certificate, atestate, etc., dupa caz);(....)”.

Se reține că, sub acest aspect, în cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. susține că solicitarea de prezentare a unui curriculum vitae în format europass, pentru personalul de execuție, pe specialități, este nelegală, solicitând autorității contractante să ia măsurile de remediere care se impun.

Totodată, se reține că în cuprinsul adresei nr. 25..../25.09.2015, publicată în SEAP în data de 29.09.2015, formulată la solicitările de clarificare ale operatorilor economici, autoritatea contractantă a răspuns, la punctul nr. 3, faptul că „pentru personalul de execuție pe specialități se va depune doar extras revisal”.

Rezultă că autoritatea contractantă, prin răspunsul din adresa nr. 25..../25.09.2015, publicată în SEAP în data de 29.09.2015, a dat curs solicitării contestatorului, eliminând din cuprinsul cerinței nr. 5 de la cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, solicitarea ce viza prezentarea unui „curriculum vitae în format europass”, pentru personalul de execuție, pe specialități, ofertanții urmând să depună, ca document justificativ, extrasul revisal (acesta fiind un act care dovedește raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta, astfel cum este precizat în cadrul cerinței sus menționate din fișa de date a achiziției).

Prin urmare, critica formulată de contestator sub acest aspect este rămasă fără obiect.

În concluzie, cu toate că S.C. ... S.R.L. susține, în cuprinsul adresei nr. 20808/28.10.2015, transmisă Consiliului, că își menține criticile formulate în cuprinsul contestației și că răspunsurile formulate de autoritatea contractantă prin adresele nr. 25..../25.09.2015 și nr. 25.515/25.09.2015, publicate în SEAP în data de 29.09.2015 sunt de natură pur formală, se constată că ... a dat curs solicitărilor acestuia cu privire la cerințele sus menționate din fișa de date a achiziției, iar criticile sale sub acest aspect au rămas fără obiect, motiv pentru care Consiliul le va respinge în consecință.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de către contestatorul S.C. ... S.R.L., în cuprinsul contestației, Consiliul are în vedere următoarele aspecte relevante:

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la împărțirea pe un număr de 5 loturi a contractului de achiziție publică, se reține în soluționare că la cap. II.1.8) - „Împărțire în loturi” din fișa de date a achiziției, se prevede: *„Da - unul sau mai multe loturi”*, la capitolul II.1.5), privind obiectul contractului, fiind precizată denumirea celor 5 loturi, după cum urmează: Lotul 1 - „Reabilitare str. Câmpului Nou ANL”, Lotul 2 - „Reabilitare str. Câmpului Nou”, Lotul 3 - „Reabilitare b-dul Unirii”, Lotul 4 - „Reabilitare str. Castanului” și Lotul 5 - „Reabilitare str. Morii”.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”*.

Din dispozițiile legale menționate, rezultă că este dreptul entității achizitoare de a decide atribuirea contractului de achiziție publică pe loturi, în conformitate cu necesitățile sale proprii, precum și în funcție de resursele bugetare de care aceasta dispune, la momentul inițierii procedurii de achiziție publică.

În acest sens, Consiliul nu reține, în soluționare, alegația contestatorului legată de faptul că *„toate cele 5 străzi care fac obiectul celor 5 loturi se află în aceeași zonă a municipiului ..., una în continuarea*

celeilalte”, întrucât situarea străzilor respective una față de cealaltă sau în cadrul configurației rețelei stradale a municipiului ... nu prezintă relevanță, fiecare stradă având caracteristici proprii de natură tehnică și necesitând operațiuni diverse de reparare și reabilitare.

Prin împărțirea pe loturi și permiterea accesului unui număr cât mai mare de operatori economici specializați la procedură, deci a unei cât mai largi concurențe, autoritatea contractantă creează premisele pentru obținerea unor prețuri de achiziție mai reduse, în acord cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere, ca un argument esențial în susținerea celor expuse anterior, faptul că pentru fiecare dintre cele 5 străzi sus menționate, a fost întocmit câte un proiect tehnic separat (după cum se poate vedea în documentația de atribuire publicată în SEAP), acest fapt fiind susținut și de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 18764/30.09.2015.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că este nefondată critica formulată de contestator sub acest aspect, urmând a o respinge pe cale de consecință.

Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la solicitarea autorității contractante prevăzută la secțiunea VI.3 – „Alte informații”, punctul 5 din fișa de date a achiziției potrivit căroră *„În cazul în care un operator economic optează să oferteze pentru mai multe loturi dovada capacității tehnice - asigurarea de personal și asigurarea cu utilaje se va face distinct pentru fiecare lot fără ca acestea să se suprapună”*, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 176 din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: (...) d) capacitatea tehnică și/sau profesională”*;

- art. 179 din OUG nr. 34/2006: *„(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.*

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.

Din textele de lege redate anterior, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, cu condiția ca acestea să fie stabilite în mod proporțional, prin raportare la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind relevante, în cauză, dispozițiile art. 10 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care dispune: *„În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a solicita îndeplinirea unuia sau mai multora dintre criteriile de calificare prevăzute*

la art. 176 din ordonanța de urgență, cu condiția ca setul de cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească să fie stabilit prin raportare la fiecare lot în parte și nu la întregul contract”.

Astfel, în cazul de față, după cum rezultă din conținutul cerinței formulate de autoritatea contractantă la secțiunea VI.3 – „Alte informații”, punctul 5, din fișa de date a achiziției, aceasta a solicitat ca, în situația când un operator economic optează să oferteze pentru unul sau mai multe loturi, (contractul fiind împărțit pe loturi), criteriile de calificare privind asigurarea de personal și asigurarea cu utilaje să fie îndeplinite de ofertant distinct, pentru fiecare lot în parte, nu cumulat pentru toate cele 5 loturi.

Consiliul are în vedere că, prin Nota justificativă privind alegerea criteriilor de calificare și selecție elaborată de autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, se precizează următoarele: *„Toate aceste cerințe sunt solicitate de autoritatea contractantă datorită complexității lucrării, distribuirii ei pe o arie foarte mare din municipiu. Luând în considerare faptul că lucrarea necesită un suport material ridicat și necesitatea realizării a 5 obiective distincte presupune existența mai multor echipe de lucru, ceea ce presupune un anumit număr de personal de specialitate, de dotări tehnice respectiv instalații, utilaje și alte echipamente specifice lucrărilor”.*

Consiliul apreciază că, prin explicațiile citate anterior, prezentate în cadrul documentului menționat, autoritatea contractantă a subliniat și a justificat necesitatea existenței unor echipe de lucru distincte (personal de specialitate și utilaje) pentru îndeplinirea contractului, deci necesitatea ca operatorii economici să facă dovada capacității lor tehnice privind personalul și utilajele oferite, distinct pentru fiecare lot, pentru situația în care aceștia optează să oferteze pentru mai multe loturi aferente contractului de achiziție publică.

De asemenea, se are în vedere și faptul că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, nu se face vorbire despre faptul că lucrările, pe loturi, se vor efectua în mod succesiv, autoritatea contractantă având posibilitatea de a emite ordin de începere a lucrărilor pentru mai multe loturi dintr-o dată, în acest sens Consiliul apreciind că solicitarea de prezentare a 5 seturi de utilaje și personal, în cazul în care un operator economic ofertează pentru toate cele 5 loturi nu are un caracter restrictiv, ce reflectă necesitățile autorității contractante privind îndeplinirea contractului.

Rezultă că, atunci când un operator economic depune ofertă pentru mai multe loturi iar autoritatea contractantă emite ordinele de începere pentru acestea, operatorul în cauză trebuie să fie capabil să asigure resursele de personal și utilaje concomitent, pentru loturile la care a depus ofertă (la secțiunea VI.3 – „Alte informații”, punctul 5 din fișa de date a achiziției fiind precizată posibilitatea ca un operator economic să opteze pentru ofertarea pe mai multe loturi).

Prin urmare, Consiliul apreciază că cerința formulată de autoritatea contractantă la secțiunea VI.3 – „Alte informații”, punctul 5 din fișa de date a achiziției nu este de natură restrictivă cum, în mod eronat, a precizat contestatorul S.C. ... S.R.L., aceasta fiind stabilită în concordanță cu dispozițiile legale citate anterior și cu principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, critica formulată de către contestator sub acest aspect urmând a fi respinsă ca nefondată.

Pe de altă parte, se reține că, printre argumentele aduse de către contestatorul S.C. ... S.R.L. în susținerea criticii sale, analizată anterior, acesta invocă necorelarea dintre durata contractului, de 24 de luni, stabilită de autoritatea contractantă și duratele de realizare a lucrărilor aferente fiecăruia dintre cele 5 loturi, în parte.

Sub acest aspect, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile cap. II.3 din fișa de date a achiziției, durata contractului de achiziție publică este de 24 de luni, începând de la atribuirea acestuia.

Totodată, Consiliul are în vedere că, potrivit Anexa B din fișa de date a achiziției, ce cuprinde informații cu privire la cele 5 loturi, se precizează că duratele de realizare a acestora, începând de la data adjudecării contractului, sunt următoarele:

- Lotul 1 - „Reabilitare str. Câmpului Nou ANL” – 4 luni;
- Lotul 2 - „Reabilitare str. Câmpului Nou” -4 luni;
- Lotul 3 - „Reabilitare b-dul Unirii” – 4 luni;
- Lotul 4 - „Reabilitare str. Castanului” – 10 luni;
- Lotul 5 - „Reabilitare str. Morii” - 4 luni.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că, atunci când autoritatea contractantă recurge la împărțirea, pe loturi, a contractului de achiziție publică, așa cum este cazul de față (la cap. II.1.8) - „Împărțire în loturi” din fișa de date a achiziției, menționându-se „*Da - unul sau mai multe loturi*”), rezultă că aceasta intenționează să procedeze ori la încheierea unui singur contract cu un operator economic ce ar depune ofertă pentru toate cele 5 loturi (în cazul în care oferta este declarată câștigătoare pentru toate cele 5 loturi), ori la încheierea mai multor contracte, cu operatori economici diferiți, care ar depune ofertă pentru unul sau mai multe loturi.

În ambele situații precizate, acest lucru trebuia să reiasă din prevederile documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă.

Or, se constată că există o neconcordanță între durata contractului de 24 de luni prevăzută de autoritatea contractantă la cap. II.3) din fișa de date a achiziției și mențiunile acesteia privind duratele de execuție aferente celor cinci străzi, ce compun loturile din Anexa B din fișa de date, cum în mod întemeiat precizează și contestatorul.

Raportat la acest aspect, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a prevăzut durata contractului de 24 de luni, în condițiile în care lucrările aferente loturilor se desfășoară concomitent și

nu succesiv (ordinul de începere putând fi emis pentru mai multe loturi concomitent), iar duratele de realizare a fiecărui lot în parte sunt de 4 luni pentru loturile 1,2,3,5 și de 10 luni pentru lotul 4.

Prin urmare, Consiliul consideră că este întemeiată susținerea contestatorului din acest punct de vedere și că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la corelarea acestor informații din documentația de atribuire prin precizarea, în mod distinct, a duratelor de execuție pentru fiecare lot în parte, urmând ca, în ceea ce privește cap. II.3) - „Durata contractului” din fișa de date a achiziției, acesta să aibă următorul conținut:

- Lotul 1 - „Reabilitare str. Câmpului Nou ANL” – 4 luni;
- Lotul 2 - „Reabilitare str. Câmpului Nou” -4 luni;
- Lotul 3 - „Reabilitare b-dul Unirii” – 4 luni;
- Lotul 4 - „Reabilitare str. Castanului” – 10 luni;
- Lotul 5 - „Reabilitare str. Morii” - 4 luni.

Față de cele expuse anterior, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ..., în ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante să adopte măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să coreleze informațiile privind durata contractului de achiziție publică, prevăzute la art. II.3) cu cele din Anexa B – „Informații privind loturile” din fișa de date a achiziției, după cum urmează:

- Lotul 1 - „Reabilitare str. Câmpului Nou ANL” – 4 luni;
- Lotul 2 - „Reabilitare str. Câmpului Nou” -4 luni;
- Lotul 3 - „Reabilitare b-dul Unirii” – 4 luni;
- Lotul 4 - „Reabilitare str. Castanului” – 10 luni;
- Lotul 5 - „Reabilitare str. Morii” - 4 luni.

Obligă ... ca, în același termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP și să continue procedura de achiziție publică.

Respinge, ca nefondate, criticile legate de cerințele privind divizarea pe loturi a contractului de achiziție publică și cele privind punctul 5 din secțiunea VI.3 – „Alte informații” din fișa de date a achiziției, vizând asigurarea de personal și utilaje distinct pentru fiecare lot în parte.

Respinge, ca rămase fără obiect, criticile referitoare la „garanția acordată lucrărilor” prevăzută la punctul H) cap. IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, la „prezentarea unui curriculum vitae în format europass pentru personalul

de execuție, pe specialități”, de la cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct. A) și la „anexele la caietul de sarcini” de la pct. 5 cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.