



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2985/13.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19742/13.10.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva procedurii de atribuire a contractului de lucrări, având ca obiect „STÂLP METALIC 40 m Dr. Tr. Severin - proiectare FU (SF, PT, DDE) + execuție”, cod CPV 45223210-1, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., s-a solicitat

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... către Tribunalul ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva procedurii de atribuire a contractului de lucrări, având ca obiect „STÂLP METALIC 40 m Dr. Tr.

Severin - proiectare FU (SF, PT, DDE) + execuție”, cod CPV 45223210-1, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând

În fapt, contestatorul arată că, urmare analizării ofertei SC ... SRL autoritatea contractantă a consemnat următoarele aspecte:

- declarație de acceptare a condițiilor contractuale – a fost semnată cu obiecțiuni;
 - nu există lista furnizorilor pe extrasele de materiale;
- aceste două aspecte fiind singurele în analiză în faza ulterioară deschiderii ofertelor și anunțării ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 16535/31.07.2015 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să indice codul privind „activitățile de proiectare” autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004. Contestatorul menționează că a răspuns la această solicitare în data de 05.08.2015 precizând că:

- obiectul de activitate al societății – conform CAEN – este 2511;
 - obiect secundar de activitate – cod CAEN – 7111 și 7112
- aceste coduri CAEN incluzând, în opinia contestatorului, activitatea de proiectare a turnurilor metalice. Prin adresa nr. 21233/07.10.2015, transmisă de autoritate în data de 08.10.2015, contestatorul a fost informat despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă întrucât nu s-au prezentat documente privind autorizația activităților de proiectare.

Față de această decizie a autorității, contestatorul face următoarele precizări:

- în anunțul postat în SEAP, în detalierea obiectului contractului, sunt indicate următoarele coduri CPV:
 - 71240000-2 – servicii de arhitectură, de inginerie și de planificare
 - 45223500-1 – structuri de beton armat
 - 45223210-1 – lucrări de structuri metalice
 - 45111300-1 – instalare de antene
 - 45340000-2 – lucrări de instalare garduri, balustrade și de dispozitive de siguranță.
- codul CPV indicat de autoritate, respectiv 71240000-2 – servicii de arhitectură, de inginerie și de planificare nu are un corespondent exact și indicat de către autoritate în legislația națională, adică în codurile CAEN. Deși nu are corespondent exact, contestatorul susține că, în documentele depuse cu adresa din 05.08.2015 a precizat și a depus autorității documente relevante pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale, respectiv diplomele de calificare a personalului companiei, dovada de verficator MLPAT a verficatorului de proiect, certificate internaționale, etc.
- codul CPV indicat pentru realizarea obiectului contractului îl reprezintă 71240000-2 – servicii de arhitectură, de inginerie și de planificare iar motivul pentru care oferta SC ... SRL a fost respinsă este acela că nu sunt autorizate servicii de proiectare. Raportând formularea codului CPV: arhitectură, inginerie, planificare, la motivul respingerii

ofertei SC ... SRL: lipsa dovezii privind activitățile de proiectare, contestatorul arată că, în fapt, acest criteriu, proiectare, nu se regăsește în codul CPV indicat de autoritate.

Contestatorul critică faptul că principala preocupare a autorității nu trebuia să fie aceea de a identifica un cod CAEN ca cerință de calificare și selecție, ci de a identifica posibilitatea de a satisface, în condiții de legalitate, o necesitate căreia i se poate atribui unul sau mai multe coduri CAEN (de furnizare de produse/prestări sericii/execuție lucrări) pe care aceasta le comportă.

În final, contestatorul subliniază că declararea ca inacceptabilă a ofertei SC ... SRL s-a făcut ca urmare a unei analize formale a unor coduri CAEN, fără raportare la codurile CPV indicate chiar de autoritate, fapt ce reprezintă o încălcare a principiilor instituite de art. 2 din OUG nr. 34/2006. Se mai adaugă că, în speță, codul CPV indicat de autoritate 71240000-2 se regăsește parțial în codurile CAEN 7111 și 7112, care sunt prezente în actul constitutiv al SC ... SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție directă pentru atribuirea contractului de achiziție de lucrări, având ca obiect „STÂLP METALIC 40 m Dr. Tr. Severin - proiectare FU (SF, PT, DDE) + execuție”, cod CPV 45223210-1, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuiesc îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr.34/2006, modificată și completată.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, **ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ, având în vedere că potrivit *anunțului publicitar nr. 15473/17.06.2015, postat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de lucrări care face obiectul contestației, este de 248.472,52 lei*, respectiv sub valoarea de 100.000 euro de la care este obligatorie organizarea unei proceduri competitive.**

Potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 „Prezenta ordonanță de

urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri."

Potrivit art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici."

Potrivit art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, „*Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ"*.

Din coroborarea acestor texte, achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență."*

Potrivit art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul este*

competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a C.N.S.C. se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, și nu la achiziții directe.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ..., Secția civilă, contencios administrativ și fiscal.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

....