



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 07.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19392/08.10.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., și sediul procesual ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având C.I.F. RO ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. 3159/02.10.2015 și a actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3233/07.10.2015, emise de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ...cod poștal 437155, având C.I.F. RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuție de lucrări pentru proiectul „Extindere sursă, rețea de alimentare cu apă și canalizare la depozitul ecologic din localitatea ..., ..., județul ...”, cod CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), se solicită următoarele:

- admiterea contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006,

- anularea solicitării de clarificări nr. 3159/02.10.2015 și a tuturor actelor emise ulterior acesteia, ca fiind netemeinice și nelegale, solicitare formulată în temeiul prevederilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006,

- anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3233/07.10.2015 și a raportului procedurii ce stă la baza acestui act, ca fiind netemeinice și nelegale, solicitare formulată în temeiul prevederilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., solicitare formulată în temeiul prevederilor art. 278 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006,

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, solicitare formulată în temeiul prevederilor art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, constituindu-se dosarul nr. .../2015

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 19630/12.10.2015, contestația nr.

20150079/09.10.2015, depusă de către ..., cu sediul în localitatea ..., județul ...și sediul procedural ales la...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având C.I.F. RO ..., reprezentată legal prin director general ing. ... și convențional prin avocat ..., împotriva actelor la care se face referire în scriptul „Comunicare rezultat procedură” nr. 3234/07.10.2015, emise de aceeași autoritate contractantă, ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitându-se ...mitate cu dispozițiile legale, precum și acordarea cheltuielilor de judecată, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către ..., cu sediul în ..., și sediul procesual în ..., și de către ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în localitatea ..., județul ...și sediul procedural ales la Cabinetul de Avocat ... din ..., jud. ...în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., jud.

Anulează Procesul-verbal nr. 5 încheiat în 24.09.2015, Procesul-verbal nr. 6, încheiat în 01.10.2015, Procesul-verbal nr. 7, încheiat în 02.10.2015 în care se face referire la ... și Addendum la Raportul procedurii nr. 2422/07.08.2015, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 3234/10.07.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., în ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria ... - ..., pentru considerentele din motivare.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să emită o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii către Asocieria ... - ..., cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligă ca, în cadrul aceluiași termen indicat anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici implicați în procedura de atribuire noul rezultat al procedurii.

Admite cererea formulată de către ... privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației și obligă la plata sumei de 3.500 lei, către ..., reprezentând onorariu avocat, conform contractului de asistență juridică nr. 97/07.10.2015, încheiat cu Cabinetul de Avocat „...”, cu sediul în ..., precum și facturii fiscale seria E nr.000020 din 15.10.2015.

Admite cererea formulată de către ..., lider al asocierii ... - ..., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației și obligă la plata sumei de 3.312,5 lei, către ..., lider al asocierii ... - ..., sumă reprezentând onorariu avocat, conform actului adițional nr. 1 din data de 07.10.2015 la contractul de

asistență juridică nr. 666005/13.03.2015, încheiat cu ..., cu sediul în ...precum și facturii nr. 2014023 din 15.10.2015.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 07.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19392/08.10.2015, ... critică adresa de solicitare de clarificări nr. 3159/02.10.2015 și actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3233/07.10.2015, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuție de lucrări pentru proiectul „Extindere sursă, rețea de alimentare cu apă și canalizare la depozitul ecologic din localitatea ..., ..., județul ...”, solicitând următoarele:

- admiterea contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006,

- anularea solicitării de clarificări nr. 3159/02.10.2015 și a tuturor actelor emise ulterior acesteia, ca fiind netemeinice și nelegale, solicitare formulată în temeiul prevederilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006,

- anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3233/07.10.2015 și a raportului procedurii ce stă la baza acestui act, ca fiind netemeinice și nelegale, solicitare formulată în temeiul prevederilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., solicitare formulată în temeiul prevederilor art. 278 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006,

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, solicitare formulată în temeiul prevederilor art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 2154 din 20.07.2015, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare prezentate, la care ... a răspuns, în termen, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2207/23.07.2015, furnizând explicații cu privire la aspectele vizate prin solicitarea de clarificări, iar în urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. 2444/10.08.2015, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 2, în urma ofertei depuse de asocierea ...

- ...

Contestatorul arată că a contestat acest rezultat la C.N.S.C., care a soluționat contestația prin decizia nr. ... din ..., admitând contestația, anulând, în parte, raportul procedurii nr. 2422/ 07.08.2015, „în părțile privind evaluarea propunerii tehnice a ofertei depusă de către asocierea ... & ... și, respectiv, cap. 3 « Concluzii și semnături »” și obligând

autoritatea contractantă „la clarificarea ofertei asocierii ... & ... și reevaluarea acesteia sub aspectul verificării propunerii tehnice din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din proiectul tehnic inclus în caietul de sarcini și la emiterea unui addendum la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator implicat în procedura de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei[...]”.

Contestatorul menționează că, punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a procedat atât la reevaluarea ofertei depusă de asociera ... - ..., cât și a ofertei depusă de ..., sens în care i-a solicitat clarificări cu privire la echipamentele ce fac obiectul fișelor tehnice prezentate în cuprinsul ofertei.

Contestatorul precizează că a răspuns, în termen, la solicitarea comisiei de evaluare, prezentând informații prin care producătorul echipamentelor confirmă faptul că echipamentele ofertate respectă parametrii tehnici prevăzuți în caietul de sarcini.

În contestație se arată că, în data de 02.10.2015, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 3159 din 02.10.2015, solicitând lămurirea neconcordanțelor „între data sheet-urile depuse pentru echipamentele ofertate și cele folosite în susținerea contestației” și să prezinte „punctul de vedere oficial al producătorului echipamentului ...”, cu termen de răspuns de câteva ore, respectiv până în data de 02.10.2015 ora 13⁰⁰, la care ... a răspuns, în termenul specificat de autoritatea contractantă, precizând: „În conformitate cu dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, respectiv doctrina și jurisprudența în materie, s-a stabilit în unanimitate faptul că autoritatea contractantă are obligația de a stabili un termen de răspuns rezonabil la solicitările de clarificări adresate ofertanților pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor.

La prezenta procedură, subscrisa a primit solicitarea de clarificări nr. 3159 în cursul zilei de azi, 02.10.2015 ora 8³³, cu un termen de răspuns în aceeași zi - 02.10.2015, ora 13⁰⁰, ceea ce nu poate fi considerat în niciun caz un termen rezonabil.

Astfel, vă solicităm să prelungiți termenul de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3159 din 02.10.2015 până luni 05.10.2015 ora 16⁰⁰.”

... precizează că autoritatea contractantă nu a dat curs acestei solicitări, ci a emis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3233/07.10.2015, conform căreia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

Contestatorul arată că un prim aspect de nelegalitate a procesului de reevaluare este reprezentat de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare, în mod corect, decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., prin care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2422/07.08.2015 doar în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de asociera ... - ..., și nicidecum cu privire la modul de evaluare a ofertei depusă de ..., dispunându-se reevaluarea ofertei depuse de asociera ... - ..., fără a se face referire la oferta depusă de ...

Invocând prevederile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că, prin modul de punere în aplicare a deciziei

C.N.S.C. nr. ... din ..., autoritatea contractantă a încălcat principiul forței obligatorii a deciziilor C.N.S.C., dispunând anularea raportului procedurii și în ceea ce privește oferta depusă de ... și procedând la reevaluarea acestei oferte, deși prin dispozitivul deciziei nu s-a dispus aceasta.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul apreciază că toate actele emise de autoritate contractantă în procesul de reevaluare a ofertelor, care privesc oferta depusă de ..., sunt nelegale, deoarece încalcă principiul forței obligatorii a deciziilor C.N.S.C., motiv pentru care solicită anularea acestora.

În ceea ce privește adresa de solicitare clarificări nr. 3159/02.10.2015, contestatorul arată că, deși în procesul de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la echipamentele ce fac obiectul fișelor tehnice prezentate în cuprinsul ofertei, la care ... a răspuns, în termen, prezentând informații prin care producătorului echipamentelor (...) confirmă faptul că echipamentele ofertate respectă parametrii tehnici prevăzuți în caietul de sarcini, totuși, prin solicitarea de clarificări nr. 3159/02.10.2015, autoritatea contractantă îi solicită să lămurească neconcordanțele „între data sheet-urile depuse pentru echipamentele ofertate și cele folosite în susținerea contestației” și să prezinte „punctul de vedere oficial al producătorului echipamentului ...”, cu termen limită de răspuns în aceeași zi (vineri) la ora 13⁰⁰.

Contestatorul menționează că fiind pus în imposibilitatea de a obține din partea producătorului un punct de vedere cu privire la aspectele sesizate de autoritatea contractantă, a răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 241/02.10.2015, solicitând prelungirea termenul de răspuns la până luni 05.10.2015 ora 16⁰⁰, însă autoritatea contractantă nu a dat curs acestei solicitări, ci a emis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3233/07.10.2015, prin care i-a comunicat respingerea ofertei, ca neconformă, iar unul dintre motivele de respingere a ofertei a fost acela că nu a răspuns, în termenul stabilit de comisia de evaluare, la solicitarea autorității contractante nr. 3159/2015.

Contestatorul invocă faptul că doctrina și jurisprudența în materie de achiziții publice au stabilit în unanimitate că autoritatea contractantă are obligația de a stabili un termen rezonabil de răspuns la solicitările de clarificări adresate ofertanților, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, învederând că termenul de aproximativ 4 ore stabilit de autoritatea contractantă pentru a prezenta punctul de vedere oficial al producătorului echipamentelor - ..., nu poate fi apreciat ca fiind un termen rezonabil.

Contestatorul susține că abordarea comisiei de evaluare este vădit abuzivă, având în vedere că solicitarea de clarificări a fost transmisă doar formal, putându-se prevedea că ... va fi pus în imposibilitatea de a răspunde la această solicitare în termenul impus.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a urmărit respingerea ofertei sale, în temeiul prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006, prin transmiterea unei solicitări de clarificări, la care să fie pus în imposibilitatea fizică de a răspunde în mod concludent.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține că, încă de la primul răspuns la solicitarea de clarificări din procesul de reevaluare a ofertelor, a făcut dovada că echipamentele ce urmează să fie înglobate în investiție respectă parametrii tehnici impuși prin caietul de sarcini, prezentând fișele tehnice ale echipamentelor însușite de producător prin ștampilare, din care reiese respectarea tuturor parametrilor tehnici impuși prin caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că în data de 05.10.2015, înainte de a se comunica rezultatul procedurii, ... a transmis autorității contractante confirmarea faptului că nu există nicio contradicție și că echipamentele ofertate respectă parametrii tehnici prevăzuți în caietul de sarcini.

În contestație se concluzionează că în această cauză nu subzistă motive de respingere a ofertei depusă de ..., prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. 1 și art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și nici motive de anulare a procedurii de atribuire, bazate pe dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 255 alin. 1), art. 256² alin. 1) lit. b, art. 271 și art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înregistrări.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 19630/12.10.2015, contestația nr. 20150079/09.10.2015, depusă de către ..., împotriva actelor la care se face referire în scriptul „Comunicare rezultat procedură” nr. 3234/07.10.2015, prin care a fost înștiințat despre anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. 34/2006, act emis de aceeași autoritate contractantă, ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitându-se admiterea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că actul atacat, respectiv „Comunicare rezultatului procedurii” nr. 3234/07.10.2015, înregistrat la ... cu nr. 3721/07.10.2015, este nelegal și netemeinic.

În contestație se citează din conținutul acestui act, respectiv:

„Prin prezenta vă comunicăm că în urma continuării procedurii de atribuire, conform Deciziei C.N.S.C. nr. .../2015, prin verificarea propunerilor tehnice din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din proiectul tehnic inclus în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire conform art. 209 alin. 1 lit. a) întrucât niciuna dintre ofertele depuse de către ofertanții cu calitate de operator implicat în procedură nu este conformă.

Oferta dumneavoastră a fost stabilită ca fiind neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. 1 lit. a) din Hotărârea Guvernului României 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.”

Contestatorul susține că nu sunt întrunite ipotezele prevăzute la art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, iar adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde motivele pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă, nerespectând prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, ci se indică doar textele legale avute în vedere la respingerea ofertei, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, fără a se prezenta cerințele caietului de sarcini care nu au fost îndeplinite. În opinia contestatorului, simpla mențiune a faptului că oferta a fost respinsă că neconformă și indicarea articolelor legale în baza căreia aceasta a fost respinsă nu este suficientă pentru a determina motivele respingerii. Contestatorul arată că în lipsa indicării în mod concret a motivelor de respingere se află în imposibilitatea de a se apăra și de a formula o motivare în consecință.

Contestatorul solicită ca în eventualitatea în care, în punctul de vedere, autoritatea contractantă va completa/detalia motivele pentru care oferta sa fost declarată „neconformă”, această completare să nu fie luată în considerare, fiind tardiv formulată față de data luării la cunoștință despre comunicarea privind rezultatul procedurii.

În opinia contestatorului, eventuala comunicare în punctul de vedere a motivelor care au condus la respingerea ofertei sale nu poate suplini lipsa acestora din comunicarea transmisă în data de 07.10.2015.

Contestatorul învederează că, prin modul în care autoritatea contractantă a procedat, aceasta a încălcat principiul transparenței, necomunicând informații esențiale privind evaluarea ofertei depusă de ..., iar prin anularea procedurii de atribuire fără o justificare temeinică, au fost încălcate și principiile eficienței fondurilor și asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. f) și g) din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul face un istoric al procedurii de atribuire, precizând că în contestația care a făcut obiectul dosarului C.N.S.C. nr. 1583/2015, ... a susținut că echipamentele ... nu respectă parametrii tehnici minimi impuși prin caietul de sarcini.

Întrucât nu are cunoștință despre motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, contestatorul reieterează susținerile din cererea de intervenție depusă în cadrul dosarului C.N.S.C. nr. 1583/2015, învederând că ... nu a ofertat echipamente de tip ..., ci a ofertat echipamente puse la dispoziție de ..., iar echipamentele de tip ... au fost ofertate de către ..., care a recunoscut în mod explicit că a depus o ofertă neconformă.

Contestatorul precizează că în urma reluării procedurii, i-au fost solicitate clarificări, prin adresele nr. 3466/21.09.2015 și respectiv nr. 3646/01.10.2015, la care a răspuns, în termen, prin adresele nr. 3540/24.09.2015 și respectiv nr. 3653/01.10.2015, depunând cele solicitate.

Întrucât prin decizia de anulare a raportului procedurii nu se face trimitere la niciun element care să poată atrage neconformitatea ofertei sale, contestatorul opinează că decizia autorității contractante de anulare a procedurii este abuzivă.

În temeiul 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită admiterea contestației sale, anularea raportul procedurii și a

comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice.

Contestatorul solicită Consiliului acordarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, se invocă prevederile art. 2, art. 209, art. 210, art. 255 alin. 1, art. 256² alin. 1 lit. b), art. 271¹, art. 275 alin. 6, art. 278 alin. 2 și 4, art. 278 alin. 8, art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. 2 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

... solicită încuviințarea studierii dosarului cauzei.

Cu adresa nr. 3323/14.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19939/15.10.2015, ..., a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere nr. 3318/14.10.2015 cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică, conform prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, autoritatea contractantă arată că pentru această procedură de atribuire au fost depuse 3 oferte, printre care și de către cei 2 contestatori, în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2096/15.07.2015 fiind consemnată lista principalelor documente depuse de fiecare ofertant și datele principale ale fiecărei oferte.

Autoritatea contractantă menționează că în urma contestației depusă de ..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a emis Decizia nr. ... din ..., prin care a admis contestația și a dispus „continuarea procedurii de atribuire cu clarificarea ofertei asocierii ... – ... și reevaluarea acesteia sub aspectul verificării propunerii tehnice din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din proiectul tehnic inclus în caietul de sarcini, precum și la emiterea unui addendum la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator implicat în procedura de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei”.

Autoritatea contractantă precizează că, punând în aplicare această decizie, a solicitat ofertanților clarificarea propunerilor tehnice depuse, în sensul detalierii fișelor tehnice ale echipamentelor ofertate, activitatea comisiei de evaluare după emiterea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... fiind consemnată în procesele-verbale nr. 4, 5, 6 și 7.

În punctul de vedere se precizează că solicitările de clarificări au fost trimise doar către doi dintre cei trei ofertanți care la momentul respectiv mai aveau calitatea de operatori implicați în procedura de atribuire, respectiv asocierea ... – ... și ...

Referitor la susținerea contestatorului ..., conform căruia autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corect Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., respectiv au fost solicitate clarificări și ... și nu doar ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că

după ce, prin adresa nr. 3044/21.09.2015, a solicitat asocierii ... - ... prezentarea detaliilor tehnice pentru echipamentele oferite, așa cum a stabilit decizia C.N.S.C., s-a sesizat, în baza atribuțiilor ce îi revin, potrivit H.G. nr. 925/2006 și, în vederea aplicării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a decis ca aceleași date să fie solicitate și ofertantului ..., întrucât și acest ofertant a depus în cadrul ofertei sale fișele tehnice prin copierea întocmai a prevederilor coloanei „specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini” în coloana „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”.

În punctul de vedere se subliniază că prin decizia C.N.S.C. autoritatea contractantă era obligată la emiterea unui addendum la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator implicat în procedura de atribuire, categorie din care face parte și ...

Se învederează că în situația în care comisia de evaluare urma să constate că detaliile tehnice ale echipamentelor oferite de ofertantul declarat câștigător nu corespund cerințelor documentației de atribuire, atribuirea contractului de achiziție publică nu se putea face decât către un alt operator economic implicat în procedura de atribuire și a cărui ofertă corespunde documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că ... a răspuns la solicitările de clarificări, fără a invoca, până la momentul contestației, nelegalitatea acestora.

În punctul de vedere se concluzionează că Decizia C.N.S.C. a fost, corect pusă în executare prin solicitarea de clarificări atât asocierii ... - ..., cât și ..., ambii având calitatea de operatori implicați în procedura de atribuire, iar în conformitate cu reglementările legale în vigoare, cea care stabilește care sunt clarificările și confirmările, formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte este comisia de evaluare.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... de anulare a adresei de solicitare de clarificări nr. 3159/02.10.2015, prin care s-a solicitat prezentarea punctului de vedere oficial al producătorului ... cu privire la echipamentele oferite, autoritatea contractantă arată că a considerat necesară transmiterea acestei solicitări pentru clarificarea următoarelor inadvertențe:

- ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 3053/24.09.2015, ... a depus fișele tehnice ale echipamentelor oferite, produse de către ..., cu adresa nr. 1604/28.09.2015;

- ca anexă la contestația care a făcut obiectul deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., ... a depus un set de fișe tehnice pentru aceleași echipamente, produse de ..., dar care sunt diferite de cele depuse la data de 28.09.2015 și pe care le-a contestat, în sensul că nu respectă parametrii tehnici minimi impuși prin caietul de sarcini (paginile 6-12 din contestația depusă de ... la data de 17.08.2015);

- raportul de specialitate întocmit de către expertul extern tehnic cooptat relevă faptul că fișele tehnice ale echipamentelor oferite de ..., depuse cu adresa nr. 1604/28.09.2015, sunt diferite de cele generate cu programul ... pus la dispoziție pe internet de către

În punctul de vedere se precizează că pentru clarificarea situației, respectiv pentru a putea evalua caracteristicile tehnice reale ale echipamentelor oferite, comisia de evaluare a solicitat ..., prin adresa nr. 3143/01.10.2015, să transmită fișele tehnice ale echipamentelor, identificate prin „nume produs”, „număr produs”, „număr EAN”, cu termen de răspuns data de 01.10.2015, ora 15⁰⁰, însă în termenul stabilit, ... nu a comunicat niciun răspuns oficial, situație în care s-a luat legătura telefonic cu un reprezentant al acestei societăți, care a specificat că fișele tehnice pentru echipamentele solicitate au fost transmise unui operator economic din ... în vederea participării la o procedură de achiziție publică și că datorită relațiilor stabilite cu această societate, nu pot furniza datele solicitate.

Autoritatea contractantă menționează că în data de 02.10.2015, ... a comunicat, cu adresa nr. 305/02.10.2015, că produsele identificate în cadrul adresei autorității contractante nr. 3143/2015 „sunt comercializate de către ... Caracteristicile tehnice ale produselor sunt publice și pot fi consultate prin accesarea prin internet a programului de dimensionare ... , la adresa <http://...>”

În opinia autorității contractante, răspunsul ... nu a fost de natură să clarifice neconcordanțele semnalate, iar trimiterea la o adresă de internet pentru obținerea detaliilor tehnice necesare poate fi interpretată ca un refuz de furnizare a informațiilor solicitate și o intenție vădită de menținere a neclarităților semnalate, motiv pentru care, în conformitate cu prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, a fost emisă adresa nr. 3159/02.10.2015, a cărei anulare este solicitată de către ...

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 241/02.10.2015, transmisă în data de 02.10.2015, ora 12⁵³, ... a răspuns solicitării nr. 3159/02.10.2015, care avea ca termen de răspuns data de 02.10.2015, ora 13⁰⁰, solicitând prelungirea termenului de răspuns până la data de 05.10.2015, ora 16⁰⁰. În opinia autorității contractante, termenul acordat acestui contestator pentru a răspunde adresei nr. 3159/02.10.2015 a fost suficient, raportat la complexitatea informației solicitate, întrucât nu trebuiau produse dovezi, ci doar confirmate oficial informațiile publicate pe site.

Se subliniază și faptul că, pentru a se încadra în termenul prevăzut în Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., autoritatea contractantă a întocmit addendumul la raportul procedurii la data de 02.10.2015, ora 14⁰⁰, în baza documentelor depuse de ofertanți până la acel moment.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 05.10.2015, ora 15⁵⁴, ... a transmis, prin adresa nr. 245/05.10.2015, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3159/02.10.2015, la care a atașat o corespondență prin mijloace electronice cu o persoană din cadrul ..., care, pe lângă faptul că nu a fost transmis în termen, nu întrunește cerințele solicitate prin adresa de clarificări și nici nu răspunde solicitării.

În acest sens, în punctul de vedere se citează solicitarea ... către ..., respectiv „prin prezenta, subscrisa ... vă roagă să confirmați că aveți posibilitatea de a furniza echipamentele din Fișele Tehnice atașate, aferente lucrării: « Extindere sursă, rețea de alimentare cu apă și canalizare la depozitul ecologic din localitatea ..., .., județul ... »”, la care ... a răspuns : „Prin prezenta vă confirmăm că putem produce și furniza Pompele și Grupurile de Pompe din fișele tehnice 1,3,4,5,6,10,11,12,13,14,15 aferente obiectivului: « Extindere sursă, rețea de alimentare cu apă și canalizare la depozitul ecologic din localitatea ..., .., județul ... »”.

În opinia autorității contractante, răspunsul transmis de către ... a fost în concordanță cu solicitarea contestatorului ..., care nu a avut nici un interes să clarifice aspectele neconcordante existente, ci, dimpotrivă, să mențină neclaritățile.

Citând un extras din solicitarea transmisă cu adresa nr. 3159/02.10.2015, respectiv: „vă solicităm să prezentați punctul de vedere oficial al producătorului echipamentului ..., respectiv care dintre cele două variante este cea corectă pentru tipuri de echipamente (...). Punctul de vedere oficial va fi exprimat în scris, semnat și ștampilat de către producătorul ...”, autoritatea contractantă susține că solicitarea sa a fost clară, precisă și a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă aceasta, fiind astfel respectate prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006:

Autoritatea contractantă susține că a depus toate diligențele pentru clarificarea aspectelor tehnice neconcordante, iar faptul că ... a fost în imposibilitate să răspundă adecvat acestei solicitări nu înseamnă că această solicitare a fost „una vădit abuzivă”, așa cum s-a exprimat contestatorul.

Autoritatea contractantă arată că nu poate fi reținută susținerea contestatorului, conform căreia acesta a făcut dovada că echipamentele ce urmează să fie înglobate în investiție respectă parametrii tehnici impuși prin caietul de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că ... a oferit echipamente de tip ..., iar prin contestația depusă la data de 17.08.2015, care a făcut obiectul Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., acesta a criticat tocmai echipamentele de tip ..., despre care a susținut că nu respectă parametrii tehnici minimi prevăzuți în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ... a anexat adresei nr. 1604/28.09.2015 alte fișe tehnice pentru aceleași echipamente ..., diferite de cele depuse inițial la contestația și de cele existente pe pagina oficială de internet a ..., și nici nu a arătat interes în clarificarea inadvertențelor semnalate, nesolicitând ... să lămurească aspectele solicitate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului ... a fost declarată neconformă, raportat la prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și întrucât nici oferta depusă de Asocieria ... - ... nu a respectat cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, fiind declarată neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în

conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, sunt invocate prevederile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea Deciziei C.N.S.C. nr. ... din

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 20.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20303/21.10.2015, ... a formulat concluzii scrise, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și cu contestatorul ..., prin care, pe lângă solicitările din contestație, solicită și respingerea ofertei depusă de ..., menționându-se că solicitarea de anulare a raportului procedurii a fost reformulată în solicitarea de anulare a addendum-ului la raportul procedurii nr. 2422/07.08.2015, înregistrat sub nr. 3164/02.10.2015.

În ceea ce privește criticile privind nepunerea în aplicare, în mod corect, a deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și cu privire la solicitarea clarificări cu nr. 3159/02.10.2015, ... reiterează aspectele din contestație.

În plus, cu privire la nepunerea în aplicare, în mod corect, a deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., contestatorul menționează că asocierea ... - ... a formulat o cerere de intervenție în dosarul nr. ..., prin care nu a formulat nicio critică la adresa ofertei depuse de ..., deși avea posibilitatea de a face acest lucru, iar decizia C.N.S.C. nr. ... din ... nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, de niciuna dintre părți, rămânând, astfel, definitivă și având forță obligatorie.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia, prin modul de punere în aplicare a deciziei nr. ... din ..., respectiv prin faptul că a revenit asupra deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă a încălcat principiul forței obligatorii a deciziilor C.N.S.C.

În opinia contestatorului, toate actele emise de autoritatea contractantă în procesul de reevaluare a ofertelor și care privesc oferta depusă de ... sunt nelegale, deoarece a fost încălcat principiul forței obligatorii a deciziilor C.N.S.C., motiv pentru care solicită anularea acestora.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, conform cărora actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3233/07.10.2015 este netemeinic și nelegal, contestatorul învederează că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 și nicidecum în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul menționează că în addendum-ul la raportul procedurii s-a consemnat că neconcordanțele constau în faptul că „între documentele aflate la dosarul achiziției publice, respectiv fișele tehnice detaliate ale echipamentelor ofertate de către ... și anexate adresei nr. 1604/28.09.2015, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3053/24.09.2015, sunt diferite de fișele tehnice pe care același ofertant le-a depus ca anexă la contestația formulată la data de 17.08.2015

împotriva actului de comunicare a rezultatului procedurii, deși se referă la aceleași echipamente, produse de ..., și pe care chiar ei le-a contestat în sensul că nu respectă parametri tehnici minimi impuși prin caietul de sarcini.”

Contestatorul arată că înainte de întocmirea ofertei sale, a solicitat oferte de preț și fișele tehnice ale echipamentelor de la toți producătorii importanți aflați pe piața din România, însă niciunul dintre producătorii de pompe aflați pe piață nu a furnizat fișe tehnice care să respecte întocmai specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, situație în care ... a solicitat producătorului ... să-i furnizeze pompe individualizate care respectă toate specificațiile tehnice impuse, iar ... s-a angajat să modifice și să furnizeze echipamente care respectă întocmai specificațiile tehnice impuse în documentația de atribuire, astfel că „fișele tehnice detaliate ale echipamentelor ofertate de către ... și anexate adresei nr. 1604/28.09.2015, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3053/24.09.2015” să fie diferite de „fișele tehnice pe care același ofertant le-a depus ca anexă la contestația formulată la data de 17.08.2015 împotriva actului de comunicare a rezultatului procedurii, deși se referă la aceleași echipamente, produse de ...”.

Se învederează că niciunul dintre participanții la prezenta procedură nu a făcut o solicitare similară, aceștia nedepunând toate diligențele pentru a avea o ofertă conformă.

În opinia contestatorului, sunt lipsite de relevanță constatările comisiei de evaluare potrivit cărora din raportul de specialitate întocmit de către expertul extern tehnic cooptat reiese faptul că fișele tehnice ale echipamentelor ofertate de ..., depuse cu adresa nr. 1604/28.09.2015, sunt diferite de cele generate cu programul pus la dispoziție pe internet de către ... și denumit ... , întrucât această aplicație conține informații cu rol orientativ pentru posibii clienți a producătorului ...

Contestatorul susține că fișele tehnice pe care le-a prezentat cuprind informații privind descrierea produselor și dimensiunile de gabarit ale echipamentelor, fără a cuprinde și curbele de funcționare, element care nu a fost solicitat prin documentația de atribuire sau prin clarificări.

Susținând că a făcut dovada că echipamentele ce urmează să fie înglobate în investiție respectă toți parametri tehnici impuși prin caietul de sarcini, încă de la primul răspuns la solicitarea de clarificări din procesul de reevaluare a ofertelor, ... concluzionează că în această cauză nu subzistă motive de respingere a ofertei sale, nici prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 și nici prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și nici motive de anulare a procedurii de atribuire bazate pe prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

... prezintă motivele de fapt și de drept pentru care solicită respingerea contestației formulată de ...

Astfel, referitor la criticile formulate de ... referitoare la motivele de nelegalitate a actului de comunicare a rezultatului procedurii, ... arată că, într-adevăr actul de comunicare a rezultatului procedurii nu conține motivele concrete pentru care s-a dispus respingerea ofertei depusă

de ..., ca neconformă, însă această omisiune nu atrage nulitatea actului, deoarece nu cauzează vreo vătămare contestatorului.

Invocând prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, ... susține că modul de redactare a actului de comunicare a rezultatului nu a produs nicio vătămare a vreunui interes legitim contestatorului ..., având în vedere că acest contestator avea posibilitatea de a studia dosarul achiziției atât la sediul autorității contractante înainte de formularea contestației, cât și la C.N.S.C. după formularea acesteia și a luat la cunoștință de motivele concrete de respingere a ofertei din cuprinsul punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, deci ... are posibilitatea de a verifica corectitudinea procesului de evaluare a ofertelor și de a formula critici față de decizia autorității contractante.

Pentru toate aceste considerente, ... solicită respingerea criticilor contestatorului ... față de forma și conținutul actului de comunicare a rezultatului, ca fiind netemeinice și „de prisos”.

Referitor la motivele de netemeinicie ale actului de comunicare a rezultatului procedurii către contestatorul ..., ... precizează că oferta depusă de asocieria ... - ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a din H.G. nr. 925/2006, deoarece echipamentele ofertate nu respectă parametrii tehnici impuși prin caietul de sarcini.

În acest sens, ... prezintă motivele de respingere a acestei oferte:

- „În Fișa tehnică nr. 1 autoritatea contractantă a solicitat pompă submersibilă multi etajată verticală inox, iar ofertantul prezintă pompa OSF6-R13-21/15, materialul pentru rotoți și carcase este PPE-PS fibră de sticlă ranforsată cu material plastic.

- În Fișa tehnică nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat grup de pompare electric pentru alimentare cu apă rece, inclusiv tablou de automatizate, iar ofertantul a prezentat pompa EVMQ3 9N5/1.1 (și nu grup de pompare). Autoritatea contractantă a solicitat grupul de pompare format din două pompe egale cu convertizor de frecvență (una activă + una rezervă), în timp ce pompa prezentată nu este acționată prin convertizor de frecvență.

- În Fișa tehnică nr. 4, autoritatea contractantă a solicitat grup de pompare electric pentru alimentare cu apă rece, inclusiv tablou de automatizare, iar ofertantul a prezentat pompa EVMG32 3-1F5/5.5. De asemenea, grupul de pompare solicitat trebuia să fie format din două pompe egale cu convertizor de frecvență (una activă + una rezervă), în timp ce pompa prezentată nu este acționată prin convertizor de frecvență.

- În Fișa tehnică nr. 5, autoritatea contractantă a solicitat grup de pompare electric pentru alimentare cu apă rece, inclusiv tablou de automatizare, iar ofertantul a prezentat pompa EVMG18 8F5/7.5. De asemenea, grupul de pompare solicitat trebuia să fie format din două pompe egale cu convertizor de frecvență (una activă + una rezervă), în timp ce pompa prezentată nu este acționată prin convertizor de frecvență.

- În Fișa tehnică nr. 6, autoritatea contractantă a solicitat grup de pompare electric pentru alimentare cu apă rece, inclusiv tablou de

automatizare, iar ofertantul a prezentat pompa EVMG3 7N5/0.75. De asemenea, grupul de pompare solicitat trebuia să fie format din două pompe egale cu convertizor de frecvență (una activă + una rezervă), în timp ce pompa prezentată nu este acționată prin convertizor de frecvență.

- declarațiile de conformitate depuse se referă la grupuri de pompare cu convertizor de frecvență în tablou, iar fișele tehnice prezintă pompe fără convertizor de frecvență.

- declarația de conformitate se referă la pompa submersibilă SF6 R13-21/15 care nu atinge parametrii solicitați.

- pentru stațiile de pompare apă uzată SP1-SP7 conform fișelor tehnice 10-16 nu sunt prezentate descrieri tehnice ale tablourilor de automatizare.”

În plus, față de motivele reținute de comisia de evaluare, ... susține că echipamentele oferite de asocieria ... - ... nu respectă parametrii tehnici impuși prin caietul de sarcini nici în ceea ce privește înălțimea de pompare și debitul pompelor oferite, neconformități care afectează viabilitatea investiției.

În ceea ce privește susținerea contestatorului ..., conform căreia acesta nu a uzat de niciun echipament ..., ci a uzat de echipamentele puse la dispoziție de ..., ... arată că ofertanții aveau obligația de a prezenta înscrisuri din care să rezulte corespondența echipamentelor oferite cu parametrii tehnici impuși prin documentația de atribuire, emise de producătorul echipamentelor și nicidecum de furnizori.

În acest sens, ... precizează că ... este doar un furnizor de echipamente și nicidecum producătorul pompelor oferite, care sunt produse de ... și de ..., astfel că se identifică un alt motiv de neconformitate a ofertei depusă de asocieria ... - ...

Referitor la considerațiile ironice ale contestatorului ..., potrivit cărora ..., care a folosit în fundamentarea ofertei echipamente de tip ..., „a recunoscut în mod explicit că a depus o ofertă neconformă”, în concluzii scrise ... menționează că, într-adevăr a oferit echipamente produse de ..., însă, spre deosebire de asocieria ... - ... a depus diligența de a solicita producătorului furnizarea de pompe individualizate, care să respecte toate specificațiile tehnice impuse, astfel că echipamentele oferite de ... respectă întocmai specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire, chiar dacă sunt produse

... subliniază că nicăieri în cuprinsul contestației sau notelor scrise formulate nu a susținut că echipamentele de tip ... pe care le-a oferit nu corespund cerințelor tehnice și nici nu a recunoscut, în mod explicit, că a depus o ofertă neconformă.

În drept, concluziile scrise se întemeiază pe dispozițiile art. 275 alin. 6 din O.U.G. 34/2006.

Cu adresa nr. 3428/23.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20552/23.10.2015, a formulat „răspuns la concluziile scrise depuse de către ...”, prin care solicită respingerea acestei contestații.

.... învederează că Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... obligă autoritatea contractantă la emiterea unui addendum la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de

operator implicat în procedura de atribuire, subliniind folosirea formei de plural pentru „oferte” și „ofertanți”.

Autoritatea contractantă opinează că, din moment ce a fost obligată la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator implicat în procedura de atribuire, avea obligația de a solicita clarificări și confirmări de la ofertanți pentru stabilirea conformității ofertelor, cu atât mai mult cu cât tocmai ... a utilizat în fundamentarea ofertei echipamente ..., pe care le contestase, în baza supoziției că celălalt ofertant le utilizase, astfel că era obligația autorității contractante de a evalua tehnic aceste echipamente.

Subliniind că prin contestație și concluziile scrise, ... a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, deși această reevaluare a fost făcută, autoritatea contractantă arată că această reevaluare se poate face doar în baza actelor depuse de ofertant și/sau solicitate de comisia de evaluare, și nu în baza unor acte create între momentul depunerii contestației și cel al pronunțării unei decizii de către C.N.S.C.

Față de intenția contestatorului, de descalificare a ofertei depusă de ... și de declarare câștigătoare a ofertei sale, autoritatea contractantă subliniază că nu putea declara conformă din punct de vedere tehnic, fără nici un fel de clarificare, o ofertă bazată pe echipamente tehnice contestate chiar de către ofertantul care le-a avut în vedere la fundamentarea ofertei sale.

.... critică modul în care contestatorul s-a adresat producătorului, respectiv: „prin prezenta, ... vă roagă sa confirmați că aveți posibilitatea de a furniza echipamentele din Fișele Tehnice atașate, aferente lucrării: Extindere sursă, rețea de alimentare cu apă și canalizare la depozitul ecologic din localitatea ..., ..., județul ...”, deși solicitarea autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 3159/02.10.2015, a fost: „vă solicităm să prezentați punctul de vedere oficial al producătorului echipamentului ..., respectiv care dintre cele două variante este cea corectă pentru tipuri de echipamente...Punctul de vedere oficial va fi exprimat în scris, semnat și ștampilat de către producătorul ...”.

În opinia autorității contractante, intenția contestatorului nu a fost de a da curs solicitării sale, în sensul clarificării aspectelor constatate și semnalate.

Autoritatea contractantă menționează că invocarea în cadrul concluziilor scrise a unor relații comerciale între contestator și producătorul ..., în temeiul cărora furnizorul se obligă să modifice și să furnizeze contestatorului pompe individualizate, este tardivă, contestatorul trebuind să furnizeze aceste detalii în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, pentru a fi avute în vedere în procesul de reevaluare.

.... menționează că aplicația ... este aplicația oficială utilizată de către ..., așa cum reiese din răspunsul pe care producătorul l-a transmis autorității contractante: „Caracteristicile tehnice ale produselor sunt publice și pot fi consultate prin accesarea prin internet a programului de dimensionare ... , la adresa <http://ro.....com>”.

Autoritatea contractantă opinează că ... și ... au avut interes de a menține neclaritățile.

Autoritatea contractantă arată că în cazul în care furnizorul ... ar fi conceput pompe individualizate pentru ..., acestea ar fi trebuit identificate prin alt „nume produs”/ „număr produs”/ „nume EAN”, având în vedere că un produs individualizat este un produs nou, care diferă de cele pe care producătorul le furnizează în mod curent și pe care și le particularizează sub toate aspectele. Autoritatea contractantă consideră că în situația în care pompele modificate individualizate, concepute special pentru a răspunde nevoilor acestei proceduri, la solicitarea ..., nu se regăsesc în aplicația ... , furnizorul avea datoria de a preciza aceasta în răspunsul său formulat în urma solicitării autorității contractate și nu să facă trimitere la acest program, pentru că furnizorul este cel care știe cel mai bine pentru cine particularizează echipamente și în ce fel.

Autoritatea contractantă arată că ... nu a depus și diligențele de a furniza comisiei de evaluare clarificările necesare, astfel cum au fost solicitate, precum și informațiile care să dovedească susținerile pe care le face prin concluziile scrise.

.... concluzionează că ... nu a făcut dovada că echipamentele oferite respectă toți parametrii tehnici prevăzuți în caietul de sarcini, ci a avut interesul de a menține neclaritățile asupra acestora.

Susținând că decizia de anulare a procedurii de atribuire este legală, temeinică și a fost luată în baza obligației instituite prin art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicită respingerea contestației depusă de ...

Cu adresa nr. 3342/16.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20141/19.10.2015, a transmis punctul său de vedere față de contestația depusă de către ..., în care arată că punând în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., a solicitat, în data de 21.09.2015, Asocierii ... - ... prezentarea detaliilor tehnice pentru echipamentele oferite, așa cum s-a stabilit în decizia C.N.S.C., întrucât în cadrul propunerii tehnice depuse de acest ofertant nu au fost menționate tipurile de produse (pomp name) și nici nu au fost depuse „data sheet-uri” cu datele tehnice pentru niciunul dintre echipamente, ci în fișele tehnice depuse au fost copiate, în mod identic, prevederile coloanei „specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini” în coloana „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 3540/28.09.2015, Asocieria ... - ... a răspuns, în termen, depunând documentele solicitate, însă, în parte, acestea au fost în limba engleză, astfel încât s-a solicitat traducerea acestora în limba română, iar la data de 01.10.2015 ofertantul a comunicat actele traduse.

În punctul de vedere se arată că în urma evaluării acestor documente a rezultat următoarele aspecte:

- oferta tehnică este bazată pe pompe ... pentru pompe de apă potabilă și pompe ... pentru apă uzată, iar o parte dintre aceste produse nu răspund cerințelor solicitate, astfel:

-în Fișa tehnică nr. 1 s-a solicitat pompă submersibilă multi etajată verticală inox, iar ofertantul a oferit pompa OSF6-R13-21/15, materialul pentru rotoți și carcase este PPE-PS fibră de sticlă ranforsată cu material plastic;

-în Fișa tehnică nr. 3 s-a solicitat grup de pompare electric pentru alimentare cu apă rece, inclusiv tablou de automatizate, iar ofertantul a prezentat pompa EVMG3 9N5/1.1 (și nu grup de pompare). S-a solicitat ca grupul de pompare să fie format din două pompe egale cu convertizor de frecvență (una activă + una rezervă), în timp ce pompa prezentată nu este acționată prin convertizor de frecvență;

-în Fișa tehnică nr. 4, s-a solicitat grup de pompare electric pentru alimentare cu apă rece, inclusiv tablou de automatizare, iar ofertantul a prezentat pompa EVMG32 3-1F5/5.5. De asemenea, grupul de pompare solicitat trebuia să fie format din două pompe egale cu convertizor de frecvență (una activă + una rezervă), în timp ce pompa oferită nu este acționată prin convertizor de frecvență,

-în Fișa tehnică nr. 5, s-a solicitat grup de pompare electric pentru alimentare cu apă rece, inclusiv tablou de automatizare, iar ofertantul a prezentat pompa EVMG18 8F5/7.5. De asemenea, grupul de pompare solicitat trebuia să fie format din două pompe egale cu convertizor de frecvență (una activă + una rezervă), în timp ce pompa prezentată nu este acționată prin convertizor de frecvență,

-în Fișa tehnică nr. 6, s-a solicitat grup de pompare electric pentru alimentare cu apă rece, inclusiv tablou de automatizare, iar ofertantul a prezentat pompa EVMG3 7N5/0.75. De asemenea, grupul de pompare solicitat trebuia să fie format din două pompe egale cu convertizor de frecvență (una activă + una rezervă), în timp ce pompa prezentată nu este acționată prin convertizor de frecvență.

-declarațiile de conformitate depuse se referă la grupuri de pompare cu convertizor de frecvență în tablou, în timp ce fișele tehnice prezintă pompe fără convertizor de frecvență;

-declarația de conformitate se referă la pompa submersibilă SF6 R13-21/15 care nu atinge parametrii solicitați;

-pentru stațiile de pompare apă uzată SP1-SP7 conform fișelor tehnice 10-16 nu sunt prezentate descrieri tehnice ale tablourilor de automatizare.

Autoritatea contractantă menționează că pentru toate aceste aspecte, oferta Asocierii ... – ... a fost declarată neconformă și, având în vedere că și cealaltă ofertă, depusă ..., a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă a avut obligația de a anula procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că în actul contestat, respectiv adresa nr. 3234/07.10.2015, prin care a informat contestatorul cu privire la anularea procedurii de atribuire, a făcut referire doar la prevederile legale din materia achizițiilor publice, respectiv art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și la Decizia C.N.S.C. nr. ...din ...,

acte a căror anulare nu este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea contractantă susține că decizia de anulare a procedurii era obligatorie, raportat la prevederile art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, atâta timp cât ambele oferte, depuse de către ofertanții cu calitatea de operator implicat în procedura de atribuire, au fost respinse, ca neconforme.

În opinia autorității contractante, susținerea contestatorului conform căreia actul „Comunicare rezultat procedură” este nelegal și netemeinic este nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că un act este netemeinic atunci când nu corespunde probelor administrate, or, în situația de față, scriptul „Comunicare rezultat procedură” a fost emis ca rezultat al reevaluării dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., în baza documentelor solicitate ofertanților, a raportului de specialitate întocmit de către expertul tehnic extern cooptat și a evaluării comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este actul autorității contractante, emis în urma addendum-ului la raportul procedurii nr. 2422/2015, întocmit de către comisia de evaluare la data de 02.10.2015, și care cuprinde datele referitoare la prezenta procedură de achiziție publică, precum și modul de desfășurare a evaluării tehnice în vederea punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din

Invocând prevederile art. 3 alin. (2), art. 35, art. 81, art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă subliniază că stabilirea conformității sau neconformității unei oferte intră în atribuțiile comisiei de evaluare.

În punctul de vedere se arată că, raportat la prevederile legale invocate anterior și ținând cont de actele depuse la dosarul achiziției publice, respectiv detaliile tehnice ale echipamentelor ofertate, comisia de evaluare a întocmit pe parcursul reevaluării procese-verbale nr. 4, nr. 5, nr. 6 și nr. 7 și addendum-ul la raportul procedurii, acte în care a detaliat măsurile dispuse în vederea punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C., precum și modul în care ofertanții implicați în procedura de atribuire au răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante.

Se învederează că atâta timp cât din documentele depuse de acest contestator a reieșit faptul că fișele tehnice nr. 1, 3, 4, 5 și 6 se referă la echipamente care nu au caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini, oferta tehnică nu poate fi considerată ca fiind conformă.

Autoritatea contractantă menționează că motivele de neconformitate ale ofertei contestatorului au fost detaliate în raportul de specialitate întocmit de expertul tehnic extern cooptat și în addendum-ul la raportul procedurii din data de 02.10.2015, astfel că acest punct de vedere nu reprezintă „o completare/detalieră a motivelor care au condus la aprecierea ofertei noastre drept neconformă”, așa cum se exprimă contestatorul.

Faptul că motivele de respingere nu au fost detaliate în cadrul

comunicării privind rezultatul procedurii nu este, în opinia autorității contractante, de natură a afecta rezultatul procedurii de atribuire.

Față de cele din punctul de vedere, solicită respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă prevederile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 20150085/21.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20568/23.10.2015, ... a formulat, „concluzii scrise”, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și cu contestatorul ...

În concluzii scrise, ... reiterează aspecte din contestație, subliniind că întrucât autoritatea contractantă nu i-a justificat neconformitatea ofertei sale, iar la data formulării contestației singurele aspecte de neconformitate ale ofertei sale au fost cele prezentate în contestația depusă de ..., excede cadrului procedural să formuleze apărări în acest sens.

... arată că, după reluarea procedurii, i-au fost solicitate clarificări, prin adresele nr. 3466/21.09.2015 și nr. 3646/01.10.2015, la care a răspuns, în termen, conform solicitărilor, prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 3540/24.09.2015 și respectiv nr. 3653/01.10.201.

Față de faptul că în decizia de anulare a raportului procedurii nu se face trimitere la vreun element menit a atrage neconformitatea ofertei sale, ... opinează că decizia autorității contractante de anulare a procedurii este abuzivă.

În opinia acestui contestator, autoritatea contractantă a completat/detaliat, prin punctul de vedere la contestație, motivele pentru care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, deși se susține că aceste motive au fost detaliate în raportul de specialitate întocmit de expertul tehnic cooptat și în addendum-ul la raportul procedurii din 02.10.2015.

Acest contestator reiterează susținerea conform căreia o completare/detaliere a motivelor de neconformitate este tardiv formulată față de data comunicării privind rezultatul procedurii.

Pentru motivele de mai sus, se solicită admiterea contestației depusă de ..., așa cum a fost formulată.

Referitor la motivele de nelegalitate ale actului de comunicare a rezultatului asupra cărora ... a formulat critici, contestatorul ... învederează că chiar ... a apreciat că actul de comunicare a rezultatului procedurii „într-adevăr nu conține motivele concrete pentru care s-a dispus respingerea ofertei ca neconformă”.

... susține că actul de comunicare a rezultatul procedurii nu respectă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că autoritatea contractantă a indicat textele legale avute în vedere la respingerea ofertei, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, fără a prezenta care sunt cerințele caietului de sarcini care nu au fost îndeplinite, ceea ce nu este suficient pentru a determina motivele respingerii și nu face posibilă verificarea de către ofertant a corectitudinii evaluării ofertei sale.

Referitor la afirmațiile contestatorului ... vizând lipsa de interes a contestatorului ..., acesta din urmă susține că din textele legale invocate de ... reiese că actul contestat este de natură să aducă prejudicii ...

Contestatorul ... menționează că prin emiterea actului nelegal de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă l-a pus în situația de a nu putea combate în niciun fel decizia de anulare a procedurii, potrivit căreia oferta depusă de asocieria ... - ... este a fost declarată neconformă.

... subliniază că ... este în eroare cu privire la cronologia demersurilor/actelor pe care le presupune depunerea unei contestații.

În acest sens, se invocă dispozițiile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora actul contestat nu poate fi complinit cu alte documente de al căror conținut eventualul contestator putea lua cunoștință înainte/ulterior de comunicarea rezultatului procedurii, iar accesul la dosarul achiziției este permis la C.N.S.C., conform art. 127 alin. (4), și nu anterior depunerii contestației.

De asemenea, contestatorul citează și din cuprinsul adresei C.N.S.C. nr. 10648/.../.../15.10.2015: „Ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute”.

Pentru aceste motive, se solicită înlăturarea susținerilor contestatorului ..., ca nefondate.

Cu privire la analiza pe care ... o face cu privire la motivele de netemeinicie, ... reiterează că nefiindu-i cunoscute motivele de neconformitate ale ofertei sale, nici nu le-a putut combate în acest cadru procedural.

În acest sens, ... subliniază că a luat act de conținutul addendum-ului la raportul procedurii cu prilejul studierii dosarului achiziției, respectiv, la data de 20.10.2015, iar conform adresei C.N.S.C. nr. 10648/.../.../15.10.2015, nu se putea pronunța prin contestație pentru alte motive decât cele cunoscute la momentul depunerii contestației.

În ceea ce privește motivele de netemeinicie a actului de comunicare a rezultatului procedurii, ... arată că producătorul nu furnizează pompe individualizate, așa cum susține ...

În acest sens, ... invocă documente din dosarul C.N.S.C. în care s-a emis Decizia nr. ... din ..., în care ... a demonstrat că echipamentele de tip ... nu sunt apte să răspundă cerințelor caietului de sarcini.

... susține că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod corect Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., neîncălcând principiul forței obligatorii a unei decizii pronunțate de către C.N.S.C., ci a respectat principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În privința nelegalității solicitării de clarificări nr. 3159/02.10.2015, ... opinează că ... nu a justificat pretenția dedusă judecății, ci argumentele acestuia sunt insuficiente pentru a demonstra că acest act este nelegal.

... susține că actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3233/07.10.2015, transmis către ..., este legal și temeinic, conținând

atat temeiul de drept, cât și motivele concrete care au condus declararea acestei oferte ca neconformă, spre deosebire de actul de comunicare a rezultatului procedurii adresat asocierii ... - ...

În opinia contestatorului ..., intenția ... este de înlăturare a sa din competiție, însă prin demersuri în contradicție cu principiile incidente în materia achizițiilor publice.

... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, inclusiv acordarea cheltuielilor de judecată efectuate cu prezenta pricină, conform prevederilor art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006

În drept, concluziile scrise se întemeiază pe dispozițiile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune a fost depusă, în copie, dovada efectuării cheltuielilor de judecată, constând în onorariu avocat și cheltuieli de deplasare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuție de lucrări pentru proiectul „Extindere sursă, rețea de alimentare cu apă și canalizare la depozitul ecologic din localitatea ..., ..., județul ...”, cod CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../....

Valoarea estimată a contractului este de cuprinsă între 4.507.747 – 5.507.747 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a acestuia este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2096/15.07.2015, au depus oferte un număr de trei operatori economici, respectiv: ..., Asociera ... și ...

Conform raportul procedurii nr. 2422/07.08.2015, a fost declarată câștigătoare a procedurii Asociera ... - ..., având prețul de 3.814.479,02 lei, fără TVA, iar oferta depusă de către ... s-a clasat pe locul al doilea, cu un preț de 3.988.544,97 lei.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost contestat de către ... la C.N.S.C., care prin decizia nr. ... din ..., a admis contestația depusă de către ..., a anulat raportul procedurii nr. 2422 din 07.08.2015, „în părțile privind evaluarea propunerii tehnice a ofertei depusă de către asociera ... & ... și, respectiv, cap. 3 « Concluzii și semnături »” și a obligat autoritatea contractantă „la clarificarea ofertei asocierii ... & ... și reevaluarea acesteia sub aspectul verificării propunerii tehnice din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din proiectul tehnic inclus în caietul de sarcini și la emiterea unui addendum la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator implicat în procedura de atribuire”.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis „addendum la raportul procedurii nr. 2422/07.08.2015” din 02.10.2015, conform căruia oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta depusă de asociera ... - ... a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor

art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, iar procedura de atribuire a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva acestui rezultat au fost formulate prezentele contestații, ... criticând faptul că autoritatea contractantă nu a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., care o obligă doar la reverificarea ofertei depusă de către asocieria ... - ... nu și la reevaluarea ofertei sale, iar ..., lider al asocierii ... - ... criticând, pe de-o parte, decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, în condițiile în care autoritatea contractantă nu l-a informat cu privire la motivele concrete care au stat la baza unei astfel de decizii, deși avea această obligație conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar pe de altă parte, contestând decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Analizând cu prioritate, în ordinea înregistrării acesteia pe rolul C.N.S.C., contestația formulată de către ..., prin care se contestă faptul că autoritatea contractantă nu a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., conform căreia autoritatea contractantă a fost obligată doar la reverificarea ofertei depusă de către asocieria ... - ... nu și la reevaluarea ofertei sale, Consiliul constată întemeiată această critică.

În acest sens, se reține în soluționare faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, anterior pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată sub nr. 15599 din 18.08.2015, contestația formulată tot de către ..., în contradictoriu cu ..., admisă de către Consiliu, care a dispus:

„Admite contestația depusă de către ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 2422 din 07.08.2015, în părțile privind evaluarea propunerii tehnice a ofertei depusă de către asocieria ... & ... și, respectiv, cap. 3 „Concluzii și semnături”.

Obligă autoritatea contractantă la clarificarea ofertei asocierii ... & ... și reevaluarea acesteia sub aspectul *verificării propunerii tehnice din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din proiectul tehnic inclus în caietul de sarcini* și la emiterea unui addendum la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator implicat în procedura de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Admite cererea contestatoarei ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și obligă ... la plata, către petentă, a sumei de 3.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de ..., cu sediul în localitatea ..., jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.”

În considerentele deciziei, Consiliul a reținut, printre altele, punctual, pentru anumite specificații tehnice, faptul că se impunea clarificarea ofertei asocierii ... & ... și reevaluarea acesteia sub aspectul propunerii tehnice din punctul de vedere al modului în care corespundea cerințelor minime din proiectul tehnic inclus în caietul de sarcini.

Astfel, raportat la caracterul obligatoriu al deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând seama și de faptul că speța anterioară (aferentă dosarului nr. ...) nu a vizat, sub nicio formă, conformitatea ofertei ..., conform dispozitivului Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., prin care s-a anulat doar în parte raportul procedurii nr. 2422 din 07.08.2015, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea propunerii tehnice a ofertei depusă de către asocieria ... & ... și, respectiv, cap. 3 „Concluzii și semnături”, autoritatea contractantă era obligată să pună în executare decizia Consiliului și să procedeze doar la reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria ... & ..., nu și la extinderea verificărilor, prin reevaluarea ofertei depusă de către ..., care era, la acel moment, admisibilă.

În acest sens, Consiliul aduce ca argument și jurisprudența Curților de Apel în spețe similare, relevantă fiind Decizia Civilă nr. 1836/23.04.2013, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 2386/2/2013, care a statuat că „autoritatea contractantă avea de reluat procedura de atribuire conform deciziei Consiliului nr...., respectiv trebuia să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de S...SA și să desemneze oferta câștigătoare cu respectarea art. 82 alin. 1 din HG nr.925/2006 coroborat cu art. 200 alin.1 din OUG nr.34/2006.(...)”

Astfel, Curtea observă că obligațiile impuse autorității contractante prin decizia nr....u fost foarte clare și fără dubiu, urmând cursul de fapt și de drept al procedurii de achiziție aflată în derulare.”(spețe similare Decizia nr. 5838/R/27.09.2015-Curtea de Apel Târgu-Mureș, Decizia nr.48/R/10.01.2013-Curtea de Apel Târgu-Mureș).

În aceste condiții, Consiliul nu poate să rețină în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 3323/14.10.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19939/15.10.2015, conform cărora s-a sesizat, în baza atribuțiilor ce îi revin, potrivit H.G. nr. 925/2006 și, în vederea aplicării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a decis ca aceleași date pe care i le-a solicitat asocierii ofertante să fie solicitate și ofertantului ..., în condițiile în care **Consiliul a dispus doar reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria ... & ...**

De asemenea, nici susținerea autorității contractante conform căreia a reevaluat oferta depusă de către ... deoarece a considerat că prin decizia C.N.S.C. a fost obligată la emiterea unui addendum la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator implicat în procedura de atribuire, categorie din care face parte și ..., acest aspect fiind interpretat în mod abuziv de către autoritate, în condițiile în care Consiliul nu a dispus nicio măsură cu privire la oferta depusă de către ..., al cărui caracter admisibil nu a fost contestat de vreuna dintre părți.

În acest sens, sunt pertinente susținerile contestatorului conform cărora asocieria ... - ... a formulat o cerere de intervenție în dosarul nr. ..., prin care nu a formulat nicio critică la adresa ofertei depuse de

societatea sa, deși avea posibilitatea de a face acest lucru, iar decizia C.N.S.C. nr. ... din ... nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, de niciuna dintre părți, rămânând, astfel, definitivă și având forță obligatorie.

În soluționare se reține că, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., autoritatea contractantă a întocmit mai multe înscrisuri rezultate ca urmare a reevaluării ofertelor depuse de către ... și de către Asociera ... & ..., documente aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, precum și addendum-ul la raportul procedurii nr. 2422/07.08.2015.

Se reține că printre aceste înscrisuri este și Procesul-verbal nr. 5 încheiat în 24.09.2015, prin care comisia de evaluare, contrar dispozițiilor Consiliului, a decis să-i solicite și ofertantului contestator ... clarificări legate de propunerea tehnică depusă de acesta în cadrul procedurii de atribuire, în Procesul-verbal nr. 6, încheiat în 01.10.2015 fiind consemnat rezultatul reevaluării ofertei depusă de către ...

În aceste condiții, ținând seama strict de ceea ce Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a dispus anterior, prin decizia nr. ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispoziția imperativă dată de C.N.S.C., nerespectând astfel **caracterul obligatoriu** al deciziei care nu a vizat oferta depusă de către ...

Așadar, concluzionând, Consiliul constată că susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă nu a pus în executare întocmai Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., ce viza doar reevaluarea ofertei depusă de către Asociera ... & ..., este întemeiată, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu și anulează Procesul-verbal nr. 5 încheiat în 24.09.2015, Procesul-verbal nr. 6, încheiat în 01.10.2015, Procesul-verbal nr. 7, încheiat în 02.10.2015 în care se face referire la ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, menținând demersurile efectuate de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de către Asociera ... - ... fără însă a verifica temeinicia și legalitatea deciziei luate de autoritatea contractantă cu privire la respingerea, ca neconformă, a ofertei asocierii, verificarea aceasta neconstituind obiectul prezentei cauze (ci numai demersurile efectuate de către autoritatea contractantă față de oferta ...).

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., în ceea ce privește oferta depusă de către Asociera ... - ..., pentru considerentele din motivare.

Obligă ca, în cadrul aceluiași termen indicat anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici implicați în procedura de atribuire noul rezultat al procedurii.

Dată fiind soluția pe fondul cauzei prin care s-a constatat temeinicia criticilor aduse de către ..., în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite cererea formulată de către ... privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea

contestației, motiv pentru care obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.500 lei, reprezentând onorariu avocat, conform contractului de asistență juridică nr. 97/07.10.2015, încheiat cu Cabinetul de Avocat „...”, cu sediul în ..., precum și facturii fiscale seria E nr.000020 din 15.10.2015, documente aflate la dosarul cauzei.

Analizând contestația formulată de către ... & ..., respectiv critica adusă de acesta cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu l-a informat cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, deși avea această obligație conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată întemeiată această critică, reținând că prin adresa nr. 3234/10.07.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat doar faptul că a decis anularea procedurii de atribuire conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și faptul că oferta asocierii contestatoare a fost stabilită ca fiind neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006.

Legat de motivul de respingere precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, precum și la faptul că ... & ... critică modul în care conținutul acestei adrese respectă prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că prin raportare la prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*, autoritatea contractantă nu a evidențiat, în mod concret, cerințele din caietul de sarcini care nu au fost îndeplinite, respectiv nu a arătat sub ce aspect oferta prezentată de ... & ... nu a respectat cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, nefiind precizat motivul concret de respingere a ofertei prezentate de ... & ..., asocierea contestatoare nu a putut formula critici punctuale față de motivele de neconformitate reținute de autoritate cu privire la oferta sa, situație în care Consiliul nu poate verifica legalitatea deciziei luată de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta asocierii contestatoare.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune anularea adresei nr. 3234/10.07.2015 și emiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu obligarea autorității contractante de a-l informa pe ofertantul ... & ... cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acestuia, ca neconformă.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va mai analiza fondul criticii

adusă de contestator cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ..., lider al asocierii ... & ..., în contradictoriu cu ..., anulează adresa nr. 3234/10.07.2015 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să emită o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Data fiind soluția pe fondul cauzei prin care s-a constatat temeinicia criticilor aduse de către ..., lider al asocierii ... & ..., în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite cererea formulată de către ... privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, motiv pentru care obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.312,5 lei, reprezentând onorariu avocat, conform actului adițional nr. 1 din data de 07.10.2015 la contractul de asistență juridică nr. 666005/13.03.2015, încheiat cu Cabinetul de Avocat ..., cu sediul în ..., județul ... precum și facturii nr. 2014023 din 15.10.2015, documente aflate la dosarul cauzei (Consiliul neluând în considerare factura nr. AGBAY 017275/15 din 19.10.2015, în valoare de 1447 ron și chitanța nr. 17595/19.10.2015, reprezentând contravaloare bilet de avion intern, având în vedere că procedura în fața C.N.S.C. este scrisă, procedura putând fi derulată în conformitate cu regulile stabilite prin OUG nr. 34/2006, completate cu normele procedurii civile).

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 31 (treizeci și una) pagini