



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 18085/21.09.2015 și nr. 18157/21.09.2015, contestațiile formulate de SC ... și SC ..., referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect:cod CPV ..., organizată de autoritatea contractantă C..., cu sediul în ..., ..., județul ...

Prin contestația nr. 881/21.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18085/21.09.2015, formulată de SC ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J28/205/1998, având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... – Administrator și convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., împotriva adresei nr. 2589/16.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă C..., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2589/16.09.2015, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertelor depuse.

Prin contestația nr. 6575/21.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18157/21.09.2015, formulată de SC ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. 2590/16.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă C..., s-au solicitat următoarele:

- admiterea, în tot, a contestației sale;
- anularea adresei nr. 2590/16.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică;
- anularea deciziei de atribuire emisă de către autoritatea contractantă a contractului către asocieria ...;

- anularea proceselor verbale de evaluare a ofertelor, a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor depuse, în cadrul procedurii, în raport de decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..., prin ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C....

Admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C....

Anulează raportul procedurii nr. 2587/16.05.2015, în partea dedicată SC ... și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..., de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice.

Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 881/21.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18085/21.09.2015, formulată de SC ..., reprezentată convențional prin ..., împotriva adresei nr. 2589/16.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă C..., s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii arătând că, așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2275/18.08.2015, oferta sa, în valoare de 2.465.877,79 lei, a avut cel mai scăzut preț.

Totodată, subliniază că, prin adresa nr. 2589/16.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta sa nu a fost declarată ca fiind câștigătoare, ofertantul declarat câștigător fiind ..., al cărui preț este de 3.050.036,51 lei.

De asemenea, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, C... i-a precizat și faptul că, din cadrul "Planului de sănătate și securitate în munca", lipsesc anumite cerințe menționate în fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică din următoarele motive:

- se constată o contradicție între motivele de drept invocate și temeiurile de fapt ale respingerii ofertei sale, care inițial este catalogată drept "necâștigătoare";

- potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, însă la motivarea, în fapt, a deciziei sunt invocate prevederi ale fișei de date a achiziției și nu ale caietului de sarcini;

- se menționează prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, fără ca autoritatea contractantă să-i fi solicitat clarificări în prezenta procedură, cu privire la aspectul care a condus la respingerea ofertei sau cu privire la orice alt aspect al ofertei sale;

- dacă existau neclarități cu privire la conținutul Planului SSM s-ar fi impus solicitarea unei clarificări înainte de luarea măsurii respingerii ofertei ca neconformă; în susținerea afirmației sale, contestatoarea invocă o decizie a CNSC, publicată în Buletinul Oficial nr. 4177/2013;

- principiul proporționalității trebuie aplicat și în stransă legătură cu principiul utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzut la art. 2 lit. d) din OUG nr. 34/2006, întrucât oferta sa avea prețul cel mai scăzut, consecința respingerii ofertei fără solicitarea de clarificări fiind atribuirea contractului ofertantului cu cel mai mare preț.

SC ... afirmă că, în cadrul ofertei, la filele 137-175, există planul propriu de securitate și sănătate în muncă ce este adaptat la lucrare, fiind identificate riscurile potențiale din punct de vedere al sănătății și securității în muncă la acest proiect, încadrat într-un anumit grad de risc și propuse măsurile concrete de acțiune;

De asemenea, susține că planul conține toate cerințele formulate prin fișa de date a achiziției, respectiv:

- Date de identificare a proiectului/lucrării în limita informațiilor disponibile în documentația de atribuire (denumirea lucrării, beneficiar,

proiectant, antreprenor general, antreprenori de specialitate, subantreprenori, descrierea sumară a proiectului/lucrării etc.), precum și repartizarea execuției lucrărilor - filele 137-139;

- Descrierea sistemului de management al sănătății și securității muncii aplicabil pe perioada execuției lucrărilor - filele 158-162;

- Lucrări care implică riscuri specifice pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor; identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor Măsurile de Protecție Colectivă și Mijloace Colective de Protecție și Echipamente Individuale de Protecție - filele 143-149 și fila 166;

- Amenajarea și organizarea șantierului - dotări social-sanitare - fila 163;

- Modalități de depozitare a materialelor - fila 171;

- Măsurile de coordonare și Măsurile ce decurg din interferența activităților din perimetrul șantierului și din afara acestuia, Indicații/Măsurile practice privind acordarea primului ajutor, evacuarea persoanelor și măsurile de organizare luate în acest sens - filele 158-160;

- Măsurile generale tehnico-organizatorice și măsurile specifice de prevenire și protecție împotriva incendiilor pe perioada execuției lucrărilor Evaluarea factorilor de risc - Măsurile de prevenire și protective - filele 172-175.

Contestatoarea menționează și faptul că este certificată OHSAS 18001:2008, ceea ce dovedește că are implementat și menține un sistem de management al sănătății și securității ocupaționale, certificat care a fost depus odată cu oferta, la fila 254, chiar pentru activitatea de execuție lucrări de alimentare cu apă și canalizare, obiectul principal al contractului.

Având în vedere cele mai sus precizate, SC ... apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală.

Având în vedere solicitarea SC ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 9976/.../.../.../ 30.09.2015, a invitat-o în acest sens, în perioada 01.10.2015 - 05.10.2015, urmând ca, în cadrul aceluiași termen, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

SC ... a primit fotocopiile solicitate la data de 05.10.2015, fără a depune Note/concluzii scrise.

Prin contestația nr. 6575/21.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18157/21.09.2015, formulată de SC ..., împotriva adresei nr. 2590/16.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă C..., s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii arătând că, în cadrul ofertei sale, a prezentat toate documentele ce atestă îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute de art. 176 din OUG nr. 34/2006, fapt confirmat și de Procesul verbal întocmit la deschiderea ofertelor nr. 2275/18.08.2015, motiv pentru care, autoritatea

contractantă, în urma analizării și verificării documentației de atribuire, nu a mai considerat necesară solicitarea unor eventuale clarificări.

Contestatoarea evidențiază că, prin adresa nr. 2590/16.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: „Oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, aceasta nesatisfăcând cerințele caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției”, invocând prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și o precizare inexistentă în fișa de date a achiziției, cap.IV.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice - Nota: În caz de neprezentare a documentelor solicitate nu este permisă completarea ulterioară, ofertantul în cauză fiind eliminat”, precum și precizarea: „Prezentarea unui plan al calității/SSM incomplet sau neadaptat la specificul investiției conduce la constatarea neconformității ofertei”.

SC ... subliniază că, pentru a justifica această constatare a neconformității ofertei sale, autoritatea contractantă pretinde neîntemeiat următoarele:

1. Din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice lipsește graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor (conform cerinței: Formularul grafic fizic și valoric de execuție a lucrării trebuie corelat cu bugetul proiectului), constatare ce nu corespunde realității înscrisurilor aflate la dosarul achiziției întrucât, în propunerea tehnică prezentată, la pag. 38-39, se regăsește graficul general de realizare a investiției, grafic ce prezintă fiecare activitate cu dată de începere, dată de finalizare, durată, valoare;

2. Din documentele prezentate, în cadrul propunerii tehnice lipsește „Declarația privin însușirea contractului (conform cerinței: Totodată se depune declarația privind însușirea conținutului contractului), fapt neadevărat, deoarece, în propunerea financiară, la pag. 529, se regăsește declarația privind însușirea contractului;

3. Din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice lipsesc procedeele tehnologice de execuție, afirmație neîntemeiată întrucât, documentele prezentate confirmă existența, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 208-231, a procedeelor tehnice de execuție;

4. Din cadrul Planului de sănătate și securitate în muncă (SSM) lipsesc următoarele cerințe:

- Indicații/măsuri practice privind acordarea primului ajutor, evacuarea persoanelor și măsuri de organizare luate în acest sens; această cerință se regăsește, în propunerea tehnică, la pag. 242-243 și pag. 261-263;

- Plan de acțiune pentru situații de urgență și dotări specific PSI pe perioada execuției lucrărilor; această cerință se regăsește, în propunerea tehnică, la pag. 242 și pag. 263-265.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă a procedat, în mod nelegal, la o evaluare arbitrară, eronată a ofertei sale, în momentul în care a decis să o declare

ca „neconformă”, reținând motive în neconcordanță cu documentația existentă la dosarul achiziției și nesolicitând clarificări sau completări, conform prevederilor legale.

Având în vedere solicitarea SC ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 9977/.../.../.../ 30.09.2015, a invitat-o în acest sens, în perioada 01.10.2015 - 05.10.2015, urmând ca, în cadrul aceluiași termen, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

SC ... a primit fotocopiile solicitate la data de 05.10.2015, iar prin adresa nr. 6691/06.10.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 19187/06.10.2015, aceasta a comunicat note scrise după studiul dosarului achiziției publice, menționând următoarele:

1. a prezentat, în propunerea tehnică, la pag. 38-39, atât Graficul fizic, cât și Graficul General de realizare a investiției (Grafic Gantt) care este un Grafic fizic și valoric ce include toate activitățile aferente proiectului, corelate cu bugetul oferat, detaliat pe luni și resurse;

2. declarația privind însușirea contractului se regăsește în propunerea financiară, la pag. 529, așa cum a recunoscut și autoritatea contractantă, ulterior, prin punctul de vedere nr. 2715/28.09.2015;

3. procedeele tehnice de execuție sunt cuprinse în Formularul nr. 13 -Metodologia pentru realizarea lucrării, subcapitolul Tehnologia de execuție a lucrării, la pag. 7-20 din propunerea tehnică; acest formular a fost solicitat în modelele de formulare postate de autoritatea contractantă pe SEAP; monitorizarea, verificările și încercările privind Calitatea, SSM și mediu se regăsesc în propunerea tehnică, la pag. 208-231;

4. 4.1 - cerința se regăsește în propunerea tehnică la pag.243, cap.II, subcap. 6- Dispoziții

1.2 Primul ajutor în caz de accident - de unde reiese cine acordă primul ajutor și cum se acționează în caz de accident și propunerea tehnică pag. 261-263, cap.III, subcap.3 - Indicații practice privind acordarea primului ajutor, evacuarea persoanelor și măsurile de organizare luate în acest sens:

3.1.4. Acordarea primului ajutor.Măsurile de prim ajutor - de unde se văd măsurile practice de prim ajutor pentru diverse tipuri de accidente (stop respirator, contuzii, vânătăi, plăgi minore cu sângerări, plăgi grave cu sângerări abundente, plăgi cu un corp străin înfipt, plăgi prin înțepare, fracturi, arsuri, hemoragii, stare de șoc).

4.2 - cerința se regăsește în propunerea tehnică, la pag. 242-243, cap. II subcap 6 - Dispoziții

1.2 Primul ajutor în caz de incendiu - de unde reies dotările specific de PSI (tipul extintoarelor) și modul de acționare în caz de incendiu și:

Propunerea tehnică pag. 263-265 cap. III - subcap. 3

3.2 Situații de urgență, prevenirea incendiilor

3.2.1. Obligațiile lucrătorilor apărării împotriva incendiilor din care reiese modul de acționare în caz de situații de urgență (incendiu)

Aceste măsuri cuprinse în planul SSM vor fi detaliate după câștigarea licitației în Planul propriu de SSM și Mediu, care se întocmește obligatoriu și se predă beneficiarului înainte de începerea lucrărilor.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că, invocând lipsa unor documente pentru considerarea ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile OUG nr. 34/2006.

Cu privire la oferta ... desemnată câștigătoare, SC ... afirmă că acesta nu îndeplinește condițiile de calificare ca ofertă acceptabilă și conformă, din următoarele motive:

Documentele de calificare:

1. Ofertantul declarant terț susținător financiar și tehnico-profesional firma ...; în documentația depusă de ofertant nu se regăsește din partea terțului susținător împuternicirea pentru persoana desemnată să semneze formularele;

2. Formularul E din secțiunea Formulare postat pe SEAP nu este prezentat de terțul susținător sub forma cerută de autoritate; în plus, declarația privind art. 180 nu are nominalizată persoana care declară pe propria răspundere că în ultimii 5 ani nu a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești pentru participarea la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, fraudă și/sau spălare de bani.

Propunerea tehnică:

1. Graficul fizic și valoric nu are detaliate costurile aferente protecției muncii, a mediului, PSI etc.; din studierea acestuia rezultă doar pe orizontală perioadele de execuție pe activități, fără a rezulta pe vertical necesarul de forță de muncă pe specialități, așa cum solicită autoritatea contractantă; în plus, graficul Gantt prezentat are o singură pagină și este un grafic fizic (din graficul fizic și valoric prezentat s-au înlăturat valorile);

2. În propunerea tehnică lipsește formularul nr. 15 – Resurse - solicitat în modelele de formulare postate de autoritatea contractantă pe SEAP - în care se solicită: „Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice, în mod clar, tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”;

3. La procedurile tehnice de execuție s-au prezentat proceduri operaționale proprii ofertantului care nu sunt adaptate proiectului, așa cum a solicitat autoritatea - nu au fost prezentate proceduri operaționale specific lucrării: montaj pompe, montaj post de transformare, realizare LEA/LES 2QkV, montaj rezervor de apă, foraje puțuri, montaj instalație de clorinare;

4. Din analiza PCCVI-urilor prezentate nu există PCCVI-uri pentru instalațiile electrice specific lucrărilor (PTAB, LEA/LES20kV);

5. În Programul de execuție prezentat, la pag. 300-309, nu sunt prezentate lucrări de execuție pe parte electrică și/sau mecanică necesare a fi efectuate în cadrul lucrării;

6. În documentația studiată se regăsește un plan propriu de prevenire și stingere a incendiilor care tranzitează situațiile de urgență în materia incendiu. Conform legislației, acesta se întocmește de către câștigătorul licitației la max. 30 zile după semnarea contractului, nicidecum în faza de ofertare;

7. În Planul managementului de mediu, la lista aspectelor de mediu de asemenea nu este tratată partea electrică ce se execută în cadrul acestui contract;

8. La pag. 731, în cadrul Planului de management de mediu, cap. 7 Descrierea investiției, este prezentată investiția aferentă Comunei Piatra, județul ...în care sunt descrise, printre altele, lucrări de canalizare și podețe, nicidecum lucrări aferente sistemului de alimentare cu apă pentru

Propunerea financiară:

Conform fișei de date a achiziției se solicită: "listele de cantități vor fi listate cu rețeta normelor. Se vor lista extrase de resurse material, manoperă, utilaj, transport pentru fiecare deviz. Se va respecta întocmai rețeta normelor din listele de cantități anexate la documentația de atribuire, nerespectarea acestora conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă".

1. Ofertantul a prezentat formularul F3 - Liste de cantități de lucrări fără a lista rețeta normelor;

2. Extrasele de resurse de material, manoperă, utilaj, transport au fost prezentate comasate pe obiecte, nu pe fiecare deviz în parte, cum a solicitat autoritatea contractantă.

Față de cele prezentate, contestatoarea a solicitat Consiliului să admită solicitările prezentate în contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9665/.../.../... din data de 22.09.2015, să transmită dosarul achiziției, ofertele SC ... și SC ... (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarelor.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante să confirme primirea, în original, a garanțiilor de bună conduită, atât din partea SC ..., cât și din partea SC

Prin adresa nr. 2681/25.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ...3/25.09.2015, C... a confirmat primirea, în original, a garanțiilor de bună conduită, atât din partea SC ..., cât și din partea SC

De asemenea, prin adresa nr. 2716/28.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18700/29.09.2015, C... a transmis documentele solicitate,

precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de cele două contestatoare.

Prin adresa nr. 2714/28.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18700/29.09.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..., menționând următoarele:

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „În primul rând se constată o evidentă contradicție între motivele de drept invocate și temeiurile de fapt ale respingerii ofertei (...). Nu sunt indicate prevederi ale caietului de sarcini (...), autoritatea contractantă susține că a încadrat corect neconformitatea ofertei SC ... în prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia: „În al doilea rând se menționează prevederile art. 79 din HG nr. 925/2008 (...)”, C... precizează că, în fișa de date a achiziției, pagina 8, Capitolul IV - Prezentarea ofertei, subpunctul 4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, la finalul capitolului, se specifică: "Prezentarea unui plan al calității/ssm incomplet sau neadaptat la specificul investiției conduce la constatarea neconformității ofertei. Notă: în caz de neprezentare a documentelor solicitate, nu este permisă completarea ulterioară, ofertantul în cauza fiind eliminat". În cazul în care contestatoarea nu era de acord cu solicitările din documentația de atribuire, avea dreptul de a solicita clarificări în perioada de așteptare, ori ar fi putut contesta fișa de date a achiziției în termenul legal. Acceptarea ca și conformă a unei oferte ce nu respecta cerințele solicitate, ar fi adus atingere principiului tratamentului egal și prevederilor imperative ale art. 200 din OUG nr.34/2006 și ar fi dus la încălcarea documentației de atribuire.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia: „În al treilea rând, autoritatea contractantă scapă din vedere faptul că subscrisa a depus în cadrul ofertei - filele 137-175 - planul propriu de securitate și sănătate în muncă (...)", autoritatea contractantă menționează următoarele:

- contestatoarea precizează că "Descrierea sistemului de management al sănătății și securității muncii aplicabil pe perioada execuției lucrărilor se regăsește la paginile 158-162. Ori, la paginile menționate sunt prezentate: "Fișele de măsuri propuse", documente care nu au nici o legătură cu cerința documentației de atribuire;

- contestatoarea precizează că "Amenajarea și organizarea șantierului - dotări social - sanitare, modalități de depozitare a materialelor" se regăsește la paginile 163, respectiv 171; ori, la pagina 163, este întradevăr prezentată punctual Organizarea șantierului, însă nu sunt prezentate, dotările social sanitare, cum se solicită. La pagina 171, există un punct Modalități de depozitare a materialelor, însă în cele 6 rânduri ale acestuia, ofertantul nu a îndeplinit cerința autorității de prezentare a modalităților de depozitare a materialelor în șantier;

- contestatoarea precizează că : "Măsuri de coordonare + Măsuri ce decurg din interferența activităților din perimetrul șantierului și din afara acestuia", se regăsește la paginile 158-160. Ori, la paginile menționate se regăsește "Fișa de măsuri propuse care nu au nici cea mai mică legătură (lecturându-le) cu cerința fișei de date a achiziției, fiind prezentați factorii de risc (indeplinind astfel o altă solicitare) și, în nici un caz, măsurile de coordonare.

- contestatorul precizează că: "Indicații/Măsuri practice privind acordarea primului ajutor, evacuarea persoanelor și măsuri de organizare luate în acest sens", se regăsesc la paginile 158-160; având în vedere că acesta este un capitol distinct în cadrul Planului de sănătate și securitate în muncă, plan ce era solicitat complet și adaptat la specificul investiției, la paginile menționate se regăsește "Fișa de măsuri propuse", care nu are legătură cu cerința fișei de date a achiziției, fiind prezentați factorii de risc și, în nici un caz, Indicații/Măsuri practice privind acordarea primului ajutor, evacuarea persoanelor și măsuri de organizare luate în acest sens. În cadrul propunerii tehnice s-au constatat omisiuni, corectarea/ completarea acestora trebuia să fie susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Ori, în speță nu este vorba de o corectare/completare a unor erori sau omisiuni din cadrul unui document, ci de modificarea lui.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că, prin acceptarea unui ofertant care modifică propunerea tehnică, ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, subliniază că, dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2), art. 81 din HG nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre, care stabilesc, printre atribuțiile comisiei de evaluare, pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (documentația de atribuire), de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă Decizia civilă nr. 1117/19.05.2011, a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 2036/03.10.2011, precum și Decizia civilă nr. 289/15.01.2013 a Curții de Apel Galați.

Prin adresa nr. 2715/28.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18700/29.09.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..., reluând cele

specificate în cuprinsul punctului de vedere nr. 2714/28.09.2015, și, în plus, menționând, în ceea ce privește criticile aduse de contestatoare cu privire la documentele de calificare, următoarele:

- în propunerea tehnică a ofertantului, paginile 38 și 39, acesta prezintă "Graficul general de realizare a investiției publice", grafic pe care însăși contestatoarea îl definește ca fiind Grafic Gantt (OPIS, nr. crt. 11);

- documentul depus de SC ... nu respectă cerințele fișei de date, fiind un grafic Gantt ce include lucrările aferente proiectului, astfel, graficul de execuție este o metodă de programare a desfășurării procesului de producție pentru realizarea unui produs;

- din punct de vedere tehnologic, pentru întocmirea graficului de execuție se identifică procedurile și instrucțiunile de lucru specifice acestora și sunt grupate pe activități; activitatea poate fi simplă sau complexă, în funcție de nivelul de detaliere cerut de grafic;

- graficul de execuție prezintă, într-o formă sintetică activitățile, durata de realizare a acestora, condiționările care apar între activități și rezultă prin adunări simple orizontale, termenele de realizare a diverselor activități și pe verticală, necesarul de forță de muncă pe specialități; după introducerea tuturor informațiilor necesare în grafic, prin iterații succesive, pot fi optimizate resursele necesare execuției lucrărilor.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „În dosarul achiziției, la pag. 529, se regăsește în propunerea financiară declarația societății noastre privind însușirea contractului”, autoritatea contractantă susține că a evaluat ofertele financiare doar pentru acele oferte ce au fost declarate conforme, în urma evaluării propunerilor tehnice.

Într-adevăr, în oferta financiară, la pag. 529, se regăsește documentul solicitat.

Cu privire la afirmația contestatoarei conform căreia „Documentele prezentate de societatea noastră confirmă existența în cadrul propunerii tehnice, la paginile nr. 208-231, a procedeele tehnice de execuție”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în paginile menționate de contestatoare, aceasta prezintă "Planul de măsuri și monitorizare, verificări și încercări pentru calitatea și securitatea sănătății în muncă și mediu", ori în documentația de atribuire se solicită: "Procedee tehnologice de execuție", ca și capitol distinct în cadrul propunerii tehnice. Acestea trebuiau să fie conforme cu Manualul Calității, ediția și revizia în vigoare; spre exemplificare, prezintă modul de prezentare; SC ... nu a prezentat documentul solicitat ca și condiție obligatorie.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „Această cerință se regăsește în propunerea tehnică, la pag. nr. 242-243 și pag. nr. 261-263”, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- la paginile 242-243 din propunerea tehnică, ofertantul prezintă Capitolul 6 - Dispoziții, subcapitolul 1. - Dispoziții de acordare a primului

ajutor, 1.1 Incendiu, însă, în interiorul subcapitolului, acesta se rezumă la prezentarea amplasării extincatoarelor și a surselor de foc; într-adevăr, în propunerea tehnică, la paginile 261- 263, contestatorul prezintă Capitolul Indicații practice privind acordarea primului ajutor, evacuarea persoanelor și măsuri de organizare luate în acest sens, însă lipsesc măsurile practice;

- în cadrul acestui document s-au constatat erori sau omisiuni, corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;

- în speță nu este vorba de o corectare/completare a unor erori sau omisiuni din cadrul unui document, ci de modificarea lui.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia „Această cerință se regăsește în propunerea tehnică, la pag. nr. 242 și pag. nr. 263-265”, autoritatea contractantă evidențiază că, la pagina 242, ofertantul s-a mulțumit să prezinte amplasarea extincatoarelor și a surselor de foc (ceea ce nu poate fi echivalent nici măcar cu dotările specific PSI), iar la paginile 263-265, acesta a prezentat obligațiile lucrătorilor în domeniul apărării împotriva incendiilor, ori în fișa de date se solicită un : "Plan de acțiune pentru situații de urgență + Dotări specifice PSI pe perioada execuției lucrărilor".

Având în vedere cele de mai sus, C... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC ..., ca nefondată, precum și menținerea comunicării rezultatului procedurii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect:cod CPV ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este de 3.073.671 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 18.08.2015, comisia de evaluare întocmind cu această ocazie procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2275/18.08.2015, din care rezultă că la procedura de atribuire în cauză au participat 6 operatori economici, în calitate de ofertanți, printre care SC ..., SC ... și

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse de operatorii economici, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 2587/16.09.2015, desemnând oferta depusă de ..., drept câștigătoare a

procedurii; ofertele depuse de SC ... și SC ... fiind declarate neconforme.

Prin adresele nr. 2589 și 2590, emise în data de 16.09.2015, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către SC ... și SC

Împotriva acestor adrese, SC ..., SC ... au formulat prezentele contestații, prin care solicită cele precizate în partea introductivă.

Din analiza contestațiilor depuse de SC ... și SC ..., Consiliul reține că se aduc critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerile tehnice ale acestora.

Consiliul va analiza, în continuare, modul în care autoritatea contractantă a procedat în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și a documentelor depuse la dosarul cauzei.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit fișei de date, Cap. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

„În elaborarea propunerii tehnice ofertanții sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și în Proiectul tehnic de execuție. Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze ca ofertantul a înțeles corect aceste cerințe și că soluția tehnică prezentată le îndeplinește întru totul; prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

(...)

- Atenție – Formularul "Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării" trebuie corelat cu bugetul proiectului. Este obligatorie întocmirea propunerii tehnice astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice. Se vor prezenta explicit și suficient de detaliat toate operațiunile tehnologice, precum și costurile aferente pentru protecția muncii, a mediului, PSI etc.

Se solicită:

- întocmirea graficului Gantt de execuție a lucrărilor (un grafic care să includă toate lucrările aferente proiectului).
- întocmirea programului calității propus pentru execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001/2008 și Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare aplicat la lucrare. Atenție! - Propunerea tehnică va menționa obligativitatea realizării execuției de lucrări în integralitatea lor (inclusiv partea de rețele electrice, partea de drumuri, etc). Ofertantul va face dovada îndeplinirii acestei cerințe.

(...)

Prezentarea planului de sănătate și securitate în muncă ce va include: Date de identificare a proiectului/lucrării (denumirea lucrării, beneficiar, proiectant, antreprenor general, antreprenori de specialitate, subantreprenori, descrierea sumară a proiectului/lucrării etc.) precum și

repartizarea execuției lucrărilor. Descrierea sistemului de management al sănătății și securității muncii aplicabil pe perioada execuției lucrărilor. Lucrări care implică riscuri specifice pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor. Identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor. Măsuri de Protecție Colectivă și Mijloace Colective de Protecție + Echipamente Individuale de Protecție. Amenajarea și organizarea șantierului – dotări social-sanitare, modalități de depozitare a materialelor. Măsuri de coordonare + Măsuri ce decurg din interferența activităților din perimetrul șantierului și din afara acestuia. Indicații/Măsuri practice privind acordarea primului ajutor, evacuarea persoanelor și măsuri de organizare luate în acest sens. Măsuri generale tehnico-organizatorice și măsuri specifice de prevenire și protecție împotriva incendiilor pe perioada execuției lucrărilor. Evaluarea factorilor de risc – Măsuri de prevenire și protecție.

Plan de acțiune pentru situații de urgență + Dotări specifice PSI pe perioada execuției lucrărilor.

Prezentarea unui plan al calității/ssm incomplet sau neadaptat la specificul investiției conduce la constatarea neconformității ofertei.

Nota:

În caz de neprezentare a documentelor solicitate, nu este permisă completarea ulterioară, ofertantul în cauză fiind eliminat”.

În referire la motivul de neconformitate constând în lipsa, din „Planul de sănătate și securitate în muncă”, parte a propunerii tehnice depuse de către SC ..., a următoarelor „cerințe”: „Descrierea sistemului de management al sănătății și securității muncii aplicabil pe perioada execuției lucrărilor. Amenajarea și organizarea șantierului – dotări social-sanitare, modalități de depozitare a materialelor. Măsuri de coordonare + Măsuri ce decurg din interferența activităților din perimetrul șantierului și din afara acestuia. Indicații/Măsuri practice privind acordarea primului ajutor, evacuarea persoanelor și măsuri de organizare luate în acest sens”, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, SC ... a prezentat, în interiorul paginilor 137-175, planul propriu de securitate și sănătate în muncă, unde au fost identificate potențiale riscuri din punct de vedere al sănătății și securității în muncă la acest proiect, grad de risc și propuneri de măsuri concrete de acțiune, precum și informații privind amenajarea și organizarea șantierului - dotări social-sanitare – pag. 166 și urm.

Analizând documentele depuse, raportat la cerințele documentației de atribuire, Consiliul reține că, nu se regăsesc, în propunerea tehnică a acestuia, contrar susținerilor contestatoarei, informații privind descrierea sistemului de management al sănătății și securității muncii aplicabil pe perioada execuției lucrărilor, informații în referire la acordarea primului ajutor, evacuarea persoanelor și măsuri de organizare luate în acest sens, după cum nu se regăsesc nici măsuri de coordonare și măsuri ce decurg din interferența activităților din perimetrul șantierului și din afara acestuia.

Astfel, descrierea sistemului de management al sănătății și securității muncii aplicabil pe perioada execuției lucrărilor, indicată de contestatoare la pag. 158-160 cuprinde fișe de măsuri tehnice și organizatorice, prin raportare la locul de muncă și nivelul de risc, informații care nu au legătură cu cerința solicitată; informațiile prezentate în respectivele fișe de măsuri nu reprezintă măsuri de coordonare și măsuri ce decurg din interferența activităților din perimetrul șantierului și din afara acestuia, acestea fiind în referire la factorii de risc, tratați separat în cadrul planului de sănătate și securitate în muncă. În referire la măsurile practice privind acordarea primului ajutor, evacuarea persoanelor și măsuri de organizare luate în acest sens, Consiliul reține că acesta reprezintă un capitol în cadrul planului de sănătate și securitate în muncă, distinct de planul de acțiune pentru situații de urgență + Dotări specifice PSI pe perioada execuției lucrărilor, indicat de contestatoare pentru îndeplinirea cerinței.

Raportat la cerințele fișei de date și la documentele depuse de către contestatoare, Consiliul constată că planul sănătății și securității în muncă este incomplet; întrucât, prin fișa de date a achiziției se precizează că nu este posibilă *completarea ulterioară cu documente*, Consiliul reține că, în mod corect, SC ... a fost respinsă de către comisia de evaluare, în baza art. 36 alin. (2) lit. a(din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește motivul de neconformitate al ofertei SC ... în referire la lipsa, din propunerea tehnică a acesteia, a graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor corelat cu bugetul proiectului, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, SC ... a prezentat, la pag. 38-39, graficul general de realizare a investiției, ce include activitățile aferente proiectului, valori, și perioada de execuție a lucrărilor. De asemenea, la pag. 40-57 se regăsește graficul de costuri lunare, detaliat pe lucrări, valori și perioade de timp, iar la pag. 58-181, este depus graficul pentru resurse, detaliat, precum și histogramă a fluxului de numerar, detaliat pe manoperă, utilaj, materiale. Din analiza acestora, Consiliul constată că există o corelare între activitățile proiectului, perioade/termene și valori financiare.

Doar pentru că nu a găsit în cadrul propunerii tehnice informații care să confirme sau nu îndeplinirea cerinței analizate, autoritatea contractantă nu trebuia să respingă oferta contestatoarei, ca neconformă, fără o clarificare/lămurire/explicitare prealabilă, având în vedere restul documentelor depuse urmând ca, după o analiză atentă a răspunsului, să emită o decizie în acest sens.

Astfel, Consiliul constată că fiind întemeiată critica SC ... în acest sens, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; autoritatea contractantă nu putea respinge oferta societății contestatoare, câtă vreme nu avea informații pe baza cărora să determine dacă ofertantul îndeplinește sau nu cerința documentației de

atribuire analizată, ci, avea obligația, în conformitate cu art. 78 din același act normativ, să stabilească clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestor clarificări.

În referire la motivul de neconformitate constând în lipsa declarației privind însușirea contractului, Consiliul reține că, în propunerea financiară a SC ..., la pag. 529, se regăsește respectivul document, aspect recunoscut, de altfel, și de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 18700/29.09.2015, critica SC ..., în acest sens, fiind rămasă fără obiect.

Referitor la motivul de neconformitate al ofertei SC ..., constând în lipsa, din propunerea tehnică, a informațiilor privind „Procedee tehnologice de execuție”, iar din „Planul de sănătate și securitate în muncă”, parte a propunerii tehnice depuse de către contestatoare, a următoarelor „cerințe”: „Indicații/Măsuri practice privind acordarea primului ajutor, evacuarea persoanelor și măsuri de organizare luate în acest sens” și „Plan de acțiune pentru situații de urgență + Dotări specifice PSI pe perioada execuției lucrărilor”, Consiliul reține că, în propunerea tehnică a contestatoarei, se regăsesc informații în referire la „cerințele” considerate lipsă, după cum urmează:

- în Formularul nr. 13 -Metodologia pentru realizarea lucrării, pag. 10 și urm., se regăsesc informații privind tehnologia de execuție a lucrării (ex. de procedeu tehnologic: Captarea prin puțuri)

- în Plan general SSM, pag. 242 și urm., pag. 261-262, sunt cuprinse indicații/măsuri practice referitoare la acordarea primului ajutor, evacuarea persoanelor și măsuri de organizare; pag. 263 conține informații privind acțiuni de întreprins pentru situații de urgență, precum și dotări specifice PSI.

Analizând documentele depuse, raportat la cerințele documentației de atribuire, Consiliul reține că sancționarea operatorului economic cu respingerea ofertei, ca neconformă, pentru că nu a găsit în cadrul propunerii tehnice informații care să confirme sau nu îndeplinirea cerinței analizate, aspecte, evident, minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei, reprezintă o încălcare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice. *Eventuala lipsă a anumitor informații din documente deja depuse* în propunerea tehnică a contestatoarei nu poate determina automat sancționarea ofertei acestora cu respingerea ei, ca neconformă, întrucât, autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru astfel de eroare, măsura luată fiind una excesivă, din partea autorității contractante, care conduce la nerespectarea principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Trebuie să existe o corelare rezonabilă între eroarea constatată și măsura sancționării, aflată la îndemâna autorității contractante. Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția autorității contractante trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină.

Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că măsura sancționării trebuie să fie proporțională cu gravitatea erorii constatate, în acest caz, în mod eronat, autoritatea respingând oferta sub aspectele analizate.

Consiliul reține că, în ceea ce privește propunerea tehnică a SC ..., au fost depuse *documente care conțin informațiile* solicitate prin *fișa de date* a achiziției. Respingerea ofertei ca neconformă, de către comisia de evaluare, doar pentru că nu au fost identificate, în cadrul propunerii tehnice, informații care să confirme sau nu îndeplinirea cerințelor analizate, fără ca aceasta să își îndeplinească obligațiile prevăzute de art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv fără solicitarea de clarificări/detalieri prealabile ofertanților, pentru demonstrarea conformității ofertelor acestora cu cerințele documentației de atribuire, constituie un demers abuziv din partea autorității contractante.

În referire la criticile SC ... privind oferta ..., desemnată câștigătoare, suplimentar față de cele cuprinse în contestație, Consiliul a avut în vedere că urmare a studiului dosarului constituit la Consiliu, contestatoarea, prin adresa nr. 6691/06.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19187/06.10.2015, a transmis Consiliului note scrise, document ce a cuprins critici suplimentare, privind oferta declarată câștigătoare.

Noile motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 18157/21.09.2015*, contestatoarea, speculând dreptul său de a depune note/concluzii scrise, și-a înlocuit motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul ori motivarea.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune, la art. 275 alin. (5) și art. 276, că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite

celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise sau o completare a contestației ca urmare a studiului dosarului nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu mai poate fi reîinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 18157/21.09.2015, formulate de SC ... în cuprinsul documentului „note scrise”, înregistrat la Consiliu sub nr. 19187/06.10.2015, vor fi înlăturate, ca tardive și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Raportat la cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu C....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu C..., și va anula raportul procedurii nr. 2587/16.09.2015, în partea dedicată SC ..., precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca act subsecvent acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..., de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii se va transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică după ducerea la îndeplinire a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în baza art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.