



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 267 din 16.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20093 din 16.10.2015, înaintată de C...L, cu sediul în ... nr. 125, județul ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare pe raza CSVA ...”, s-a solicitat ... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise celor doi operatori economici participanți la procedură și obligarea autorității contractante de a reevalua ambele oferte.

Prin cererea de intervenție nr. 26 din 27.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20704 din 27.10.2015, formulată de ..., cu sediul în, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de C...L, în contradictoriu cu ..., și dispune anularea raportului procedurii nr. 11699/06.10.2015 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ambelor oferte conform motivării de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 267 din 16.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20093 din 16.10.2015, C...L, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă și de a declara oferta depusă de ... drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 9037/04.08.2015, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC C...L cu un total de 100 puncte, pe locul al doilea clasându-se oferta SC ..., cu un total de 79,28 puncte.

Anterior desemnării ofertei câștigătoare, având în vedere faptul că ambele oferte au avut propuneri financiare sub pragul de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a solicitat ambilor ofertanți prezentarea de documente justificative din care să rezulte capacitatea societăților în cauză de a îndeplini obiectivul contractului. Împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9130/05.08.2015, a formulat contestație SC ..., care a fost admisă în parte prin Decizia nr. 1539/C9/1568 din data de 15.09.2015, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin această decizie s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9037/04.08.2015 și a comunicărilor transmise celor doi operatori economici participanți la procedură. Autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depuse de SC C...L și la stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. De asemenea, a fost respins ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea neconformității ofertei depuse de C...L.

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11335/29.09.2015, a precizat că justificarea prețului oferit nu presupune raportarea la activitatea anterioară desfășurată de cabinet (așa cum a făcut petenta prin adresa nr. 209/20.07.2015) și a solicitat Cabinetului Medical Veterinar Dr. ...să depună clarificări pentru justificarea prețului oferit, respectiv să răspundă punctual la trei întrebări.

Contestatoarea arată că s-a conformat acestei solicitări și a depus o nouă adresă, înregistrată cu nr. 11335/01.10.2015, prin care a răspuns punctual la toate întrebările adresate de comisia de evaluare pentru justificarea prețului oferit. A atașat și înscrisuri justificative pentru a dovedi faptul că acele costuri estimative sunt corect calculate (tabel evidență venituri/cheltuieli, registru salariați, registru salariați + contribuții la buget, factura nr. 26169/07.10.2014, facturile nr. 21502319/2015 și nr. 21503736/2015, contractul de închiriere nr. 1205 din 05.06.2015).

În urma reevaluării ofertei, comisia de evaluare a stabilit că este inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din același act normativ.

De observat faptul că decizia comisiei de evaluare nu a fost luată cu unanimitate de voturi, unul dintre membrii comisiei - doamna Kolumban Mariana, având o opinie separată și refuzând să semneze procesul-verbal de reevaluare nr. 11654/05.10.2015 și raportul procedurii nr. 11699/06.10.2015.

Astfel, autoarea contestației apreciază că raportului procedurii de atribuire nr. 11699/06.10.2015 este neîntemeiat din următoarele motive:

A. Patru dintre membrii comisiei de evaluare au considerat, în mod greșit, că oferta este inacceptabilă și neconformă:

a) Așa cum indică art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 o ofertă poate fi declarată inacceptabilă doar dacă se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din cuprinsul raportului procedurii nr. 11699/06.10.2015 și a comunicării rezultatului procedurii nu rezultă faptul că, justificarea de preț pe care a înțeles să o facă cu ocazia clarificărilor depuse la dosar în data de 01.10.2015, a fost analizată din punct de vedere financiar/contabil. Practic comisia de evaluare trebuia să constate că datorită prețului oferit, care este neobișnuit de scăzut, nu va putea realiza obiectivele acordului-cadru.

Comisia de evaluare nu a respectat dispozițiile trasate de Consiliul Național de Soluționare a Constațiilor prin Decizia nr. 1539/C9/1568 din data de 15.09.2015, în sensul de a solicita informațiile și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți cu cerințele impuse.

Petenta a înțeles că, pentru justificarea prețului ofertat, nu trebuie să repete susținerile din prima justificare a prețului, ci trebuie să arate care sunt cheltuielile pe care le implică derularea și executarea unui astfel de contract, pentru a dovedi existența unui profit. În acest sens, în răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11335 din 01.10.2015, a identificat elementele de cost și de venit pe care le presupune activitatea pentru care a prezentat oferta.

Comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul modifică semnificativ prima justificare de preț din 20.07.2015 și nu prezintă răspunsuri concludente, astfel încât să ofere comisiei de evaluare o imagine clară asupra posibilității reale a acestuia de a executa corespunzător contractul la prețul ofertat.

Din această motivare rezultă clar că nu s-a constatat că prețul este neobișnuit de scăzut și împiedică contestatorul să realizeze obiectivele contractului, ci dimpotrivă rezultă că membrii comisiei de evaluare nu s-au edificat asupra posibilității reale a ofertantului de a executa contractul.

În aceste condiții, comisia de evaluare trebuia, fie să ceară explicații suplimentare, fie să apeleze la serviciile unui expert cooptat în condițiile prevăzute de art. 73 din HG nr. 925/2006, care să analizeze situația financiară a C...I și dacă există posibilitatea reală a acestuia de a executa corespunzător contractul la prețul ofertat.

b) Oferta nu poate fi considerată neconformă în condițiile stipulate în art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile pe care le-a oferit prin răspunsul din data de 01.10.2015 au fost punctuale și la obiect, dovedind în mod clar că veniturile pe care le-ar putea obține în urma semnării acordului-cadru sunt mai mari decât cheltuielile pe care le implică desfășurarea activității ce face obiectul contractului. Prin urmare, câtă vreme se realiza un profit din derularea acestui contract, prețul nu era nejustificat și oferta era sustenabilă.

Atâta timp cât explicațiile au fost concludente, bazate pe probe și susțineri convingătoare, oferta nu putea fi declarată neconformă.

În temeiul art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, ceea ce nu se regăsește în comunicarea rezultatului procedurii nr. 11716/06.10.2015.

Contestatoarea precizează că, potrivit deciziei Consiliului nr. 1539/C9/1568 din data de 15.09.2015, autoritatea contractantă trebuia să facă o reevaluare a ofertei sale, în care să țină cont de informațiile noi pe care i le-a prezentat.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 11716/06.10.2015, i se repropune faptul că:

1. ofertantul, prin clarificările depuse în data de 01.10.2015 și-a modificat în mod substanțial argumentația și probele cu care a apreciat la data de 20.07.2015 să-și fundamenteze pronunțarea financiară;

Această constatare nu este corectă, în opinia petentei, deoarece prin Decizia Consiliului s-a stabilit tocmai faptul că acele clarificări din

data de 20.07.2015, prin care s-au prezentat veniturile realizate în ultimii 4 ani, nu sunt suficiente pentru justificarea prețului ofertat și că trebuie să prezinte modul de formare a prețului cu evidențierea elementelor de cost pe care le presupune executarea contractului. Prin urmare, trebuia să aducă justificări suplimentare care să conțină tocmai aceste elemente esențiale pentru a face posibilă corecta evaluare a ofertei sale.

2. ofertantul nu indică, cum s-a solicitat de Comisia de evaluare ..., unde în cuprinsul justificării de preț a făcut referire la principalele elemente de cost pe care le va angaja în executarea obligațiilor ce îi revin în cele 42 de luni de prestare;

Contestatoarea susține că, încă o dată, susținerea comisiei de evaluare nu este întemeiată, deoarece în răspunsul din data de 01.10.2015 s-a arătat clar că:

„În cuprinsul clarificărilor nr. 209/20.07.2015 nu am indicat care sunt cheltuielile estimative care apreciem că le vom efectua pe parcursul celor 42 luni contractuale, în ipoteza în care vom semna contractul de prestări servicii ce face obiectul licitației. Noi am arătat doar ceea ce am realizat până acum nu ceea ce promitem că vom realiza pe viitor, pentru că nu am înțeles dar ce ni se solicita prin adresa nr. 8311 din 15.07.2015 primită din partea Comisiei de Evaluare numită de

Prin urmare, detalierea cheltuielilor efectuate de cabinetul nostru pe anul 2014 a fost doar exemplificativă și nu reprezintă toate cheltuielile ce le vom efectua pe parcursul celor 42 luni în care se va derula contractul cadru.

Într-adevăr pentru evaluarea corectă a ofertei noastre și a posibilității de a ne onora obligațiile contractuale, este important a se cunoaște și care sunt costurile estimative ale acestui contract. Cheltuielile estimative pe care le are de efectuat cabinetul nostru pentru a putea desfășura activitatea de prestări servicii ce face obiectul contractului de achiziție publică pe o perioadă de 42 luni sunt următoarele:

1 - cheltuieli cu personalul angajat = salarii + contribuții la stat= 80.992,80 lei

Apreciem că medicul ...(titular al CMV ... C) plus 2 dintre angajații noștri (... sunt suficienți pentru prestarea serviciilor aferente contractului. Am ales aceste persoane pentru că toți locuiesc efectiv în cadrul comunei Zărand și nu vor fi costuri legate de transportul lor.

*Salariile pe lună ale acestora sunt conform informațiilor din Revisal -Registru angajați de 1050+263 lei =1313 lei/lună *42 luni = 55.146 lei*

*Contribuțiile la Stat sunt de 615,40/lună *42 luni = 25.846,80 lei*

Cheltuieli cu întreținerea spațiului în care ne desfășurăm activitatea: chiria + plata utilităților = 700 lei +2100 lei = 2800 lei

*Chiria - 200 lei/an conform contractul de închiriere nr. 1205/05.06.2015 * 3.5 (trei ani și jumătate cât este perioada contractuală) = 700 lei/42 luni*

*Utilitățile constând în apă și curent electric le apreciem la suma de 50 lei/lună * 42 luni = 2100 lei*

Cheltuielile cu materiale necesare desfășurării activității (dezinfecanți, halate unifolosibile, mănuși unifolosibile, cizme, etc)= 2000 lei.

Estimăm că pe parcursul celor 42 luni contractuale cheltuielile pe care va trebui să le facem cu materialele necesare desfășurării activității (cum ar fi dezinfecanți, halate unifolosibile, mănuși unifolosibile, cizme, etc) vor fi în cuantum total de 2000 lei.

Precizăm că nu putem susține că avem cheltuieli cu alte materiale precum produsele de deparazitare animale, carnete de sănătate și microcipuri deoarece, deși Cabinetul trebuie să aibe pe stoc aceste produse necesare desfășurării activității, ulterior contravaloarea acestora este achitată de beneficiarul serviciului medical.

Oricum, costul produselor de deparazitare animale este minimal. Spre exemplu 1 flacon de un litru de Helmizol costă aprox 9 lei și este suficient pentru deparazitarea a aproximativ 8 bovine. Aplicând regula de trei simplă vom constata că la un efectiv de 500 bovine (estimate pe zona Zărand) avem nevoie de 62,51 de Helmizol care are un cost total de 562,5 lei/an cu mențiunea că această sumă este achitată în final de beneficiarul serviciului medical. Atașez spre exemplificare factura nr. 26169/07.10.2014.

De asemenea, conform contractului pune la dispoziție vaccinurile, produsele biologice și imunologice necesare prestării serviciului medical (vaccinul anticărbunos, vaccinul antirabictuberculină aviară și bovină, vaeuteste și ace pentru recoltarea probelor de sânge de la animale).

De asemenea, cabinetul are pe stoc un nr. de 300 de carnete de sănătate și microcipuri achiziționate prin facturile nr. 21502319/2015 și nr. 21503736/2015. Prin urmare nu mai suntem nevoiți să facem astfel de cheltuieli, care oricum ulterior sunt suportate de beneficiar (proprietarul de animale la care i s-a prestat serviciul medical).

În concluzie, cabinetul nu are o cheltuială efectivă cu toate aceste materiale, deoarece costurile respective sunt suportate fie de, fie de beneficiarul serviciului medical.

4-cheltuieli cu transportul - 10.500 lei, reprezentând motorina consumată de medic pentru deplasarea în comuna Zărand la domiciliul proprietarilor de animale apreciem că este de 3000 lei/an, respectiv 1/3 parte din costul total al combustibilului consumat în anul 2014 .

Am arătat în fișa de detaliere cheltuieli pe anul 2014 că am consumat combustibil în valoare de 9.023,32 lei. Dar acest combustibil a fost consumat pentru întreaga activitate desfășurată de cabinet în cadrul anului 2014, inclusiv pentru contractul încheiat cu DSV ... pentru comuna Mișca și contractate cu terții care sunt numeroase și care le-am evidențiat la dosar. Trebuie să se înțeleagă faptul că noi avem o activitate mai amplă care nu se reduce doar la acțiunile ce decurg din prezentul contract.

Prin urmare, total cheltuieli transport 3000 lei/an * 3,5 ani =10.500 lei.

TOTAL CHELTUIELI ESTIMATIVE = 96.292,80 lei

În concluzie valoarea totală a cheltuielilor estimative 96.292,80 lei TVA incluși pentru desfășurarea activității pe o perioadă de 42 luni este mai mică decât valoarea ofertei de preț pe care a făcut-o (180.062 lei fără TVA), sens în care din această activitate va rezulta un profit pentru cabinet și ne vom putea îndeplini obligațiile contractuale fără niciun fel de probleme.”

Contestatoarea arată că a depus și o anexă la răspuns denumită „EVIDENȚA VENITURI/CHELTUIELI” în care a arătat că:

„OFERTA PRET (veniturile realizate din acordul cadru) = 180.062,00 lei fără TVA

CHELTUIELI ESTIMATIVE = 96.292,80 lei inclus TVA (adică 77.655,48 lei fără TVA)

PROFIT = 102.406,52 lei”

Din actele prezentate rezultă că, pe viitor, își va putea îndeplini obiectivele solicitate prin contract, că are personal calificat în acest sens (în total cabinetul are 6 angajați cu o vechime în activitate din anul 1999) și că va obține profit din această activitate, deci oferta de preț este corectă și o va putea onora.

3. ofertantul nu răspunde corespunzător la următoarea întrebare: Explicați considerentul pentru care în justificarea prețului oferit pentru un acord cadru cu o durată de 42 luni v-ați raportat la o perioadă de referință de un an (încasările realizate pe anul 2014) și cum apreciați că această raportare este în măsură a releva posibilitatea dvs. concretă de a presta serviciile oferite pentru 42 luni la prețul oferit.

În ceea ce privește această întrebare, petenta a arătat că:

„Perioada anului 2014 pentru care am depus acte contabile a fost doar exemplificativă, pentru a demonstra ce cheltuieli și ce venituri a avut cabinetul nostru în cadrul anului precedent. Am mai arătat că exprimarea din adresa nr. 8311 din 15.07.2015 primită din partea Comisiei de Evaluare numită de DSV ... nu a fost suficient de clară și nu am cunoscut ce elemente esențiale se dorește a fi prezentate de către unitatea noastră pentru a ne dovedi capacitatea de a îndeplini obiectivul contractului de achiziție publică la prețul indicat în propunerea noastră financiară. Ni s-a solicitat să prezentăm documente justificative, fără a ni se preciza ce fel de documente justificative. Noi prin noțiunea de documente justificative am înțeles că este vorba de acte contabile, nicidecum de calcule estimative cu privire la cheltuielile/costurile aferente prestării acestor servicii.

Așa cum am arătat anterior cheltuielile pe anul 2014 nu trebuie luate în considerare în totalitate pentru analiza ofertei noastre, pentru că ele au fost doar exemplificative (am vrut să arătăm că avem profit în fiecare an raportându-ne și la cuantumul veniturilor din același an) și nu reflectă cheltuielile pe care le vom face pentru contractul cadru de achiziție publică pentru zona Zărand. Cabinetul nostru are și alte activități (cum ar fi cele rezultate din contractul de concesiune pe zona Mișca + contractele cu terții) pentru care efectuăm cheltuieli.

Costurile efective ale contractul cadru pe zona Zărand sunt cele prezentate în prezenta notă explicativă la punctul 1.”

Contestatoarea apreciază că toate clarificările și informațiile prezentate în adresa nr. 11335/01.10.2015, au avut menirea de a justifica prețul ofertat, iar comisia de evaluare trebuia să analizeze veridicitatea acestor informații, nu să îi reproșeze faptul că sunt noi, diferite față de informațiile pe care le aveau până la acel moment.

B. Referitor la sesizările pe care le-a adus comisiei de evaluare cu privire la Cabinetul Medical Veterinar Dr. Stoica, care în oferta sa a prezentat informații false sau nu a prezentat anumite informații, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a menționat nimic și nici nu au aplicat dispozițiile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, în sensul de a exclude din procedură ofertantul respectiv.

Autoritatea contractantă, în temeiul art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006 are dreptul de a exclude SC ... din procedura de atribuire pentru următoarele motive:

1. În oferta prezentată de SC ... se precizează că această societate are trei angajați cu care se dorește a aduce la îndeplinire obiectivele prevăzute în acordul-cadru.

Conform datelor furnizate prin programul Revisal, din cei trei angajați rămâne doar unul care va putea lucra efectiv și acesta este cu o jumătate de normă - 4h/zi, deoarece:

- Doamna Abu-Gararah Florentina este însărcinată în luna a șasea, ceea ce înseamnă că în curând va fi obligată să rămână în concediu prenatal și apoi în concediu de creștere copil de până la 2 ani, deci ea nu va putea munci.

- Domnul ...lucrează și pentru SC SMITHFIELD FERME SRL, unde există norme stricte de biosecuritate. Astfel, acesta are obligația de a completa în fiecare zi de muncă, la intrarea în fermă, o fișă prin care declară pe proprie răspundere că nu a vizitat nicio exploatație animală în ultimele trei zile. Deci, el este angajat doar de formă, pentru că în aceste condiții nu va putea practica activitățile specifice sanitar-veterinare impuse prin contract.

- Al treilea angajat are doar calitatea de asistent cu o normă de 4h/zi.

Unele acțiuni din programul contractual (precum recoltările de sânge) necesită prezența a minim 2-3 angajați.

2. Experiența profesională în domeniu e calculată greșit de comisia de evaluare, deoarece a fost indusă în eroare de către ofertant prin prezentarea de documente false, iar acesta a fost unul din elementele de care s-a ținut cont la calculul punctajului obținut de ofertanți.

Experiența profesională în domeniu a unei persoane nu se calculează de la data la care a obținut diploma de absolvire a unei facultăți, ci de la data la care a profesat efectiv în domeniul respectiv.

Astfel, medicul veterinar titular al SC ... este doamna Abu-Gararah Florentina-Xenia, care s-a angajat pentru prima dată în calitate de medic veterinar la data de 17.06.2015, adică cu aproximativ o lună înainte de depunerea ofertelor pentru prezenta procedură.

Pentru dovedirea experienței profesionale a d-nei Abu-Gararah Florentina-Xenia (fostă Stoica), la pg. 48 din oferta de participare la

licitație este depusă Convenția civilă nr. 3/01.08.2013, care susține că este încheiată cu ...PFA, dar care nu poartă semnătura acestuia. Este aplicată în fals ștampila PFA, dar lipsește semnătura titularului. Pentru a se masca lipsa semnăturii titularului s-a aplicat în aceeași zonă semnătura doamnei Abu-Gararah Florentina-Xenia.

Contestatoarea depune, ca probă, declarația dată de Curta Radu Cristian care arată că nu-și amintește să fi semnat un astfel de contract (ceea ce este perfect adevărat pentru că nici nu a semnat contractul), pentru că acțiunile sanitar-veterinare și evidența identificării animalelor sunt ținute și efectuate de CMV dr. Moise Cornel, pe care l-a împuternicit prin notar și cu care are contract de prestări servicii încă din anul 2010.

Prin urmare, acel contract este un fals depus doar pentru a-și justifica așa-zisa experiență profesională a d-nei Abu-Gararah Florentina-Xenia (fostă Stoica), dar care în realitate nu a profesat niciunde până în data de 17.06.2015, când s-a angajat ca medic veterinar la S.C. Cabinet Medical Veterinar Stoica S.R.L.

3. Pentru dovedirea îndeplinirii condițiilor de dotare minimă obligatorie referitoare la componenta tehnică, s-au depus o serie de contracte de comodat pentru folosirea a numeroase echipamente din dotare, dar care sunt fictive, întocmite pro causa, respectiv:

- contractul de comodat nr. 7/03.07.2015, încheiat cu SC ... SRL pentru folosința aparaturii constând în seringă MCLINTOK cu mâner metalic.

- contractul de comodat nr. 14/07.07.2015, încheiat cu SC ... SRL pentru folosința aparaturii constând în cititor de microcipuri Maravet Multistandard.

Contestatoarea ține să evidențieze că aceste contracte sunt încheiate cu câteva zile înainte de depunerea ofertei de participare la licitație, proprietarii bunurilor luate în comodat fiind tot cabinete veterinare, deci și aceștia au nevoie de echipamentele respective. Acțiunile sanitar-veterinare au un calendar bine stabilit, același pentru toate circumscripțiile, drept urmare necesitatea folosirii echipamentelor speciale se suprapune cu perioada în care trebuie să le folosească și proprietarul bunurilor (cel de la care le-a primit în comodat). În aceste condiții, SC ... nu va putea respecta termenele stabilite de predare a situațiilor.

De asemenea, se arată că în memoriul justificativ la cash-flow-ul prezentat de SC ... sunt trecute încasări din alte activități (9.000 lei), fără să justifice care sunt aceste alte activități, doar pentru a dovedi că poate susține financiar activitățile pe care trebuie să le presteze în conformitate cu acordul-cadru. Oferta tehnică este un copy-paste din bibliografia dată, nimic concret, personalizat. Depun bilanțuri contabile din care rezultă că singurul an în care au avut cât de cât activitate este anul 2014, cu un profit de 2.393 lei la o cifră de afaceri de 24.457 lei.

Prin adresa nr. 10744/...-.../19.10.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către C...L, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație și copiile

documentelor emise după punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1539/C9/1568 din 15.09.2015.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 12289/22.10.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. ...7/23.10.2015, împreună cu documentele necesare în soluționarea contestației, apreciind contestația ca fiind neîntemeiată și nefondată, precizând următoarele:

Contestatoarea reține în mod corect faptul că anterior litigiului prezent, procedura a mai făcut obiectul unei contestații formulată la Consiliu și a cărei punere în aplicare o contestă acum C...L.

Din decizia Consiliului rezultă că avea obligația de a anula raportul procedurii și de a reevalua exclusiv oferta depusă de către C...I, ofertant declarat câștigător la data primei evaluări, acum contestatoare.

Autoritatea contractantă arată că se poate observa că, raportându-se la dispozitivul deciziei Consiliului, comisia de evaluare a analizat conținutul propunerii financiare depusă de către CMV DR. ...și al justificării de preț prezentată de către acesta la data de 01.10.2015, ajungând la concluzia că justificarea prețului ofertat cuprinde facturi, registre jurnal de încasări și plăți și contracte încheiate de acest cabinet în perioada 2011-2015, documente din care, însă, nu rezultă o justificare concretă a prețului de 180.062 lei ofertat.

Comisia de evaluare întrunită a asumat opinia Consiliului potrivit căreia nu se poate considera că prețul pentru acordul-cadru de față putea fi justificat prin raportare la întreaga activitate a cabinetului, respectiv la contracte încheiate cu terți sau pentru alte circumscripții sanitare veterinare și a consemnat că, din actele depuse de ofertant pentru justificarea prețului, se observă că prețurile unitare ofertate în anul 2011 și practicate în anii 2011 - 2014 sunt semnificativ mai mari decât cele ofertate în 2015 (în oferta prezentă), intervenind o diminuare semnificativă a acestora și implicit a ofertei totalizatoare pentru serviciile necesar a fi prestate.

De asemenea, în procesul de reevaluare s-a observat că, prin justificarea de preț, ofertantul nu a înțeles să identifice efectiv costurile pe care le implică derularea acordului-cadru (cheltuieli cu materiale utilizate, dotări, chirii, cheltuieli salariale, cheltuieli indirecte, profit etc.) ci s-a limitat a se raporta la activitatea sa din anii anteriori.

De asemena, comisia de evaluare a observat că, separat de faptul că justificările ofertantului desemnat câștigător cuprind o referire la întreaga activitate a cabinetului, contracte încheiate cu terți sau care privesc alte circumscripții sanitare veterinare, acestea se raportează la activitatea pe 12 luni, pe când acordul-cadru are o perioadă de 42 luni.

De aici, s-a apreciat de către comisie că este posibil să fi intervenit un aspect pe care ofertantul ar trebui să îl lămurească, și anume cel referitor la faptul că, deși din anexa la formularul de ofertă rezultă că prețul a fost calculat pentru perioada 2015-2018, în justificările transmise Cabinetul Medical Veterinar dr. ...face referire la încasări și plăți pe o perioadă de un an, iar acesta ar fi trebuit să fundamenteze

oferta sa pentru acordul-cadru în cauză (perioada 2015-2018) în suma de 180.062 lei, fără TVA.

Date fiind cele de mai sus, comisia de evaluare a apreciat că se impune a se solicita de la ofertant clarificări referitoare la justificarea de preț prezentată, pentru a se putea verifica dacă suma de 180.062 lei, fără TVA, permite executarea corespunzătoare a acordului-cadru pe o perioada de 42 de luni și doar ulterior primirii clarificărilor de la ofertant să se poate dispune atribuirea acordului-cadru, rațiune pentru care se poate observa că a transmis acestuia adresa de clarificări nr. 13351 din 29.09.2015.

Contrar celor afirmate în contestație, nu i s-a cerut acestuia modificarea justificării de preț depusă la data primei evaluări, ci explicitarea acesteia. Or, prin răspunsul prezentat de către aceasta, înregistrat sub nr. 11335/01.10.2015, ofertantul contestator și-a modificat în mod substanțial argumentația și probele cu care a apreciat, la data primei evaluări, să-și fundamenteze propunerea financiară.

Motivele care au stat la baza declarării ofertei depusă de contestatoare, ca neconformă și inacceptabilă, au fost evidențiate și în actele de evaluare, astfel:

1) Ofertantul, prin clarificările depuse și-a modificat în mod substanțial argumentația și probele cu care a apreciat la data primei evaluări să-și fundamenteze propunerea financiară.

2) Ofertantul nu a indicat, după cum s-a consemnat și în actele de evaluare, cum s-a solicitat de către comisia de evaluare prin adresa de clarificări transmisă acestuia în data de 29.09.2015, unde în cuprinsul justificării de preț prezentată la data primei evaluări a făcut referire la principalele elemente de cost (cheltuieli cu materiale utilizate, dotări, chirii, cheltuieli salariale, cheltuieli indirecte, profit etc.) pe care le va angaja în executarea obligațiilor ce îi revin în cele 42 de luni de prestare, ci prezintă, la această dată în completarea și mai ales modificarea substanțială a justificării de preț inițiale, aceste elemente.

3) Ofertantul nu a răspuns în mod corespunzător la următoarea întrebare adresată de către comisia de evaluare, prin adresa de clarificări nr. 13351/29.09.2015: *„Explicați considerentul pentru care în justificarea prețului ofertat pentru un acord-cadru cu o durată de 42 luni v-ați raportat la o perioadă de referință de 1 an (încasările realizate în anul 2014) și cum apreciați că această raportare este în măsură a releva posibilitatea dvs. concretă de a presta serviciile ofertate pentru 42 de luni la prețul ofertat (apropiat ca valoare de valoarea înregistrată din aceleași servicii prestate în CSVSA ... în anul 2014)”*.

Din analiza răspunsului prezentat la 01.10.2015, comisia de evaluare a constatat că acesta și-a modificat argumentația privind fundamentarea prețului ofertat pentru următoarele motive:

- la data prezentării justificării de preț inițiale ofertantul afirma: *„În urma adresei nr. 8311 din 15.07.2015, formulată de comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 67 din data de 29.06.2015 de către Conducerea DSVS ..., prin care se solicita clarificări referitoare la OFERTA FINANCIARĂ depusă de cabinetul nostru în vederea obținerii contractului*

de SERVICII VETERINARE PENTRU C.S.V.A. ..., care a fost în sumă totală ofertată de 180.062.00 (unasutaoptzecimiișasezesidoilei) lei fără TVA, prin prezenta ne formulăm justificarea acestei sume.

La baza acestui calcul se află analiza economico-financiară a activității cabinetului Dr. ...în ultimii 4 (patru) ani respectiv din 2010 ianuarie până în decembrie 2014 (am luat în calcul numai ultimii patru ani pentru că și contractul de servicii veterinare care se licitează pentru C.S.V.A. ... se referă la perioada 2015-2018).

În urma analizei se constată următoarele: Venitul mediu realizat pe ultimii patru ani este de 300.000,00 lei pe cabinet/an (anul 2011 suma a fost de 264.592,47 lei, pentru această sumă anexăm REGISTRUL JURNAL DE ÎNCASĂRI ȘI PLĂȚI pentru perioada 01.01.2011-31.12.2011: anul 2012 suma a fost de 329.709,38 lei, pentru care anexăm REGISTRUL JURNAL DE ÎNCASĂRI ȘI PLĂȚI pentru perioada 01.01.2012-31.12.2012; anul 2013 suma a fost de 195.450,13 lei pentru care anexăm REGISTRUL JURNAL DE ÎNCASĂRI ȘI PLĂȚI pentru perioada 01.01.2013-31.12.2013, iar pentru anul 2014 suma a fost de 331.901,29 lei pentru care anexăm REGISTRUL JURNAL DE ÎNCASĂRI ȘI PLĂȚI pentru perioada 01.01.2014-31.12.2014).

Aceste sume includ după cum rezultă din documentele anexate atât acțiunile sanitare-veterinare prestate prin contract la C.S.V.A. Mișca și C.S.V.A. ... către D.S.V.S.A. ..., precum și valoarea altor contracte de prestări servicii sanitare veterinare încheiate între C.M.V. Dr. ...și terți atât persoane juridice cât și persoane fizice pe care le depunem în copie. Datorită faptului că tarifele folosite pentru calculul ofertei sunt cele prevăzute în HG nr. 1156/2013 au fost folosite în plata acțiunilor sanitare-veterinare a medicilor concesionari de către D.S.V.A. ... în anul 2014 pentru clarificarea ofertei financiare pentru CSVA ... au fost analizate veniturile și cheltuielile CMV Dr. ...pe anul 2014. În anul 2014 CMV Dr. ...a încasat de la D.S.V.A. ... suma de 145.720,27 lei fără TVA inclus pentru acțiunile sanitare veterinare efectuate la C.S.V.A. Mișca și 121.942,05 lei fără TVA inclus la C.S.V.A. Susținem acest lucru cu tărie datorită faptului că în anul 2013 pentru aceleași activități CMV Dr. ...a încasat pe tot parcursul anului suma de 157.621,07 lei fără TVA".

- prin clarificările prezentate în data de 01.10.2015, ofertantul a modificat argumentele și elementele pe care și-a susținut oferta financiară, argumente expuse în justificarea de preț prezentată la data primei evaluări, renunțând a mai aprecia că experiența anului 2014 este în măsura a justifica prețul ofertat afirmând, contrar întregii logici pe care s-a susținut inițial, următoarele:

„Perioada anului 2014 pentru care am depus acte contabile a fost doar exemplificativă, pentru a demonstra ce cheltuieli și venituri a avut cabinetul nostru în cadrul anului precedent. [...] Așa cum am arătat anterior cheltuielile pe anul 2014 nu trebuie luate în considerare în totalitate pentru analiza ofertei noastre, pentru că ele au fost doar exemplificative (am vrut să arătăm că avem profit în fiecare an raportându-ne și la cuantumul valorilor din același an) și nu reflectă cheltuielile pe care le vom face pentru contractul cadru de achiziție

publică pentru zona Cabinetul nostru are și alte activități (cum ar fi cele rezultate din contractul de concesiune pe zona Mișca + contractele cu terții) pentru care efectuăm cheltuieli”.

4) Ofertantul a afirmat că diminuarea semnificativă a tarifelor din 2015 față de cele din 2011 s-a datorat exclusiv faptului că la această dată a trebuit să utilizeze tarife concurențiale, însă contrazicându-se, arată că: *„În plus, pe zona ... în contractele cadru întotdeauna au fost prevăzute prețuri mai mici decât în rest, doar anul acesta tarifele acțiunilor prevăzute în contractul cadru au crescut”.*

Comisia de evaluare a constatat că, pentru aceeași circumscripție, au fost păstrate atât în anul 2011, cât și în 2015 condiții de prestare similare și că, mai mult, și dacă tarifele acțiunilor prevăzute pentru anul 2015 ar fi fost majorate față de cele din 2011 ar fi fost firesc ca și tarifele oferite la această dată să fi fost, dacă nu mai mari, cel puțin egale cu cele din 2011 (această menținere a tarifelor să se considere că ar fi fost rezultatul unei strategii concurențiale).

5) Ofertantul a menționat în răspunsul său că: *„[...] Noi prin noțiunea de documente justificative am înțeles că este vorba de acte contabile nicidecum de calcule estimative cu privire la cheltuielile/costurile aferente prestării acestor servicii”*, afirmație care a confirmat comisiei de evaluare faptul că oferta financiară nu a fost, sub nicio formă, fundamentată de către acesta, ofertantul prezentând-o la momentul depunerii ofertei strict cu scopul de a-i asigura accesul la acordul-cadru, fără să fi operat anumite calcule și estimări care să îi certifice posibilitatea reală de a presta serviciile oferite în condițiile propuse de cost.

Date fiind cele expuse, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul prezentat de către CMV Dr. MOISE CORNEL, înregistrat sub nr. 11335 din 01.10.2015, urmare solicitării din data de 29.09.2015 (înregistrată sub nr. 13351) a modificat semnificativ justificarea sa de preț, prezentată la data primei evaluări, și nu a prezentat răspunsuri concludente astfel încât să ofere comisiei de evaluare o imagine clară (data fiind diferența evidentă dintre cele 2 justificări de preț, cu toate că prin solicitarea înaintată de către comisia de evaluare nu i s-a cerut ofertantului o nouă justificare de preț, ci clarificarea celei prezentată la data primei evaluări) asupra posibilității reale a acestuia de a executa corespunzător contractul la prețul ofertat, apreciat de către comisia de evaluare, la data reevaluării, drept unul neobișnuit de scăzut.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că a declarat, în mod legal și întemeiat, oferta depusă de către CMV Dr. MOISE CORNEL, ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) litera f) din HG 925/2006 și neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din același act normativ, prin urmare solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 26/27.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20704/27.10.2015, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În primul rând, intervenienta arată că, la această dată C...L formulează contestație având ca petit principal neconformitatea ofertei depusă de ..., petit care însă excede, în opinia sa, cadrului procesual ce mai putea fi dedus judecății Consiliului, din moment ce la data primului litigiu aspectul de conformitate al ofertei nu a fost pus în discuție de nicio parte, iar prin decizia adoptată (și neatacată de nimeni), Consiliul a obligat autoritatea contractantă strict la reevaluarea ofertei contestatoarei de la această dată, demers întreprins întocmai.

În opinia intervenientei, este lesne de observat din actele depuse în dosarul primului litigiu faptul că singurul aspect judecat de către Consiliu și mai ales reținut a fi clarificat de către autoritatea contractantă este cel privitor la conformitatea ofertei C...L, oferta sa fiind declarată admisibilă încă de la data primei evaluări, fără ca această admisibilitate să fi făcut obiectul litigiului anterior, al vreunei decizii emisă de către Consiliu, al conduitei autorității contractante în procesul de reevaluare, astfel încât să mai poată fi adus în discuție la data acestui nou litigiu.

Prin urmare, să aducă contestatoarea în discuție, la data prezentei, motive suplimentare celor cuprinse în prima contestație și care nu au făcut obiectul dispozițiilor Consiliului este nejustificat și tardiv.

A. Referitor la fondul contestației promovată de către C...L:

Din contestația formulată reiese faptul că, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a procedat legal și corect atunci când nu a acceptat de la aceasta o nouă justificare de preț. Foarte adevărat că o justificare de preț poate conține mai multe elemente și se poate susține pe o serie de documente, însă în mod cert aceasta nu se poate modifica cum pretinde contestatoarea.

Prin urmare, este normal ca autoritatea contractantă, dată fiind chiar și o culpă recunoscută a acesteia, să solicite ofertantului să se explice, să prezinte noi documente care să susțină justificarea de preț inițială, însă nicidecum nu este admisibil ca aceasta să permită unui ofertant ca, funcție de conjunctură, să-și modifice flagrant justificarea de preț.

Din analiza contestației, intervenienta reține că sunt angajate de către contestatoare, în cursul a 42 de luni, cheltuieli în valoare de 96.292,80 lei (TVA inclus), cheltuieli reprezentând în mare măsura salarii și contribuții sociale (80.992,80 lei). Un alt aspect precizat de intervenientă este cel referitor la profitul ce urmează a fi înregistrat de către contestatoare în urma desfășurării activității, și anume 102.406,52 lei, care reprezintă 56,87% din oferta acestuia.

Intervenienta arată că, deși pe de o parte afirmă că prețul ofertat de către C...L este neobișnuit de scăzut, iar pe de altă parte afirmă că prin acesta ofertantul urmează a înregistra un profit semnificativ, dorește să puncteze că acest profit nu este măsura profitabilității activității ce urmează a fi prestată, ci dovada clară a faptului că, la momentul ofertării, C...L nu și-a făcut o analiză a costurilor și veniturilor pe care urmează să le înregistreze din activitatea ofertată (elemente care de fapt ar fi trebuit să se regăsească și în justificarea prețului de la data primei evaluări).

Date fiind cele de mai sus, consideră că, indiferent câte clarificări ar mai fi adresate C...L, indiferent câte documente i s-ar permite acestuia să aducă în completare, indiferent dacă i s-ar permite sau nu să-și modifice justificările de preț, acesta va întâmpina o reală dificultate în a-și fundamenta oferta de preț înaintată.

B. Referitor la cele susținute de contestatoare cu privire la oferta desemnată câștigătoare, ... înțelege să răspundă astfel:

1. În ceea ce privește personalul ce urmează a asigura prestația ofertată, intervenienta arată că există posibilitatea ca un ofertant la procedură să nominalizeze în oferta sa personal chiar și prin intermediul unei declarații de disponibilitate, ceea ce înseamnă că nu este neapărat necesar ca până la semnarea contractului de achiziție publică între ofertant și personalul nominalizat să fie stabilit un raport de muncă și/sau de colaborare, fiind suficientă în primă instanță declarația de disponibilitate.

Prin urmare, raportarea la datele REVISAL nu oferă nicio informație care să permită contestatoarei să o acuze de fals în declarații și de a solicita comisiei de evaluare să dispună descalificarea ofertei cu aplicarea prevederilor art. 181 din OUG nr. 34/2006, modificată.

Astfel, dacă doamna Abu-Gararah Florentina-Xenia este însărcinată sigur, contestatoarea nu poate să cunoască conduita viitoare a acesteia și nici să o oblige să rămână în concediu prenatal și de creștere a copilului, decizia asupra acestui aspect revenindu-i în totalitate acesteia. În ceea ce-l privește pe domnul Duma Stelian, acesta este angajat cu fracțiune de normă, acesta fiind timpul efectiv de care avea nevoie de prestația acestuia la momentul ofertării. În niciun caz faptul că la data ofertării acesta era angajat doar cu 4 ore nu reprezintă dovada că nu va putea asigura prestația corespunzătoare serviciului ofertat (dacă este nevoie, chiar prin angajarea cu norma întreagă a persoanei în discuție) și cu atât mai mult a faptului că a făcut fals în declarații.

Referitor la domnul Abu-Gararah Lehel, intervenienta arată că, într-adevăr acesta lucrează în prezent și pentru SC ... SRL, aspect care însă nu îl va împiedica să respecte angajamentul său de prestare în cazul în care acordul-cadru va fi parafat, fiind depus prin însăși oferta înaintată în cadrul procedurii. Mai mult, apreciază că din moment ce SC ... SRL impune norme de biosecuritate la care contestatorul face referire, se va decide la momentul când acest aspect va fi oportun și necesar (adică la parafarea acordului-cadru) dacă domnul ...va mai putea lucra la SC ... SRL, aceasta din urmă fiind cea care va trebui să decidă în sensul menținerii sau renunțării la raportul instituit cu domnul ...l, dată fiind implicarea sa în activitățile specifice desfășurate în CSVSA

2. Convenția civilă nr. 3/01.08.2013, nu este un fals și a fost asumată/agreată/semnată de către ... PFA, deși se afirmă contrariul de către contestatoare.

Din declarația depusă de către domnul ...PFA, intervenienta înțelege că acesta nu neagă faptul că ar fi parafat/agreat convenția civilă în discuție, ci doar că aceasta nu a primit o formă autentică (nu a fost

parafat la notar), așa cum s-a întâmplat în cazul contractului încheiat cu C...L, la care face referire.

3. În ceea ce privește contractele de comodat, intervenienta se limitează în a afirma că acestea sunt acceptate de legislația incidentă în materia achizițiilor publice, la fel cum nu este precizată o dată anume la care acestea trebuie parafate.

... a beneficiat de această facilitate pusă la dispoziție de către SC ... SRL și de către SC ... SRL, contractele de comodat fiind parafate în cunoștință de cauza de către ambele părți. Argumentația că aceste contracte au fost parafate doar pentru a servi unui scop este perfect adevărată, întotdeauna din acest motiv se întocmesc asemenea contracte. Deși nu are cunoștință că aceste aparate închiriate ar fi necesare comodanților este evident că prin voința lor se vor putea revoca aceste contracte, moment în care ...SRL va avea nevoie de acest tip aparate pentru prestarea corespunzătoare a serviciilor oferite și va depune toate diligențele necesare pentru a le avea la dispoziție, în caz contrar autoritatea contractantă având posibilitatea legală de a o trage la răspundere pentru executarea defectuoasă sau pentru neexecutarea obligațiilor ce-i revin prin contract.

4. De asemenea, se arată că nicio declarație a sa nu a fost făcută în fals, contrar acuzelor aduse de către contestatoare, care confundă în mod flagrant obiectul, natura, materia litigiului și instanța căreia i se adresează cu acest gen de acuze.

5. Posibilitatea efectivă de susținere a unei activități oferite rezultă nu din existența unui cash-flow aflat la dispoziția ofertantului, ci din analiza riguroasă a elementelor de cost și de venit implicate de activitatea oferită, analiză pe care contestatoarea nu a realizat-o riguros nici până la această dată.

Justificarea unei propuneri financiare depusă în cadrul procedurii, considerată că ar cuprinde un preț neobișnuit de scăzut, trebuie să fie în măsură să releve că în condițiile de preț oferite există posibilitatea reală de a desfășura activitatea oferită, nefiind normal a se aduce în discuție veniturile realizate din alte activități, cum a făcut contestatoarea atunci când s-a susținut pe veniturile realizate din CSVA

6. În final, intervenienta arată că, dacă nu a putut dovedi nici scriptic (prin propunerea tehnică depusă) cum va fi în stare să îndeplinească cerințele impuse de autoritatea contractantă, atunci nici contestatoarea nu poate răspunde acestei exigențe, propunerea sa tehnică nefiind cu nimic mai „elaborată”.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 276/27.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 21030/30.10.2015, prin care precizează că autoritatea contractantă nu face altceva decât să reia toată argumentația din raportul procedurii de atribuire, fără să analizeze și să răspundă la problemele și neregulile sesizate prin contestație.

În temeiul 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă ar fi putut adopta măsurile de remediere pe care le considera necesare, inclusiv trebuia să analizeze dacă este întemeiată

sesizarea făcută (după studiul dosarului achiziției publice), precum că SC ... a prezentat informații false și documente falsificate în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de selecție. A sesizat faptul că experiența profesională în domeniu, a ofertantului desemnat câștigător, a fost calculată greșit de comisia de evaluare, deoarece a fost indusă în eroare prin prezentarea de documente false, iar acesta a fost unul din elementele de care s-a ținut cont la calculul punctajului obținut de ofertanți.

În aceste condiții, autoritatea contractantă, în temeiul art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006 avea dreptul de a exclude SC ... din procedura de atribuire.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect furnizare „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare pe raza CSVA ...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 8167/10.07.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 9037/04.08.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9130/05.08.2015) ... a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 1539/C9/1568/15.09.2015, în sensul admiterii ei.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. 11699 din 06.10.2015 și a comunicat ofertanților rezultatul procedurii de atribuire. Nemulțumită de noul rezultat al procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11716/06.10.2015), C...L a formulat prezenta contestație, solicitând ... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise celor doi operatori economici participanți la procedură și obligarea autorității contractante de a reevalua ambele oferte.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 11716/06.10.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a acordului cadru având ca obiect servicii veterinare pentru CSVA ... - valoare estimată fără tva ... lei), clasificare conform CPV: 85200000-1 - Servicii veterinare (Rev.2), oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive expuse în Procesul-verbal de reevaluare nr. 11654/05 10.2015

„Cu raportare la dispozitivul decizie CNSC nr. 1539/C9/1568 din 15.09.2015, Comisia de evaluare a analizat conținutul propunerii financiare depusă de către CMV DR. ...și al justificării de preț prezentată de către acssta la data de 20.07.2015 inclusiv a conținutului clarificărilor prezentate de către ofertant la data de 01.10.2015 ajungând la următoarele concluzii:

1 ofertantul prin clarificările depuse și-a modificat în mod substanțial argumentația și probele cu care a apreciat la data de 20.07.2015 să-și fundamenteze propunerea financiară.

2 ofertantul nu indică, cum s-a solicitat de către Comisia de evaluare prin adresa de clarificări transmisă acestuia în data de 29.09.2015, unde în cuprinsul justificării de preț prezentată la data de 01.10.2015 a făcut referire la principalele elemente de cost (cheltuieli cu materiale utilizate dotări chirii, cheltuieli salariale, cheltuieli indirecte, profit etc.) pe care le va angaja în executarea obligațiilor ce îi revin în cele 42 de luni de prestare, ci prezintă completarea și mai ales modificarea substanțială a justificării de preț inițiale.

3 ofertantul nu răspunde în mod corespunzător la următoarea întrebare adresată de către Comisia de evaluare prin adresa de clarificări nr. 13351/29.09.2015: Explicați considerentul pentru care în justificarea prețului ofertat pentru un acord-cadru cu o durată de 42 luni v-ați raportat la o perioadă de referință de 1 an (încasările realizate în anul 2014! și cum apreciați că această raportare este în măsură a releva posibilitatea dvs concretă de a presta serviciile ofertate pentru 42 de luni la prețul ofertat (apropiat ca valoare de valoarea înregistrată din aceleași servicii prestate în CSVSA ... în anul 2014).

Din analiza răspunsului prezentat la 01.10.2015 de către ofertant Comisia de evaluare constată că acesta și-a modificat argumentația privind fundamentarea prețului ofertat pentru următoarele motive:

- la data prezentării justificării de preț inițiale ofertantul afirma: „În urma adresei nr. 8311 din 15.07.2015, formulate de comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 67 din data de 29.06.2015 de către Conducerea D.S.V S prin care se solicita clarificări referitoare la OFERTA FINANCIARA depusă de cabinetul nostru în vederea obținerii contractului de SERVICII VETERINARE PENTRU CSVA ... care a fost

în sumă totală ofertată de 180.062,00 (unnașutaoptzecemiisasezesidoilei) lei fără TVA, prin prezenta ne formulăm justificarea acestei sume.

La baza acestui calcul se află analiza economico-financiară a activității cabinetului Dr. ...în ultimii 4 (patru) ani respectiv din 2010 ianuarie până în decembrie 2014 (am luat în calcul numai ultimii patru ani pentru că și contractul de servicii veterinare care se licitează pentru C.S.V.A. Zaranad se referă la perioada 2015-2018).

În urma analizei se constată următoarele: **Venitul mediu realizat pe ultimii patru ani este de 300.000.00 lei pe cabinet/an** (anul 2011 suma a fost de 264.592,47 lei, pentru această sumă anexăm REGISTRUL JURNAL DE INCASARI SI PLAȚI pentru perioada 01.01.2011-31.12.2011; anul 2012 suma a fost de 320.709,38 lei, pentru care anexăm REGISTRUL JURNAL DE INCASARI SI PLAȚI pentru perioada 01.01.2012-31.12.2012; anul 2013 suma a fost de 195.450.13 lei pentru care anexăm REGISTRUL JURNAL DE INCASĂRI SI PLAȚI pentru perioada 01.01.2013-31.12.2013 iar pentru anul 2014 suma a fost de 331.901,29 lei pentru care anexăm REGISTRUL JURNAL DE INCASARI SI PLATI pentru perioada 01.01.2014-31.12.2014).

Aceste sume includ după cum rezultă din documentele anexate atât acțiunile sanitare veterinare prestate prin contract la CSVA Mișca și CSVA ... către precum și valoarea altor contracte de prestări servicii sanitare veterinare încheiate între C V Dr. ...și terți atât persoane juridice cât și persoane fizice pe care le depunem în copie. Datorită faptului că tarifele folosite pentru calculul ofertei sunt cele prevăzute în HG 1156/2013 au fost folosite în plata acțiunilor sanitare veterinare a medicilor concesiionari de către D.S.V.A. ... în anul 2014 pentru clarificarea ofertei financiare pentru CSVA ... au fost analizate veniturile și cheltuielile C.M.V. Dr. ...pe anul 2014.

În anul 2014 C.M.V. Dr. ...a încasat de la D.S.V.A. ... suma de 145.720,27 lei fără TVA inclus pentru acțiunile sanitare veterinare efectuate la CSVA Mișca și 121.942.05 lei fără TVA inclus la C.S.V.A. Susținem acest lucru cu tărie datorită faptului că în anul 2013 pentru aceleași activități C.M.V. Dr. ...a încasat pe tot parcursul anului suma de 157.621,07 lei fără TVA."

- prin clarificările prezentate la data de 01.10.2015 ofertantul modifica argumentele și elementele pe care si-a susținut oferta financiară argumente expuse în justificarea de preț prezentată la data de 20.07.2015, renunțând a mai aprecia că experiența anului 2014 este de măsura a justifica prețul ofertat afirmației contrar întregii logici pe care s-a susținut inițial următoarele: „Perioada anului 2014 pentru care am depus acte contabile a fost doar exemplificativă pentru a demonstra ce cheltuieli și venituri a avut cabinetul nostru în cadrul anului precedent [..] A;a cum am arătat anterior cheltuielile pe anul 2014 nu trebuie luate în considerare în totalitate pentru analiza ofertei noastre pentru că ele au fost doar exemplificative (am vrut să arătăm că avem profit în fiecare an raportându-ne și la cuantumul valorilor din același an) și nu reflectă cheltuielile pe care le vom face pentru contractul cadru de achiziție publică pentru zona Cabinetul nostru are și alte activități (cum ar fi cele rezultate din contractul de concesiune pe zona Mișca + contractele cu terții) pentru care efectuam cheltuieli."

4. Ofertantul afirmă că diminuarea semnificativă a tarifelor din 2015 față de cele din 2011 s-a datorat exclusiv faptului că la această dată a trebuit să utilizeze tarife concurențiale însă tot el se contrazice arătând că: „În plus, pe zona ... în contractele cadru întotdeauna au fost prevăzute prețuri mai mici decât în rest, doar anul acesta tarifele acțiunilor prevăzute în contractual cadru au crescut".

Comisia de evaluare constată că pentru aceeași circumscripție au fost păstrate atât în anul 2011 cât și în 2015 condiții de prestare similare și ca mai mult, și dacă tarifele acțiunilor prevăzute pentru anul 2015 ar fi fost majorate față de cele din 2011 ar fi fost firesc ca și tarifele ofertate la această dată să fi fost dacă nu mai mari cel puțin egale cu cele din 2011 (această menținere a tarifelor să se considere că ar fi fost rezultatul unei strategii concurențiale).

5. ofertantul menționează în răspunsul său faptul că „[..] Noi prin noțiunea de documente justificative am înțeles că este vorba de acte contabile nicidecum de calcule estimative cu privire la cheltuielile/costurile aferente prestării acestor servicii"

afirmație care confirmă Comisiei de evaluare faptul că oferta financiară prezentată de către ofertant nu a fost sub nicio formă fundamentată de către acesta, ofertantul prezentand-o la momentul depunerii ofertei strict cu scopul de a-i asigura accesul la acordul cadru fără ca acesta să fi operat anumite calcule și estimări care să îi certifice posibilitatea reală de a presta serviciile oferite în condițiile propuse de cost.

Mai mult și dacă Comisia de evaluare nu a solicitat în mod expres anumite documente pentru justificarea prețului ofertat este evident că orice ofertă financiară se apreciază corelativ unor cheltuieli și încasări previzionate apreciere pe care ofertantul nu a realizat-o. De asemenea, Comisia de evaluare constată că inclusiv în HG 925/2006 (art. 36¹ alin. 3) se precizează ce presupune/implică o justificare a prețului ofertat și anume: „[...] prețurile la furnizor, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

Date fiind cele mai sus expuse Comisia de evaluare apreciază că răspunsul prezentat de către **CMV DR. ...** înregistrat sub nr. 11335/01.10.2015 urmare a solicitării înaintată de către Comisia de evaluare în data de 29.08.2015 (înregistrată sub nr. 13351) modifică semnificativ justificarea sa de pret prezentată la data de 20.07.2015 și nu prezintă răspunsuri concludente astfel încât să ofere Comisiei de evaluare o imagine clară (dată fiind diferența evidentă dintre cele 2 justificări de preț cu toate că prin solicitarea înaintată de către Comisia de evaluare la data de 29.09.2015 nu i s-a cerut ofertantului o nouă justificare de preț ci clarificarea celei prezentată la data de 20.07.2015) asupra posibilității reale a acestuia de a executa corespunzător contracte la prețul ofertat apreciat de către Comisia de evaluare, la această dată drept unul neobișnuit de scăzut.

În aceste condiții Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către CMV DR. ... înacceptabilă în temeiul art. 36 alin 1 litera f din HG 925/2006 și neconformă în temeiul art. 79 alin. 1 din același act normativ.”

Oferta depusă de către S.C. CABINET MEDICAL VETERINAR STOICA S.R.L a întrunit toate condițiile de admisibilitate atât sub aspectul cerințelor de calificare cât și sub aspect tehnic și financiar fiind declarată câștigătoare cu o propunere financiară de 368.182,23 lei și cu următorul punctaj:

OFERTANT/ Elementele criteriului de atribuire	SC ...
Preț	368.182,23 lei 40 puncte
Spațiu	15 puncte
Personal	25 puncte
Dotări	5 puncte
Experiența	9,72 puncte
Mijloc de transport	5 puncte
PUNCTAJ TOTAL	99,72 puncte
CLASAMENT	1

Criticile contestatoarei, formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Consiliul are în vedere faptul că, prin decizia nr. 1539/C9/1568/15.09.2015, referitor la modul de evaluare a ofertei C...L s-a stabilit:

Se observă din cele de mai sus, astfel cum a arătat și societatea contestatoare, că întreaga justificare a prețului ofertat de C...L cuprinde facturi, registre jurnal de încasări și plăți și contracte încheiate de acest cabinet în perioada 2011-2015. Din niciun document prezentat nu rezultă o justificare concretă a prețului de 180.062 lei ofertat.

Relevant pentru fundamentarea prețului nu era descrierea întregii activități a cabinetului, ci modul de formare a prețului oferat în procedura de față.

Într-adevăr, pentru cheltuielile ce urmau a fi efectuate sau pentru prețurile practicate, puteau fi depuse în susținere documente din anii anteriori, însă nu se poate considera că prețul pentru contractul de față putea fi justificat prin raportare la întreaga activitate a cabinetului, respectiv la contracte încheiate cu terți sau pentru alte circumscripții sanitare veterinare.

Mai mult decât atât, din analiza tabelului comparativ prezentat de contestatoare, cuprinzând tarifele unitare pentru fiecare categorie de activități care urmează a se desfășura, se observă că acestea sunt mult diminuate față de nivelul anului 2011, aspect care nu a fost avut în vedere de autoritatea contractantă la aprecierea corectitudinii modului de formare a prețului.

Contrar celor susținute de achizitoare în punctul său de vedere, faptul că ofertanții au libertatea de a-și justifica prețul după cum consideră, nu înseamnă că ea este absolvită de obligația prevăzută la art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, de a indica în solicitarea de justificare a prețului detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă.

Având în vedere specificul contractului, autoritatea contractantă trebuia să solicite și să verifice în consecință toate costurile pe care le implică derularea acordului-cadru, care presupune cheltuieli cu materiale utilizate, dotări, chirii (dacă este cazul), cheltuieli salariale, cheltuieli indirecte, profit etc.

Totodată, este de observat că, separat de faptul că justificările ofertantului desemnat câștigător cuprind o referire la întreaga activitate a cabinetului, cu referire la contracte încheiate cu terți sau care privesc alte circumscripții sanitare veterinare, acestea se raportează la activitatea pe 12 luni, pe când acordul-cadru are o perioadă de 42 luni.

Deși, din anexa la formularul de ofertă, rezultă că prețul a fost calculat pentru perioada 2015-2018, în justificările transmise, Cabinetul Medical Veterinar dr. ...face referire la încasări și plăți pe o perioadă de un an. Astfel, în adresa de clarificări nr. 209/20.07.2015, se menționează că „În anul 2014 CMV dr. ...a încasat de la suma de 145.720,27 lei, fără TVA, inclus pentru acțiunile sanitare veterinare efectuate la CSVA Mișca și 121.942,05 lei, fără TVA inclus, la CSVA ...”, iar valoarea ofertată pentru acordul-cadru în cauză (perioada 2015-2018) este de 180.062 lei, fără TVA.

Consiliul reține că, potrivit art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

De asemenea, potrivit art. 36¹ alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, *„În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*.

Raportat la dispozițiile legale, se observă că autoritatea contractantă, în adresa de solicitare a justificării prețului, nu a făcut altceva decât să indice art. 202 alin. (1¹) din ordonanță fără nicio referire concretă la oferta depusă.

Solicitarea autorității contractante nu a cuprins *„detaliile și precizările semnificative”* la care face referire articolul mai sus enunțat, fiind una formală, simplistă și de ordin general înaintată de autoritate ofertantei, răspunsul de justificare al acesteia fiind după cum a considerat ofertantul de cuviință.

Achizitoarea trebuia să analizeze propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, să indice în concret care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului oferat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă, cu luarea în considerare a cerințelor caietului de sarcini.

Comisia de evaluare trebuia să stabilească acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți cu cerințele impuse. Comisia de evaluare trebuia să se asigure că va primi acele informații pe baza cărora să determine cu certitudine corectitudinea prețului ofertat.

Autoritatea contractantă s-a achitat în mod formal de obligația de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin transmiterea unei clarificări generale, fără a obține toate informațiile și înscrisurile de care avea nevoie pentru verificarea, în detaliu, a prețului ofertat, demersul ei neavând finalitatea urmărită, respectiv aceea de a primi justificarea prețului ofertat.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta depusă de Cabinetul Medical Veterinar dr. ...este admisibilă.

Se constată, așadar, că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat în mod formal, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării este fondată.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1539/C9/1568/15.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 11335/29.09.2015, astfel:

În condițiile în care Comisia de evaluare apreciază că justificarea prețului ofertat în cadrul unei proceduri nu presupune raportarea la activitatea anterioară desfășurată de societatea dvs. și nici la alte activități pe care eventual aceasta le realizează ci dimpotrivă implică identificarea elementelor de cost și de venit pe care le presupune activitatea pentru care ați prezentat oferta vi se solicită să precizați următoarele.

1. Unde în cuprinsul justificării de preț prezentată, nr. 209 din 20.07.2015, faceți referire la principalele elemente de cost (cheltuieli cu materiale utilizate dotări, chirii, cheltuieli salariale, cheltuieli indirecte, profit etc) și pe care le veți angaja în executarea obligațiilor ce vă revin în cele 42 de luni de prestare, în condițiile în care în urma reevaluării ofertei dvs. financiare și a justificării de preț prezentate Comisia de evaluare nu a putut identifica aceste elemente.

2. Explicați considerentul pentru care în justificarea prețului ofertat pentru un acord-cadru cu o durată de 42 luni v-ați raportat la o perioadă de referință de 1 an (încasările realizate în anul 2014) și cum apreciați că această raportare este în măsură a releva posibilitatea dvs. concretă de a presta serviciile ofertate pentru 42 de luni la prețul ofertat (apropiat ca valoare de valoarea înregistrată din aceleași servicii prestate în CSVA ... în anul 2014).

3. Cum explicați/susțineți diminuarea tarifelor unitare cuprinse în oferta prezentă față de cele ofertate în anul 2011 pentru același tip de activități având în vedere faptul că din analiza documentelor prezentate de către dvs. în cadrul justificării prețului ofertat Comisia de evaluare a constatat că pentru o serie de activități ați ofertat tarife care sunt mai mici chiar și de 4 sau 5 ori față de cele din anul 2011.

Prin adresa nr. 11335/01.10.2015, de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatoarea a precizat:

În cuprinsul clarificărilor nr. 209/20.07.2015 prin care am înțeles să justificăm oferta noastră de preț, am dorit o transparență totală a întregii activități desfășurate de subscrisa pe parcursul celor aproape 16 ani de activitate. De aceea am depus toate actele contabile cu care am dorit să dovedim activitatea de până acum, faptul că mereu am avut profit, că avem o vechime considerabilă în acest domeniu, spre deosebire de celălalt participant la licitație care nu poate prezenta un astfel de istoric.

Am anexat copii după Registrele de încasări și plăți din ultimii 4 ani de activitate pentru a se vedea atât veniturile, cât și cheltuielile pe care le-a avut Cabinetul nostru în această perioadă și pentru a demonstra că mereu am avut profit.

Informarea făcută de noi nu a fost pur formală, ci exhaustivă astfel încât Comisia de Evaluare să poată extrage din documentele prezentate toate informațiile de care avea nevoie și pe care le-am dovedit cu acte contabile, spre deosebire de Cabinetul Medical Veterinar Dr. Stoica care nu a putut prezenta un astfel de istoric. Istoricul nostru reprezintă o garanție precum că vom putea și pe viitor susține financiar și îndeplini toate obligațiile și criteriile calitative ale acțiunilor ce trebuie efectuate de cel care va semna contractul cadru cu autoritatea contractantă.

În cuprinsul clarificărilor nr. 209/20.07.2015 nu am indicat care sunt cheltuielile estimative care apreciem că le vom efectua pe parcursul celor 42 luni contractuale, în ipoteza în care vom semna contractul de prestări servicii ce face obiectul licitației. Noi am arătat doar ceea ce am realizat până acum, nu ceea ce promitem că vom realiza pe viitor, pentru că nu am înțeles clar ce ni se solicita prin adresa nr. 8311 din 15.07.2015 primită din partea Comisiei de Evaluare numită de

Prin urmare, detalierea cheltuielilor efectuate de Cabinetul nostru pe anul 2014 a fost doar exemplificativă și nu reprezintă toate cheltuielile ce le vom efectua pe parcursul celor 42 luni în care se va derula contractul cadru.

Într-adevăr pentru evaluarea corectă a ofertei noastre și a posibilității de a ne onora obligațiile contractuale, este important a se cunoaște și care sunt costurile estimative ale acestui contract.

Cheltuielile estimative pe care le are de efectuat cabinetul nostru pentru a putea desfășura activitatea de prestări servicii ce face obiectul contractului de achiziție publică pe o perioadă de 42 luni sunt următoarele:

1 - cheltuieli cu personalul angajat = salarii + contribuții la stat = 80.992,84 lei.

Apreciem că medicul ...(titular al C.M.V. Moise C) plus doi dintre angajații noștri (Blaj Petru și Vlad Daniel) sunt suficienți pentru prestarea serviciilor aferente contractului. Am ales aceste persoane pentru că toți locuiesc efectiv în cadrul comunei Zărand și nu vor fi costuri legate de transportul lor.

Salariile pe lună al acestora sunt conform informațiilor din Revisal - Registru angajați de 1050+263 lei -1313 lei/lună *42 luni =55.146 lei.

Contribuțiile la Stat sunt de 615,40/ lună *42 luni 25.846,80 lei.

2 - cheltuieli cu întreținerea spațiului în care ne desfășurăm activitatea: chiria + plata utilităților 700 lei +2100 lei = 2800 lei.

Chiria=200 lei/an conform contractul de închiriere nr. 1205/05.06.2015*3,5 (trei ani și jumătate cât este perioada contractuală)=700 lei/42 luni.

Utilitățile constând în apă și curent electric le apreciem la suma de 50 lei/lună*42 luni = 2100 lei.

3 - cheltuielile cu materiale necesare desfășurării activității (dezinfecanți, halate unifolosibile, mănuși unifolosibile, cizme, etc)= 2000 lei.

Estimăm că pe parcursul celor 42 luni contractuale cheltuielile pe care va trebui să le facem cu materialele necesare desfășurării activității (cum ar fi dezinfecanți, halate unifolosibile, mănuși unifolosibile, cizme, etc) vor fi în cuantum total de 2000 lei.

Precizăm că nu putem susține că avem cheltuieli cu alte materiale precum produsele de deparazitare animale, carnete de sănătate și microcipuri deoarece deși Cabinetul trebuie să aibe pe stoc aceste produse necesare desfășurării activității, ulterior contravaloarea acestora este achitată de beneficiarul serviciului medical.

Oricum costul produselor de deparazitare animale este minimal. Spre exemplu 1 flacon de un litru de Helmizol costă aprox 9 lei și este suficient pentru deparazitarea a aproximativ 8 bovine. Aplicând regula de trei simplă vom constata că la un efectiv de 500 bovine (estimate pe zona Zărand) avem nevoie de 62,5 l de Helmizol care are un cost total de 562.5 lei/an cu mențiunea că această sumă este achitată în final de beneficiarul serviciului medical. Atașez spre exemplificare factura nr. 26169/07.10.2014 .

De asemenea conform contractului pune la dispoziție vaccinurile, produsele biologice și imunologice necesare prestării serviciului medical (vaccinul anticărbunos,

vaccinul antirabic, tuberculină aviară și bovină, vacuteste și ace pentru recoltarea probelor de sânge de la animale).

De asemenea, Cabinetul are pe stoc un nr. de 300 de carnete de sănătate și microcipuri achiziționate prin facturile nr. 21502319/2015 și nr. 21503736 2015. Prin urmare nu mai suntem nevoiți să facem astfel de cheltuieli, care oricum ulterior sunt suportate de beneficiar (proprietarul de animale la care i s-a prestat serviciul medical).

În concluzie, Cabinetul nu are o cheltuială electivă cu toate aceste materiale deoarece costurile respective sunt suportate fie de, fie de beneficiarul serviciului medical.

4 - cheltuieli cu transportul=10.500 lei, reprezentând motorina consumată de medic pentru deplasarea în comuna Zărand la domiciliul proprietarilor de animale apreciem că este de 3000 lei/an, respectiv 1/3 parte din costul total al combustibilului consumat în anul 2014.

Am arătat în fișa de detaliere cheltuieli pe anul 2014 că am consumat combustibil în valoare de 9.023.32 lei. Dar acest combustibil a fost consumat pentru întreaga activitate desfășurată de Cabinet în cadrul anului 2014, inclusiv pentru contractul încheiat cu DSV ... pentru comuna Mișca și contractate cu terții care sunt numeroase și care le-am evidențiat la dosar Trebuie să se înțeleagă faptul că noi avem o activitate mai amplă care nu se reduce doar la acțiunile ce decurg din prezentul contract.

Prin urmare, total cheltuieli transport 3000 lei/an*3,5 ani=10,500 lei.

TOTAL CHELTUIELI ESTIMATIVE = 96.292.80 lei.

În concluzie valoarea totală a cheltuielilor estimative 96.292,80 lei (TVA inclus) pentru desfășurarea activității pe o perioadă de 42 luni este mai mică decât valoarea ofertei de preț pe care am făcut-o (180.062 lei fără TVA), sens în care din această activitate va rezulta un profit pentru cabinet și ne vom putea îndeplini obligațiile contractuale fără niciun fel de probleme.

Nu același lucru se poate spune și despre Cabinetul Medical Veterinar Dr. Stoica care deși este autorizat sanitar veterinar din decembrie 2013, nu a avut angajați până la data de 24.11.2014, deci nu a avut activitate decât de curând. Conform datelor furnizate prin programul Revisal acest cabinet are în prezent 3 angajați pe care dorește să se bazeze la prestarea activității prevăzute în contractul cadru. Din cei trei angajați rămâne doar unul care va putea lucra efectiv (și acesta este cu o jumătate de normă - 4h/zi) deoarece:

- D-na Abu-Gararah Florentina (așa cum am aflat de la apropiații acesteia) este însărcinată în luna a șasea ceea ce înseamnă că în curând va fi obligată să rămână în concediu prenatal și apoi în concediu de creștere copil de până la 2 ani - deci ea nu va putea munci.

- Dl. ...este angajat al SC. SMITHFIELD FERME SRL (fapt de notorietate publică în ...) unde există norme stricte de biosecuritate. Astfel acesta are obligația de a completa în fiecare zi de muncă la intrarea în fermă o fișă prin care declară pe proprie răspundere că nu a vizitat nicio exploatare în ultimele trei zile, deci el este angajat la concurența noastră doar de formă, pentru că în aceste condiții nu va putea practica activitățile specifice sanitar-veterinare impuse prin contract.

- Al treilea angajat are doar calitatea de asistent cu o normă de 4h/zi.

Unele acțiuni din programul contractual (precum recoltările de sânge) necesită prezența a 2-3 angajați. Prin urmare contraofertantul nostru nu va putea desfășura acele activități.

Din actele prezentate de noi rezultă fără putere de tăgadă că pe viitor ne vom putea îndeplini obiectivele solicitate prin contractul cadru, că avem personal calificat în acest sens (cu o vechime în activitate din anul 1999) și că vom obține profit din această activitate, deci oferta de preț este corectă și o vom putea onora.

2. În ceea ce privește solicitarea de la pct. 2 din cererea de clarificări prin care ni se pune în vedere să explicăm de ce în justificarea prețului ofertat pentru un acord cadru de 42 luni ne-am raportat la perioada de referință de un an, respectiv anul 2014, facem următoarele precizări:

Perioada anului 2014 pentru care am depus acte contabile a fost doar exemplificativă, pentru a demonstra ce cheltuieli și ce venituri a avut cabinetul nostru în cadrul anului precedent. Am mai arătat că exprimarea din adresa nr. 8311 din 15.07.2015 primită din partea Comisiei de Evaluare numită de DSV ... nu a fost suficient de clară și nu am cunoscut ce elemente esențiale se dorește a fi prezentate de către unitatea noastră pentru a ne dovedi capacitatea de a îndeplini obiectivul contractului de achiziție publică la prețul indicat în propunerea noastră financiară. Ni s-a solicitat să prezentăm documente justificative, fără a ni se preciza ce fel de documente justificative. Noi prin noțiunea de documente justificative am înțeles că este vorba de acte contabile, nicidecum de calcule estimative cu privire la cheltuielile/costurile aferente prestării acestor servicii.

Așa cum am arătat anterior cheltuielile pe anul 2014 nu trebuie luate în considerare în totalitate pentru analiza ofertei noastre, pentru că ele au fost doar exemplificative (am vrut să arătăm că avem profit în fiecare an raportându-ne și la cuantumul veniturilor din același an) și nu reflectă cheltuielile pe care le vom face pentru contractul cadru de achiziție publică pentru zona Zărand. Cabinetul nostru are și alte activități (cum ar fi cele rezultate din contractul de concesiune pe zona Mișca + contractele cu terții) pentru care efectuăm cheltuieli.

Costurile efective ale contractului cadru pe zona Zărand sunt cele prezentate în prezenat notă explicativă la punctul 1.

3. Diminuarea tarifelor din oferta de preț depusă la prezenta licitație se datorează concurenței de piață din economia capitalistă. Atâta vreme cât în anul 2011 când a avut loc licitația anterioară nu a existat nici un alt participant la licitație în afară de subscrisa, ne-am permis să lucrăm la un preț mai ridicat. Din momentul în care a apărut un alt contraofertant, un alt cabinet interesat de acest contract, am fost nevoiți să lucrăm cu prețurile cele mai mici pentru a avea șanse de reușită în plus, pe zona Zărand în contractele cadru întotdeauna au fost prevăzute prețuri mai mici decât în rest, doar anul acesta tarifele acțiunilor prevăzute în contractul cadru au crescut.

Cu toate acestea, așa cum am demonstrat cu documente justificative, noi vom putea desfășura activitatea și onora contractul fără probleme chiar și la acest preț, iar concurența dintre cei doi participanți la licitație a reprezentat un câștig pentru autoritatea contractantă.

De remarcat faptul că deși Cabinetul Medical Veterinar Dr. Stoica „a luptat murdar” și a încercat să facă presiuni asupra membrilor Comisiei de evaluare prin toate mijloacele posibile, inclusiv mass-media, DSV ... nu a formulat o poziție oficială față de contestația formulată de acesta și față de acuzele neîntemeiate și denigrările aduse prin mass-media. Ne-a revenit nouă sarcina de a cere dreptul la replică în ziar și de a prezenta starea de fapt reală.

Din analiza tuturor informațiilor prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare cele dispuse prin decizia Consiliului așa cum au fost redactate, ci într-o interpretare proprie. Astfel, deși, prin decizia anterioară Consiliul a stipulat clar că autoritatea contractantă trebuia să analizeze propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, să indice în concret care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă, cu luarea în considerare a cerințelor caietului de sarcini, aceasta nu a făcut altceva decât să solicite ofertantului să precizeze unde în răspunsul anterior la clarificări, a făcut referire la principalele elemente de cost (cheltuieli cu materiale utilizate dotări, chirii, cheltuieli salariale, cheltuieli indirecte, profit etc). În condițiile în care, prin decizia anterioară, Consiliul a stabilit clar că adresa de solicitare clarificări nu respecta prevederile legale iar răspunsul contestatoarei a fost în consecință, autoritatea contractantă trebuia să analizeze propunerea financiară a contestatoarei, să

stabilească care sunt elementele care trebuie justificate, inclusiv componentele care trebuie incluse în detalierea prețurilor unitare și formularea unei adrese de clarificări clare și concrete.

Autoritatea contractantă în mod eronat a făcut trimitere în adresa de solicitare clarificări nr. 11335/29.09.2015 la adresa anterioară nr. 209 din 20.07.2015, în condițiile în care prin decizia Consiliului s-a stabilit că aceasta nu poate reprezenta o justificare a prețului ofertat (ca urmare a unei solicitări de clarificări cu caracter general) ci eventual doar ca suport în justificarea unor prețuri unitare.

În cadrul Formularului 16 – Anexa la formularul de ofertă, se regăsesc cele 14 activități pentru care ofertanții trebuiau să prezinte prețuri unitare (tarife lei/buc/cap). Autoritatea contractantă trebuia să analizeze cele 14 prețuri unitare prezentate de contestatoare în cadrul anexei la formularul de ofertă și să stabilească pentru care din ele (posibil pentru toate) sunt necesare justificări, care sunt componentele prețului unitar care trebuie detaliate, raportat la cerințele caietului de sarcini. De exemplu, la activitatea *Recoltări de probe de sânge pentru examene de laborator (serologice, hematologice, biochimice, virusologice, parazitologice, etc)*, contestatoarea a ofertat un preț unitar de 3 lei pentru animale mari și de 2 lei pentru animale mici și mijlocii. De interes pentru autoritatea contractantă este componența prețului unitar de 3 lei, respectiv 2 lei, cum s-a ajuns la aceste cifre, care sunt costurile materiale, umane, echipamente, de transport, inclusiv cheltuieli indirecte și profit, etc. care au concurat la constituirea lor. Situația este aceeași pentru oricare din cele 14 tarife unitare ofertate care ar necesita justificări.

Prin adresa de răspuns nr. 11335/01.10.2015, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatoarea a încercat să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut așa cum impune decizia Consiliului, însă, neavând o solicitare concretă din partea autorității contractante (adresa acesteia făcea trimitere, în mod eronat la adresa nr. 209 din 20.07.2015), justificarea a fost făcută așa cum a crezut aceasta de cuviință. Relevant pentru autoritatea contractantă este realitatea costurilor aferente serviciilor ce trebuie prestate conform caietului de sarcini iar cheltuielile indirecte și profitul care sunt costuri proprii ofertantului trebuie să fie într-un procent rezonabil.

Este lipsit de relevanță faptul că valorile ofertate acum sunt de 4 sau 5 ori mai mici decât cele din anul 2011, dacă, nu se demonstrează că valorile ofertate în prezenta procedură nu sunt reale și nu corespund serviciilor solicitate prin caietul de sarcini.

Așa cum impun dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a efectua *verificări detaliate* asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut. Din acest punct de vedere autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertelor, punând în aplicare dispozițiile deciziei Consiliului în mod defectuos.

Susținerile intervenientei, privind tardivitatea criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertei sale, bazate pe faptul că acestea nu au

făcut obiectul deciziei anterioare a Consiliului, sunt considerate de Consiliu nefondate. În cadrul litigiului anterior, contestatoarea din cauza prezentă avea calitatea de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, neavând nici un interes în a ataca o ofertă ce se situa pe o poziție inferioară în clasamentul realizat de autoritatea contractantă. Cum, prin punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1539/C9/1568 din 15.09.2015, oferta sa a fost respinsă iar cea a intervenientei a fost declarată câștigătoare, în mod cert contestatoarea este îndreptățită să atace atât respingerea ofertei sale cât și desemnarea câștigătoare a ofertei intervenientei din prezenta cauză.

Criticile contestatoarei, formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, bazate pe presupusa lipsă a necesarului de personal impus prin documentația de atribuire, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.* De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006, *(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la modul de întocmire a propunerii tehnice, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat:

1. O descriere detaliată a serviciilor în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini din documentatia de atribuire.

2. O declarație privind conformitatea cu specificatiile tehnice ale caietului de sarcini, conform Formularului 14.

3. Actele/documentele justificative pentru îndeplinirea cerințelor formulate la criteriile de atribuire (punctabile) formulate în prezenta fișă de achiziție.

La cap. IV.2.1) Criterii de atribuire - Oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic, autoritatea contractantă a precizat pentru factorul de evaluare 3. *Domiciliul în raza teritorială în care se află circumscripția sanitară veterinară de asistență unde urmează să se presteze servicii sanitare veterinare:*

Algoritm de calcul: Se vor depune copii după cărțile de identitate (viza de flotant).

a) Medic veterinar titular cu sau fără domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitare veterinare de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare,

b) Medic veterinar angajat cu sau fără domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinare de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare,

c) Personal auxiliar de specialitate angajat (tehnician/asistent veterinar).

Ofertantul trebuie să depună documente (contracte individuale de muncă, contract de servicii, diplome de licență/atestate de absolvire conform cu originalul, extras REVISAL) care să ateste faptul ca medicul veterinar de liberă practică ofertant, deține pentru perioada derularii contractului de servicii, personalul tehnic angajat necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare.

Algoritm de calcul: a) Medic veterinar titular cu domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare - 10 puncte sau Medic veterinar titular fără domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare - 5 puncte b) Medic veterinar angajat cu domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare - 10 puncte sau Medic veterinar angajat fără domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare - 5 puncte c) Personal auxiliar de specialitate angajat - 5 puncte. Punctaj maxim: criteriu=a+b+c=10+10+5=25 puncte.

De asemenea, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat: 5.3. Personal sanitar - veterinar necesar pentru prestarea serviciilor sanitar veterinar: un nr. minim de 2, din care un medic veterinar.

Conform cap. II.1.4) „Informații privind acordul-cadru” din fișa de date a achiziției, *Durata acordului cadru: 42 luni.*

Susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, deoarece ofertantul desemnat câștigător a prezentat informații false sunt considerate de Consiliu nefondate. În cadrul ofertei depuse în procedură intervenienta a prezentat trei persoane pentru îndeplinirea contractului, respectiv:

- ... - medic veterinar cu program de lucru de 8 ore/zi,
- ...- medic veterinar cu program de lucru de 2 ore/zi,
- ...- asistent veterinar cu program de lucru de 4 ore/zi.

Cum ofertanta a prezentat contractele de muncă în care se precizează timpul de lucru pentru care au fost angajate persoanele în cauză, Consiliul nu constată vreun fals în declarații. Totodată, Consiliul constată că niciunde în cadrul documentației de atribuire nu se precizează că personalul trebuie să presteze serviciile timp de 8 ore în fiecare zi, ci doar că persoanele desemnate trebuie să presteze serviciile ce fac obiectul acordului-cadru.

Pe de altă parte, fiind recunoscută starea doamnei ... (nu se infirmă faptul că este însărcinată în 6 luni), care va duce la imposibilitatea acesteia de a presta serviciile asumate pentru o anumită perioadă - mai mică sau mai mare (nu neapărat 2 ani), iar celălalt medic veterinar propus are contract de doar 2 ore/zi, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului clarificări asupra acestui aspect. Acest aspect trebuie clarificat și pentru faptul că ofertantul a primit punctaj pentru desemnarea doamnei ... ca *medic veterinar titular.*

Mai mult, cum se recunoaște că ...lucrează și pentru SC ... SRL, unde există norme stricte de biosecuritate, autoritatea contractantă ar trebui să solicite ofertantului o declarație din partea lui Abu-Gararah Lehel, prin care, să se angajeze că în cazul în care i se va atribui acordul-cadru va fi disponibil pentru prestarea serviciilor aferente poziției ocupate.

Și în ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la calculul greșit al punctajului acordat doamnei ... pentru factorul de evaluare 5 *Experiența profesională în domeniu al medicului veterinar titular a/al PFA/SC/CMV*, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a întreprins toate diligențele pentru clarificarea acestui aspect. Astfel, analizând documentele din oferta desemnată câștigătoare, Consiliul, constată că copia Convenției civile nr. 3/01.08.2013, prezentată de ... ca dovadă a experienței profesionale în domeniu, este semnată de aceasta în calitate de prestator și la beneficiar este doar ștampila PFA Curta Radu-Cristian. Pe copia existentă în cadrul ofertei neexistând semnătura beneficiarului, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite acesteia originalul pentru confruntare. Pe de altă parte, în baza dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă putea solicita clarificări beneficiarului convenției civile, pentru a stabili veridicitatea informațiilor, cu atât mai mult cu cât acest aspect influența punctajul acordat ofertantului. Afirmările contestatoarei privind falsul nu au fost dovedite deoarece beneficiarul convenției civile precizează că nu-și aduce aminte despre acest document și nu că nu l-ar fi încheiat.

Criticile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător a prezentat contracte de comodat fictive, întocmite pro cauza pentru îndeplinirea cerinței privind dotarea minimă obligatorie, sunt respinse de Consiliu ca nefondate. Faptul că contractele de comodat au fost încheiate cu câteva zile înainte de data limită de depunere a ofertelor nu este un argument în favoarea susținerilor sale că sunt fictive. Pe de altă parte, contestatoarea nu aduce vreun argument/document prin care să dovedească că SC ... SRL și SC ... SRL, cu care ofertantul desemnat câștigător a încheiat contracte de comodat nu deține echipamentele în discuție sau că nu le poate pune la dispoziția ofertantului.

Susținerile contestatoarei că SC ... nu a explicat încasările din alte activități (estimate la 9.000 lei), sunt considerate de Consiliu nefondate. În cadrul memoriului justificativ, la pagina 3, ofertantul a precizat că *veniturile realizate din alte activități cuprind activitatea de cazuistică și includ următoarele activități: consultații, tratamente, sterilizare, orhidectomie, tratament operator al diferitelor tipuri de hernii, asistență medicală în cazul fătărilor cu probleme, deparazitări și alte tratamente și consultații*, toate realizate în afara activității derulate pentru CSV

Referitor la modul de întocmire a propunerii tehnice (care în opinia contestatoarei este un copy-paste), Consiliul constată că ambii ofertanți au avut același mod de prezentare, respectiv preluarea informațiilor din caietul de sarcini pe care și le-au asumat, la care au adăugat informații despre spațiile pe care le dețin, despre personalul desemnat și documente în susținerea capabilităților și experienței profesionale,

precum și dotarea minimă obligatorie de care trebuie să dispună pentru prestarea serviciilor și documente care confirmă deținerea lor într-o anumită formă. Din acest punct de vedere ambii ofertanți au respectat într-o formă minimală cerințele fișei de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația C...L și dispune anularea raportului procedurii nr. 11699/06.10.2015 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ambelor oferte, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC

Redactată în cinci exemplare, conține 31 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,