



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., împotriva anunțului de participare și a răspunsului la solicitarea de clarificări din 13.10.2015, publicate în SEAP de..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare *aparat de neurostimulare de înaltă intensitate cu ghidare automată*, cod CPV 33155000/1 *Aparate de fizioterapie* (Rev. 2), s-a solicitat

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardiv capătul de cerere privind anularea anunțului de participare din contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii și dispune continuarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în anunțul de participare, la pct. IV.2.2 „Se va organiza o licitație electronică”, s-a precizat că nu se va organiza o licitație electronică, iar la pct. IV.3.8 „Condiții de deschidere a ofertelor” că locul de depunere a ofertelor este în SEAP, ceea ce, în opinia sa, este o contradicție care creează o situație confuză, cu încălcarea prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la această contradicție, contestatoarea precizează că a solicitat clarificări autorității contractante, iar răspunsul acesteia, aflat de pe site-ul SEAP fără a i se comunica o adresă în acest sens, a fost că „toate documentele solicitate vor fi postate în SEAP”.

Având în vedere prevederile art. 161 alin. (2) și art. 164 din OUG nr. 34/2006, referitoare la licitația electronică, SC ... SRL consideră că anunțul de participare nu este conform legislației în vigoare, ceea ce creează o situație confuză care conduce la diminuarea numărului de ofertanți, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a), b), c) și ale art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) din ordonanța de urgență.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10677/.../.../16.10.2015, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 30964/27.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20697/27.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data 28.10.2015, fiind înregistrate cu nr. 20879.

În referire la contestație, achizitoarea a arătat că a stabilit ca procedura să se suspende până la soluționarea contestației, urmând ca prelungirea datei de depunere a ofertelor să fie publicată printr-o erată în SEAP.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2), autoritatea contractantă consideră contestația inadmisibilă, fiind tardiv formulată având în vedere că documentul contestat este anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP la data de ..., iar contestația a fost depusă în data de 15.10.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *aparat de neurostimulare de înaltă intensitate cu ghidare automată*, cod CPV 33155000/1 *Aparate de fizioterapie* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 708.870,97 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.10.2015, ora 16:00, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de conținutul anunțului de participare, precum și de cel al clarificării publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.10.2015, SC ... SRL a înaintat contestația de față solicitând

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității contestației prin raportare la data la care s-a publicat în SEAP anunțul de participare, respectiv ..., Consiliul constată temeinicia acesteia.

Contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul anunțului de participare la data de ... și a formulat contestația la data de 15.10.2015 astfel că, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (valoarea contractului de furnizare fiind mai mare decât pragul cuprins la art. 55 din ordonanță), critica în referire la acest document este tardivă.

Calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a anunțului de participare, de 10 zile, se împlinea la data de 15.09.2015, fiind cu mult depășit la data formulării și transmiterii contestației atât Consiliului, cât și autorității contractante, respectiv 15.10.2015.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată în termenul legal împotriva adresei de clarificare publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.10.2015, motivată de faptul că s-a indicat că depunerea ofertelor se va realiza în SEAP, deși în anunțul de participare la pct. IV.2.2 „Se va organiza o licitație electronică”, s-a precizat că nu se va organiza o licitație electronică, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Este adevărat că, în anunțul de participare nr. .../..., la pct. IV.2.2 „Se va organiza o licitație electronică”, s-a precizat că nu se va organiza o licitație electronică, iar la pct. IV.3.8 „Condiții de deschidere a ofertelor” că locul de depunere a ofertelor este în SEAP, însă aceste informații nu sunt contradictorii astfel cum susține contestatoarea.

Prevederea de la pct. IV.2.2 este în referire la faptul că nu se va organiza în procedură o etapă de licitație electronică, în timp ce prevederea de la pct. IV.3.8 indică faptul că locul de depunere a ofertelor este SEAP-ul.

Câtă vreme procedura care se organizează este online, fapt evidențiat în SEAP înainte de deschiderea anunțului de participare, este firesc ca depunerea documentelor ofertelor să se realizeze în SEAP, astfel cum s-a indicat în anunțul de participare la pct. IV.3.8, precum și în adresa de clarificare publicată în SEAP la data 13.10.2015 (conform art. 13-19 din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin HG nr. 1660/2006).

Precizarea de la pct. IV.2.2 este în referire la etapa de licitație electronică, reglementată la art. 161 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 [*Autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza licitația electronică în următoarele situații: a) ca o etapă finală a licitației deschise, a licitației*

restrânse, a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, aplicate în cazurile prevăzute la art. 110 lit. a) sau în cele prevăzute la art. 251 alin. (1), ori a cererii de oferte, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, și numai dacă specificațiile tehnice au fost definite cu precizie în caietul de sarcini].

Astfel, este posibil ca într-o procedură online să nu se organizeze etapă de licitație deschisă precum în cazul de față, precizările din anunțul de participare și din adresa de clarificare publicată în SEAP la data de 13.10.2015 fiind corecte sub acest aspect.

Prevederile art. 161 alin. (2) și art. 164 din OUG nr. 34/2006, referitoare la licitația electronică, invocate de societatea contestatoare, nu sunt aplicabile procedurii de față, nefiind organizată, în cadrul procedurii online, etapă finală de licitație electronică.

Față de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardiv capătul de cerere privind anularea anunțului de participare din contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu....

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,