



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1095/21.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20349/21.10.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., având CUI ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ... – director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2136/15.10.2015, de către ...A, cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „extindere Școală Gimnazială, comuna ..., județul ...”, s-a solicitat anularea deciziei de respingere ca inadmisibilă a ofertei SC ... SRL.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardiv formulată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația 1095/21.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20349/21.10.2015, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inadmisibilă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegale motivele invocate pentru aceasta și anume:

- faptul că nu s-a făcut dovada că suma de 500.000 lei, disponibilă și negrevată de datorii pentru o perioadă de 6 luni, este și disponibilă de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, astfel cum s-a solicitat la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției;

- faptul că dna. Ciobanu Viorica, în calitate de responsabil CQ, nu a avizat programul calității, astfel cum s-a solicitat la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției;

- faptul că nu a fost prezentată o listă cu personal de execuție pe specialiști astfel dimensionați încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus și a extraselor de resurse umane, astfel cum s-a solicitat la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

Referitor la primul motiv invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că la paragraful 5 al Scrisorii de Confirmare, emisă de Banca Transilvania, există specificația „în cadrul viitorului contract”, astfel încât garantarea sumei se face pe o perioadă mai mare decât cerința din Fișa de date a achiziției, contractul cuprinzând atât ordinul de începere a lucrărilor cât și clauza privind începerea derulării efective a contractului.

În ceea ce privește al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că cerința de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice a fost îndeplinită deoarece persoana în cauză, în calitate de inginer constructor a întocmit Programul Calității, astfel încât, solicitarea ca aceeași persoană să avizeze respectivul Program este contrară practicilor și normelor ce reglementează noțiunea de avizare.

Cu privire la cerința de la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, contestatoarea apreciază că aceasta a fost îndeplinită, în sensul că, în cadrul ofertei depuse, a fost completată Declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani precum și Graficul de realizare a investiției asumat ca termen de execuție pe o perioadă de 24 de luni cu specificația asigurării personalului de specialitate astfel dimensionat încât să sigure executarea lucrărilor.

Prin urmare, SC ... SRL apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inadmisibilă este o decizie netemeinică și nelegală și solicită anularea acesteia.

Prin adresele nr. 10888/.../.../26.10.2015 și nr. 10889/.../.../26.10.2015, din oficiu, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației. Excepția a fost invocată în considerarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b), art. 3 lit. z) și art. 271 alin. (1) din ordonanță și cu luarea în considerare a faptului că, în condițiile în care adresa de comunicare

a rezultatului procedurii a fost comunicată în data de 15.10.2015, contestația a fost depusă la Consiliu în data de 21.10.2015.

Cu privire la excepția invocată, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 2190/26.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20650/26.10.2015, prin care solicită ca, în baza textelor de lege invocate de Consiliu, contestația SC ... SRL să fie respinsă ca tardivă.

De asemenea, cu privire la același aspect, contestatoarea a transmis adresa nr. 1120/..., înregistrată la Consiliu cu nr. 20814/ ..., prin care solicită respingerea excepției privind tardivitatea contestației, arătând că în expedierea contestației în data de 21.10.2015, a ținut seama de faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat aceasta dată ca fiind data limită până la care poate fi depusă o contestație împotriva rezultatului procedurii.

Totodată, raportându-se la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precizează că, în cazul de față, termenul de 5 zile începe să curgă începând cu data de 17.10.2015, deoarece organismele de conducere ale societății au luat cunoștință de adresa de comunicare a rezultatului procedurii în data de 16.10.2015 și nu în data de 15.10.2015 când respectiva adresă a fost doar comunicată de autoritatea contractantă și recepționată de serviciul de secretariat al societății.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „extindere Școală Gimnazială, comuna Victoria, județul ...”, ...A, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../17.09.2015, odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind 1.039.213,33 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2136/15.10.2015, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inadmisibilă, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea respectivei decizii.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, procedând la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul constată că, în condițiile în care valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 1.039.213,33 lei, valoare mai mică decât pragul prevăzut de dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. (c) din OUG nr. 34/2006, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. (b) din același act normativ, potrivit căruia *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității*

contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

De asemenea, în cauză au relevanță și prevederile art. 3 lit. z) din același act normativ, potrivit cărora „În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, rezultatul procedurii, contestat de SC ... SRL, a fost comunicat acesteia de către autoritatea contractantă, prin fax, prin adresa nr. 2136/15.10.2015, înregistrată la contestatoare cu nr. 1085/15.10.2015. Dat fiind și faptul că, însăși contestatoarea recunoaște că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost recepționată, prin fax, la data de 15.10.2015, Consiliul reține că data luării la cunoștință de rezultatul procedurii este de data 15.10.2015, astfel încât, prin raportare la prevederile legale anterior menționate, o contestație împotriva rezultatului procedurii putea fi depusă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, cele mai târziu la data de 20.10.2015.

Din această perspectivă, transmiterea de către SC ... SRL a contestației în analiză, atât prin e-mail, cât și prin poștă, în data de 21.10.2015 reprezintă, în mod evident, un demers tardiv.

Consiliul apreciază ca nefondate și, prin urmare, nu va reține în soluționare, argumentele invocate de contestatoare în susținerea cererii de respingere a excepției tardivității, legate de faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat ca dată limită pentru depunerea contestației data de 21.10.2015 și de împrejurarea că luarea la cunoștință a rezultatului procedurii, de către organismele de conducere ale societății, a avut loc abia în data de 16.10.2015.

Referitor la primul argument, Consiliul apreciază că menționarea datei limită de contestare de către autoritatea contractantă este lipsită de relevanță, întrucât termenul în cauză este stabilit expres de ordonanță, la art. 256² alin. (1) lit. b), astfel cum a fost precizat anterior. Termenul de cinci zile nu este lăsat la dispoziția destinatarilor legii, acesta fiind impus de legiuitor.

Indiferent dacă autoritatea contractantă a indicat un termen de contestare eronat, acest aspect nu influențează în vreun fel termenul legal de formulare a contestației, pe care orice destinatar al legii are obligația să îl cunoască. Prin urmare, împrejurarea invocată de contestatoare nu este de natură a o exonera pe aceasta de obligația legală de a promova în termen

calea de atac a contestației. De asemenea, nici eventuala necunoaștere a legii de către contestatoare nu este de natură să o exonereze de obligativitatea respectării ei.

În ceea ce privește cel de al doilea argument invocat de contestatoare, Consiliul observă că, termenul de 5 zile, impus de 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, este raportat la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act nelegal al autorității contractante. Or, ordonanța de urgență nu prevede că data luării efective la cunoștință a conținutului unui act ar putea fi la o altă dată decât cea a comunicării lui, comunicare care, așa cum s-a reținut anterior, a avut loc la data de 15.10.2015, documentul respectiv fiind înregistrat la contestatoare, în aceeași zi, cu nr. 1085.

Împrejurarea invocată de contestatoare, potrivit căreia adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost recepționată la data de 15.10.2015 doar de secretariatul societății, luarea la cunoștință a acesteia de către organele de conducere având loc abia la data de 16.10.2015, este un aspect ce ține de organizarea activității în interiorul societății, el neputând constitui un motiv pentru prelungirea termenului de contestare, expres prevăzut de legiuitor.

Având în vedere cele mai sus, Consiliul constată că transmiterea contestației SC ... SRL s-a făcut cu nerespectarea termenului prevăzut la 256² alin. (1) lit. (b) din OUG nr. 34/2006, situație în care devin incidente prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanța mai sus menționată „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge ca tardivă contestația SC ... SRL formulată în contradictoriu cu ...A, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „extindere Școală Gimnazială, comuna ..., județul ...”.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.