



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1354/27.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20806/28.10.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Administrator, formulată împotriva răspunsului de clarificare nr. 2 publicat în SEAP în data de 26.10.2015, de C... SA, cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de *cerere de oferte online*, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „ACHIZIȚIA A DOUĂ MULTIFUNCȚIONALE (SCANNER, COPIATOR, IMPRIMANTĂ, FAX)”, cod CPV 30232000-4 - Echipament periferic (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și, implicit, de a răspunde, pe fond, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil la solicitările de clarificări primite.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... SA.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1354/27.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20806/28.10.2015, SC ... SRL critică răspunsul de clarificare nr. 2, publicat în SEAP în data de 26.10.2015, de către C... SA, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea afirmă că, în urma studiului documentației de atribuire și a caietului de sarcini, a adresat autorității contractante întrebarea de clarificare nr. 1347/21.10.2015, la care aceasta a transmis, prin intermediul SEAP, în data de 23.10.2015 ora 09:28, răspunsul său, prin care își exprima poziția legală, refuzând, în opinia sa, să răspundă pe fond.

Ca urmare, subliniază că a încercat să aducă lămuriri adiționale și a cerut autorității contractante, printr-o solicitare de clarificări nr. 1350/23.10.2015, să răspundă cererii sale inițiale, la care aceasta din urmă a trimis, prin intermediul SEAP, în data de 26.10.2015, răspunsul în acest sens, menținându-și punctul de vedere exprimat anterior.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea consideră că, prin răspunsurile date, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât acesta nu a făcut nicio referire la conținutul cererii sale de lămuriri. În opinia sa, evitând să răspundă pe fond întrebărilor de clarificare, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG 34/2006, iar, prin specificațiile tehnice indicate prin caietul de sarcini, menționează că au fost introduse obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici, nefiind respectat alin. (5) al articolului antemenționat.

În final, SC ... SRL susține că autoritatea contractantă, prin răspunsurile sale, invocă în mod eronat, prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, care fac referire, în mod exclusiv, la criteriile de calificare și selecție, practic la fișa de date a achiziției.

Prin adresele nr. 1970/29.10.2015 și nr. 1971/29.10.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 20955/29.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de o copie a dosarului achiziției publice.

În punctul său de vedere, C... SA precizează că, întrucât din textul contestației nu reiese în mod clar ce se critică și nu se precizează capătul de cerere, ci doar sunt amintite adresele privind solicitările de clarificări etc., citează specificațiile tehnice conținute de caietul de sarcini, subliniind că acestea au fost construite pe baza nevoilor identificate în mediul de lucru specific. De asemenea, menționează că echipamentele trebuie să răspundă rapid nevoilor utilizatorilor și diversității de documente imprimate, iar numărul de utilizatori, volumul de imprimare crescut, timpul de așteptare pentru imprimarea documentului, precum și experiența acumulată în urma utilizării unor echipamente similare reprezintă câteva din considerentele care au dus la solicitările caietului de sarcini.

Referitor la cererea de lămuriri pe care SC ... SRL a transmis-o în data de 21.10.2015, întrucât procedura în cauză se desfășoară prin mijloace electronice în conformitate cu HG nr. 1660/2006, autoritatea contractantă arată că a publicat răspunsul în SEAP, la secțiunea *Răspuns*, după cum urmează: „AC nu este de acord cu solicitarea, întrucât acest aspect intră sub incidența art. 1 din Ordinul nr. 171/2012, conform căruia AC la solicitarea de

clarificări privind DA, precum și clarificarea cu privire la conținutul DA emise de AC reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la DA și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”.

Față de cele prezentate anterior, consideră că răspunsul său a fost clar, concis, fără echivoc și a reprezentat temeiul legal în materia achizițiilor publice în vigoare, în speța respectivă, cu toate că prin interfața oferită de operatorul SEAP, acesta este condiționat totuși de numărul de caractere.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă arată că operatorul SEAP o informează că a primit o altă solicitare de clarificări, din partea SC ... SRL datată 23.10.2015. Cu privire la această a doua cerere de lămuriri, autoritatea contractantă arată că reprezintă o copie fidelă a celei publicate în data de 21.10.2015, pentru care operatorul economic primise deja un răspuns, subliniind că diferența dintre cele două solicitări de clarificări este dată de faptul că a fost atenționată că se află *într-o eroare*, pe motiv că ar fi interpretat în mod greșit prevederile legale pe care le-a invocat. Referitor la acest aspect, consideră că și răspunsul la noua solicitare de clarificare, nr. F/3671/26.10.2015, pe care l-a reprodus, a fost clar, concis, fără echivoc, în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Cu privire la criticile contestatoarei asupra faptului că nu a răspuns pe fond, astfel că, prin răspunsurile date ar fi încălcat anumite articole de lege, autoritatea contractantă susține că, în condițiile în care există temei legal fără ambiguități privind speța în cauză, a răspuns în consecință, respectând prevederile art. 78 alin. (2), art. 35 alin. (2) și (5) din OUG nr. 34/2006, invocate.

Referitor la critica asupra următoarei cerințe din caietului de sarcini: *timpul de așteptare până la prima pagină imprimată: maxim 3,5 secunde*, autoritatea contractantă susține că, atâta vreme cât a fost precizată limita maximă, prin acceptarea unui timp de așteptare peste această limită, se încalcă prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, așa cum a fost precizat și în clarificările publicate în SEAP, respectiv prin acest accept se aduc modificări la conținutul documentației de atribuire și nu lămuriri/explicitări/limpeziri, așa cum precizează articolul de lege.

În opinia autorității contractante, timpul maxim de 3,5 secunde nu reprezintă, un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatorii economici, ci este o cerință ce nu poate fi modificată, întrucât aceste echipamente se pot utiliza în diverse fluxuri de producție specifice și se pot integra într-un ansamblu de utilaje (benzi transportoare, mașini de fălțuit, colatat și împlicuit); evaluându-se performanțele specifice ale echipamentelor din această gamă, disponibile pe piață, cerința de maxim 3,5 secunde, la care face referire obiectul prezentei contestații, reprezintă un timp de așteptare mediu și acceptabil, raportat la maximum la care se poate situa această valoare, în funcție de echipamente și de producători, de până la 6,9 secunde, iar minimum este de 2,9 secunde.

În completarea celor expuse, C... SA precizează că cerința în discuție este îndeplinită de mai mulți producători de astfel de echipamente, respectiv Canon, Gestetner, Ricoh, Sharp etc., astfel că, prin aplicarea acestei proceduri de achiziție, pe de o parte, s-a asigurat că promovează concurența între

operatorii economici, că garantează tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici și asigură transparența și integritatea procesului de achiziție publică, iar pe de altă parte, prin cerința respectivă sunt satisfăcute obiectivele sale interne; având în vedere faptul că tot procesul este automatizat, orice întârziere mai mare de 3,5 secunde duce la blocări repetate ale fluxurilor de producție și la creșterea numărului de rebuturi.

Având în vedere ce prezentate anetrior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de către SC ... SRL ca fiind nefondată și lipsită de obiect, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect: „ACHIZIȚIA A DOUĂ MULTIFUNCȚIONALE (SCANNER, COPIATOR, IMPRIMANTĂ, FAX)”, cod CPV 30232000-4 Echipament periferic (Rev.2), C... SA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, *cerere de oferte online*, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind 136.500 lei, fără TVA.

Nemulțumită de răspunsurile date de autoritatea contractantă la sollicitările sale de clarificări asupra documentației de atribuire, elaborată de C... SA, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și, implicit, de a răspunde, pe fond, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de obiect, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că demersul contestatoarei respectă dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, ținând cont de faptul că se solicită *„obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Art. 78 alin. 2 din UG 34/2006 și, implicit, la obligarea Autorității Contractante să răspundă pe fond în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil la solicitările de clarificări primite de la SC ... SRL*, iar actul atacat pe care-l consideră nelegal este „RĂSPUNS LA CLARIFICARE NR. 2”.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă cererii sale de clarificări, prin adresa publicată pe SEAP în data de 26.10.2015 ora 13:39.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1350/ 23.10.2015, societatea contestatoare a cerut lămuriri autorității contractante în ceea ce privește răspunsul acestei din urmă „publicat în data de 23.10.2015 ora 09:28”, invocând prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și solicitând acceptarea de oferte de echipamente: *„... pentru care timpul de așteptare până la prima pagină imprimată este cu 2,86% mai mare decât cel solicitat. În cazul în care autoritatea contractantă nu va accepta echipamente*

al căror timp de așteptare până la prima pagină imprimată este cu 2,86% mai mare decât cel solicitat, ... vă rugăm să explicați în mod obiectiv, fără echivoc, cum, prin menținerea cerinței tehnice indicate anterior, această solicitare corespunde necesității Autorității Contractante”.

Răspunsul dat de autoritatea contractantă a fost publicat pe SEAP în data de 26.10.2015, ora 13.39, la poziția: [RFQ0078355/007 clarificare 2 multifuncționale Seap], și conține următoarea precizare: „Așa cum am clarificat și prin răspunsul publicat în SEAP în data de 23.10.2015..., autoritatea contractantă nu este de acord cu solicitarea”. De asemenea, în același document, autoritatea contractantă subliniază că art. 1 din Ordinul nr. 171/2012, prevede că răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări, limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări asupra conținutului acesteia.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pe motiv că nu a răspuns pe fond cererilor sale deoarece, așa cum reiese din conținutul adresei de răspuns nr. F/3671/26.10.2015, aceasta din urmă menționând foarte clar că nu este de acord cu cererea contestatoarei de a fi modificată specificația tehnică, din caietul de sarcini: *„Timp de așteptare până la prima pagină imprimată: maxim 3,5 secunde”*, în sensul acceptării unui procent de 2,86% mai mare al acesteia, decât cel solicitat.

De asemenea, Consiliul nu reține nici afirmația societății contestatoare potrivit căreia interpretarea dată de autoritatea contractantă prevederilor art. 1 din Ordinul nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, este eronată, pe motiv că acestea se referă exclusiv la modificarea criteriilor de calificare și selecție, întrucât normă legală invocată stabilește următoarele: *„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P”*. Ori, conform dispozițiilor art. 33 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, documentația de atribuire cuprinde și caietul de sarcini.

Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a i se explica, din partea autorității contractante, rațiunea pentru care aceasta din urmă nu ar accepta o asemenea modificare a pragului *maxim de 3,5 secunde* al specificației tehnice în discuție, Consiliul nu o reține, având în vedere dispozițiile art. 35 alin. (2) din ordonanța de urgență, care prevăd că: *„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”* Prin urmare, specificațiile cerute, pentru produsele de achiziție în cauză, au fost stabilite având în vedere nevoile autorității contractante, raportat la activitatea specifică a acesteia. Mai mult, Consiliul constată că

autoritatea contractantă nu a impus, pentru acest parametru tehnic, o valoare fixă, ci a menționat limita maximă a acestuia, existând, deci, un interval de timp care poate fi acceptat.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini autoritatea contractantă *a introdus obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența*, încălcând, în opinia sa, dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul le respinge ca tardiv formulate, având în vedere art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, precum și data de publicare a documentației de atribuire, respectiv

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... SA și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 6(șase) pagini.