



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de spălătorie și curățătorie uscată - 48 luni”, se solicită

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării prevederilor referitoare la prezentarea dovezii că ofertanții dețin sau sunt în curs de achiziționare a unui dispozitiv care purifică aerul din secțiunea „Notă” din cuprinsul punctului f) „Transportul lenjeriei curate - descriere”.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea fișei de date a achiziției, în sensul includerii în cuprinsul acesteia, la capitolul „capacitatea tehnică și/sau profesională”, a cerinței referitoare la solicitarea de prezentarea de documente care să confirme faptul că mijloacele de transport a lenjeriei

În afara spitalului sunt autorizate din punct de vedere sanitar, conform O.M.S. nr. 1025/2000.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de achiziție publică despre modificările dispuse asupra prevederilor documentației de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., S.C. ... S.R.L. atacă documentația de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../..., considerând nelegale criteriile de selecție, care sunt de natură să îngreuească libera concurență a participanților la procedură, respectiv factorul de evaluare a ofertelor nejustificat, de natură să denatureze rezultatele.

1. Referitor la cerințele nelegale incluse în documentația de atribuire – fișa de date a achiziției, cap. IV Criterii de calificare și selecție, pct. IV.1, IV.2, IV.4, prin care autoritatea contractantă solicită prezentarea documentelor în original (certificat constatator eliberat de către Oficiul Registrului Comerțului), în original sau copie legalizată (certificat eliberat de către ANAF, certificat eliberat de către Direcția impozite și taxe locale), respectiv în copie legalizată (certificate ISO 14001:2005 și 18001:2007), contestatorul arată că acestea sunt nelegale, având în vedere prevederile art. 5 din Ordinul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

2. Referitor la cerințele nelegale incluse în documentația de atribuire – caietul de sarcini:

- capitolul C „Descrierea activităților obligatorii conform OMS 1025/2000”, la pct. b) „transportul lenjeriei murdare”, autoritatea contractantă solicită, în cuprinsul ultimului alineat, ca ofertanții să prezinte dovada că șoferii care efectuează transportul sunt autorizați ADR și că operatorii economici „dețin un angajat care a făcut cursuri pentru consilier de siguranță pentru transport rutier și mărfuri periculoase”.

Contestatorul susține că formularea cerinței nu este în concordanță cu terminologia utilizată în materia transportului de mărfuri și solicită înlăturarea acesteia, pentru următoarele motive:

- transportul articolelor textile destinate spălării/sterilizării nu intră sub incidența normelor privind transportul rutier de mărfuri periculoase; România, în calitate de parte a Acordului european privind transportul

rutier internațional de mărfuri periculoase, nu asimilează articolele textile destinate sterilizării/spălării noțiunii de marfă/substanță periculoasă, față de prevederile cap. 2.2.62 din acest Acord.

Astfel, contestatorul apreciază această cerință ca fiind excesivă, de natură să distorsioneze competiția și să-i înlăture pe unii ofertanți pentru un motiv complet nejustificat și fără legătură cu obiectul achiziției, respectiv pentru că nu pot prezenta dovada că dețin personal autorizat pentru transport mărfuri periculoase, în condițiile în care inventarul moale nu constituie mărfuri periculoase. În acest sens s-a pronunțat și autoritatea de reglementare și control în materie, Autoritatea Rutieră Română, prin adresa nr. ..., anexată în copie contestației. Astfel, cerințele autorității contractante nu au legătură cu activitatea pentru contractarea și desfășurarea căreia s-a organizat procedura de achiziție publică.

Contestatorul susține că Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat constant în sensul că această cerință, care impune certificări ADR pentru personalul operatorului economic ce prezintă ofertă pentru servicii COD CPV 98310000-9 (Rev.2), este nelegală, sens în care contestatorul menționează decizia nr. ..., decizia nr. ... și decizia nr. ...

- capitolul C „Descrierea activităților obligatorii conform OMS 1025/2000”, la pct. b) „transportul lenjeriei murdare”, autoritatea contractantă solicită, în cuprinsul penultimului alineat, ca ofertanții să prezinte „orice document emis de o instituție abilitată, din care să reiasă îndeplinirea normelor conform OMS 119/2014”. Aceasta cerință este echivocă și nerelevantă, susține contestatorul, întrucât nu se indică ce anume document ar trebui prezentat, ce ar urma să reiasă din respectivul document și nici măcar ce instituție ar trebui să îl emită.

Contestatorul susține că Ordinul MS nr. 119/2014 are ca obiect aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației și, din lecturarea sa, nu reiese nicio legătură cu activitatea care face obiectul acestei achiziții publice și, respectiv, nu transpare niciun impact asupra activității care face obiectul achiziției, astfel că această cerință ar trebui eliminată.

- capitolul C „Descrierea activităților obligatorii conform OMS 1025/2000”, la pct. f) „transportul lenjeriei curate”, secțiunea „Notă”, la alin. 9 (nenumărat fizic), autoritatea contractantă solicită ca ofertantul să pună la dispoziție dovada că deține un dispozitiv care purifică aerul (împreună cu un set de documente).

În considerarea celor evocate, contestatorul consideră cerința ca fiind nejustificată, față de împrejurarea că activitatea de spălare a inventarului moale este strict reglementată și supusă autorizării; de altfel, orice ofertant care furnizează servicii similare, este supus autorizării și controlului pe aspecte legate de mediu și pe aspecte sanitare; deține autorizație de mediu valabilă și notificare de conformitate sanitară validă, acte emise de organismele cu atribuții de autorizare, monitorizare și control. Cerința privind deținerea unui

dispozitiv suplimentar de „purificare a aerului”, nementionat în vreo normă care guvernează această activitate, nesolicitat de către organismele care au ca atribuții certificarea conformității activității, este nelegală și nejustificată, urmând a fi eliminată, în opinia contestatorului.

3. Referitor la „criteriul de evaluare nejustificat” - factorul de evaluare numărul 2 „Servicii suplimentare”, ce prevede, la pct. c), acordarea a 100 de puncte pentru operatorul economic care pune la dispoziția secției ATI lenjerie impregnată cu oxid de cupru, contestatorul arată că o eventuală impregnare a lenjeriei cu oxid de cupru nu este de natură să aducă vreun beneficiu, de orice fel, autorității contractante sau pacienților acesteia; este un factor de evaluare inutil, menit doar să denatureze rezultatele punctării ofertelor și care nu poate fi justificat prin beneficii aduse.

În plus, contestatorul menționează că dacă ar exista vreun avantaj real în această tehnică, autoritatea contractantă nu trebuie să se limiteze la a puncta doar dotarea secției ATI cu astfel de lenjerie ci să fie dotat întreg spitalul cu lenjerie cu oxid de cupru. În realitate, acest factor de evaluare reprezintă doar o modalitate de a acorda 100 de puncte în plus, în mod nejustificat, ofertantului care eventual își va asuma obligația de a livra respectivul tip de lenjerie.

4. Referitor la critica de nelegalitate generală, contestatorul evocă prevederile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și arată că autoritatea contractantă solicită, în plus față de îndeplinirea cerințelor enumerate în fișa de date a achiziției, îndeplinirea multor altor cerințe (inclusiv a celor criticate mai sus, referitoare la certificările ADR și la dovada existenței dispozitivului purificator) doar în caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul solicită C.N.S.C. să pună în vedere autorității contractante, prin hotărâre, ca ofertele însoțite doar de documentele referitoare la cerințele din fișa de date a achiziției să fie acceptabile, respectiv ca aceasta să nu poată face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, în cazul în care contestatorul va prezenta doar dovada că satisface cerințele din fișa de date a achiziției (anume nu și pe cele „mascate” în cuprinsul caietului de sarcini).

Față de toate aspectele expuse de mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite „Măsuri de remediere și clarificări”, în care precizează că, beneficiind de prevederile art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, face următoarele precizări:

1. În ceea ce privește modalitatea de prezentare a documentelor de calificare, autoritatea contractantă acceptă prezentarea documentelor sub oricare dintre formele: original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” și își rezervă dreptul de a solicita

ofertantului declarant câștigător, înainte de semnarea acordului-cadru, prezentarea documentelor în original sau copie legalizată, pentru verificarea conformității celor depuse în copie.

2. deși inventarul moale provenit de la blocul operator, impregnat cu sânge purtător de virusuri și lichide contaminate, este considerat o marfă periculoasă ce necesită transport specializat/autorizat, pentru a nu distorsiona competiția, așa cum afirmă contestatorul, autoritatea contractantă acceptă solicitarea acestuia și arată că va elimina din cuprinsul caietului de sarcini următoarea cerință: *„Ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante dovada faptului că șoferii care efectuează transportul trebuie să fie autorizați ADR și să dețină un angajat care a făcut minim cursuri pentru consilier de siguranță pentru transport rutier și mărfuri periculoase”*.

3. având în vedere confuzia creată de cerința „Ofertantul va prezenta orice document emis de o instituție abilitată, din care să reiasă îndeplinirea normelor conform O.M.S. nr. 119/2014”, autoritatea contractantă precizează că se referă la dovada autorizării sanitare a mijloacelor de transport, conform art. 15.2 din O.M.S. nr. 1025/2000. Astfel, operatorii economici vor prezenta documente care să confirme faptul că mijloacele de transport a lenjeriei în afara spitalului, sunt autorizate din punct de vedere sanitar.

4. în ceea ce privește cerința privind dispozitivul de purificare a aerului:

- cerința nu face referire la spațiile în care operatorul economic desfășoară activitatea de spălare, care sunt supuse autorizării și controlului, ci la spațiul autorității contractante unde se realizează procesul de predare a lenjeriei murdare și primire a lenjeriei curate;

- prin caietul de sarcini, se solicită ca operațiunea de dezinfecție a aerului din spațiul autorității contractante, unde se efectuează operațiunea de predare - primire a lenjeriei, să se realizeze de către prestator cu mijloacele materiale ale acestuia;

- dezinfecția aerului trebuie realizată în conformitate cu prevederile legale și în prezența personalului uman, motiv pentru care este necesar ca prestatorul să dețină sau să facă dovada că are acces la un echipament / dispozitiv de purificare a aerului.

Pe fondul celor menționate, autoritatea contractantă apreciază că această cerință, formulată cu respectarea art. 35 alin. (2) și (3), nu este nelegală/nejustificată sau de natură să restrângă concurența, dispozitivul solicitat fiind disponibil la mai mulți producători în materie.

Astfel, autoritatea contractanta, neavând mijloacele necesare pentru realizarea acestei operațiuni, solicită prestatorului efectuarea dezinfecției aerului din spațiul de predare - primire rufe al spitalului, unde de altfel își desfășoară activitatea și personalul prestatorului, motiv pentru care ofertanții vor face dovada că dețin sau că au acces la un dispozitiv de purificare a aerului, ce va fi însoțită de manualul de utilizare în limba română, declarație de conformitate de la producător, teste /

studii clinice, care să confirme o eficiență de minim 96 % prin reducerea numărului de unități formatoare de colonii, atât în cazul tulpinilor bacteriene, cât și al celor fungice.

5. În ceea ce privește cerința privind punerea la dispoziție a 80 seturi lenjerie impregnată cu oxid de cupru pentru Secția ATI, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- cerința face parte din categoria serviciilor suplimentare, obligatorie fiind punerea la dispoziție a 80 seturi lenjerie, indiferent dacă este sau nu impregnată cu oxid de cupru;

- deoarece, conform studiilor clinice existente la nivel internațional, lenjeriile impregnate cu oxid de cupru antimicrobiene, antifungice și antivirale cu spectru larg, cresc standardele de sănătate și calitatea actului medical prin scăderea costurilor de îngrijire a pacienților, scăderea timpului de recuperare și protecție superioară pentru personalul medical, s-a decis oferirea unui punctaj suplimentar operatorilor economici care vor pune doar la dispoziția Secției ATI (deoarece această secție este cu cel mai mare risc de infecții) acest tip de lenjerie;

- afirmația contestatorului privind acordarea a 100 de puncte pentru acest serviciu suplimentar este incompletă, deoarece această cerință face parte din categoria „servicii suplimentare”, pentru care se acordă o pondere de 20%, adică maxim 20 de puncte raportat la punctajul total al ofertei, iar cerința privind lenjeria impregnată cu oxid de cupru reprezintă o pondere de 60% din cele 20 de puncte acordate, totalul ofertei fiind de 100 de puncte, iar ponderea cerinței din totalul ofertei fiind de 12%.

Pe fondul celor prezentate, autoritatea contractantă apreciază că această cerință reprezintă un avantaj din punct de vedere tehnico-economic, nefiind de natură să restrângă concurența și nefiind eliminatorie.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la „Măsurile de remediere și clarificări” luate de autoritatea contractantă și publicate în S.E.A.P. cu nr. ... ora 11:17, în care precizează următoarele:

Referitor la punctul 1 din contestație - cerințele nelegale incluse în documentația de atribuire – fișa de date a achiziției, cap. IV Criterii de calificare și selecție, pct. IV.1, IV.2, IV.4 - măsurile de remediere sunt satisfăcătoare, apreciază contestatorul.

Referitor la punctul 2 din contestație - cerințele nelegale incluse în documentația de atribuire – caietul de sarcini:

- capitolul C „Descrierea activităților obligatorii conform OMS 1025/2000”, la pct. b) „transportul lenjeriei murdare”, cuprinsul ultimului alineat - măsurile de remediere sunt satisfăcătoare;

- capitolul C „Descrierea activităților obligatorii conform OMS 1025/2000”, la pct. b) „transportul lenjeriei murdare”, cuprinsul penultimului alineat - măsurile de remediere nu sunt satisfăcătoare. În fapt, autoritatea contractantă a modificat în tot cerința criticată și a

introdus o noua cerință, constând în a solicita operatorilor economici să prezinte „*documente care să confirme faptul că mijloacele de transport al lenjeriei în afara spitalului sunt autorizate din punct de vedere sanitar*”.

Contestatorul consideră că această măsură de remediere perpetuează nelegalitatea cerinței față de următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă introduce o cerință complet nouă prin măsura pretins de remediere, adică nu aliniază la lege cerința, ci o schimbă în tot - se înlocuiesc actele nedefinite emise în baza Ordinului MS nr. 119/2014, cu o autorizație sanitară specifică pentru mijloacele de transport, emisă în temeiul Ordinului MS nr. 1025/2000, dar nu există nicio legătură între cele două posibile documente; autoritatea contractantă nu s-a limitat la a elimina sau corecta cerința nelegală, ci a inclus o nouă cerință;

- autoritatea contractantă introduce o cerință care, pe fond, nu poate fi satisfăcută în forma solicitată, față de împrejurarea ca Direcția de Sănătate Publică ..., autoritatea competentă să monitorizeze și să controleze din punct de vedere sanitar activitățile care fac obiectul procedurii de achiziție, nu emite autorizații pentru fiecare activ utilizat în furnizarea serviciilor, ci inspectează resursele și facilitățile operatorului economic (spălătoria, echipamentele, mijloacele de transport, substanțele utilizate, personalul, etc.) și analizează fluxurile de lucru ale acestuia, după care, în situația în care resursele, facilitățile și fluxul de lucru sunt conforme cu exigențele Ordinului MS nr. 1025/2000, emite o notificare de conformitate în acest sens (se anexează notificarea deținută de către contestator, prin care se certifică faptul că activitatea este conformă cu Ordinul MS nr. 1025/2000). Nu se admit autorizații pentru fiecare resursă utilizată în procesul de spălare în parte, ci pentru activitatea de spălare, ca întreg. Direcțiile de sănătate publică din alte județe emit astfel de autorizații separat pentru fiecare resursă folosită în procesul de spălare (de ex. Direcția de Sănătate Publică Bihor a emis contestatorului o astfel de autorizație, pe care o anexează), dar Direcția de Sănătate Publică ... nu emite astfel de acte în mod separat, ci doar centralizat;

- capitolul C „Descrierea activităților obligatorii conform OMS 1025/2000”, la pct. f) „transportul lenjeriei curate”, secțiunea „Notă”, la alin. 9 (nenumărat fizic) - măsurile de remediere nu sunt satisfăcătoare.

Contestatorul evocă faptul că autoritatea contractantă insistă în a solicita operatorilor economici un dispozitiv de purificare a aerului - un astfel de dispozitiv nu este menționat în vreo normă care reglementează activitatea de spălătorie pentru unități sanitare, nefiind solicitat de vreun normativ nici pentru activitatea de spălare, nici pentru cea de predare a lenjeriei curate. Respectivul dispozitiv este pur și simplu inutil, susține contestatorul, iar odată acceptată o astfel de cerință complet nerelevantă pentru calitatea serviciului pentru participarea la procedură, s-ar deschide calea pentru dotarea spitalelor cu orice echipamente sau

dispozitive „fanteziste”, care nu aduc vreun beneficiu, dar cresc în mod nejustificat prețul serviciilor (desigur, costul unui astfel de echipament se va regăsi în costul serviciului, deci în facturile operatorului economic câștigător).

Totodată, S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă menționează că această cerință s-ar întemeia pe prevederile art. 35 alin. (2) și (3), dar fără să indice actul normativ la care se referă. În fapt, autoritatea contractantă încearcă doar să dea o aparență de legalitate cerinței complet nejustificate.

Referitor la punctul 3 din contestație – „criteriul de evaluare nejustificat” - factorul de evaluare numărul 2 „Servicii suplimentare”, pct. c) - măsurile de remediere nu sunt satisfăcătoare.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă insistă în a puncta suplimentar un pretins avantaj economic, pe care specialiștii în materie nu îl cunosc și nu îl recunosc ca atare, aceasta susținând că ar exista „studii clinice” care justifică acordarea de puncte suplimentare pentru lenjeria impregnată cu oxid de cupru, dar nu citează vreun astfel de studiu sau măcar sursa în care s-ar regăsi astfel de informații.

Totodată, contestatorul precizează că nu este vorba despre un criteriu eliminatoriu, ci de punctaj, dar aceste puncte s-ar acorda fără vreo justificare.

Referitor la punctul 4 din contestație – critica de nelegalitate generală, potrivit art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune cu privire la această critică, menținând astfel, în plus față de îndeplinirea cerințelor enumerate în fișa de date a achiziției, îndeplinirea multor altor cerințe doar în caietul de sarcini.

Contestatorul solicită C.N.S.C. să pună în vedere autorității contractante, prin hotărâre, că ofertele însoțite doar de documentele referitoare la cerințele din fișa de date a achiziției vor fi acceptabile, respectiv că aceasta nu va putea face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, în cazul în care contestatorul va prezenta doar dovada că satisface cerințele din fișa de date a achiziției (anume nu și pe cele „mascate” în cuprinsul caietului de sarcini).

Față de toate aspectele expuse de mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire și anexează, în copie conformă cu originalul, notificare de conformitate nr. ...emisă de către DSP ... și autorizație sanitară nr. ... emisă de către DSP Bihor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S... a transmis dosarul achiziției publice și punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că, în urma măsurilor de remediere și a clarificărilor efectuate, contestatorul a emis în data de ... cu nr. ..., un punct de vedere, din care se rețin următoarele:

1. măsurile de remediere adoptate la pct. 1 din contestație, referitoare la modul de prezentare a documentelor de calificare - au fost considerate satisfăcătoare de către contestator, motiv pentru care se apreciază că rămasă fără obiect această critică;

2. măsurile de remediere adoptate la pct. 2 din contestație, referitoare la autorizarea ADR și existența consilierului de siguranță - au fost considerate satisfăcătoare de către contestator, motiv pentru care se apreciază ca rămasă fără obiect această critică;

3. clarificările efectuate ca măsuri de remediere la pct. 2 din contestație, referitoare la cerința „Ofertantul va prezenta orice document emis de o instituție abilitată din care să reiasă îndeplinirea normelor conform O.M.S. 119/2014” - au fost considerate nesatisfăcătoare de către contestator, motiv pentru care se aduce următoarele lămuriri suplimentare:

- autoritatea contractanta nu a modificat cerința solicitată în caietul de sarcini, ci a explicat la ce se referă această cerință, făcând precizarea că este vorba despre autorizația sanitară/avizul sanitar pentru mijloacele de transport, așa cum este impusă de OMS nr. 1025/2000, autorizație care atestă faptul că transportul lenjeriei curate și murdare nu afectează mediul de viață al populației;

- autoritatea contractantă susține că nu are cunoștință despre faptul că Direcția de Sănătate Publică nu emite avize/autorizări, așa cum este menționat la art. 15.2 din OMS nr. 1025/2000, ci Notificări privind certificarea conformității, motiv pentru care s-a solicitat „orice document emis de o instituție abilitată” și a clarificat că acesta să ateste autorizarea mijloacelor de transport pentru a efectua transport lenjerie curată și murdară, în această categorie incluzându-se și notificarea menționată de către contestator.

Ținând cont de cele menționate, autoritatea contractantă apreciază că este nefondată menținerea criticii contestatorului, deoarece aceste aspecte au fost clarificate și au temei legal.

4. clarificările efectuate ca măsuri de remediere la criticile contestatorului referitoare la cerința privind dispozitivul de purificare a aerului, au fost considerate nesatisfăcătoare de către acesta, motiv pentru care autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

- în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a întocmit caietul de sarcini care conține cerințe ce permit serviciilor ce urmează a fi prestate să fie descrise, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante și nu în funcție de capacitatea de răspuns / prestare a operatorilor economici existenți pe piață;

- cu scopul prevenirii și combaterii infecțiilor medicale, în conformitate cu OMS nr. 261/2007 pentru aprobarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare, este necesară dezinfectia spațiilor închise, în această categorie intrând și

spațiul de predare - primire a rufelor contaminate cu sânge/lichide purtătoare de viruși, fungi, bacterii, etc.;

- modul de realizare al dezinfecției cade în sarcina autorității contractante și depinde de spectrul de acțiune ce se dorește a fi utilizat, motiv pentru care s-a ales să se efectueze dezinfecție pe cale aeriană, cu dispozitive specifice acoperirii unui spectru cât mai larg și cu eficiență maximă;

- faptul că autoritatea contractantă nu deține și nu poate achiziționa acest produs, precum și faptul că spațiul de predare - primire a lenjeriei este gestionat și de către prestator, s-a definit această cerință pentru a arăta clar nevoia acesteia;

- această cerință nu este specifică în contextul în care, ea face parte din totalul cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prestatorului, solicitându-se pe lângă acest echipament și rafturi pentru depozitare și mobilier pentru care contestatorul nu a prezentat nicio critică.

Ținând cont de cele menționate, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată menținerea criticii contestatorului, deoarece aceste aspecte au fost clarificate, au temei legal și exprimă nevoia acesteia.

5. clarificările efectuate ca măsuri de remediere la criticile contestatorului, referitoare la cerința privind punerea la dispoziție a 80 seturi lenjerie impregnată cu oxid de cupru pentru Secția ATI, au fost considerate nesatisfăcătoare de către contestator, motiv pentru care autoritatea contractantă aduce următoarele mențiuni:

- avantajul economic al utilizării lenjeriilor impregnate cu oxid de cupru este dat de reducerea riscului de infecții nosocomiale și grăbirea vindecării (timp de spitalizare redus), așa cum reiese din studiile clinice pe care contestatorul nu le cunoaște sau nu le recunoaște;

- studiile clinice mai sus menționate sunt publicate de către Societatea Internațională de Boli Infecțioase în Jurnalul Internațional de Boli Infecțioase (www.elsevier.com/locate/ijid), în care se menționează efectele utilizării oxidului de cupru în materialele textile utilizate în spitale;

- cerința autorității contractante exprimă clar nevoia acesteia, precizând că cerința nu este una obligatorie, operatorii economici putând prezenta oferta și fără a pune la dispoziție acest tip de lenjerie impregnată cu oxid de cupru cu una normal, situație care ar genera un cost mai mic și implicit, o ofertă mai mică, ceea ce ar duce la obținerea unui punctaj direct proporțional;

Ținând cont de cele menționate, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată menținerea criticii contestatorului, deoarece aceste aspecte au fost clarificate, au temei legal și exprima nevoia acesteia.

6. în ceea ce privește critica de nelegalitate generală menționată la punctul 4 din contestație, asupra căreia se afirma că autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune, se menționează că aceasta ar fi trebuit să enunțe citate din legislația în vigoare privind achizițiile publice,

motiv pentru care a apreciat că această critică este o concluzie a celorlalte menționate.

Pentru a clarifica și acest aspect, autoritatea contractanta susține că nu va considera inacceptabilă nicio ofertă care îndeplinește toate cerințele de calificare solicitate în fișa de date a achiziției și nu va considera neconformă nicio ofertă care îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, precizând totodată că la nivelul caietului de sarcini nu se regăsesc criterii de calificare.

Autoritatea contractantă menționează faptul că în acest moment, procedura de atribuire este suspendată, iar față de cele precizate, solicită Consiliului să considere ca rămase fără obiect și nefondate criticile contestatorului.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, S... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, pe o perioadă de 48 luni, având ca obiect „Servicii de spălătorie și curățătorie uscată”, cod CPV 98310000-9 Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului nr. .../....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între ... și ... lei, fără TVA.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că prin intermediul acesteia sunt criticate următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

1. cerințele incluse la cap. IV „Criterii de calificare și selecție”, punctele IV.1, IV.2, IV.4, din fișa de date a achiziției, prin care se solicită prezentarea documentelor în original (certificat constatator eliberat de către Oficiul Registrului Comerțului), în original sau copie legalizată (certificat eliberat de către ANAF, certificat eliberat de către Direcția impozite și taxe locale), respectiv în copie legalizată (certIFICATE ISO 14001:2005 și 18001:2007);
2. cerința de la capitolul C „Descrierea activităților obligatorii conform OMS 1025/2000”, la pct. b) „transportul lenjeriei murdare” din caietul de sarcini, în care se solicită ca ofertanții să prezinte dovada că șoferii care efectuează transportul sunt autorizați ADR și că „dețin un angajat care a făcut cursuri pentru consilier de siguranță pentru transport rutier și mărfuri periculoase”;
3. cerința de la capitolul C. „Descrierea activităților obligatorii conform OMS 1025/2000”, la pct. b) „transportul lenjeriei murdare” din caietul de sarcini prin care se solicită ca ofertanții să prezinte „*orice document emis de o instituție abilitată, din care să reiasă îndeplinirea normelor conform OMS 119/2014*”;
4. cerința de la capitolul C. „Descrierea activităților obligatorii conform OMS 1025/2000”, la pct. f) „transportul lenjeriei curate”, secțiunea

„Notă”, din caietul de sarcini, prin care se solicită ca ofertanții să pună la dispoziție dovada că deține un dispozitiv care purifică aerul (împreună cu un set de documente);

5. factorul de evaluare numărul 2 „Servicii suplimentare”, ce prevede, la pct. c), acordarea a 100 de puncte pentru operatorul economic care pune la dispoziția secției ATI lenjerie impregnată cu oxid de cupru;
6. se solicită punerea în vedere autorității contractante ca cerințele prevăzute în caietul de sarcini să fie incluse și în fișa de date a achiziției.

Se reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„După primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective (...)”* și a adoptat măsuri de remediere cu privire la cerințele ce fac obiectul contestației formulate de S.C. ... S.R.L., sens în care a formulat adresa nr. ..., transmisă tuturor celor care au solicitat documentația de atribuire, iar contestatorul s-a declarat satisfăcut de demersul autorității contractante cu privire la primele două critici, motiv pentru care Consiliul constată că acestea au rămas fără obiect astfel că vor fi respinse în consecință.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator, în legătură cu care S.C. ... S.R.L. nu a fost de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

Referitor la critica ce vizează cerința de la capitolul C. „Descrierea activităților obligatorii conform OMS 1025/2000”, la pct. b) „transportul lenjeriei murdare” din caietul de sarcini, prin care se solicită ca ofertanții să prezinte *„orice document emis de o instituție abilitată, din care să reiasă îndeplinirea normelor conform OMS 119/2014”*, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu precizează în mod concret ce documente trebuiesc prezentate și nu se indică numele emitentului.

Se reține că procedând la adoptarea unor măsuri de remediere, deși autoritatea contractantă consideră că a adus clarificări acestei situații prin indicarea faptului că se solicită prezentarea de documente care să confirme faptul că mijloacele de transport a lenjeriei în afara spitalului sunt autorizate din punct de vedere sanitar conform art. 15.2 din OMS nr. 1025/2000, astfel autoritatea contractantă înțelegând să modifice prevederile caietului de sarcini, sens în care a eliminat prevederea criticată și a introdus o cerință nouă.

Raportat la conținutul noii prevederi introduse de autoritatea contractantă, Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului, exprimată în cuprinsul punctului de vedere nr. ... potrivit căreia cerința impusă de autoritatea contractantă nu poate fi satisfăcută motivat de faptul că autoritatea competentă să monitorizeze din punct de vedere sanitar activitățile care fac obiectul procedurii de achiziție nu emite autorizații pentru fiecare activ utilizat în furnizarea serviciilor, respectiv nu emite autorizații pentru fiecare resursă utilizată în procesul de spălare

În parte, ci pentru activitatea de spălare ca întreg, întrucât, prin noua prevedere inserată în cuprinsul caietului de sarcini, nu se face nicio trimitere la prezentarea vreunei autorizații sau a unui anumit document ci s-a solicitat prezentarea oricăror documente emise de o instituție abilitată din care să reiasă că mijloacele de transport utilizate pentru transportul lenjeriei sunt autorizate conform art. 15.2 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1025/2000 privind aprobarea Normelor privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale potrivit căruia *„Se interzice spălarea lenjeriei în unități contractante care spală pentru populație sau alte comunități dacă nu se realizează condiții tehnice și funcționale prevăzute în Normele tehnice privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale. Mașinile care transportă lenjeria murdară și curată în afara spitalului trebuie să fie autorizate sanitar”*.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că solicitarea autorității contractante este în acord cu prevederile de la art. 15.2 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1025/2000 și astfel constată caracterul nefondat al criticii formulate de contestator cu privire la remedierea de către autoritatea contractantă a prevederii criticate de la capitolul C. Descrierea activităților obligatorii conform OMS 1025/2000, la pct. b) „transportul lenjeriei murdare” din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica ce vizează cerința prin care se solicită ca ofertanții să prezinte dovada că dețin sau sunt în curs de achiziționare a unui dispozitiv de purificare a aerului (împreună cu un set de documente), din capitolul „C. Descrierea activităților obligatorii conform OMS 1025/2000, secțiunea „Notă” a caietului de sarcini, Consiliul reține că în vederea prevenirii posibilelor infecții, autoritatea contractantă a impus ca în spațiul prevăzut pentru efectuarea operațiunilor de predare – primire a lenjeriei curate, să se realizeze, de către prestatorul serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, a unei dezinfecții a aerului, sens în care a impus ca prestatorul să dețină sau să facă dovada că are acces la un dispozitiv de purificare a aerului.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că asigurarea dezinfecției aerului în zona curată de către ofertanți reprezintă o activitate ce excede obiectului prezentei proceduri de achiziție publică, reprezentat de servicii de spălătorie și de curățătorie uscată, astfel încât nu se justifică prezentarea de către aceștia a dovezii că dețin sau sunt în curs de achiziționare a unui dispozitiv de purificare a aerului.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a indicat nicio normă legală incidentă în materie care să prevadă obligația deținerii în zona curată a unui dispozitiv care purifică aerul, iar Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1025/2000 privind aprobarea Normelor privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale, act normativ ce guvernează activitatea ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică nu conține prevederi referitoare la asigurarea dezinfecției aerului în zona curată de către ofertanți.

Prin urmare, Consiliul constată incidența prevederilor art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”*, motiv pentru care admite critica formulată de contestator, impunându-se eliminarea prevederilor referitoare la prezentarea dovezii că ofertanții dețin sau sunt în curs de achiziționare a unui dispozitiv care purifică aerul din secțiunea „Notă” din cuprinsul punctului f) „Transportul lenjeriei curate . descriere” din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica referitoare la factorul de evaluare nr. 2 - „Servicii suplimentare”, ce prevede, la pct. c), acordarea unui punctaj superior pentru operatorul economic care pune la dispoziția secției ATI lenjerie impregnată cu oxid de cupru, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul punctului de vedere nr. ..., autoritatea contractantă a precizat care este avantajul utilizării acestui factor de evaluare, respectiv *„avantajul economic al utilizării lenjeriilor impregnate cu oxid de cupru este dat de reducerea riscului de infecții nosocomiale și grăbirea vindecării (timp de spitalizare redus) (...)”*, fiind făcută trimitere la studii clinice publicate de către Societatea Internațională de Boli Infecțioase pe site-ul www.elsevier.com/locate/ijid, în care se menționează efectele utilizării oxidului de cupru în materialele textile utilizate în spital.

Astfel, se constată că acest factor de evaluare are legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv, nefiind incidente prevederile art. 15 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, în ceea ce privește ponderea stabilită pentru acest factor de evaluare, respectiv 20%, se constată că aceasta nu conduce la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire raportat la avantajele preconizate a fi realizate de autoritatea contractantă prin impunerea acestui factor, care, cu toate acestea, nu este obligatoriu, operatorii economici putând prezenta oferta și fără a realiza acest proces tehnologic, situație care ar genera un cost mai mic, respectiv un punctaj mai mic.

Prin urmare, Consiliul constată că impunerea unui factor de evaluare reprezentat de „Servicii suplimentare” este justificată de către autoritatea contractantă, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestatorul S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește criticile ce vizează faptul că autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea unor cerințe doar în caietul de sarcini, fără a fi prevăzute și în fișa de date a achiziției, făcând referire la certificările ADR (care au fost înlocuite de solicitarea de prezentare de documente care să confirme faptul că mijloacele de transport a lenjeriei în afara spitalului sunt autorizate din punct de vedere sanitar) cât și în ceea ce privește solicitarea ca prestatorul să dețină sau să facă dovada

că are acces la un dispozitiv de purificare a aerului, întrucât prevederile la care face referire contestatorul au fost eliminate, Consiliul va avea în vedere doar prevederea nou introdusă ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, respectiv solicitarea de prezentare de documente care să confirme faptul că mijloacele de transport a lenjeriei în afara spitalului sunt autorizate din punct de vedere sanitar.

Astfel, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, astfel încât se impune ca fiecare cerință de calificare pe care autoritatea contractantă consideră că este necesar să o insereze în cuprinsul documentației de atribuire, în vederea stabilirii capacității concrete a ofertanților de a duce la îndeplinire contractul ce urmează a fi încheiat, trebuie să fie cuprinsă în fișa de date a achiziției, în caz contrar devin aplicabile prevederile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”*.

Se are în vedere că documentele prin care se confirmă faptul că mijloacele de transport a lenjeriei în afara spitalului sunt autorizate din punct de vedere sanitar, conform O.M.S. nr. 1025/2000 reprezintă documente care arată capacitatea operatorilor economici de realizare a activităților ce fac obiectul contractului de achiziție publică, astfel încât acestea reprezintă, în fapt, o cerință de calificare, iar pentru ca această cerință să-și atingă scopul pentru care a fost introdusă, se impune modificarea fișei de date a achiziției prin includerea acestei cerințe în cuprinsul capitolului „capacitatea tehnică și/au profesională”, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S..., obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării prevederilor referitoare la prezentarea dovezii că ofertanții dețin sau sunt în curs de achiziționare a unui dispozitiv care purifică aerul din secțiunea „Notă” din cuprinsul punctului f) „Transportul lenjeriei curate . descriere” și a includerii în cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul „capacitatea tehnică și/au profesională”, a cerinței referitoare la

solicitarea de prezentarea de documente care să confirme faptul că mijloacele de transport a lenjeriei în afara spitalului sunt autorizate din punct de vedere sanitar, conform O.M.S. nr. 1025/2000.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de achiziție publică despre modificările dispuse asupra prevederilor documentației de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.