



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20721 din 27.10.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 13.10.2015, prin adresa nr. 111/2359/12.10.2015, de către cu sediul în ... str. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asigurare pază patrimoniu prin patrulare și post fix pe autostradă A1,km 440+900 - km 494+236 și autostrada A6 km 0+000 – km 10+518”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), 79715000-9 servicii de patrulare (Rev. 2), se solicită următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 111/2359/12.10.2015, precum și a actelor subsecvente izvorâte din acesta;

- reluarea procedurii de atribuire, „cu luarea în considerare a documentelor prezentate” și desemnarea ofertei câștigătoare „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și în raport de criteriile ce trebuie avute în vedere de comisia de evaluare și stabilite de legiuitor”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată ex officio, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în, județul ..., în contradictoriu cu cu sediul în ...str. ..., județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20721 din 27.10.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 111/2359/12.10.2015, de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Asigurare pază patrimoniu prin patrulare și post fix pe autostradă A1,km 440+900 - km 494+236 și autostrada A6 km 0+000 - km 10+518”*, solicitând: anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 111/2359/12.10.2015, precum și a actelor subsecvente izvorâte din acesta, reluarea procedurii de atribuire *„cu luarea în considerare a documentelor prezentate”* și desemnarea ofertei câștigătoare *„în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și în raport de criteriile ce trebuie avute în vedere de comisia de evaluare și stabilite de legiuitor”*.

Contestatoarea menționează că, în urma publicării, în SEAP, în data de ..., a anunțului de participare nr. ..., a transmis autorității contractante oferta și documentele care însoțesc oferta cu scrisoarea de înaintare nr. 1423/28.08.2015.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat la data de 31.08.2015, petenta menționează că la procedură au fost depuse oferte de către: S.C.S.R.L. – în valoare de 816.870 lei; S.C.S.R.L. – în valoare de 833.076 lei și S.C. ... S.R.L. – în valoare de 858.742,80 lei.

Petenta precizează că, în urma analizei propunerii financiare depusă de societatea sa, prin adresa nr. 111/2148 din 30.09.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat explicații cu privire la modul de calcul al sporului de noapte, precum și detalii, precizări cu privire la justificarea prețului ofertat, solicitare la care s-a răspuns prin adresa nr. 1565/05.10.2015.

Contestatoarea menționează că, ulterior, prin adresa nr. 111/2359 din 12.10.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către S.C.S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 833.076 lei.

S.C. ... S.R.L. apreciază rezultatul procedurii de atribuire ca fiind „consecința unei evaluări greșite a ofertelor din partea comisiei de evaluare, chiar și în condițiile în care criteriul de atribuire a contractului a fost stabilit ca fiind «prețul cel mai scăzut».

Astfel, petenta precizează că, potrivit adresei nr. 111/2148/30.09.2015, în urma evaluării propunerii financiare depusă de societatea sa, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: la pct. 1. - *explicitarea modului de calcul al sporului de noapte, prevăzut în Nota privind determinarea tarifului orar pentru agent de pază, respectiv în Nota privind determinarea tarifului orar pentru conducător auto, în valoare de 74,76 lei/lună/agent, iar pct. 2 al solicitării prezenta următorul conținut: „Având în vedere valoarea propunerii financiare de 858.742,80 lei, fără TVA, care reprezintă 77,70% din valoarea estimată a contractului, fiind considerat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat (...) comisia de evaluare solicită detalii, precizări cu privire la justificarea prețului ofertat”.*

Autoarea contestației menționează că a răspuns solicitării mai sus redată prin adresa nr. 1565/05.10.2015, justificând prețul ofertei prin raportare la dispozițiile art. 125 și art. 126 din Codul muncii cu privire la măsurile de reducere a programului sau de acordare a unui spor de salariu, acestea fiind măsuri alternative și nu cumulative ce se aplică salariaților care prestează cel puțin 3 ore de muncă pe timp de noapte. S.C. ... S.R.L. mai precizează că „a depus și anexele în care s-au regăsit aceste moduri de calcul, precum și cheltuielile indirecte, care cuprind cheltuieli de echipamente, deplasări, dotări specifice, convorbiri telefonice sau alte cheltuieli neprevăzute, cât și profilul societății” și, întrucât nu a mai primit nicio solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare, a considerat că „explicațiile oferite au fost suficiente pentru analizarea ofertei și declararea ei ca fiind admisibilă”.

Având în vedere cele expuse, petenta opinează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 atunci când a declarat admisibilă și câștigătoare oferta unui alt operator economic, care a ofertat prețul cel mai mic, deoarece, în condițiile în care prețul ofertei sale, de 858.742,80 lei, fără TVA, reprezentând 77,70% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, a fost considerat unul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, oferta depusă de S.C.S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 833.076 lei, fără TVA, reprezentând un procent mai mic de 77,70% din valoarea estimată a contractului de servicii, nu putea fi declarată câștigătoare.

Contestatoarea menționează că, în pofida celor mai sus prezentate, prețul ofertat de către operatorul economic declarat câștigător nu a fost considerat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat ci, dimpotrivă, această ofertă a fost declarată câștigătoare, în opinia sa, o astfel de decizie fiind luată „doar în raport de criteriul de atribuire stabilit, respectiv «prețul cel mai scăzut», fără a se analiza și celelalte criterii prevăzute de art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Apreciind că nu întotdeauna oferta cu prețul cel mai mic este și conformă, iar întocmirea ofertelor cade în sarcina operatorului economic, petenta apreciază că*„trebuia să analizeze dacă există un raport între prețul ofertat și documentele justificative ce însoțesc oferta, așadar dacă aceasta este conformă”*.

În același sens, contestatoarea subliniază faptul că diferența de preț între cele două oferte *„nu este una nesemnificativă”* raportat la valoarea estimată a contractului, fiind vorba despre o diferență de preț de aproximativ 25.000 lei, motiv pentru care consideră că declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare nu ar fi putut crea prejudicii autorității contractante.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea opinează că organizatoarea procedurii nu a analizat ofertele din punct de vedere al conformității acestora și nu a luat în considerare justificările prezentate de societatea sa, în calitate de ofertant admisibil, dar necâștigător, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună reanalizarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. pe baza documentației anexate contestației, precum și a întregii documentații depusă la dosarul autorității contractante.

Totodată, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă nu a avut în vedere principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, iar rezultatul procedurii reprezintă *„consecința încălcării dispozițiilor legale în materie”*, care au condus, în mod nejustificat, la declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. 111/2609 din 02.11.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21226 din 03.11.2015,a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L. S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia, ca fiind nefondată și *„lipsită de obiect”*.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din ... și, în JOUE, a anunțului de participare nr. 2015/S 132-243491 din 11.07.2015, data limită de depunere a ofertelor fiind prevăzută în ziua de 31.08.2015, ora 09.00, data deschiderii acestora în 31.08.2015, ora 12.00, iar potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 111/1851 din 31.08.2015, la procedură au depus ofertă operatori economici: S.C.S.R.L., S.C.S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării ofertelor, prin raportului procedurii nr. 111/2357 din 12.10.2015, *„oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect (...) este cea depusă de ofertantul S.C.S.R.L., cu o valoare a ofertei de 833.076 lei fără T.V.A.”*.

Referitor la afirmația petentei, potrivit căreia, *„rezultatul procedurii de atribuire (...) este consecința unei evaluări greșite a ofertelor din partea comisiei de evaluare”*,menționează că toate ofertele au fost

evaluate cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, iar pe parcursul activității de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări operatorilor economici participanți în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

În vederea analizării propunerilor financiare din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, autoritatea contractantă arată că, în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat ofertanților S.C.S.R.L. și S.C. ... S.R.L. clarificări, detalii, precizări și/sau documente justificative cu privire la prețul ofertat, după cum urmează:

- ofertantului S.C.S.R.L., prin adresa nr. 111/2147 din 30.09.2015, având în vedere valoarea propunerii financiare de 833.076 lei, fără TVA, reprezentând 75,37% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică;

- ofertantului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 111/2148 din 30.09.2015, având în vedere valoarea propunerii financiare de 858.742,80 lei, fără TVA, reprezentând 77,70% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Sustținând că, prin adresa nr. 210/05.10.2015, înregistrată lacu nr. 111/ 2233/05.10.2015, S.C.S.R.L. a transmis, în termen, clarificările solicitate, autoritatea contractantă consideră că respectivul ofertant a justificat prețul ofertat, în sensul că:

- în justificarea tarifului orar pentru agent de pază și conducător auto, ofertantul respectiv a avut în vedere rigorile H.G. nr. 1091/10.12.2014 privind stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, aspect rezultat din documentele „Anexa A - Nota privind determinarea tarifului orar pentru agent de pază” și „Anexa B - Notă privind determinarea tarifului orar pentru conducător auto”, acte atașate propunerii financiare, în care s-a prevăzut salarii de 1150 lei/lună, mai mari decât pragul minim de 1050 lei/lună, prevăzut în actul normativ mai sus menționat.

- ofertantul a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a tarifului pentru agentul de pază, respectiv pentru conducătorul auto, din care rezultă că a ținut cont, în stabilirea tarifului orar de următoarele: cotele de contribuții sociale obligatorii pentru anul 2015 datorate de angajator conform prevederilor legale în vigoare; sporul pentru ore lucrate în zilele de repaus săptămânal; sporul pentru orele lucrate în timpul nopții, de 25%; cheltuieli indirecte: convorbiri telefonice, cost deplasări, instruire agenți de pază, organizare dispozitiv, întocmire planuri de pază conform Legii 333/2002; beneficiu de 0,5%;

- ofertantul a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a tarifului orar pentru autoturismul de patrulare, astfel: a prezentat contractul de prestări servicii reparații autovehicule, încheiat cu S.C. S.R.L., din care rezultă prețul de vânzare anvelope și durata de serviciu pentru anvelopă; prețul de vânzare acumulator și durata de serviciu acumulator; prețul de vânzare ulei; durata schimbului de ulei și

capacitatea bii de ulei, calcule conforme cu datele prezentate în „Anexa” propunerii financiare *„Calcul tarif orar autoturism patrulare”*; a prezentat factură pentru susținerea prețului la combustibil, a prezentat justificarea cheltuielilor legate de impozite și asigurări pentru autoturism; a prevăzut și cheltuieli indirecte de 1% și beneficiu de 0,5%;

- în susținerea celor prezentate, ofertantul S.C.S.R.L. a depus documente justificative (contracte, facturi), a precizat că soluțiile tehnice adoptate au respectat, în totalitate, cerințele din caietul de sarcini și a ținut cont de respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor de pază.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 1565/05.10.2015, înregistrată lasub nr. 111/2236/05.10.2015, ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis, în termen, clarificările solicitate prin care a justificat prețul ofertat.

Pentru cele prezentate, organizatoarea procedurii menționează că *„în urma verificărilor prevăzute de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul declarat câștigător S.C.S.R.L. a justificat prețul ofertat”*.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„prețul ofertat de către operatorul economic declarat câștigător nu a fost considerat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat facem următoarele precizări”*,precizează: *„contrar afirmațiilor tendențioase ale contestatoarei, autoritatea contractantă a ținut cont de prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător S.C.S.R.L.”*, fapt confirmat, în opinia sa, și de solicitarea de clarificări nr. 111/2147 din 30.09.2015, prin care a cerut ofertantului S.C.S.R.L. justificarea prețului ofertat, iar, prin răspunsul nr. 210/05.10.2015, acesta a justificat prețul ofertat.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia comisia de evaluare *„nu a analizat ofertele din punct de vedere al conformității și nu a luat în considerare justificările primite de la subscrisa”*, autoritatea contractantă reiterează faptul că a analizat propunerile financiare depuse de către operatorii economici, atât sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, cât și din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Privind afirmația petentei conform căreia comisia de evaluare nu ar fi a luat în considerare justificările primite de la S.C.S.R.L.,apreciază că aceasta *„nu poate fi primită”*, întrucât oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II.

Redând prevederile art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006,a precizat că S.C. ... S.R.L. nu a depus garanția de bună conduită.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

.... ..în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Asigurare pază patrimoniu prin patrulare și post fix pe autostradă A1,km 440+900 - km 494+236 și autostrada A6 km 0+000 – km 10+518*”, sens în care a publicat, în SEAP, în data de ..., anunțul de participare nr. ..., conform căruia criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.105.249,2 lei, fără T.V.A., echivalentul a aprox. 246.680 euro – 1 euro = 4,4805 lei, la data de ..., a publicării anunțului.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, care au fost deschise în data de 31.08.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 111/1851.

Potrivit raportului procedurii nr. 111/2357 din 12.10.2015, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C.S.R.L., având un preț de 833.076 lei, fără TVA, iar oferta contestatoarei, a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul II, cu o valoare a propunerii financiare de 858.742,80 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii de atribuire astfel stabilit a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 111/2359 din 12.10.2015.

Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, S.C. ... S.R.L. a depus, în data de 22.10.2015 (data poștei), contestația care formează obiectul prezentei analize.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza, cu precădere, excepția tardivității depunerii contestației, invocată *ex officio*, prin prisma următoarelor considerente:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost primită de către S.C. ... S.R.L. în data de 13.10.2015, fiind înregistrată la sediul respectivei societăți sub nr. 1586;

- depunerea contestației a fost efectuată în data de 22.10.2015, prin predarea acesteia la oficiul poștal sub formă de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, adresate atât Consiliului, cât și autorității contractante (factura seria DIV00065615/22.10.2015);

- calculând termenul de depunere a contestației conform metodologiei reglementată prin lit. z) a art. 3 din OUG nr. 34/2006, se reține că aceasta a fost depusă în cea de-a 9-a zi de la primirea adresei autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- tipul contractului din obiectul procedurii este „*contract de servicii*”;
- valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 1.105.249,2 lei, echivalentul a aprox. 246.680 euro;

- dispozițiile art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 reglementează că „(1) *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante*

considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;

- pragul valoric de referință în cadrul procedurii este cel instituit prin art. 55 alin. (2) lit. b) din ordonanță: **„autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e), iar valoarea estimată a contractului de furnizare ori de servicii care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 400.000 euro”,** concluzie fundamentată pe informațiile rezultate din Statutului Companiei. din 18.09.2003, respectiv:

➤ art. 2 „Forma juridică” – **„....este persoană juridică română, cu capital social inițial integral de stat, având forma juridică de societate comercială pe acțiuni, care își desfășoară activitatea în conformitate cu legile române și cu prezentul statut”;**

➤ art. 5 – „Scopulîl constituie gestionarea, dezvoltarea, administrarea și exploatarea **pe principii comerciale** a elementelor infrastructurii rutiere de autostrăzi și drumuri naționale, pentru desfășurarea traficului rutier în condiții de siguranță a circulației, de fluentă și continuitate”;

➤ art. 6 lit. g) – „Obiectul de activitate” al companiei, printre altele, include și: **„activități comerciale** industriale și alte activități necesare îndeplinirii obiectului său de activitate”;

➤ art. 7 – **„Proprietatea publică”** – **„....deține în concesiune elementele infrastructurii autostrăzilor și drumurilor naționale, pe care le administrează, exploatează, întreține și repară în vederea realizării scopului și obiectului său de activitate și potrivit prevederilor contractului de concesiune încheiat cu Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului”;**

➤ art. 8 „Capitalul social, acțiunile”- alin. (4) – (5) – **„(4) Capitalul social inițial este în întregime subscris și integral vărsat de statul român, în calitate de acționar unic, la data constituirii; (5) Acțiunilesunt deținute inițial și în totalitate de statul român, care își exercită drepturile și obligațiile prin Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului”;**

➤ art. 28 **„Calculul și repartizarea profitului”** – alin. (1) – **„Profitulse stabilește pe baza bilanțului contabil aprobat de adunarea generală a acționarilor. Profitul impozabil se stabilește în condițiile legii”;** alin. (4) – **„Plata dividendelor cuvenite acționarilor se face de cătreîn condițiile legii, după aprobarea bilanțului contabil de către adunarea generală a acționarilor”;**

➤ art. 34 – **„Prevederile prezentului statut se completează cu dispozițiile Legii nr. 31/1990, republicată, cu**

modificările și completările ulterioare, precum și cu cele ale Codului comercial”.

Din cele citate, rezultă că **NU este „organism al statului - autoritate publică sau instituție publică (...) înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial”** și nici asocieri de astfel de organisme, fiind o întreprindere publică astfel cum acestea sunt definite de art. 3 lit. m) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „**întreprindere publică** - persoana juridică ce desfășoară activități economice și asupra căreia se exercită direct sau indirect, ca urmare a unor drepturi de proprietate, a participațiilor financiare sau a regulilor specifice prevăzute în actul de înființare a întreprinderii respective, influența dominantă a unei autorități contractante, astfel cum este definită aceasta la art. 8 lit. a), b) sau c); prezumția de exercitare a influenței dominante se aplică în orice situație în care, în raport cu o astfel de persoană, una sau mai multe autorități contractante definite conform art. 8 lit. a), b) sau c) se află, direct ori indirect, **în cel puțin unul dintre următoarele cazuri:**

- dețin majoritatea capitalului subscris;
- dețin controlul majorității voturilor în organul de conducere, cum ar fi adunarea generală;
- pot numi în componența consiliului de administrație, a organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia”.

Entitatea achizitoare poate fi încadrată și în categoria „subiectelor de drept, altele decât cele prevăzute la lit. a) - d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, în baza unui **drept special sau exclusiv**, astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. k), **acordat de o autoritate competentă** (...)” reglementate de lit. e) a art. 8 din ordonanță.

În raport de dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 553/2011 privind interpretarea art. 243 din OUG nr. 34/2006, serviciile de pază „(...) prin patrulare și post fix pe autostradă A1,km 440+900 - km 494+236 și autostrada A6 km 0+000 – km 10+518” nu pot fi exceptate de la obligația aplicării prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, acestea fiind destinate desfasurarii activității efectuate de entitatea contractanta care nu are si calitatea de autoritate contractanta în sensul art. 8 lit. a)-c) din O.U.G. nr. 34/2006, neputând fi separate de activitățile relevante „transport”.

Astfel, intră în tipologia de „**autoritate contractantă (care) se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e)**” din ordonanță, fapt pentru care termenul de contestare a actelor sale administrative, de 5 sau 10 zile, se va raporta la pragul valoric de „**echivalentul în lei al sumei de 400.000 euro**” [**414.000 EUR** - Regulamentul (UE) nr. 1336/2013] și nu la pragul de echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro [134.000 EUR - Regulamentul (UE) nr. 1336/2013] aplicabil autorităților contractante care se încadrează într-una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) - c) din OUG nr. 34/2006,

nefiind cazul entităţii achizitoare, cum eronat susţine prin adresa nr. 111/2708 din 09.11.2015.

Totodată, indicarea, de către autoritatea contractantă, a unui termen de contestare eronat nu înlătură obligaţia legală a persoanei vătămate de a formula contestaţia în termenul prevăzut de lege, cum greşit invocă petenta prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21770/10.11.2015, prin care susţine că „(...) şi în situaţia în care s-ar aplica termenul de 5 zile, considerăm că nu putem fi sancţionaţi (...) pentru faptul că am respectat termenul menţionat de autoritatea contractantă pentru depunerea contestaţiei (...)”, termenul de contestare precizat de autoritate fiind lipsit de relevanţă în condiţiile în care acesta este statuat expres prin dispoziţiile art. 256 ind. 2 din OUG nr. 34/2006, astfel că acesta nu poate fi modificat (prelungit sau redus) de autoritatea contractantă.

Cele reţinute sunt conform reglementărilor art. 180 din C.pr.civ. – „(1) **Termenele procedurale sunt stabilite de lege** ori de instanţă şi reprezintă intervalul de timp în care poate fi îndeplinit un act de procedură sau în care este interzis să se îndeplinească un act de procedură. (2) **În cazurile prevăzute de lege, termenul este reprezentat de data la care se îndeplineşte un anumit act de procedură**” şi celor ale art. 457 din acelaşi act normativ – „Hotărârea judecătorească este supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condiţiile şi termenele stabilite de aceasta, **indiferent de menţiunile din dispozitivul ei**”, dar şi practicii constante a instanţelor de control judiciar asupra deciziilor Consiliului, relevante fiind: Decizia nr. 2381 din 5 iulie 2011 a Curţii de Apel Craiova, Decizia civilă nr. 2606 din 223 octombrie 2009 a Curţii de Apel Cluj, Decizia nr. 374/CA din 18 iunie 2009 a Curţii de Apel Oradea etc.

Întrucât, la data de 22.10.2015, a depunerii contestaţiei, S.C. ... S.R.L. era decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva deciziei autorităţii contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, act luat la cunoştinţă de petentă în data de 13.10.2015, Consiliul va admite excepţia tardivităţii depunerii contestaţiei, invocată ex officio, şi va respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanţa de urgenţă.

PREŞEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...