



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../.../...

Data: 29.11.2015

Prin contestația datată la 23.10.2015 la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 20614/26.10.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Aparatură medicală laborator radiologie imagistică” (**Lot 1** - „...”), cod CPV 33115000-9 (Rev.2), inițiată de S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., ... și a solicitat ... în mod corect a unei specificații tehnice, ținând cont de solicitarea de remediere din contestație, precum și de solicitarea de clarificare depusă de societatea sa pentru Lotul 1 și de Răspunsul nr. 6 al autorității contractante la întrebarea nr. 6 din adresa nr. 25469/ 23.10.2015.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 5796/23.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20615/26.10.2015, completată prin adresa nr. 1359/23.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20616/26.10.2015, prin care S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ...,, reprezentată convențional prin S.C.A. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat documentația de atribuire aferentă **Lotului 2** - „...” și a solicitat ...rei concurențe și al proporționalității, în subsidiar, orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația datată la 23.10.2015 la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr.

20631/26.10.2015, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat documentația de atribuire aferentă **Lotului 2** - „...” și a solicitat ...eduri de atribuire cu întocmirea unei documentații tehnice/caiet de sarcini corespunzătoare care să respecte principiile liberei concurențe, al nediscriminării, tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor, ținând cont de solicitările de remediere privind eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice criticate, în subsidiar, în măsura în care anularea procedurii de atribuire nu se dispune, remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea specificațiilor tehnice ale echipamentului aparat de tomografie, ținând cont de solicitările de remediere din contestație, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al proporționalității, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu și al utilizării eficiente a fondurilor.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se ia act de renunțarea la contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în contradictoriu cu S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., împotriva Lotului 1 - „...” și a Lotului 2 - „...”.

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., în contradictoriu cu S..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva Lotului 2 - „...”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația datată la 23.10.2015 la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 20614/26.10.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Aparatură medicală laborator radiologie imagistică” (Lot 1 - „...”), cod CPV 33115000-9 (Rev.2), s-a solicitat ... în mod corect a unei specificații tehnice, ținând cont de solicitarea de remediere din contestație, precum și de solicitarea de clarificare depusă

de societatea sa pentru Lotul 1 și de Răspunsul nr. 6 al autorității contractante la întrebarea nr. 6 din adresa nr. 25469/ 23.10.2015.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 5796/23.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20615/26.10.2015, completată prin adresa nr. 1359/23.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20616/26.10.2015, formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional prin S.C.A. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire aferentă Lotului 2 - „...”, prin care s-a solicitat ...rei concurențe și al proporționalității, în subsidiar, orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația datată la 23.10.2015 la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 20631/26.10.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva documentației de atribuire aferentă Lotului 2 - „...”, prin care s-a solicitat ...eduri de atribuire cu întocmirea unei documentații tehnice/caiet de sarcini corespunzătoare care să respecte principiile liberei concurențe, al nediscriminării, tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor, ținând cont de solicitările de remediere privind eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice criticate, în subsidiar, în măsura în care anularea procedurii de atribuire nu se dispune, remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea specificațiilor tehnice ale echipamentului aparat de tomografie, ținând cont de solicitările de remediere din contestație, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al proporționalității, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu și al utilizării eficiente a fondurilor.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexate.

În susținerea contestației sale formulată împotriva documentației de atribuire eferentă Lotului 1 - „...”, contestatoarea S.C. ... S.R.L. critică răspunsul nr. 6 al autorității contractante „se acceptă solicitarea dvs.” așa cum a fost formulată „Curent anodic: selectabil în intervalul 20-345 mA” la solicitarea de clarificări nr. 6, referitoare la cerința tehnică „Curent anodic: selectabil în intervalul 20-500 mA”, susținând că prin continuarea răspunsului, rezultă o neconcordanță cu intervalul solicitat de operator, menționându-se că „Intervalul de selectare a curentului este între 20-350 mA”.

De as...ea, contestatoarea consideră că specificația tehnică, așa cum a fost clarificată, încalcă dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că din cauza parametrului „20-350 mA”, societatea sa nu poate depune ofertă cu niciunul din modelele sale de CT de 16, 32, 64 sau 128 de slice-uri.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale formulată împotriva Lotului 2 – „...”, contestatoarea S.C. ...S.R.L. argumentează faptul că specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă restricționează accesul societății sale la procedură.

Astfel, contestatoarea critică următoarele cerințe din cadrul caietului de sarcini: „Shimming activ și pasiv”, „Greutatea scăzută a magnetului (inclusiv heliu lichid) să nu depășească 4000 kg”, „Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții”, „Sistemul să prezinte tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei și reducerea timpului de scanare, cu un factor de accelerare de minim 16x”, „Putere de ieșire a amplificatorului minim de 20kw”, „Procesor minim quad core sau echivalent 2,4 GHz” și „HDD minim 500 GB”, „Procesor minim quad core sau echivalent 2,9 GHz” și „HDD minim 2,5 TB”, „Grosimea unui slice 2D ajustabilă minim între 1-100 mm” și „Grosimea unui slice 2D ajustabilă minim între 0,1-50 mm”, „Injector automat compatibil RM: Control wireless din camera de comandă”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale formulată împotriva Lotului 2 – „...”, contestatoarea S.C. ... S.R.L. critică următoarele cerințe din cadrul caietului de sarcini, pe care le consideră ca fiind obstacole nejustificate în calea participării societății sale la procedură, respectiv:

- Omogenitatea câmpului magnetic: ≤ 1 ppm la 400 mm;
- Sistemul să prezinte tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei și reducerea timpului de scanare, cu un factor de accelerare de minim 16x;
- Bobina destinată investigațiilor coloanei vertebrale să prezinte tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor – 1 bucată. Să fie integrată în masa de examinare eliminând necesitatea re poziționării acesteia precum și obținerea unui semnal uniform posterior în cazul investigațiilor cu bobine anterioare. Minim 30 el...te integrate în masa de examinare;
- Bobinele destinate investigațiilor trunchiului să prezinte tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor. Numărul acestora va fi stabilit de fiecare ofertant astfel încât echipamentul propriu ofertat, prin combinarea acestor bobine cu cele pentru cap/gât și coloană să permită scanarea întregului corp, vertex calcaneu, fără a re poziționa bobinele sau pacientul. Fiecare bobină să fie alcătuită din minim 15 el...te constitutive;

- Bobinele destinate investigației articulațiilor membrelor superioare și pelvine: umăr, cot, pumn, șold, genunchi, gleznă. Bobinele pot fi dedicate unei singure articulații sau pot deservi mai multe articulații. Fiecare ofertant va descrie cum investighează fiecare articulație cu bobinele propuse. Fiecare bobină va avea minim 16 canale;

- Monitor color standard medical de minim 22 diagonală, cu rezoluție de minim 1280x1024 dpi;

- HDD minim 2,5 TB;

- Amplitudinea gradientilor de minim 34 mT/m pentru fiecare axă (x, y, z). Slew rate de minim 140 mT/m/ms pentru fiecare axă (x, y, z);

- FOV (field of view) maxim în cele 3 axe XxYxZ de minim 48x48x48 cm;

- Grosimea unui slice 3D ajustabilă minim între 0,1-50 mm.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă S... nu a formulat punct de vedere referitor la cele trei contestații.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarelor, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Aparatură medicală laborator radiologie imagistică”, cod CPV 33115000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 25.11.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 9.516.129,04 lei și 19.032.258,08 lei.

Procedura de atribuire este divizată pe două loturi, respectiv Lot 1 – „...”, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 2.943.548,39 lei și 5.887.096,78 lei și Lot 2 – „...”, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 6.572.580,65 lei și 13.145.161,3 lei.

Având în vedere obiectul contestației formulată de S.C. ... împotriva Lotului 2 – „Aparat de rezonanță magnetică - RMN cu licență SOFT PACS, și anume „anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire/.../”, Consiliul, prin adresa nr. 10967/.../... .../27.10.2015, i-a solicitat contestatoarei punctul de vedere față de măsura publicată în SEAP la data de 26.10.2015 ora 13⁵⁹, de către autoritatea contractantă, privind anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, aceeași solicitare a fost transmisă și către contestatoarea S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 10968/.../... .../27.10.2015.

Prin adresa contestatoarei S.C. ... S.R.L. datată la 28.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20837/28.10.2015, formulată sub numele și semnătura acelorași reprezentanți legali care au semnat și contestațiile – „...”, Director Healthcare și „...”, Director comercial Healthcare, aceasta comunică faptul că renunță la cele două contestații ca urmare a măsurii publicată în SEAP, la data de 26.10.2015, ora 13:59, de către autoritatea

contractantă privind anularea procedurii și având în vedere că au rămas fără obiect contestațiile depuse de societatea sa.

De asemenea, prin adresa contestatoarei S.C. ... S.R.L. nr. 5851/28.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20874/28.10.2015, formulată sub numele și semnătura aceluiași reprezentant legal care a semnat și contestația – ..., Administrator, aceasta comunică faptul că renunță la contestație, având în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză a fost anulată.

Luând în considerare aspectele de fapt de mai sus și având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) și (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de renunțarea la contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S..., împotriva Lotului 1 – „...” și a Lotului 2 – „...”. De asemenea, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu S..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva Lotului 2 – „...”.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.