



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../..., ..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. E3241/16.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20084/16.10.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii ... cu sediul în str...., județul ..., pentru încheierea, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect furnizare *Reactivi de laborator, lotul nr. 5 – Urină, sedimentul urinar*, contestatoarea a solicitat ...aferele lotului 5.

Prin contestația nr. 3305/19.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20154/19.10.2015, rectificată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20154/19.10.2015, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., având CUI ...în cadrul aceleiași proceduri, pentru *lotul 11 – ...*, contestatoarea a solicitat anularea actului autorității contractante prin care s-a declarat ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta societății..., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte și excluderea sa din procedură, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 20348/21.10.2015, formulată de SC ... SA, în cadrul aceleiași proceduri, pentru *lotul 10 – Imunologie, chemilumin*, reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ...nr. 143, Mezanin, sector 1, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15496/08.10.2015, a deciziei de a stabili o altă ofertă admisibilă și câștigătoare în prezenta procedură, anularea raportului procedurii de atribuire elaborat de către comisia de evaluare pe baza căruia au fost evaluate și clasificate ofertele depuse de participanții la procedură și a tuturor actelor subsecvente acestuia,

precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor depuse.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../2015, .../2015 și .../2015 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația SC ...SRL, în contradictoriu cu...și anulează invitația de participare nr. 15174/02.10.2015, în partea referitoare la lotul nr. 5 și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...SRL depusă pentru lotul nr. 5, stabilirea ofertelor admisibile, reluarea etapei de licitație electronică și desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul amintit, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca tardivă contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 20154/19.10.2015 și ca nefondată contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 20348/21.10.2015, formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. E3241/16.10.2015, înregistrată la Consiliul cu nr. 20084/16.10.2015, SC ... SRL a criticat decizia autorității contractante de atribuire a contractului societății ...În fapt,

contestatoarea apreciază că răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificare nr. E3212/13.10.2015, referitor la documentele care atestă îndeplinirea cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini, aferente lotului 5, reprezintă doar o modalitate de a prelungi luarea unei decizii și de depășire a termenului legal de contestație.

Astfel, referitor la lotul 5 - *Urină, sedimentul urinar*, contestatoarea consideră că specificația tehnică nu este satisfăcută, având în vedere că Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii ...este de profil pediatric, iar cantitatea de urină recoltată este limitată și cerința a fost de minim 2 ml/probă. În oferta câștigătoare s-a prevăzut 3 ml/probă.

De asemenea, contestatoarea arată că, la specificația ca aparatul să conțină și centrifugă cu 2000 rot/min, necesară efectuării microscopiei sedimentului urinar conform metodei gold standard (interpretarea elementelor pe câmp vizual), oferta câștigătoare nu conține aparat care să îndeplinească această cerință.

Contestatoarea apreciază că, deși aparatul din oferta sa corespunde 100% cerințelor tehnice solicitate în caietul de sarcini, oferta altei societăți a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 16314/28.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20929/29.10.2015, Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii ...a transmis punctul de vedere cu privire la contestație. A depus, totodată, și dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă precizează că a răspuns solicitării de clarificări a contestatoarei, nr. E3212/13.10.2015, prin adresa nr. 15854/15.10.2015 comunicându-i că documentul care atestă îndeplinirea cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini la lotul 5 este propunerea tehnică depusă de SC ...Referitor la cantitatea de urină/probă, arată că, potrivit caietului de sarcini pag. (11/25), volumul de urină/probă trebuie să fie minim 2 ml; cantitatea de 2 ml este aproximativă și nu absolută, astfel că a considerat că volumul de urină "minim 3 ml" specificat în oferta tehnică a SC ...SRL satisface cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește specificația ca aparatul să conțină și centrifugă cu 2000 rot/min, susține că metoda gold standard pentru efectuarea sedimentului de urină este examenul microscopic al urinii. Cele două aparate lucrează în mod diferit sedimentele urinare: aparatul UriSed aparținând SC ... SRL centrifughează probele și le citește la microscop automat; aparatul FUS 100 al SC ...SRL examinează sedimentul prin metoda flowcitometrică (citire cu microscop electronic și lampă specială Xenon).

Un punct pozitiv al metodei flowcitometrice aparat FUS 100 este faptul că o parte dintre elementele din urină nu se distrug la centrifugare. Rezultatele obținute pe cele 2 aparate se exprimă tot pe câmp microscopic, ca număr de elemente (leucocite, hematii, cilindrii etc.). Studiile comparative efectuate pe plan internațional arată că sensibilitatea celor 2 metode este similară și perfect superpozabilă.

Prin contestația nr. 3305/19.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20154/19.10.2015, rectificată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20154/19.10.2015, depusă de SC ... SA, în cadrul aceleiași proceduri, pentru *lotul 11 - ...*, contestatoarea critică comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 15496/ 08.10.2015 apreciată ca fiind nelegală, prin care s-a declarat oferta sa necâștigătoare și admisibilă, câștigătoare fiind oferta

SC ... SA solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresele nr. 10785/..., .../.../20.10.2015 și 10786/ ..., .../.../20.10.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității depunerii contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) și (1¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul atacat (comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 11) la data de 08.10.2015, conform celor susținute în cuprinsul contestației, valoarea estimată a lotului 11 este de 68.230 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță, iar contestația a fost transmisă Consiliului prin e-mail, la data de 19.10.2015.

Prin adresa nr. 16216/21.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20453/22.10.2015, Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii ...a a invocat excepția tardivității contestației, raportat la prevederile 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) și (1¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

SC ... SA a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20464/22.10.2015, prin care a susținut că a formulat contestația nr. 3305/19.10.2015 în termenul legal indicat de către autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 15496/ 08.10.2015. Solicită respingerea excepției tardivității contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 20348/21.10.2015, formulată de SC ... SA, în cadrul aceleiași proceduri, pentru *lotul 10 - Imunologie, chemilumin*, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 14061/11.09.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat justificări privind modul în care oferta sa răspunde cerințelor documentației de atribuire, la care a răspuns prin adresa nr. 2954/17.09.2015. Afirmă că, deși oferta sa a întrunit toate condițiile caietului de sarcini, aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă.

În final, solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 10890/...,...,.../.../26.10.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere asupra excepției tardivității depunerii contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) și (1¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că: a luat cunoștință de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, pentru lotul 10, la data de 24.09.2015 ca urmare a primirii adresei nr. 14728/24.09.2015, în cuprinsul căreia au fost detaliate motivele indicate în contestație; în adresa de comunicare nr. 15496/08.10.2015 a cărei anulare este solicitată a fost menționată doar

denumirea ofertantului declarat câștigător pentru lotul 10, fără a se menționa motivele respingerii ofertei sale, iar contestația a fost depusă la oficiul poștal în data de 19.10.2015.

Prin adresa nr. 606/28.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20907/29.10.2015, contestatoarea a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației, susținând că:

- în mod corect, actul contestat este adresa nr. 15496/08.10.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- adresa nr. 14728 din data de „24.09.2014” prin care a luat cunoștință că oferta sa a fost considerată inacceptabilă reprezintă o opinie pur subiectivă;
- adresa nr. 14728/”24.09.2014”, a fost greșit întocmită și ca formă, indicând ca termen de contestare 5 zile.

În concluzie, contestatoarea consideră că a introdus corect contestația prin raportare la data emiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15496/08.10.2015.

Prin adresa nr. 16600/30.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 21046/30.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestație, considerând-o ca fiind tardivă și nefondată și arată că nu a fost constituită garanția de bună conduită.

De asemenea, precizează că motivele privind respingerea ofertei contestatoarei au fost comunicate cu adresa nr. 14728/24.09.2015.

Autoritatea contractantă susține că, deoarece decizia de respingere a ofertei contestatoarei nu a fost contestată, aceasta nu s-a calificat la faza finală de licitație electronică, astfel contestarea deciziei de desemnare a ofertantului câștigător este considerată ca neîntemeiată.

În data de 06.11.2015, în urma studierii dosarului cauzei, SC ... SA a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 21532/06.11.2015, în care, printre altele, a solicitat accesul la dosarul complet al achiziției.

De asemenea, în data de 09.11.2015, au fost depuse concluziile scrise aferente contestației pentru lotul 10. Au fost enumerate exemplificativ cerințe ale caietului de sarcini care se consideră că nu au fost îndeplinite de ofertanta declarată câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii ... pentru încheierea, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect furnizare *Reactivi de laborator* este licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică. Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 01.09.2015, ora 10⁰⁰, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, pentru motivele evocate anterior, SC ...SRL, pentru *lotul nr. 5 – Urină, sedimentul urinar*, și SC ... SA, pentru *lotul 10 – Imunologie, chemilumin* și *lotul 11 – ...* au depus la Consiliu contestațiile de față.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate de SCn referire la lotul nr. 5 – Urină, sedimentul urinar, Consiliul constată că, pentru lotul în discuție, a fost desemnată câștigătoare a procedurii oferta SC Bio Service SRL.

În caietul de sarcini, s-au solicitat, printre altele, următoarele specificații tehnice:

Volum probă necesar - minim 2ml

Centrifuga - 2000 rotații/minut.

Verificând propunerea tehnică a SCSRL, Consiliul constată că, în aceasta, s-a menționat: volumul minim probă: 3 ml urină, *necentrifugată*.

Se observă din cele de mai sus că nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini.

Câtă vreme în caietul de sarcini s-a solicitat un volum minim pentru probă de 2 ml, un minim de 3 ml nu se poate considera că îndeplinește cerința impusă.

Contrar susținerilor autorității contractante, cantitatea de 2 ml nu este „aproximativă”, ci este minimul impus chiar de către ea, la momentul elaborării caietului de sarcini. O valoare de minim 3 ml, în mod evident nu îndeplinește cerința în discuție. Ofertanta nu a declarat în propunerea tehnică cantitatea impusă, ci o cantitate minimă de 3 ml urină pentru probă, în condițiile în care cantitatea minimă, potrivit caietului de sarcini era de 2 ml.

Așadar, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, oferta SC Bio Service SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la volumul minim de probă necesar.

Vizavi de cea de-a doua cerință privind centrifugarea la 2000 rotații/minut, Consiliul constată că, în propunerea tehnică, SCa menționat „necentrifugată”. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că *aparatură FUS100 oferită de SCexaminează sedimentul prin metoda flowcitometrică (citire cu microscop electronic și lampă specială Xenon). Un punct pozitiv al metodei flowcitometrice (aparatură FUS 100) este faptul că o parte din elementele din urină nu se distrug la centrifugare.*

Se observă din cele de mai sus că nici această cerință nu este îndeplinită de aparatură oferită de SC

Faptul că o parte din elementele din urină nu se distrug la centrifugare, cum a susținut achizițitorul, nu poate fi considerat un element care să acopere neconformitatea ofertei, câtă vreme autoritatea însăși a impus o centrifugare de 2000 rotații/minut, neputând fi pusă în discuție o anumită echivalență a ofertei.

Odată impuse, specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt obligatorii atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să țină seama de ele în evaluarea ofertelor.

Ofertanții nu pot fi evaluați pe baza altor cerințe și nu se poate renunța la verificarea îndeplinirii cerințelor impuse, pe motiv că, pe parcursul evaluării, se constată anumite caracteristici ale aparatelor

ofertate, altele decât cele solicitate, care ar putea fi considerate folositoare autorității, fără ca cele minime să fie îndeplinite.

În cazul în care aprecia că nu îi este necesară centrifugarea sau că volumul minim de urină poate fi și altul, nu cel de 2 ml, autoritatea contractantă trebuia să-și întocmească documentația de atribuire în mod corespunzător, neputându-se accepta modificarea acesteia pe parcursul evaluării ofertelor.

Nici autoritatea contractantă și nici SC..., prin propunerea tehnică, nu au demonstrat că oferta este conformă și că susținerile contestatoarei ar fi nefondate.

În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), achizitoarea trebuia să respingă oferta SC ...Vizavi de documentele întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în privința ofertelor admisibile, la dosarul cauzei, există doar invitația de participare nr. 15174/02.10.2015, în procesul-verbal al ședinței de evaluare și calificare nr. 1, înregistrat sub nr. 14264/16.09.2015, fiind menționate doar clarificările cerute, fără analiza acestora.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ...și va anula invitația de participare nr. 15174/02.10.2015, în partea referitoare la lotul nr. 5 și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...depusă pentru lotul nr. 5, stabilirea ofertelor admisibile, reluarea etapei de licitație electronică și desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul amintit, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat în termenul legal.

Vizavi de cea de-a doua contestație, formulată în cadrul procedurii de SC ... SA, procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării de către Consiliu a excepției tardivității depunerii acesteia, se constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 11) la data de 08.10.2015, după cum se susține în cuprinsul contestației.

Așadar, 08.10.2015 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl

consideră nelegal. Potrivit art. 256² alin. (1¹) „*Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare*”.

Față de valoarea estimată a contractului pentru lotul 11, de 68.230 lei, fără TVA [sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță], Consiliul determină că termenul de depunere atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrate la Consiliu în 19.10.2015.

Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că ultima zi pentru depunerea contestației, împotriva rezultatului procedurii de atribuire era 13.10.2015.

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².[...]*

Astfel, Consiliul reține că termenul de contestare era depășit la data transmiterii, prin e-mail, respectiv depunerea în original a contestației la sediul Consiliului, 19.10.2015, ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind 13.10.2015.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia a formulat contestația în termenul legal indicat de către spital nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate este imperativă, iar potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii. Deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a informat în mod eronat ofertanții cu privire la termenul în care aceștia pot ataca actele sale, contestatoarei îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Cum s-a arătat mai sus, în speța analizată, termenul începe să curgă la data de 08.10.2015, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației fiind 13.10.2015, termen calculat conform dispozițiilor legale prevăzute în ordonanța privind achizițiile publice (art. 3 lit. z), valoarea estimată a lotului contestat fiind mai mică decât pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță.

Faptul că, prin adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a învederat termenul pentru depunerea contestațiilor de 10 zile, nu o absolvă pe contestatoare de obligația de a cunoaște dispozițiile legale și de a formula contestația în termenul legal.

Vizavi de mențiunea contestatoarei din adresa nr. 3570/06.11.2015 că, la studiu, i s-a pus la dispoziție dosarul incomplet, Consiliul reține că,

la dosar, au existat documentele necesare soluționării cauzei, pe baza cărora s-a putut pronunța soluția de respingere ca tardivă a contestației, nemaifiind necesară depunerea de către autoritatea contractantă a altor documente.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestația formulată de SC ... SA nr. 3305/19.10.2015, urmând a fi respinsă ca atare.

Fără a se pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Trecând la soluționarea celei de-a treia contestații formulate în cadrul procedurii de SC ... SA, înregistrată la Consiliu sub nr. 20348/21.10.2015, Consiliul constată că, în cuprinsul ei, sunt criticate punctual cele trei motive care au determinat respingerea ofertei sale pentru lotul 10.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul observă că, prin adresa nr. 14728/24.09.2015, autoritatea contractantă a informat contestatoarea că oferta sa este inacceptabilă pentru următoarele motive: necesită recoltarea unei cantități de sânge mai mare decât dacă și aceste analize s-ar efectua pe același aparat cu celelalte analize de virusologie (recoltare de sânge în pediatrie este dificilă); face ca activitatea în laborator să fie mai greoaie și mai laborioasă; necesită întreținerea (mentenanța zilnică, periodică și anuală) efectuată pe încă un aparat (personalul va trebui să realizeze aceste operațiuni pe încă un aparat); întârzie eliberarea rezultatelor; spațiul în laborator este limitat și nu permite amplasarea unor aparate suplimentare. S-a precizat că eventualele contestații pot fi depuse până la data de 30.09.2015.

Așadar la data de 24.09.2015, societatea contestatoare cunoștea motivele respingerii ofertei sale ca inacceptabile și trebuia să le contestate în termenul legal de 10 zile de la data luării la cunoștință, valoarea estimată a lotului contestat fiind de 681.336 lei, mai mare decât pragul de 130.000 euro prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță.

Contrar susținerilor contestatoarei, nu se poate aprecia că adresa nr. 14728/24.09.2015 nu putea fi contestată decât după aflarea rezultatului final al procedurii, câtă vreme achizitoarea a ales să transmită, anterior demarării fazei de licitație electronică, rezultatul evaluării intermediare, respectiv motivele pentru care oferta sa a fost respinsă.

La data de 24.09.2015, reclamanta a cunoscut că oferta sa nu poate participa la faza finală de licitație electronică, prin urmare, nu va mai putea deveni câștigătoare a procedurii.

Mai mult decât atât, deși solicită anularea adresei nr. 15496/08.10.2015, întreaga motivare a contestației privește adresa nr. 14728/

24.09.2015, prima dintre adrese din 08.10.2015 necuprinzând decât denumirea ofertelor câștigătoare.

Într-adevăr, actul final al procedurii este cel prin care autoritatea contractantă a informat operatorii economici asupra câștigătorilor procedurii, însă atâta vreme cât a fost informată, în scris, de către achizitoare, asupra motivelor de fapt și de drept care au determinat respingerea ofertei sale, nu se poate considera că modificarea deciziei de respingere depindea de actul de desemnare a câștigătorilor sau, după cum susține contestatoarea, de cunoașterea unei eventuale decizii de anulare a procedurii.

Astfel cum a afirmat și petenta, nu se poate cunoaște în avans rezultatul evaluării ofertelor, însă, în cazul analizat, autoritatea, apelând la comunicarea rezultatului etapei intermediare a procedurii, în urma căruia contestatoarea a luat cunoștință de imposibilitatea participării în faza următoare a procedurii, implicit a acceptat că, ulterior, oferta sa nu mai poate fi declarată admisibilă și conformă. În privința ofertei sale, rezultatul final nu mai putea fi modificat.

În ce privește criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare, formulate prin concluziile scrise depuse la Consiliu în data de 09.11.2015, aduse în discuție pentru prima dată prin concluziile scrise, în referire la cerințele tehnice pe care nu le îndeplinește oferta desemnată câștigătoare, Consiliul nu le va analiza, aceste noi motive constituind, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*. Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se poate confunda cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Vizavi de constituirea garanției de bună conduită, Consiliul constată că garanția a fost constituită prin ordinul de plată nr. 1249, depus la dosarul cauzei de către contestatoarea, astfel că scopul constituirii garanției de bună conduită a fost atins, banii fiind virăți în contul autorității.

Față de cele de mai sus, întrucât în contestație nu sunt cuprinse motive pentru anularea adresei nr. 15496/08.10.2015, în realitate criticându-se adresa nr. 14728/24.09.2015, critici constatate a fi tardive,

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația referitoare la lotul nr. 10, formulată de SC ... SA.

Redactată în șase exemplare, conține 11 pagini

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,