



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19960/15.10.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., b-dul. Ion Mihalache nr. ..., clădirea ... etaj 19, ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., b-dul. Ion Mihalache nr. ..., clădirea .., etaj 20, ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 103166/28.09.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., str. Domnească nr. 38, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de achiziție de servicii de consultanță de specialitate pentru recuperarea TVA aferentă unor obiecte de investiții derulate în perioada 2006-2013, în cadrul activității economice a Municipiului ... până la emiterea unei decizii finale privind rambursarea”, cod CPV 79221000-9, s-a solicitat:

- anularea parțială a adresei nr. 103166/28.09.2015 în ceea ce privește solicitarea de clarificări referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională – Experiență similară;
- în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la momentul soluționării contestației;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G.

nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva solicitării de clarificări nr. 103166/28.09.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de achiziție de servicii de consultanță de specialitate pentru recuperarea TVA aferentă unor obiecte de investiții derulate în perioada 2006-2013, în cadrul activității economice a Municipiului ... până la emiterea unei decizii finale privind rambursarea”, cod CPV 79221000-9, solicitând:

- anularea parțială a adresei nr. 103166/28.09.2015 în ceea ce privește solicitarea de clarificări referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională – Experiență similară;
- în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la momentul soluționării contestației;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

Ca preambul contestatorul înțelege să facă o scurtă prezentare a situației de fapt precum și să învedereze că a depus contestația împreună cu garanția de bună conduită cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

Referitor la actul atacat, respectiv solicitarea de clarificări nr. 103166/28.09.2015, prin care autoritatea a transmis SC ... SRL că, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că sunt necesare clarificări în ceea ce privește experiența similară, contestatorul arată că aceasta este nelegală în raport de modalitatea procedurală prin care au fost solicitate aceste clarificări. Concret, contestatorul menționează că solicitarea de documente suplimentare este contrară dispozițiilor art. 11 din HG nr. 925/2006, potrivit alin. (3) al acestui articol numai în cazul existenței unor incertitudini sau neclarități în privința unor documente prezentate autoritatea putând solicita ofertantului detalii, precizări sau confirmări suplimentare. În acest context, contestatorul subliniază că, în opinia acestuia, solicitarea formulată prin adresa nr. 103166/28.09.2015 nu poate fi încadrată ca fiind generată în urma unor incertitudini sau neclarități în condițiile în care documentația prezentată de către SC ... SRL în ceea ce privește experiența similară este clară. Totodată, contestatorul consideră că documentele solicitate a fi

prezentate (i.e. toate contractele prezentate în lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani (exclusiv contractul cu Colt Technology Services Ltd.) certificate/documente emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar, din care să reiasă prestarea în ultimii 3 ani de servicii similare cu obiectul licitației) exced cadrului legal prevăzut de art. 11 menționat mai sus, potrivit căruia autoritatea contractantă poate solicita doar detalii, precizări sau confirmări suplimentare.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatorul apreciază că adresa nr. 103166/28.09.2015 emisă de autoritate, prin care aceasta solicită clarificări în ceea ce privește experiența similară a SC ... SRL și pune în vedere să se depună o serie de documente, este vădit nelegală.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că, solicitarea de clarificări suplimentară formulată de către autoritatea contractantă, pe lângă faptul că este nelegală, este și neîntemeiată, în condițiile în care, în aprecierea contestatorului, documentele prezentate de SC ... SRL în susținerea experienței similare sunt îndestulătoare și clare, neexistând niciun dubiu cu privire la îndeplinirea criteriului privind experiența similară. În acest sens contestatorul arată că, potrivit pct. 2.3 din fișa de date *„Ofertantul trebuie să prezinte o lista a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari. Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare cu obiectul licitației, servicii a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 2.000.000 lei”* iar obiectul contractului care urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de asistență de specialitate în vederea obținerii rambursării de TVA. Astfel, contestatorul afirmă că a prezentat toate informațiile necesare evaluării îndeplinirii criteriului privind experiența similară, depunând la autoritatea contractantă contracte încheiate cu diferiți clienți și facturile aferente acestor contracte a căror valoare cumulată depășește pragul de 2.000.000 lei, cu titlu de exemplu menționând Contractul încheiat între SC ... SRL și ..., în care la art. 1 Obiectul contractului, se specifică clar că SC ... SRL va presta următoarele servicii de consultanță fiscală în beneficiul clientului, respectiv:

(i) Sumar scris privind alternativele de optimizare/urgentare a procesului de rambursare a TVA;

(ii) Asistență pe durata procesului de rambursare a TVA.

În conținutul contestației se mai arată că în acest contract au fost specificate clar onorariile percepute de către SC ... SRL pentru serviciile de consultanță menționate la art. 1, onorarii care ulterior au fost facturate clientului, aspect care rezultă din facturile atașate contractului. Mai mult, se învederează că toate contractele folosite de către SC ... SRL în susținerea experienței similare urmează exemplul contractului indicat mai sus, ceea ce demonstrează faptul că informațiile prezentate au fost clare și probează pe deplin experiența similară a societății, motiv pentru care nu se impune ca SC ... SRL să prezinte informații/detalii suplimentare.

În final, SC ... SRL arată că solicitarea autorității de a prezenta confirmări din partea clienților, care să ateste realizarea serviciilor este una excesivă, motiv pentru care cere să se constate că solicitarea

autorității de a prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar, din care să reiasă prestarea în ultimii 3 ani de servicii similare cu obiectul licitației, este neîntemeiată.

Prin adresa nr. 112302/20.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20299/21.10.2015, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Astfel, autoritatea precizează că în data de 28.09.2015 a luat decizia de a solicita clarificări ofertantului SC ... SRL referitoare la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională; Experiență similară și Resurse umane (adresa nr. 103166/28.09.2015), cu termen de răspuns 07.10.2015 ora 14.00, însemnând 9 zile.

La această solicitare a autorității, SC ... SRL a răspuns în data de 07.10.2015 ora 13.27, adresa de răspuns fiind înregistrată la autoritate sub nr. 107538/07.10.2015, solicitând extinderea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări până la data de 14.10.2015, având în vedere că unele certificări nu au fost primite întrucât a fost un timp scurt, precum și faptul că respectivii clienți nu au în obiect emiterea unor asemenea documente. De asemenea, s-a solicitat autorității să se aibă în vedere faptul că pentru a fi posibilă prezentarea documentelor solicitate, aceasta implică terțe părți, față de care SC ... SRL nu are un control direct. Totodată autoritatea subliniază că adresa de răspuns a contestatorului a fost însoțită de:

- 8 confirmări / certificate contrasemnate de beneficiarii serviciilor, atestând obiectul contractului, perioada prestării, precum și valoarea acestora și
- o declarație pe propria răspundere (pentru alte 8 contracte) emisă de dl. ... în calitate de reprezentat împuternicit al SC ... SRL prin care confirmă îndeplinirea cerințelor în cazul clienților care nu au fost în măsură să le transmită confirmarea.

Autoritatea arată și faptul că prin adresa de solicitare a prelungirii termenului de răspuns la solicitarea de clarificări contestatorul a asigurat autoritatea de faptul că a înțeles care este modalitatea de îndeplinirea a cerinței și că va depune toate diligențele pentru a răspunde solicitării până la termenul propus.

Autoritatea precizează că, pentru a da posibilitatea candidatului SC ... SRL să prezinte confirmările solicitate pentru toate contractele prezentate în lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani, a prelungit termenul de răspuns până la data de 14.10.2015 și a comunicat tuturor candidaților acest aspect, prin e-mail și fax, în data de 07.10.2015 ora 16.08 cu adresa nr. 107670/07.10.2015. În acest context autoritatea subliniază că tot în data de 07.10.2015, candidatul SC ... SRL a transmis prin fax la orele 14:14 și respectiv la 15:08, completare la documentele transmise prin curier (adresa 108682/12.10.2015 - confirmare ... și adresa 52509/13.10.2015 confirmare și ... Sucursala ...).

În continuare autoritatea contractantă menționează că în data de 13.10.2015 a fost înregistrată contestația depusă de SC ... SRL sub nr. 109366 iar în data de 14.10.2015 acesta a transmis prin curier completări la documentele transmise prin curier în data de

07.10.2015 și anume 2 confirmări prestare servicii din partea ..., .., ..., Sucursala România și ... Sucursala ...

Având în vedere că în toată această perioadă, candidatul a transmis documente care să certifice îndeplinirea cerinței, ceea ce, în opinia autorității denotă că acesta a înțeles și chiar mai mult, și-a însușit conținutul solicitarea de clarificări, ... apreciază că prin formularea contestației, dincolo de scopul imediat, acela de a obține suspendarea procedurii și implicit prelungirea termenului de răspuns, candidatul încearcă și obținerea forțată a unei decizii de acceptare a tuturor contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare, fapt nepermis de lege întrucât ar presupune o interpretare părtinitoare a conținutului cerinței.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia solicitarea de documente suplimentare este contrară dispozițiilor art. 11 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat documente suplimentare ci confirmări ale documentelor prezentate deja în candidatură, în solicitare fiind precizat foarte clar că se vor prezenta documente pentru toate contractele din lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani (exclusiv contractul încheiat cu ...). Aceasta subliniază că nu s-au acceptat alte confirmări decât cele prezentate pentru lista cu contracte depusă inițial, depunerea de confirmări pentru alte contracte decât cele inițial indicate ducând la excluderea din procedură.

În acest context se adaugă că în solicitarea de clarificări a fost precizat exclusiv contractul încheiat ...LTD întrucât este singurul contract pentru care candidatul a prezentat scrisoare emisă ... LLP prin care confirmă faptul că ... SRL a asistat în calitate de subcontractor clientul ... LTD în cadrul inspecțiilor fiscale în legătură cu deconturile cu suma negativă de TVA cu opțiune de rambursare depuse la autoritățile fiscale din România pentru perioada septembrie 2013 - martie 2015. Pentru asistența acordată ... SRL a emis în perioada decembrie 2013 - iunie 2015 facturi însumând 146.359,30 lei.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a alineatului 3 din art. 11 din HG nr. 925/2006, autoritatea, pentru a înțelege mai bine incertitudinea/neclaritatea în care s-a aflat, face o analiză a unor contracte prezentate de ... SRL în lista principalelor prestări de servicii realizate în ultimii 3 ani. Astfel:

- Contract 1 din listă încheiat cu ...- Sediul permanent, candidatul a prezentat:

- o Termeni de afaceri conveniți între ... SRL și - Sediul permanent, nr. T 453 Ro, Martie 2008, domeniul de activitate - asistență profesională privind impozitarea în legătură cu activitățile de afaceri întreprinse de Companie pe piața românească. Autoritatea învederează că în Clarificarea nr. 6 a fost explicat faptul că prin sintagma „servicii similare cu obiectul licitației” se înțelege „asistență în procedura legală de rambursare TVA în orice demers/proceduri până la soluționarea definitivă a cererii iar în Răspunsul 4 din Clarificarea nr. 5 s-a precizat că nu se acceptă ca experiență similară

inspecțiile fiscale privind TVA (cu titlu general)). Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea a considerat că se află în imposibilitate de a aprecia serviciile prestate în baza acestui contract ca fiind similare cu obiectul licitației, întrucât impozitarea este o activitate cu titlu general. La subpunctul 2.1.2 din domeniul de activitate al acestui contract se regăsește o singură prevedere care face referire la TVA, dar și aceasta este o activitate cu titlu general nicidecum similară cu obiectul prezentei proceduri;

- o A prezentat factura nr. 25435/29.01.2015 - consultanță fiscală efectuată conform contract din martie 2008 în valoare de 12.037,96 lei fără TVA;
- o A prezentat adresă din partea EY către beneficiar în care menționează faptul că factura 25435 / 29 ianuarie 2015 reprezintă servicii fiscale profesionale furnizate până la data de 13 septembrie 2013 conform contract din martie 2008;
- o A prezentat o adresă referitoare la factura 25435 / 29 ianuarie 2015 în care precizează faptul că „asistența a fost acordată în timpul inspecției de TVA...”;
- o Facturile 25064, 22112, 21936, 21151 urmăresc același model menționat anterior, obiectul prestării serviciilor face referire la inspecții de TVA, pregătiri și depuneri deconturi de TVA, perioadele de prestare sunt incerte (se precizează doar că sunt servicii prestate conform contract 2008, și faptul că au fost prestate până la 13 septembrie 2013, sau 8 noiembrie 2013).

Concluzionând autoritatea contractantă menționează că nu a putut stabili dacă serviciile prestate sunt similare cu obiectul prezentului contract și nici perioada în care au fost prestate serviciile respective, motiv pentru care a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte și anume *„certificate/ documente emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar; din care să reiasă prestarea în ultimii 3 ani de servicii similare cu obiectul licitației”*. În acest contract autoritatea învederează că pentru acest contract ... SRL nu a prezentat în adresele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări nr. 103166/ 28.09.2015 nici un document din care să reiasă cele solicitate de comisia de evaluare.

- pentru Contractul 8 din listă încheiat cu ..., candidatul a prezentat:

- o termeni de afaceri conveniți între ... SRL și ..., nr. E1493, Martie 2013, descrierea serviciilor - Servicii de conformitate privind impozitul pe profit, Servicii de conformitate privind taxa pe valoare adăugată, Conformitate privind impozitul reținut la sursă din servicii.
- o factura nr. 25999 / 20.03.2015, valoare de 17.832,59 lei fără TVA, în care este precizat „consultanță fiscală efectuată conform contract din 7 martie 2013” descrierea serviciilor fiscale profesionale prestate „asistența inspecție fiscală pentru perioada 19.01.2015 - 06.03.2015”;
- o facturile 26452, 26459, 27037, 27099 urmăresc același model menționat anterior, obiectul prestării

serviciilor face referire la inspecții fiscale.

- Contractele prezentate în listă la pozițiile 9, 10 și 11 încheiate cu ..., ..., ... sunt încheiate în ultimii 3 ani, la secțiunea descrierea serviciilor fiind precizat: Servicii de conformitate privind impozitul pe profit, Servicii de conformitate privind taxa pe valoare adăugată, Conformitate privind impozitul reținut la sursă din servicii. În facturile aferente acestor contracte este precizat „consultanță fiscală efectuată conform contract din 7 martie 2013” descrierea serviciilor fiscale profesionale prestate „asistența inspecție fiscală pentru perioada ...”

Dat fiind cele prezentate anterior autoritatea contractantă subliniază că s-a aflat în imposibilitate de a aprecia serviciile prestate în baza contractelor mai sus menționate ca fiind similare cu obiectul licitației, întrucât în descrierea serviciilor se regăsește doar o singură prevedere care face referire la TVA, dar și aceasta este o activitate cu titlu general nicidecum similară cu obiectul prezentei proceduri.

Mai mult, autoritatea precizează că din documentele prezentate (contracte și facturi) nu a putut stabili cu certitudine dacă au fost prestate servicii similare cu obiectul contractului pentru contractele mai sus menționate, motiv pentru care a solicitat clarificări candidatului cu privire la aceste aspecte și anume „certificate/ documente emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar, din care să reiasă prestarea în ultimii 3 ani de servicii similare cu obiectul licitației”. Se mai adaugă că pentru aceste contracte, candidatul ... SRL nu a prezentat în adresele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări nr. 103166/ 28.09.2015 nici un document din care să reiasă cele solicitate de comisia de evaluare.

Cu privire la invocarea de către contestator a pct. 2.3 din fișa de date „Ofertantul trebuie să prezinte o lista a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari. Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare cu obiectul licitației, servicii a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 2.000.000 lei”, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL nu a menționat și faptul că în fișa de date, la Modalitatea de îndeplinire a experienței similare este precizat faptul că „...va prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de către autoritatea sau clientul beneficiar al contractelor prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței,..”, drept urmare autoritatea susține că nu poate accepta doar prezentarea de contracte și facturi emise de candidat, atâta vreme cât nu există nici un alt document care să ateste faptul că acele servicii învederate de candidat au fost și acceptate de beneficiar.

În consecință autoritatea susține legalitatea solicitării de clarificări și consideră neîntemeiată contestația depusă.

Prin adresa nr. 10995/... ../27.10.2015, Consiliul a solicitat contestatorului să remită dovada cheltuielilor de judecată la care a făcut trimitere în conținutul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20799/28.10.2015 SC ... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului precizând că în cazul în care contestația formulată va fi admisă, înțelege să recupereze cheltuielile de judecată pe calea unei acțiuni separate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de achiziție de servicii de consultanță de specialitate pentru recuperarea TVA aferentă unor obiecte de investiții derulate în perioada 2006-2013, în cadrul activității economice a Municipiului ... până la emiterea unei decizii finale privind rambursarea”, cod CPV 79221000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”

Împotriva documentației de atribuire ... SRL și ... au formulat contestațiile ce au format obiectul dosarelor conexe nr. 1126, 1165/2015 soluționate prin decizia CNSC nr. 1055/110C9/1126, 1165/07.07.2015, prin care se admite în parte contestația SC ... SRL și obligă autoritatea contractantă fie la eliminarea, fie la modificarea cerinței criticate vizând expertul nr. 3, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și se respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind modificarea documentației de atribuire privind studiile solicitate pentru expertii cheie și ca nefondat pe cel privind anularea procedurii, din contestația A fost respinsă solicitarea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației. De asemenea s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva documentației de atribuire și a adreselor de clarificări nr. 73992/07.07.2015 și nr. 76690/16.07.2015 SC ... SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. 1362/2015, soluționat prin decizia CNSC nr. 1337/C1/1362/14.08.2015 prin care s-a respins contestația după cum urmează:

- critica cu privire la cerința 5.1.4 din caietul de sarcini ca tardiv formulată

- critica cu privire la „servicii similare cu obiectul licitației” ca rămasă fără obiect.

De asemenea s-a dispus continuarea procedurii.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor nr. 100088/17.09.2015, s-a consemnat depunerea a trei candidaturi și documentele aferente acestora

Împotriva solicitării de clarificări nr. 103166/28.09.2015, SC ... SRL a formulat prezenta contestație ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. .../.../.../19.10.2015, prin care s-a respins cererea de suspendare.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul retine:

Contestatorul sustine că adresa nr. 103166/28.09.2015 prin care i s-au solicitat clarificări, conține solicitări(cereri) nejustificate privind *Capacitatea tehnică și/sau profesională* – *Experiența*

similară, neexistând, în opinia contestatorului, incertitudini sau neclarități în privința documentelor prezentate.

Argumentele contestatorului sunt formulate în sensul presupusei încălcări de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 11 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin formularea unor întrebări inutile și/sau abuzive în condițiile în care acesta susține că documentația prezentată de către SC ... SRL în ceea ce privește experiența similară este completă și clară.

Consiliul consideră că, deși principial este pe deplin legală formularea unei contestații împotriva unei solicitări de clarificări, în acest caz argumentele contestatorului trebuiau să facă obiectul răspunsului acestuia la solicitarea din adresa nr. 103166/28.09.2015 și nu obiectul unei contestații adresată CNSC.

Astfel, în situația de fapt, în care SC ... SRL susține ferm faptul că documentele pe care le-a prezentat în candidatură sunt suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, atunci se putea limita la a comunica acest lucru autorității contractante în adresa de răspuns la solicitarea nr. 103166/28.09.2015.

Consiliul nu a fost investit să analizeze dacă candidatul SC ... SRL a prezentat documente suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară sau dacă răspunsurile transmise de acesta la solicitarea de clarificări menționată (în datele de 7.10.2015, 13.10.2015 respectiv 14.10.2015) sunt complete și concludente, pentru simplul motiv că nu acesta a fost obiectul contestației și nici nu s-a emis vreun document prin care autoritatea contractantă să comunice eventuala respingere a candidaturii SC ... SRL pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Revenind, Consiliul constată că, indiferent de aprecierile contestatorului, autoritatea contractantă a luat în considerare existența unor incertitudini sau neclarități (deci acestea au existat măcar din punctul de vedere corect sau greșit al autorității contractante) și a formulat în mod legal adresa de solicitări de clarificări nr. 103166/28.09.2015.

Și din punct de vedere formal, solicitarea de clarificări nr. 103166/28.09.2015 respectă prevederile art. 78 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv *„sa fie clara, precisa și sa defineasca în mod explicit și suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare”*.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a încălcat nicio prevedere legală prin formularea adresei de solicitări de clarificări nr. 103166/28.09.2015.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....