



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 5492/03.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16969/04.09.2015, formulată de către S.C.S.R.L., cu sediul în ..., nr....., clădirea de birouri....., corp....., etaj....., biroul nr....., sector....., CUI ..., reprezentată de către ..., în calitate de administrator și director general, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, pe loturi – lotul 1 : „...”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Dotarea cu echipamente medicale a Spitalului Județean de Urgență...”, se solicită :

...ațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică ce vor fi prezentate în cuprinsul contestației, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor publice (art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare);

- în subsidiar, anularea caietului de sarcini și a prezentei proceduri de achiziție publică, cu consecința obligării autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C.S.R.L., cu sediul în ..., nr....., clădirea de birouri....., corp....., etaj....., biroul nr....., sector....., în contradictoriu cu ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în....., ..., în ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante să adopte măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Obligă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să adopte următoarele măsuri de remediere:

- cerința „*tehnologie Zero Boil-Off cu interval tipic de reumplere de minimum 6 ani*” va avea următorul conținut: „*tehnologie Zero Boil-Off*”;

- cerința „*viteza maximă de deplasare longitudinal a blatului mesei: minim 18 cm/s*” va avea următorul conținut: „*viteza maximă de deplasare longitudinal a blatului mesei: minim 10 cm/s*”;

- cerința „*puterea de ieșire a amplificatorului RF : minim 12 kW*” va avea următorul conținut: „*puterea de ieșire a amplificatorului RF : minim 10 kW*”;

- cerința „*tehnologie integrată de bobine Atlas/Tim/GEM/dStream, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine diferite: minim 40 de elemente de bobină conectate simultan*” va avea următorul conținut: „*Tehnologie integrată de bobine Atlas/Tim/GEM/dStream, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine diferite: minim 37 de elemente de bobină conectate simultan*”.

Obligă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) ca, în același termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP și să continue procedura de achiziție publică.

Respinge ca nefondate, criticile cu privire la specificațiile tehnice din caietul de sarcini privind „*greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 190 kg*”, „*bobina endorectală, care să poată fi combinată cu minim bobina de coloană și cea de corp*”, „*viteza de reconstrucție în matrice 256 x 256 la FOV întreg: min 8.500 recon/s*” și „*bobina de dimensiuni mici, minim 4 canale, compatibilă cu achiziția în paralel, pentru examinări de carotidă și examinări de FOV mic (ex. pediatrie) și structuri de suprafață*”.

Respinge, ca rămase fără obiect, criticile legate de următoarele specificații tehnice:

- „*dimensiunea magnet în axa z inclusiv capace: maxim 165 cm*”;
- „*greutate aparat în operare (inclusiv heliu) max. 4,7 tone*”;
- „*computer gazdă: procesor quad-core de minim 2,6 GHz*”;
- „*computer reconstrucție: procesor quad-core de minim 2,6 GHz*”;
- „*capacitate de stocare date brute: minim 500 GB*”;
- „*secțiune minimă slice în 2D: maxim 0,2 mm*”;

- „factor de accelerație pentru achiziția în paralel: minim 6”;
- „posibilitatea combinării bobinelor flexibile cu minim: bobina de corp, bobina de coloană”;
- „bobina de genunchi dedicată, rigidă, min. 14 canale, compatibilă cu tehnica de achiziție paralel, cu diametru interior de minim 165 mm”;
- „bobină angiografie periferică, minim 16 elemente, compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel, care sa poată fi combinată cu minim bobina de corp, bobina de coloană”;
- „imagistica de difuzie de corp în timp real.”

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C.S.R.L. a formulat contestația nr. 5492/03.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16969/04.09.2015, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, pe loturi – lotul 1 : „...”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Dotarea cu echipamente medicale a Spitalului Județean de Urgență...”, solicitând următoarele:

- în principal, orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în cauză, respectiv obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică ce vor fi prezentate în cuprinsul contestației, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor publice (art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare);

- în subsidiar, anularea caietului de sarcini și a prezentei proceduri de achiziție publică, cu consecința obligării autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

În susținerea contestației, S.C.S.R.L. arată că autoritatea contractantă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr.

De asemenea, acesta precizează că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus o serie de specificații tehnice pe care trebuie să le îndeplinească echipamentele de rezonanță magnetică, care sunt de natură a încălca, în mod flagrant, principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

În esență, S.C.S.R.L. consideră că următoarele specificații tehnice din caietul de sarcini sunt „vădit abuzive, nejustificate și disproporționate” față de obiectul scopul și complexitatea procedurii de atribuire în cauză, iar inserarea acestora în cadrul documentației de atribuire este de natură a restricționa, în mod grav, accesul la procedură, fiind favorizat un anumit operator economic, respectiv compania Siemens cu echipamentul Essenza.

Astfel, în caietul de sarcini au fost introduse următoarele specificații tehnice care blochează accesul S.C. S.R.L. la prezenta procedură de achiziție publică, fără să poată fi justificate clinic și fără să definească criterii de performanță ale sistemului, fiind introduse pentru a limita concurența, așa cum se va demonstra în continuare :

(1) Cerința tehnică referitoare la "Dimensiunea magnet în axa z inclusiv capace: maxim 165 cm";

(2) Cerința tehnică referitoare la „Greutate aparat în operare (inclusiv heliu) max. 4,7 tone";

(3) Cerința tehnică referitoare la "Tehnologie Zero Boil-Off cu consum de He foarte redus cu interval tipic de reumplere de minim 6 ani";

(4) Cerința tehnică referitoare la "Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 12 kW";

(5) Cerința tehnică referitoare la "Tehnologie integrată de bobine Atlas/Tim/GEM/dStream, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine diferite: minim 40 elemente de bobină conectate simultan";

(6) Cerința tehnică referitoare la „Viteza maximă de deplasare longitudinală a mesei: minim 18 cm/s";

(7) Cerința tehnică referitoare la "Greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 190 kg";

(8) Cerința tehnică referitoare la "Computer gazdă: procesor quad-core de minim 2,6 GHz";

(9) Cerința tehnică referitoare la "Computer reconstrucție: procesor quad-core de minim 2,6 GHz";

(10) Cerința tehnică referitoare la "Viteza de reconstrucție în matrice 256 x 256 la FOV întreg: min 8.500 recon/s" ;

(11) Cerința tehnică referitoare la "Capacitate de stocare date brute: minim 500 GB";

(12) Cerința tehnică referitoare la " Secțiune minimă slice în 2D: maxim 0,2 mm";

(13) Cerința tehnică referitoare la "Factor de accelerație pentru achiziția în paralel: minim 6";

(14) Cerința tehnică referitoare la "Posibilitatea combinării bobinelor flexibile cu minim: bobina de corp, bobina de coloană";

(15) Cerința tehnică referitoare la "Bobina de genunchi dedicată, rigidă, min. 14 canale, compatibilă cu tehnica de achiziție paralel, cu diametru interior de minim 165 mm";

(16) Cerința tehnică referitoare la „Bobina de dimensiuni mici, minim 4 canale, compatibilă cu achiziția în paralel, pentru examinări de carotidă și examinări de FOV mic (ex. pediatrie) și structuri de suprafață”;

(17) Cerința tehnică referitoare la „Bobină angiografie periferică, minim 16 elemente, compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel, care să poată fi combinată cu minim bobina de corp, bobina de coloană”;

(18) Cerința tehnică referitoare la „Bobina endorectală, care să poată fi combinată cu minim bobina de coloană și cea de corp”;

(19) Cerința tehnică referitoare la "Imagistica de difuzie de corp în timp real".

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei contestații, S.C.S.R.L. invocă prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și menționează că, în calitate de furnizor internațional de aparatură medicală (inclusiv computere tomograf, echipamente de rezonanță magnetică), își justifică interesul de a contesta documentația de atribuire, întrucât, din cauza specificațiilor tehnice restrictive, deși deține și poate livra echipamente de rezonanță magnetică de cea mai înaltă calitate, nu ar fi în măsură să elaboreze o ofertă care să corespundă solicitărilor autorității contractante, fiindu-i astfel îngăduit, în mod nepermis, accesul la procedură.

În ceea ce privește temeinicia contestației în cauză, S.C.S.R.L. invocă prevederile art. 35 alin. (1), (2) și (5) și art. 179 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 13 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, S.C.S.R.L. arată că foarte multe dintre specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică prevăzute în caietul de sarcini încalcă dispozițiile art. 35 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, restricționând în mod nepermis accesul operatorilor economici la prezenta procedură de achiziție publică și favorizând un anumit operator economic.

Raportat la modul în care a fost elaborată documentația de atribuire, contestatorul apreciază că aceasta distorsionează concurența liberă între operatorii economici și încalcă principiile proporționalității și al utilizării eficiente a fondurilor publice.

În cele ce urmează, S.C.S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului specificațiile tehnice pe care le consideră ca fiind restrictive:

1. Cerința tehnică referitoare la „Lungimea magnetului (cu capace): maxim 175 cm”, contestatorul solicitând modificarea acesteia, astfel: "Dimensiune magnet în axa z inclusiv capace: maxim 196 cm".

În susținerea solicitării sale, S.C.S.R.L. arată că sistemul pe care dorește să-l propună are un tunel cu o lungime de 130 cm fără capace, iar capacele extravazate frontale și posterioare, dispuse pentru confortul pacientului pentru a reduce senzația de claustrofobie adaugă încă 56 cm la lungimea echipamentului.

De asemenea, contestatorul menționează că lungimea magnetului nu este un factor care să determine clasa de performanță a sistemului, iar pacienții claustrofobi vor fi scanați numai sub anestezie, indiferent de cât de lung este magnetul.

Mai mult decât atât, investigațiile, așa cum solicită și autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, se vor scana cu anatomia de interes în centrul magnetului, ceea ce face ca pacientul să experimenteze același efect de potențială claustrofobie, indiferent de lungimea tunelului.

În opinia contestatorului, prin inserarea acestei specificații tehnice în caietul de sarcini, autoritatea contractantă introduce filtre artificiale în stabilirea necesității sale, fără vreo legătură cu criteriile de performanță, lungimea echipamentului nefiind un factor tehnic obiectiv, iar natura subiectivă a senzației de claustrofobie nu-i permite cuantificarea.

Pe de altă parte, contestatorul afirmă că ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) nu a pus la dispoziția ofertanților niciun plan al locului de amplasare.

2. Cerința tehnică cu privire la „Greutate (magnet cu heliu) : maxim 4,7 tone”.

Față de această specificație tehnică, contestatorul precizează că greutatea magnetului pe care societatea sa dorește să-l oferteze este de 5,532 kilograme, inclusiv heliu.

Totodată, S.C.S.R.L. menționează că structura de rezistență necesară amplasării unui sistem de 4.700 kg nu este diferită de cea necesară amplasării unei greutatei de 5.532 kg, deoarece ranforsarea podelei și celelalte aspecte legate de rezistență au același principiu de realizare.

Prin urmare, în condițiile în care podeaua asigură minimum 4,7 tone, ranforsarea până la aproximativ 5,532 kg este minimă și respectă aceleași principii de construcție, fără să fie necesare construcții adiacente sau alte lucrări adiționale.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul mai arată că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție planurile de amenajare sau expertize tehnice care să ateste că structura nu poate susține un sistem cu greutatea de 5,5 T.

3. Cerința tehnică referitoare la „Tehnologie Zero Boil-Off cu consum de He foarte redus cu interval tipic de reumplere de minimum 6 ani”.

Raportat la această specificație tehnică, contestatorul precizează că sistemul pe care societatea sa dorește să-l oferteze este echipat cu tehnologie Zero Boil-Off, care nu necesită perioadă de reumplere, măsura standard de reumplere prevăzându-se numai pentru momentul în care se schimbă „capul rece” (cold heat), care este un consumabil a cărui perioadă de viață este de 3-4 ani.

Prin stipularea acestei cerințe tehnice în forma sa inițială, înseamnă că autoritatea contractantă, în cazul oricărui producător, va suporta costurile de reumplere la prima schimbare a capului rece.

Mai mult decât atât, S.C.S.R.L. susține că este inventatoarea sistemului cu consum zero de heliu, prin patentul nr US005936499A, și cu siguranța, în acest fel, se demonstrează că tipul de magneți pe care îi comercializează sunt de tip Zero Boil Off și nu necesită reumplere.

Contestatorul mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că c tehnologia Zero Boil Off înseamnă consum zero de heliu, astfel că sintagma cu „consum de heliu foarte redus” este în contradicție cu definiția tehnologiei solicitate.

Pe cale de consecință, S.C.S.R.L. solicită Consiliului reformularea cerinței tehnice în cauză, în sensul echipării sistemului cu tehnica Zero Boil Off, fără menționarea unui anumit interval de reumplere.

4. Cerința tehnică referitoare la „Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 12 kW”.

Cu privire la această specificație tehnică, contestatorul arată că puterea de ieșire a amplificatorului RF este astfel dimensionată de către fiecare producător în parte, în funcție de caracteristicile tehnice și de performanță, pentru a putea efectua, în modelul vectorial, înclinarea protonilor la 90, respectiv 180 grade și pentru a se realiza procesul de recuperare în vederea emiterii unui semnal măsurabil prin cei doi parametri T1 și T2. Valoarea pe care o propune S.C.S.R.L. este de 10kW, diferența față de valoarea solicitată, de 12 kW, fiind minimă și nesemnificativă.

În funcție de tipul de antene utilizate, de capacitatea acestora de a recepționa semnal și în funcție de criteriile de performanță legate de gradienti, puterea acestui amplificator poate fi mai mică sau din contră, trebuie să fie mai mare pentru a compensa eventuale neajunsuri din cele enumerate anterior.

Sistemul pe care dorește să-l ofere S.C.S.R.L. este capabil să efectueze toate aplicațiile care necesită un puls de RF mai mare de tipul CUBE/VISTA/SPACE cu excelentă rezoluție spațială și temporală.

Pe lângă protejarea pacientului prin absorbția unei cantități mai mici de energie pe care corpul va fi nevoit să o disipeze, un amplificator RF cu putere mai mică va avea un impact semnificativ și asupra consumului de energie, fiind mult mai economic în aceste condiții.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă nu are nicio justificare clinică sau de performanță pentru care valoarea de 12 kW a amplificatorului RF ar fi superioară unei valori de 10 kW, motiv pentru care solicită Consiliului să accepte ofertarea unui sistem care propune valoarea de 10 kW pentru parametrul tehnic „puterea de ieșire a amplificatorului RF”.

5. Cerința tehnică cu privire la „Tehnologie integrată de bobine Atlas/Tim/GEM/dStream, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine diferite : minim 40 de elemente de bobină conectate simultan”.

Pentru a nu limita concurența și pentru a nu îngrădi posibilitatea oricărui producător de a oferi soluțiile tehnice pe care le dezvoltă în vederea îndeplinirii cerinței tehnice menționate, S.C.S.R.L. solicită autorității contractante să accepte și alte soluții echivalente cu posibilitatea de conectare a minimum 37 de elemente.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, „în mod arbitrar, nejustificat și fără relevanță clinică sau de performanță a ales o valoare minimă de 40 de elemente de bobină care se pot conecta, demonstrând faptul că solicitarea nu are menirea de a defini un parametru de performanță.

Prin urmare, nu există nicio dovadă clinică sau de performanță care să justifice diferența minimă de 3 elemente, precum și capacitatea fiecărui producător de a oferi tehnologii echivalente celor menționate.

6. Cerința tehnică referitoare la "Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 18 cm/s".

Față de această specificație tehnică, S.C.S.R.L. precizează că viteza de deplasare a mesei nu prezintă o caracteristică care să influențeze performanța echipamentului și nici nu îmbunătățește fluxul de lucru, fiindcă timpul care este necesar pentru introducerea pacientului în tunel este de ordinul secundelor. La o distanță de călătorie a mesei pacientului de la poziția inițială la cea de scanare, de aproximativ 150 cm, diferență în secunde între valoarea propusă de către S.C.S.R.L. și cea solicitată este de ordinul a 5-6 secunde, nesemnificativ în ceea ce privește fluxul de lucru.

Pe de altă parte, contestatorul susține că viteza de deplasare a mesei pe care o propune este suficientă pentru realizarea studiilor de angiografie extinse cu mișcarea automată a mesei.

Astfel, dacă se consideră conform articolului atașat, în copie, la dosarul cauzei că timpul arterial este de 25 secunde, la o viteză de deplasare de 10 cm/s în 25 secunde se va scana un pacient cu înălțimea de 2,5 m, ceea ce înseamnă că dezideratul clinic este obținut și la această valoare de deplasare a mesei.

În acest fel se demonstrează că valoarea solicitată pentru viteza de deplasare a mesei este nejustificată, atât clinic, cât și ca nivel de performanță și introduce, în mod abuziv, o barieră în calea altor potențiali producători care ar dori să participe la procedura de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, S.C.S.R.L. solicită reformularea cerinței menționate mai sus, astfel: "Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 100 mm/s".

7. Cerința tehnică cu privire la "Greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 190 kg".

Raportat la această cerință, contestatorul arată că masa de pacient pentru sistemul pe care societatea sa dorește să-l ofere, vârf de gamă pe segmentul cu tunel de diametru 60 cm, poate suporta o greutate a pacientului de până la 159 kg inclusiv, asigură accesul nerestrictiv al

tuturor pacienților și răspunde, în totalitate, nevoilor clinice ale autorității contractante, așa cum reiese din specificațiile minime impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, deși nu are justificări clinice și nici nu reprezintă un criteriu de performanță, a inclus în caietul de sarcini o caracteristică tehnică care îi îngreuește accesul la procedură și limitează libera concurență.

Prin urmare, S.C.S.R.L. solicită reformularea cerinței în cauză, astfel : „Greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minimum 159 kg”.

8. Cerința tehnică referitoare la "Computer gazdă : procesor quad-core de minim 2,6 GHz".

În opinia contestatorului, această specificație tehnică nu este justificată clinic sau tehnic și nu reprezintă un criteriu de performanță, întrucât diferența dintre valoarea solicitată prin caietul de sarcini și cea pe care o propune societatea sa este de 0,1 Ghz, S.C.S.R.L. oferind un computer cu viteză de procesare de 2,5 GHz.

9. Cerința tehnică cu privire la " Computer reconstrucție: procesor quad-core de minim 2,6 GHz".

Potrivit susținerilor contestatorului, nici această cerință tehnică nu este justificată clinic sau tehnic și nu reprezintă un criteriu de performanță, întrucât diferența dintre valoarea solicitată prin caietul de sarcini și cea pe care o propune societatea sa este de 0,2 Ghz, S.C.S.R.L. oferind un computer cu viteza de procesare de 2,4GHz.

10. Cerința tehnică referitoare la "Viteza de reconstrucție în matrice 256 x 256 la FOV întreg : min 8.500 recon/s".

Față această specificație tehnică, contestatorul menționează că viteza de reconstrucție nu reprezintă un factor de calitate, prin raportare la valorile menționate.

... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) solicită o viteză de reconstrucție de 8.500 recon/s, în timp ce S.C. S.R.L. solicită modificarea cerinței la 5.500 recon/s.

Prin raportare la cantitatea de date dintr-o secvență RM, diferența nu este una semnificativă. Astfel, imagistica prin rezonanță magnetică se desfășoară pe secvențe de imagini, o secvență 2D, având în medie 20 imagini, în timp ce o secvență 3D poate să ajungă până la 3000 imagini.

În aceste condiții, secvența 2D va fi reconstruită în câteva milisecunde și nu reprezintă nicio diferență dacă viteza de reconstrucție este de 8.500 imag/s sau 5.500 imagini/s, în timp ce o secvență 3D va fi reconstruită tot sub o secundă, indiferent de valoarea aleasă.

Pe cale de consecință, acest parametru inclus de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ca și caracteristică tehnică de performanță este, de fapt, un mod nejustificat de a introduce noi bariere în calea potențialilor participanți la procedură.

11. Cerința tehnică cu privire la: „Capacitate de stocare date brute: minim 500 GB".

Raportat la această specificație tehnică, contestatorul arată că autoritatea contractantă impune parametri de IT care nu influențează criteriile de performanță ale sistemului, doar pentru a introduce filtre artificiale, nejustificate atât clinic, cât și tehnic pentru a limita accesul altor potențiali producători la procedura de atribuire în cauză.

Prin urmare, pentru a nu îngreuna libera concurență și în condițiile în care un computer gazdă al consolei nu este destinat arhivării pe termen lung al imaginilor, S.C.S.R.L. solicită acceptarea unor sisteme de imagistică prin rezonanță magnetică cu hard-disk-ul cu capacitate de stocare de 300 GB.

12. Cerința tehnică referitoare la: "Secțiune minima slice în 2D: maxim 0,2 mm", contestatorul solicitând reformularea acesteia, astfel: "Secțiune minimă slice în 2D: maxim 0,5 mm".

Față de această specificație tehnică, S.C.S.R.L. mai precizează că la grosimi de slice foarte mici, sub 0,5 mm, orice semnal rezonabil de la antena poate fi captat foarte greu.

De asemenea, din punct de vedere clinic, toate patologiile cunoscute pot fi vizualizate cu ajutorul imagisticii prin rezonanță magnetică, în format 2D, cu slice-uri de grosimi de maxim 1-2 mm și este cunoscut faptul că orice mărime a slice-ului sub această valoare nu face decât să prelungească foarte mult timpul de scanare.

Prin urmare, se demonstrează că nu există o nevoie clinică pentru o valoare a secțiunii în 2D de sub 0,2 mm care să facă o valoare de 0,5 mm total inacceptabilă.

Pe cale de consecință, S.C.S.R.L. consideră că acest parametru a fost introdus artificial și valoarea sa a fost aleasă pentru a limita concurența, fără justificare clinică sau tehnologică.

13. Cerința tehnică cu privire la "Factor de accelerație pentru achiziția în paralel: minim 6".

Raportat la tehnica de achiziție paralelă, contestatorul afirmă că aceasta a fost concepută pentru a crește viteza de scanare, în special în cazul secvențelor care presupuneau apnee (senzație de lipsă de aer) din partea pacientului.

De asemenea, acesta susține că achiziția paralelă este o tehnică ce presupune umplerea parțială a spațiului K și interpolarea datelor lipsă pe baza proprietăților lipsă ale acestuia.

În timpul investigației de rezonanță magnetică, întotdeauna este aleasa dimensiunea imaginii finale. În concret, se setează numărul de codare în faza și frecvența spațiului k. Dacă se alege ca imaginea finală să fie 256 x 256, aceasta înseamnă că se alege ca spațiul k să fie compus din 256 linii de codare în frecvență și 256 linii de codare în fază.

Un factor de accelerare $R = 2$ presupune achiziționarea a 1/2 din liniile din spațiul k în direcția fazei, în timp ce un factor $R = 4$ presupune achiziționarea a 1/4 linii din spațiul k în direcția fazei. Pe măsură ce factorul R crește, se achiziționează din ce în ce mai puține linii, ceea ce are ca efect reducerea progresivă a calității imaginii.

Factorul de accelerare reprezintă numărul de linii din spațiul k ce sunt achiziționate, urmând ca imaginea finală să fie compusă din datele achiziționate plus cele calculate. Cum interpolarea, adică calcularea unor date lipsă pe baza unor proprietăți matematice are ca efect degradarea imaginii finale, deoarece datele calculate sunt doar aproximative și nu exacte, precum o valoare achiziționată, atunci pentru a avea o imagine de calitate bună, care să poată fi interpretată de medicul radiolog, se alterează alți parametri ai rezonanței magnetice.

Alterarea acestor parametri pentru a compensa degradarea imaginii prin accelerare are efect asupra timpului de achiziție, în sensul ca timpul de achiziție crește. Astfel, se poate susține ca timpul de achiziție ce a fost redus prin alterarea acestor parametri folosind un factor mare de accelerare este egal cu timpul de achiziție ce ar fi fost redus prin folosirea unui factor de accelerare mai mic și fără alterarea altor parametri.

În concret, se poate calcula ca folosirea unui factor de accelerare 4 să producă aceeași imagine din punct de vedere al calității, în același interval de timp, ca și când s-ar folosi un factor de accelerare 10, dar cu alți parametri alterați pentru a menține calitatea imaginii.

Având în vedere cele prezentate mai sus, S.C.S.R.L. concluzionează că achiziția paralelă a fost concepută pentru a scădea timpul de achiziție și nu pentru a utiliza un factor de accelerare din ce în ce mai mare. Factorul de accelerare folosit este un factor optim care, în practica curentă, este între 2 și 3.

Prin urmare, impunerea unui factor de accelerare de minim 6X este nejustificată și de natură a crea o serie de neajunsuri autorității contractante, motiv pentru care se impune a fi modificată din caietul de sarcini, astfel încât să fie respectat principiul proporționalității și al tratamentului egal.

14. Cerința tehnică referitoare la "Posibilitatea combinării bobinelor flexibile cu minim: bobina de corp, bobina de coloană".

Față de această specificație tehnică, contestatorul arată că bobina flexibilă este utilizată în scanarea zonelor dificile gen cot, humerus proximal sau ulnar distal și nu necesită combinarea sa cu antena de corp.

Totodată, acesta subliniază că nu există nicio investigație sau seturi de investigații care să necesite combinarea bobinei flexibile cu bobina de corp.

Prin urmare, cerința menționată anterior nu are justificare clinică și solicitarea acesteia nu face decât să introducă „obstacole nejustificate” în calea altor potențiali producători de a participa la procedura de atribuire în cauză.

Astfel, contestatorul consideră că pentru a nu limita libera concurență și pentru a permite oricărui producător să-și ofere propriile soluții constructive autoritatea contractantă ar trebui să accepte minim combinarea cu antena de coloană sau orice tip de cuplare, iar producătorul ar trebui să o specifice.

15. Cerința tehnică cu privire la „Bobina de genunchi dedicată, rigidă, min. 14 canale, compatibilă cu tehnica de achiziție paralel, cu diametru interior de minim 165 mm”.

Raportat la această specificație tehnică, contestatorul precizează că solicitarea unei bobine dedicate cu un diametru interior de minimum 165 mm este în contradictoriu cu solicitarea ce face referire la greutatea minimă pe care trebuie să o suporte masa pacientului.

Astfel, dacă se solicită o greutate minimă de 190 kg se poate deduce ca un astfel de pacient va avea circumferința genunchiului mai mare de 165 mm, ceea ce ar face imposibilă scanarea, conform solicitării autorității contractante

Pe de altă parte, bobinele rigide sunt recunoscute a avea o penetrare mai mare, fiind aproape de anatomia de interes și un număr mai mare de canale va avea ca rezultat degradarea imaginii prin procesul de saturare (multi channel receiver saturation signal www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/14705057).

Prin urmare, o antenă de genunchi cu o penetrare foarte bună a semnalului cu 8 canale poate oferi un semnal superior uneia de 14 canale cu penetrare la fel de bună, dar cu artefacte de "supra-saturare" a semnalului.

16. Cerința tehnică referitoare la „Bobina de dimensiuni mici, minim 4 canale, compatibilă cu achiziția în paralel, pentru examinări de carotidă și examinări de FOV mic (ex. pediatrie) și structuri de suprafață”.

Față de specificația tehnică menționată anterior, contestatorul arată că anatomiile de mici dimensiuni sunt acoperite de fiecare producător cu diferite soluții. S.C.S.R.L. folosește pentru aceste tipuri de examinări antene de tip "cuadratura", care asigură un excelent semnal deoarece sunt de tip "emisie/recepție" și care sunt în conformitate cu normele internaționale pentru examinarea pacienților pediatrici, care interzic utilizarea antenelor de tip "phased- array".

Prin urmare, chiar dacă este cunoscut la nivel mondial că o antenă de tip „phased array” nu poate fi utilizată în examenele pediatrice, autoritatea contractantă solicită o astfel de antenă.

Pentru a nu limita concurența și pentru a permite oricărui producător să participe cu propriile soluții, contestatorul solicită reformularea cerinței expuse mai sus, astfel : "Bobina de dimensiuni mici, de tip cuadratura sau de tip phased array minim 4 canale, pentru examinări de carotidă și examinări de FOV mic (ex. pediatrie) și structuri de suprafață".

17. Cerința tehnică, cu privire la „Bobina angiografie periferică, minim 16 elemente, compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel, care să poată fi combinată cu minim bobina de corp, bobina de coloană”.

Raportat la această specificație tehnică, contestatorul menționează că, la capitolul „imagistică de angiografie”, deja este solicitată metoda

prin care este necesară efectuarea angiografiei periferice, astfel că nu este justificată o antenă de angiografie periferică dedicată.

În opinia contestatorului, această solicitare presupune doar disponibilitatea acestei antene într-un viitor, ca și upgrade și nu reprezintă necesitatea autorității contractante actuale.

Prin urmare, această solicitare are rolul numai de a limita concurența și de a introduce obstacole nejustificate clinic sau de performanță.

18. Cerința tehnică referitoare la „Bobina endorectală, care să poată fi combinată cu minim bobina de coloană și cea de corp”.

Conform ghidurilor de practică radiologică internațională, publicate încă din 2012 de ESUR (European Society of Urogenital Radiology), antena endorectală nu mai este utilizată în examinările prostatei, fiind recomandate noi tehnici care țin pasul cu dezvoltările radiologiei, iar pe de altă parte cresc confortul pacientului în timpul examinărilor.

... (CONSILIUL JUDEȚEAN.....) solicită o antenă care a fost eliminată încă din 2012, acest lucru demonstrând că dorește, în pofida nevoilor clinice, să introducă obstacole nejustificate și în acest mod să limiteze concurența în cadrul procedurii.

Având în vedere aceste aspecte, S.C. S.R.L. solicită eliminarea cerinței în cauză nejustificată clinic și în dezacord cu ghidurile de practică radiologică.

19. Cerința tehnică cu privire la „Imagistica de difuzie în timp real”.

Față de această specificație tehnică, contestatorul precizează că orice secvență, chiar și cele extra-rapide, cum sunt cele de difuziune, au o durată de achiziție la orice producător. Poate dura 10, 15, 30 secunde sau chiar mai mult, dar au o durată, ceea ce înseamnă că acest tip de imagistică, la niciun producător, nu poate fi realizată în timp real.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, S.C.S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună :

- în principal, orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în cauză, respectiv obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică ce vor fi prezentate în cuprinsul contestației, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal, nediscriminării operatorilor economici și utilizării eficiente a fondurilor publice (art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare);

- în subsidiar, anularea caietului de sarcini și a prezentei proceduri de achiziție publică, cu consecința obligării autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

În completarea celor prezentate mai sus, S.C.S.R.L. invocă și dispozițiile art. 33 alin. (1) și art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, concluzionând următoarele:

- autoritatea contractantă nu are voie să includă în caietul de sarcini specificații tehnice care reprezintă obstacole nejustificate, care restrâng concurența și favorizează un singur producător;
- indicarea unor specificații tehnice care alcătuiesc un caiet de sarcini, care poate fi îndeplinit de către un singur producător de pe piață aduce atingere liberei concurențe;
- ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în vederea îndeplinirii criteriului de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, ar trebui să creeze un cadru concurențial adecvat depunerii cât mai multor oferte;
- autoritatea contractantă avea la îndemână și posibilitatea de a stabili câștigătorul în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnic”.

În temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită Consiliului depunerea de concluzii oral.

În probațiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Ca urmare a contestației formulate de către S.C.S.R.L., prin adresa nr. 12916/14.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17752/15.09.2015, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a adus la cunoștința Consiliului faptul că a adoptat măsuri de remediere, în ceea ce privește următoarele specificații tehnice:

1. "Dimensiunea magnet în axa z inclusiv capace: maxim 165 cm";
2. „Greutate aparat în operare (inclusiv heliu) max. 4,7 tone";
8. "Computer gazdă : procesor quad-core de minim 2,6 GHz";
9. "Computer reconstrucție: procesor quad-core de minim 2,6 GHz";
11. „Capacitate de stocare date brute: minim 500 GB";
12. "Secțiune minima slice în 2D: maxim 0,2 mm";
13. "Factor de accelerație pentru achiziția în paralel: minim 6";
14. "Posibilitatea combinării bobinelor flexibile cu minim: bobină de corp, bobină de coloană";
15. „Bobina de genunchi dedicată, rigidă, min. 14 canale, compatibilă cu tehnica de achiziție paralel, cu diametru interior de minim 165 mm";
17. „Bobina angiografie periferică, minim 16 elemente, compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel, care să poată fi combinată cu minim bobina de corp, bobina de coloană";
19. „Imagistică de difuzie în timp real".

În acest context, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor i-a solicitat S.C.S.R.L., prin adresa nr. 9525/...-.../17.09.2015, să formuleze, până la data de 21.09.2015, ora 12:00, un punct de vedere în cuprinsul căruia să precizeze dacă își menține contestația nr. 5492/03.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16969/04.09.2015.

S.C. S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 5600/18.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18061/18.09.2015, prin care arată că își menține contestația nr. 5492/03.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16969/04.09.2015, întrucât îi este în continuare împiedicat accesul la procedură prin păstrarea cerințelor tehnice sus enumerate, pe care le consideră ca fiind restrictive.

1. Cerința tehnică referitoare la "Dimensiunea magnet în axa z inclusiv capace: maxim 186 cm", modificată în urma măsurilor de remediere;

3. Cerința tehnică referitoare la „Tehnologie Zero Boil-Off cu consum de He foarte redus cu interval tipic de reumplere de minimum 6 ani”;

4. Cerința tehnică referitoare la „Puterea de ieșire a amplificatorului RF : minim 12 kW”;

5. Cerința tehnică cu privire la „Tehnologie integrată de bobine Atlas/Tim/GEM/dStream, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine diferite : minim 40 de elemente de bobină conectate simultan”;

6. Cerința tehnică referitoare la "Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 18 cm/s”;

7. Cerința tehnică cu privire la "Greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 190 kg”;

10. Cerința tehnică referitoare la "Viteza de reconstrucție în matrice 256 x 256 la FOV întreg : min 8.500 recon/s”;

16. Cerința tehnică referitoare la „Bobina de dimensiuni mici, minim 4 canale, compatibilă cu achiziția în paralel, pentru examinări de carotidă și examinări de FOV mic (ex. pediatrie) și structuri de suprafață”;

18. Cerința tehnică referitoare la „Bobina endorectală, care să poată fi combinată cu minim bobina de coloană și cea de corp”.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 13515/25.09.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18487/25.09.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele motive:

În ceea ce privește cerința tehnică referitoare la : „*Dimensiune magnet în axa z inclusiv capace: maxim 186 cm*”, modificată în urma măsurilor de remediere", autoritatea contractantă menționează faptul că cerința inițială a caietului de sarcini se referă la o dimensiune magnet inclusiv capace de maximum 165 cm și nu de 175 cm, așa cum, în mod eronat, a consemnat S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației.

În sensul celor expuse anterior, autoritatea contractantă mai precizează că aparatele RMN construite în tehnologia modernă actuală utilizează (de mai bine de 8-10 ani) magneți cu lungime scurtă, pentru că lungimea scurtă a magnetului (inclusiv capace) mărește confortul pacienților datorită unghiului de vedere mai larg și permite accesul la

examinare al pacienților claustrofobi, al copiilor, majoritatea examinărilor putând fi făcute cu capul în afara tunelului.

Marea majoritate a producătorilor, inclusiv contestatorul, au în portofoliul de aparate RMN cu magneți cu lungime scurtă, care, pe lângă avantajele menționate mai sus, necesită și încăperi de dimensiuni mai mici, reducând astfel costurile legate de spațiu.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, în acceptarea dimensiunii maxime de 186 cm, s-a ținut cont de susținerile S.C. S.R.L. din cuprinsul contestației formulate, potrivit cărora magnetul aparatului pe care doresc să-l ofere *"are o lungime de 130cm iar capacele adaugă încă 56 cm la lungimea echipamentului"*, deci lungimea magnetului ar fi în acest caz de 186 cm, motiv pentru care a fost operată remedierea în sensul de a fi de acord cu o lungime maximă de 186 cm.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, prin contestația depusă, S.C. S.R.L. nu invocă și nici nu argumentează motivele pentru care ar trebui avută în vedere o lungime și mai mare a magnetului cu capace, respectiv de 196 cm.

Cu privire la cerința tehnică *"Tehnologie zero He boil-off, cu interval de reumplere (în condiții de operare normală) de minim 6 ani"*, autoritatea contractantă arată că, prin contestația formulată, S.C. S.R.L. susține, în mod eronat, că în caietul de sarcini este prevăzută *"Tehnologie zero He boil-off, cu consum de He foarte redus cu interval tipic de reumplere (în condiții de operare normală) de minim 6 ani"*, susținere reiterată și în cadrul adresei nr. 5600/19.09.2015, înregistrată la CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu nr. 13204/21.09.2015.

Potrivit susținerilor autorității contractante, mențiunea *"cu consum de He foarte redus"* nu există, așa cum se poate constata din formularea cerinței din cadrul documentației, invocându-se, în mod eronat, de către contestator formularea unor cerințe tehnice restrictive care îngreșesc accesul la libera concurență.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că toate sistemele moderne actuale de aparate RMN (inclusiv aparatele deținute de către S.C. S.R.L. în portofoliu) utilizează tehnologie zero boil-off, nu condiționează și nu menționează un interval de reumplere, cu atât mai puțin unul de doar 4 ani.

Având în vedere că cerința în cauză specifică, în mod clar, că se refera la *"condiții de operare normală"*, nu este susținută solicitarea S.C. S.R.L. ca intervalul de reumplere să fie de 3-4 ani, pe motiv că atunci s-ar putea schimba capul rece, deoarece precizarea *"condiții de operare normală"* nu se referă la schimbarea capului rece.

Totodată, autoritatea contractantă arată că nu este justificată modificarea acestei cerințe, deoarece dorește ca aparatul pe care îi va achiziționa să nu genereze costuri mari legate de consumul de He.

Intervalul minim de reumplere a fost menționat de către autoritatea contractantă, pentru că la magneții mai vechi, de dinainte de anul 2000,

despre care se afirmă că sunt în tehnologie zero He boil-off, există mențiunea conform căreia intervalul tipic de reumplere este de 4 ani, condiție care se regăsește în cazul magnetului unor aparate de generație mai veche uzate moral.

De altfel, S.C.S.R.L. are în portofoliu aparate RMN de ultimă generație care se încadrează în cerințele caietului de sarcini, la care nu există nicio mențiune asupra intervalului de reumplere limitat la 4 ani, ci doar se specifică că tehnologia este zero He în condiții de utilizare normale.

Prin urmare, autoritatea contractantă considerăm că și această cerință este nerestrictivă, fiind justificată respingerea contestației formulate de către S.C.S.R.L.

Referitor la cerința tehnică „*Putere de ieșire a amplificatorului RF : minim 12 kW*”, autoritatea contractantă precizează că o putere de ieșire mare a amplificatorului RF asigură impulsuri RF mai scurte, timpi ecou mai scurți, o mai bună rezoluție temporală și este benefică în cazul secvențelor 3D cu unghi flip variabil.

În condițiile în care amplificatorul RF se regăsește la majoritatea producătorilor de RMN în camera tehnică și ținând cont de existența pierderilor pe lanțul de transmisie, practic valoarea puterii RF la magnet este mai mică decât valoarea enunțată de fiecare producător. Marea majoritate a producătorilor au în portofoliu aparate RMN (inclusiv S.C.S.R.L.) care respectă această cerință a caietului de sarcini, aceasta neînsemnând în niciun caz depășirea valorilor SAR.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează și faptul că o valoare a amplificatorului de RF cu 20% mai mică decât valoarea minimă solicitată nu este una nesemnificativă pentru utilizatorul aparatului, așa cum afirmă contestatorul.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că nu există niciun alt aparat pe piața aparatelor RMN de 1,5T și minim 16 canale de RF (cu excepția unor aparate de generație veche uzate moral), care să aibă o putere de RF așa de mică, de numai 10kW.

Pe cale de consecință, CONSILIUL JUDEȚEAN ... nu consideră că această valoare mică RF ar trebui acceptată, deoarece modificarea acestei cerințe ar restricționa accesul la procedură a unor aparate noi de ultimă generație.

În ceea ce privește, cerința tehnică „*Tehnologie integrată de bobine Atlas/Tim/GEM/dStream, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine diferite: minim 40 elemente de bobină conectate simultan*”, autoritatea contractantă arată că tehnologia modernă de integrare a bobinelor este prezentă în portofoliul tuturor producătorilor importanți de aparate RMN, motiv pentru care cerința în cauză nu poate fi considerată restrictivă.

Aceste tehnologii moderne permit prezența în câmpul de vedere (FOV) a unui număr cât mai mare de elemente de bobine, aspect care asigură un raport semnal-zgomot mai ridicat și, prin aceasta, o calitate

mai bună a imaginii și/sau un timp de achiziție cât mai scurt. Tehnologia integrată de bobine a producătorului S.C.S.R.L. se numește GEM și este inclusă în cerința autorității contractante, iar conectarea simultană a minimum 40 elemente de bobină poate fi îndeplinită de orice producător care posedă aparate în tehnologiile enumerate, inclusiv de tehnologia GEM a S.C.S.R.L.

Cu privire la cerința tehnică *„Viteza maximă de deplasare longitudinală a mesei: minim 18 cm/s”*, autoritatea contractantă precizează că o viteză maximă de deplasare longitudinală de numai 100mm/s, precum cea propusă de S.C.S.R.L., reprezintă o limitare severă în special pentru studiile multi-stație cu substanță de contrast.

În opinia autorității contractante, argumentația contestatorului, potrivit căreia la un timp necesar obținerii fazei arteriale, în studiile angiografice, de 25 secunde, cu o viteză de 10cm/s, se va scana (în cele 25 de secunde) un pacient cu înălțimea de 250 cm este una „superficială”, având în vedere că se încearcă compararea vitezei mesei direct cu viteza fluxului sanguin.

S.C.S.R.L. calculează cât se deplasează masa în 25 s, fără a ține seama că în acest timp trebuie să se facă măsurători și fără a ține seama că masa trebuie să se oprească.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că majoritatea producătorilor de aparate RMN (inclusiv contestatorul) au în portofoliu aparate care îndeplinesc cerința în cauză, astfel că aceasta nu poate fi apreciată ca fiind restrictivă.

Referitor la cerința tehnică: "Greutate maximă pacient pentru orice mișcare a mesei (inclusiv mișcare pe verticală masă): minim 190 kg", autoritatea contractantă afirmă că aceasta este justificată, întrucât a aduce modificări cerinței în cauză, așa cum solicită contestatorul ar însemna practic restrângerea accesului la examinarea RMN a unei categorii însemnate de pacienți, respectiv pacienții obezi.

Potrivit susținerilor autorității contractante este lipsit de relevanță și nu are practic legătură cu cerința faptul că ai un sistem care realizează, conform S.C.S.R.L., o mai bună saturație a grăsimii, în condițiile în care sistemul nu poate permite accesul la examinare a pacienților de peste 159 kg.

În ceea ce privește cerința tehnică : *„Viteza de reconstrucție în matrice 256x256 la FOV întreg: min 8500 recon/sec”*, autoritatea contractantă precizează că aceasta este justificată de faptul că o viteză de reconstrucție cât mai mare este un element important în special în reconstrucția seturilor mari de date (ex. : achiziții 3D în imagistică abdominală), permițând vizualizarea cât mai rapidă a imaginilor, măbind în acest fel fluxul de lucru și randamentul aparatului.

Cu privire la cerința tehnică *„Bobina de dimensiuni mici, minim 4 canale, compatibilă cu achiziția în paralel, pentru examinări de carotidă și examinări de FOV mic (ex. pediatrie) și structuri de suprafață”*,

autoritatea contractantă consideră că modificarea acesteia nu este argumentată de către contestator și că nu sunt invocate motive pentru ca această să fie considerată restrictivă, astfel că nu poate da curs solicitării S.C.S.R.L.

Referitor la cerința tehnică „-bobina endorectală, care să poată fi combinată cu minim bobina de coloană și cea de corp”, autoritatea contractantă arată că este susținută de faptul că bobina endorectală este folosită în imagistica de prostată de marea majoritate a utilizatorilor de RMN de 1,5 tone.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu poate fi de acord cu solicitarea contestatorului de a modifica cerința în cauză, deoarece majoritatea producătorilor, inclusiv S.C.S.R.L. au în portofoliu o astfel de bobină endorectală.

În lipsa unui aparat 3T, care datorită raportului semnal-zgomot înalt și a numărului mare de canale al bobinei de corp asigură imagini de înaltă calitate, bobina endorectală reprezintă o soluție folosită în imagistica de prostată în aparatele de 1,5 tone pentru a obține imagini de calitate bună, fapt care duce la punerea unui diagnostic precis.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, CONSILIUL JUDEȚEAN ... consideră ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către S.C.S.R.L., întrucât cerințele prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini respectă prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, respectiv ale art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că specificațiile tehnice, cu modificările acceptate, nu sunt restrictive și nici de natură a încălca scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Pe cale de consecință, CONSILIUL JUDEȚEAN ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca nefondată a contestației formulate de către S.C.S.R.L.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 13515/25.09.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18487/25.09.2015, la data de 30.09.2015, S.C.S.R.L. a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 5666/30.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18833/01.10.2015, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Cu privire la cerința „Dimensiune magnet în axa z inclusiv capace : maxim 186 cm”, modificată în urma măsurilor de remediere, contestatorul arată că, în urma clarificărilor, deși a solicitat o modificare a tunelului de la 175 cm la 195 cm, diferența fiind numai de 20 cm (10 cm de fiecare

parte a tunelului), autoritatea contractantă a decis să modifice cerința inițială, stabilind o „valoare arbitrară” de 186 cm.

În condițiile în care autoritatea contractantă a acceptat valoarea de 186 cm, contestatorul nu înțelege de ce aceasta nu a acceptat-o pe cea de 196 cm, atâta timp cât cei 10 cm în plus nu reduc efectele de claustrofobie și nici nu măresc unghiul de vedere pentru pacient.

Totodată, S.C.S.R.L. menționează că scanarea oricărei regiuni anatomice se face cu poziționarea acesteia în centrul magnetului, prin urmare niciun pacient nu va fi cu capul afară, iar o valoare de 196 cm față de 186 cm nu prezintă o diferență semnificativă.

În ceea ce privește cerința „Tehnologie zero He Boil-off, cu interval de reumplere (în condiții de operare normală) de minim 6 ani”, contestatorul reiterează faptul că, în condiții normale de operare, sistemul RM cu tehnologia „Zero Boil-Off” nu necesită reumplere. Singura măsură de reumplere se ia în momentul în care se înlocuiește un consumabil, denumit capul rece, care reprezintă un dispozitiv cu o perioadă de viață de 3-4 ani, în condiții normale de operare.

Dacă acesta a fost motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat un interval de reumplere, atunci acesta ar fi trebuit setat la 3-4 ani, în caz contrar nu ar fi trebuit specificată decât cerința tehnică „Zero Boil-Off”.

Referitor la cerința „Puterea de ieșire a amplificatorului RF : minim 12 kW”, contestatorul menționează că sistemul pe care dorește să-l oferteze societatea sa are în configurația de bază secvențe de tip 3D de ultimă generație (secvențe LAVA – FLEX, VIBRANT și 3D CUBE – Anexa 3, paginile 16 și 20) și cele mai mici valori pentru constantele TR și TE (Anexa 3 – pagina 10), care definesc durata pulsurilor de RF.

De asemenea, acesta subliniază că societatea sa este singura companie care asigură un transfer prin fibră optică a pulsului de RF.

Amplificatorul de RF este cel care trimite pulsuri de radiofrecvență către pacient și care implică din partea acestuia absorbția unei anumite rate de căldură definită SAR (Specific Absorption Rate).

Raportat la cerința „Tehnologie integrată de bobine Atlas/Tim/GEM/dStream, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobină de la bobine diferite : minim 40 elemente de bobină conectate simultan”, contestatorul o califică ca fiind restrictivă, în sensul că încalcă prevederile art. 35 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, sistemul pe care S.C.S.R.L. dorește să-l oferteze are o tehnologie echivalentă denumită Express Coils Suite (Anexa 3 – pagina 8).

Această tehnologie permite cuplarea a până la 37 elemente de antenă, suficiente pentru scana întreg corpul fără re poziționarea pacientului cu un timp scurt de achiziție.

Prin urmare, S.C.S.R.L. nu a solicitat decât admiterea de tehnologii echivalente care sunt capabile să îndeplinească necesitățile autorității contractante.

Cu privire la cerința „Viteza maximă de deplasare longitudinală a mesei: minim 18 cm/s”, contestatorul reiterează faptul că se pot scana 250 cm cu o viteză de deplasare a mesei de 100 mm/s , ceea ce înseamnă că dacă sunt necesare scanări suplimentare pentru fiecare stație, viteza de deplasare a mesei va permite scanarea fără întreruperi a unui pacient mediu de 180 cm.

Mai mult de cât atât, S.C. S.R.L. susține că sistemul este prevăzut cu o opțiune (Anexa 3 –pagina 23) care este utilizată exact pentru angiografiile multi-stație, denumită QuickStep.

În ceea ce privește cerința „Greutate maximă pacient pentru orice mișcare a mesei (inclusiv mișcare pe verticală): minim 190 kg”, contestatorul afirmă că greutatea de 159 kg a fost calculată statistic ca fiind cea care permite accesul pacienților într-un tunel cu diametrul de 60 cm.

În acest context, S.C.S.R.L. consideră că „este absolut inutilă” proiectarea unei mese care să susțină o greutate de pacient de peste 159 kg, iar circumferința umerilor să nu permită accesul pacientului, datorită dimensiunii tunelului de numai 60 cm.

Referitor la cerința „Viteza de reconstrucție în matrice de 256x256 la FOV întreg : minim 8500 recon/sec.”, contestatorul precizează că din afirmațiile autorității contractante expuse în cuprinsul punctului de vedere formulat nu rezultă necesitatea clinică a acestei cerințe.

Raportat la cerința „Bobină de dimensiuni mici, minimum 4 canale, compatibilă cu achiziția în paralel, pentru examinări de carotidă și examinări de FOV mic (ex. pediatrie) și structuri de suprafață”, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu justifică clinic necesitatea unei astfel de antene, ci doar o inserează în lista specificațiilor pentru îngrădi accesul altor potențiali producători.

Cu privire la cerința „Bobină endorectală, care poate fi combinată cu minim bobina de coloană și cea de corp”, contestatorul menționează că societatea sa nu solicită eliminarea acestei antene, ci doar reformularea cerinței în cauză, astfel încât aceasta să fie compatibilă cu antena de corp și nu cu cea de coloană.

În sensul celor expuse anterior, S.C.S.R.L. mai specifică faptul că antena endorectală este utilizată în studii ale prostatei și necesită combinarea ei cu antena de corp, în vederea decelării leziunilor și anatomiei periprostataice și nu are nicio utilitate în studiul coloanei.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C.S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Față de adresa nr. 5666/30.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18833/01.10.2015, formulată de către S.C.S.R.L., CONSILIUL JUDEȚEAN ... a depus la dosarul cauzei adresa nr.

14251/08.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19476/08.10.2015, denumită „Concluzii”, prin care precizează următoarele :

Referitor la cerința „Dimensiune magnet în axa z inclusiv capace: maxim 186 cm”, modificată în urma măsurilor de remediere, autoritatea contractantă menționează că la acceptarea dimensiunii maxime de 186 cm a ținut cont de susținerile contestatorului, potrivit cărora magnetul aparatului pe care doresc să-l oferteze are o lungime de 130 cm, iar capacele adaugă încă 56 cm la lungimea echipamentului.

Prin răspunsul la punctul de vedere S.C.S.R.L. revine și solicită încă o remediere a caracteristicilor tehnice prin adăugarea unei extravazări de încă 10 cm.

Cu privire la cerința „Tehnologie zero He boil-off, cu interval de reumplere (în condițiile de operare normală) de minim 6 ani”, autoritatea contractantă arată că documentul pus la dispoziție de către S.C.S.R.L. (Anexa 3), cu datele tehnice ale aparatului Signa Explorer (succesorul aparatului Optima 360 Advance) confirmă susținerile sale.

Astfel, la pagina 3 a acestui înscris sunt specificate următoarele: „Boil off rate-zero boil off Under normal operating conditions” (Rata de evaporare – evaporare zero în condiții de operare normală), dar se menționează în continuare „Cryogen refill period-typically 4 years” (interval de reumplere criogen (He) – tipic 4 ani).

Cu alte cuvinte este un consum zero, dar intervalul tipic de reumplere este de numai 4 ani, în comparație cu tehnologiile mai noi, în cazul cărora intervalul de reumplere este mai îndelungat, rezultând costuri de întreținere mai reduse.

În ceea ce privește cerința „Putere de ieșire a amplificatorului RF : minim 12 kW”, autoritatea contractantă subliniază că puterea de ieșire a amplificatorului RF se referă la partea de transmisie (emisie) – Transmit RF și nu la partea de recepție a semnalului RF Receive (Anexa 3 S.C.S.R.L.), or semnalul emis de către amplificatorul RF este transmis la aparatul contestatorului prin cablu și nu prin fibră optică.

Astfel, semnalul recepționat de la bobinele de suprafață este transmis prin cablu optic la camera tehnică (semnalul emis de amplificatorul de RF fiind transmis prin cablu), iar partea de recepție RF este cu totul altceva decât partea de emisie RF.

Referitor la cerința „Tehnologie integrată de bobine Atlas/Tim/GEM/dStream, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine diferite : minim 40 elemente de bobină conectate simultan”, autoritatea contractantă precizează că, în opinia sa, „tehnologia” Express Coils Suite este inferioară tehnologiilor solicitate de către instituția sa, astfel că nu poate fi considerată echivalentă cu tehnologiile solicitate și acceptate, printre care și tehnologia S.C.S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că Express Coils Suite (Suita de bobine Express) este reprezentată de trei bobine, bobina

de cap/gât, bobina de coloană și bobina de corp și numai aceste bobine pot fi combinate între ele.

Or, o asemenea combinație este necesară în imagistica plexului brachial, în imagistica vaselor supra-aortice și ale capului.

Tehnologiile moderne, precum cele solicitate prin documentația de atribuire, nu au astfel de inconveniente și permit cuplarea altor bobine în afara celor menționate și posibile cu limitări în cazul Express Coils Suite.

Cu privire la cerința „Viteza maximă de deplasare longitudinală a mesei: minim 18 cm/s”, autoritatea contractantă își menține afirmația din punctul de vedere exprimat, potrivit căreia o viteză maximă de deplasare longitudinală de numai 100 mm/s, precum cea propusă de către S.C.S.R.L., reprezintă o limitare severă, în special pentru studiile multi-stație cu substanță de contrast.

În ceea ce privește cerința „Greutate maximă pacient pentru orice mișcare a mesei (inclusiv mișcare pe verticală masa) : minim 190 kg”, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost stabilită pentru a permite accesul la examinarea RMN a unei categorii tot mai însemnate de pacienți, așa cum sunt pacienții obezi, iar majoritatea sistemelor RMN moderne oferite astăzi țin cont de aceste realități.

Raportat la cerința „Viteza de reconstrucție în matrice 256x256 la FOV întreg : min 8500 recon/sec”, autoritatea contractantă subliniază că și aparatul la care face referire S.C.S.R.L. în răspunsul la punctul de vedere, respectiv Signa Explorer, are o viteză de reconstrucție de 14.400 recon/sec pentru o matrice de 256x256 la FOV întreg, deci superioară față de cerința specificată în caietul de sarcini.

Referitor la cerința „Bobina de dimensiuni mici, minim 4 canale, compatibilă cu achiziția în paralel, pentru examinări de carotidă și examinări de FOV mic (ex. pediatrie) și structuri de suprafață”, autoritatea contractantă menționează că o astfel de bobină, care este justificată clinic prin însăși descrierea cerinței există în portofoliul oricărui ofertant, inclusiv în cel al S.C.S.R.L.

Cu privire la cerința „bobină endorectală, care să poată fi combinată cu minim bobina de coloană și cea de corp”, autoritatea contractantă precizează că antena endorectală este utilizată în studii ale prostatei și necesită combinarea ei cu antena de corp.

Concluzionând, CONSILIUL JUDEȚEAN ... arată că S.C.S.R.L. poate participa fără probleme la prezenta procedură de achiziție publică, cu condiția să ofere un aparat cu performanțele solicitate, echivalente sau superioare, așa cum se specifică în cuprinsul caietului de sarcini.

Analizând contestația formulată de către S.C.S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Dotarea cu echipamente medicale a Spitalului Județean de Urgență...”, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a ales procedura de licitație deschisă, pe loturi,

ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 4.903.258,08 lei, fără T.V.A.

Procedând la analiza, pe fond, a contestației depusă de S.C. S.R.L., se reține că acesta aduce critici cu privire la specificații tehnice din documentația de atribuire, legate de:

1. „Dimensiunea magnet în axa z inclusiv capace: maxim 165 cm”, contestatorul solicitând modificarea cerinței tehnice după cum urmează: „Dimensiunea magnet în axa z inclusiv capace: maxim 196 cm”, susținând că magnetul din cadrul sistemului pe care vrea să-l propună să fie în lungime de 130 cm fără capace, iar capacele extravazate frontale și posterioare, dispuse pentru confortul pacientului pentru a reduce senzația de claustrofobie adaugă încă 56 cm la lungimea echipamentului;

2. „Greutate aparat în operare (inclusiv heliu) max. 4,7 tone”, contestatorul precizând că greutatea magnetului pe care societatea sa dorește să-l oferteze este de 5,532 kilograme, aceasta fiind minimă;

3. „Tehnologie Zero Boil-Off cu consum de He foarte redus cu interval tipic de reumplere de minim 6 ani”, contestatorul susținând că aceasta are un caracter restrictiv și solicită reformularea cerinței, în sensul de a nu se menționa un anumit interval de reumplere;

4. „Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 12 kW”, cu privire la care contestatorul susține că are un caracter restrictiv și solicită ca autoritatea contractantă să accepte ofertarea unui sistem cu puterea de ieșire a amplificatorului de 10 kw;

5. „Tehnologie integrată de bobine Atlas/Tim/GEM/dStream, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine diferite: minim 40 elemente de bobină conectate simultan”, contestatorul susținând că cerința are un caracter arbitrar și nejustificat, solicitând ca autoritatea contractantă să accepte și alte soluții echivalente, cu posibilitatea de conectare a minim 37 de elemente;

6. „Viteza maximă de deplasare longitudinală a mesei: minim 18 cm/s”, cu privire la care contestatorul susține că este nejustificată și restrictivă, solicitând reformularea sa astfel: „viteza maximă de deplasare longitudinal a blatului mesei, minim 100 mm/s”;

7. „Greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 190 kg”, contestatorul susține că îngrădește accesul la procedură și limitează libera concurență, solicitând reformularea sa astfel: „Greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 159 kg”;

8. "Computer gazdă: procesor quad-core de minim 2,6 GHz", dimensiunea indicată de autoritatea contractantă având un caracter restrictiv; susține că intenționează ofertarea unui computer cu viteză de procesare de **2,5 GHz**;

9. "Computer reconstrucție: procesor quad-core de minim 2,6 GHz" - dimensiunea indicată de autoritatea contractantă având un caracter restrictiv; susține că intenționează ofertarea unui computer cu viteză de procesare de **2,4 GHz**;

10. "Viteza de reconstrucție în matrice 256 x 256 la FOV întreg: min 8.500 recon/s" - nu poate fi justificată clinic, restrânge concurența, solicitând reformularea sa astfel: „Viteza de reconstrucție în matrice 256 x 256 la FOV întreg: min 5.500 recon/s”;

11. "Capacitate de stocare date brute: minim 500 GB" - solicită acceptarea unor sisteme de imagistică prin rezonanță magnetică cu hard-disk-ul cu capacitate de stocare de **300 GB**, cerința autorității fiind restrictivă și nejustificată;

12. "Secțiune minimă slice în 2D: maxim 0,2 mm" - este nejustificată și are un caracter restrictiv, solicitând reformularea cerinței în „Secțiune minimă slice în 2D: maxim **0,5 mm**”;

13. "Factor de accelerație pentru achiziția în paralel: minim 6" este nejustificată, precizând că factorul de ccelerare în practica curentă, este situat între 2 și 3, nefiind utilizat un factor mai mare de 3;

14. "Posibilitatea combinării bobinelor flexibile cu minim: bobina de corp, bobina de coloană" - solicită ca autoritatea contractantă să accepte minim combinarea cu antena de coloană sau orice tip de cuplare, deoarece susține că nicio investigație nu necesită combinarea bobinei flexibile cu bobina de corp;

15. "Bobina de genunchi dedicată, rigidă, min. 14 canale, compatibilă cu tehnica de achiziție paralel, cu diametru interior de minim 165 mm" - susține că o antenă de genunchi cu o penetrare foarte bună a semnalului cu **8 canale** poate oferi un semnal superior uneia de 14 canale cu penetrare la fel de bună, cerința autorității contractante „min. 14 canale” fiind de natură restrictivă;

16. „Bobina de dimensiuni mici, minim 4 canale, compatibilă cu achiziția în paralel, pentru examinări de carotidă și examinări de FOV mic (ex. pediatrie) și structuri de suprafață" - este nejustificată, solicită reformularea astfel: Bobina de dimensiuni mici, de tip cuadratura sau de tip phased array minim 4 canale, pentru examinări de carotidă și examinări de FOV mic (ex. pediatrie) și structuri de suprafață”;

17. „Bobină angiografie periferică, minim 16 elemente, compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel, care sa poată fi combinată cu minim bobina de corp, bobina de coloană" - contestatorul susține că, la capitolul „imagistică de angiografie”, deja este solicitată metoda prin care este necesară efectuarea angiografiei periferice, astfel că nu este justificată o antenă de angiografie periferică dedicată;

18. „Bobina endorectală, care să poată fi combinată cu minim bobina de coloană și cea de corp" - solicită eliminarea acestei cerințe, deoarece susține că, în prezent, nu mai este utilizată.

19. "Imagistica de difuzie de corp în timp real" - susține că la niciun producător, acest tip de imagistică nu poate fi realizat în timp real.

Față de aceste specificații tehnice prevăzute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, S.C. S.R.L. solicită în principal, orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în cauză, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică ce vor fi prezentate în cuprinsul contestației, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu dispozițiile legale aplicabile și, în subsidiar, anularea caietului de sarcini și a procedurii de achiziție publică, cu consecința obligării autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C.S.R.L. cu privire la aspectele sus menționate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la susținerile părților, prin luarea în considerare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

Potrivit dispozițiilor art. 256³ din OUG nr. 34/2006, *„după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”*.

Consiliul are în vedere faptul că, în concordanță cu dispozițiile legale sus menționate, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, adresa **nr. 12460/4.09.2015**, cuprinzând „Măsuri de remediere”, cu privire la o serie de caracteristici tehnice ale aparatului RMN, contestate de S.C. S.R.L.

1. Astfel, se reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul privind „Parametrii funcționali”, autoritatea contractantă a menționat următoarea specificație tehnică: *„dimensiunea magnet în axa z inclusiv capace: maxim 165 cm”*, contestatorul solicitând ca magnetul din cadrul sistemului pe care vrea să-l propună să fie în lungime de 130 cm fără capace, iar capacele extravazate frontale și posterioare, dispuse pentru confortul pacientului pentru a reduce senzația de claustrofobie adaugă încă 56 cm la lungimea echipamentului, aceasta însemnând o dimensiune de 186 cm în total.

Se reține că, prin măsurile de remediere din adresa sus menționată, autoritatea contractantă a modificat cerința după cum urmează: *„Dimensiune magnet în axa z inclusiv capace: maxim 186 cm”*, adică în concordanță cu solicitarea contestatorului (130 cm + 50 cm).

Consiliul constată că în mod eronat, contestatorul indică dimensiunea de 175 cm pentru magnet, întrucât potrivit caietului de sarcini, specificația tehnică este de 165 cm.

De asemenea, se reține că, prin contestație, chiar acesta indică dimensiunile de 130 cm pentru tunel, la care se adaugă 56 cm aferenți capacelor extravazate, rezultând o dimensiune de 186 cm a magnetului în axa z inclusiv capace, aceasta fiind chiar dimensiunea stabilită de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere adoptate, critica sub acest aspect fiind rămasă fără obiect.

2. Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul privind „Parametrii funcționali”, autoritatea contractantă a solicitat următoarea specificație tehnică: „*Greutate aparat în operare (inclusiv heliu) max. 4,7 tone*”, față de această specificație tehnică, contestatorul precizând că greutatea magnetului pe care societatea sa dorește să-l ofere este de 5,532 kilograme, aceasta fiind minimă.

Se reține că prin măsurile de remediere din adresa nr. 12460/4.09.2015, sus menționată, autoritatea contractantă a modificat cerința după cum urmează: „*Greutate aparat in operare (inclusiv He introdus): max. 5,55 tone*”, adică în sensul solicitat de către contestator, critica fiind rămasă fără obiect, greutatea solicitată de acesta încadrându-se în dimensiunea stabilită prin măsura de remediere.

8. În ceea ce privește cerința tehnică referitoare la „*Computer gazdă: procesor quad-core de minim 2,6 GHz*”, de la capitolul „Sistem computer pentru achiziție și reconstrucție” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a adoptat măsura de remediere în sensul: „*Tip procesor: procesor quad-core de minim 2,5 GHz*”.

Având în vedere că în cuprinsul contestației, S.C.S.R.L. susține că intenționează ofertarea unui computer cu viteză de procesare de **2,5 GHz**, se constată că autoritatea contractantă, prin măsura de remediere adoptată în adresa nr. **12460/4.09.2015** cu privire la specificația tehnică menționată, a dat curs solicitării contestatorului, critica acestuia vizând cerința tehnică referitoare la „*Computer gazdă: procesor quad-core de minim 2,6 GHz*” fiind rămasă fără obiect.

9. În ceea ce privește cerința tehnică din caietul de sarcini referitoare la „*Computer reconstrucție: procesor quad-core de minim 2,6 GHz*”, se constată că autoritatea contractantă a adoptat măsura de remediere în sensul: „*Tip procesor: procesor quad-core de minim 2,4 GHz.*”

Se constată că, întrucât diferența dintre valoarea solicitată prin caietul de sarcini și cea pe care o propune contestatorul este de 0,2 Ghz, acesta menționând că oferă un computer cu viteza de procesare de **2,4 GHz**, adică exact la dimensiunea stabilită de autoritatea contractantă prin măsura de remediere menționată, critica sub acest aspect a rămas fără obiect.

11. În ceea ce privește cerința tehnică din caietul de sarcini referitoare la „*Capacitate de stocare date brute: minim 500 GB*”, se constată că autoritatea contractantă a adoptat, în cuprinsul adresei nr. **12460/4.09.2015**, următoarea măsură de remediere: „*Capacitate stocare date brute: minim 300 GB.*”

Se reține că, sub acest aspect, în cuprinsul contestației, S.C. S.R.L. solicită acceptarea unor sisteme de imagistică prin rezonanță magnetică cu hard-disk-ul cu capacitate de stocare de **300 GB**.

Rezultă că autoritatea contractantă, prin măsura de remediere adoptată, a dat curs solicitării acestuia, modificând capacitatea de stocare date brute de la minim 500 GB, cât era inițial, în caietul de sarcini, în 300 GB, conform solicitării contestatorului, critica sub acest aspect fiind rămasă fără obiect.

12. Se reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul privind „Computer reconstrucție”, s-a solicitat: *„Secțiune minimă slice în 2D: maxim 0,2 mm”*, specificația tehnică menționată fiind modificată de autoritatea contractantă, prin adresa nr. **12460/4.09.2015** cuprinzând măsuri de remediere, după cum urmează: *„Secțiune minimă slice în 2D: maxim 0,5 mm”*, în conformitate cu dimensiunea solicitată de către contestator, respectiv de 0,5 mm, critica fiind rămasă fără obiect.

13. În ceea ce privește specificația tehnică referitoare la *„Factor de accelerație pentru achiziția în paralel: minim 6”* de la cap. „Tehnici de achiziție” din caietul de sarcini, se reține că autoritatea contractantă a adoptat următoarea măsură de remediere: *„Factor de accelerație pentru achiziția în paralel: minim 3.”*

De asemenea, se reține că, în cuprinsul contestației, S.C. S.R.L. susține că „factorul de accelerare folosit este un factor optim care, în practica curentă, este între 2 și **3”**, remedierea efectuată de autoritatea contractantă fiind în sensul solicitării formulate de către contestator, critica fiind rămasă fără obiect.

14. Se reține că în caietul de sarcini, la capitolul „Bobine”, se solicită: *„Posibilitatea combinării bobinelor flexibile cu minim: bobina de corp, bobina de coloană”*.

Totodată, se reține că, referitor la această specificație tehnică, contestatorul arată că pentru a nu limita libera concurență și pentru a permite oricărui producător să-și ofere propriile soluții constructive, autoritatea contractantă ar trebui să accepte minim combinarea cu antena de coloană sau orice tip de cuplare, deoarece susține că nicio investigație nu necesită combinarea bobinei flexibile cu bobina de corp.

Verificând măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă prin adresa nr. **12460/4.09.2015**, se reține că aceasta a modificat specificația tehnică sus menționată după cum urmează: *„posibilitatea combinării bobinelor flexibile cu minim: bobina de coloană”*, dând curs solicitării formulate de S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației, în sensul dorit de acesta, adică bobina flexibilă să fie combinată doar cu bobina de coloană, nu și cu cea de corp.

Prin urmare, Consiliul constată că, sub acest aspect, critica formulată de contestator a rămas fără obiect.

15. În ceea ce privește cerința tehnică din caietul de sarcini referitoare la *„Bobina de genunchi dedicată, rigidă, min. 14 canale*,

*compatibilă cu tehnica de achiziție paralel, cu diametru interior de minim 165 mm”, se reține că, în cuprinsul contestației, S.C.S.R.L. susține că „o antenă de genunchi cu o penetrare foarte bună a semnalului cu **8 canale** poate oferi un semnal superior uneia de 14 canale cu penetrare la fel de bună”.*

Sub acest aspect, se reține că autoritatea contractantă a remediat cerința tehnică menționată, prin adresa nr. **12460/4.09.2015** privind „bobina de genunchi”, în sensul dorit de către contestator, respectiv *„bobina de genunchi dedicata, rigida, min. 8 canale, compatibila cu tehnica de achizitie paralel”.*

Prin urmare, Consiliul constată că, sub acest aspect, critica formulată de contestator a rămas fără obiect.

17. În ceea ce privește cerința tehnică referitoare la *„Bobină angiografie periferică, minim 16 elemente, compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel, care sa poată fi combinată cu minim bobina de corp, bobina de coloană”* din caietul de sarcini, contestatorul susține că, la capitolul „imagistică de angiografie”, deja este solicitată metoda prin care este necesară efectuarea angiografiei periferice, astfel că nu este justificată clinic cerința privind o antenă de angiografie periferică dedicată.

Se reține că, prin adresa nr. **12460/4.09.2015**, autoritatea contractantă a adoptat următoarea măsură de remediere: *„bobina angiografie periferica, minim 16 elemente, compatibila cu tehnica de achizitie in paralel, care sa poata fi combinata cu minim bobina de corp, bobina de coloana. In cazul in care nu se poate oferi bobina de angiografie periferica se accepta o a doua bobina de corp, minim 6 elemente, compatibila cu tehnica de achizitie in paralel, care sa poata fi combinata cu minim bobina de corp si bobina de coloana.*

Se accepta si declaratie de la producator prin care sa se confirme ca bobina de angiografie periferica va fi disponibila la aparatul oferit cel tarziu la data de punere in functiune a aparatului” si va respecta cerintele caietului de sarcini.”

Având în vedere critica formulată de către contestator sub acest aspect, respectiv că cerința privind angiografiei periferică nu este justificată clinic, se constată că autoritatea contractantă a adoptat măsura de remediere în sensul de a se accepta și declarație de la producător prin care să se confirme că bobina de angiografie periferică va fi disponibilă la aparatul oferit cel târziu la data de punere în funcțiune a aparatului, acceptând totodată combinarea acesteia cu bobina de corp și cea de coloană, prin urmare critica sub acest aspect a rămas fără obiect.

19. Se reține că, în caietul de sarcini, la capitolul „Aplicații software”, s-a solicitat: *„Imagistica de difuzie de corp în timp real”.*

Referitor la această caracteristică tehnică, contestatorul susține că acest tip de imagistică, la niciun producător, nu poate fi realizată în timp real.

Astfel, se reține că autoritatea contractantă, prin măsura de remediere adoptată sub acest aspect, respectiv „*Imagistica de difuzie de corp*”, a dat curs solicitării contestatorului, fiind eliminată sintagma „în timp real”, potrivit solicitării contestatorului, critica fiind rămasă fără obiect.

Față de cele precizate anterior, se constată că autoritatea contractantă a depus diligențele necesare ca documentația de atribuire (caietul de sarcini) să fie elaborată în concordanță cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, adoptând măsuri de remediere cu privire la specificațiile tehnice privind „dimensiunea magnet în axa z inclusiv capace: maxim 165 cm”, „greutate aparat în operare (inclusiv heliu) max. 4,7 tone”, „computer gazdă: procesor quad-core de minim 2,6 GHz”, „computer reconstrucție: procesor quad-core de minim 2,6 GHz”, „capacitate de stocare date brute: minim 500 GB”, „secțiune minimă slice în 2D: maxim 0,2 mm”, „factor de accelerație pentru achiziția în paralel: minim 6”, „posibilitatea combinării bobinelor flexibile cu minim: bobina de corp, bobina de coloană”, „bobina de genunchi dedicată, rigidă, min. 14 canale, compatibilă cu tehnica de achiziție paralel, cu diametru interior de minim 165 mm”, „bobină angiografie periferică, minim 16 elemente, compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel, care sa poată fi combinată cu minim bobina de corp, bobina de coloană”, „imagistica de difuzie de corp în timp real”, potrivit art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aducându-le la cunoștința operatorilor economici prin publicarea acestora în SEAP, în cuprinsul adresei nr. **12460/4.09.2015**.

Astfel, cu toate că S.C.S.R.L. susține, în cuprinsul adresei nr. 18061/18.09.2015, că își menține criticile formulate în cuprinsul contestației, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. **12460/4.09.2015** și nu dorește să renunțe la criticile formulate (dar fără a aduce argumente concrete în acest sens), Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor acestuia cu privire la specificațiile tehnice sus menționate, iar criticile sale în ceea ce privește specificațiile tehnice menționate au rămas fără obiect, motiv pentru care Consiliul le va respinge în consecință.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de către S.C.S.R.L. în cuprinsul contestației, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

(2) *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

(3) *Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de*

utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.(....)

(5) specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Consiliul reține că, referitor la **specificația tehnică „Tehnologie Zero Boil-Off cu interval tipic de reumplere de minimum 6 ani”**, contestatorul susține că aceasta are un caracter restrictiv, solicitând reformularea cerinței în sensul de a nu se menționa un anumit interval de reumplere.

Ca un prim aspect, Consiliul nu reține, în soluționare, alegația contestatorului cu privire la faptul că tehnologia Zero Boil Off înseamnă **consum zero de heliu**, astfel că sintagma cu „consum de heliu foarte redus” este în contradicție cu definiția tehnologiei solicitate, întrucât cerința din caietul de sarcini, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă, nu include sintagma „cu consum de He foarte redus”, cum în mod eronat susține acesta, ci **„tehnologie Zero Boil-Off cu interval tipic de reumplere de minimum 6 ani”**.

În ceea ce privește sustenabilitatea unei astfel de cerințe tehnice, Consiliul reține că însăși autoritatea contractantă precizează că „toate sistemele moderne actuale de aparate RMN” (inclusiv aparatele deținute de către S.C.S.R.L. în portofoliu) utilizează tehnologie zero boil-off, nu condiționează și nu menționează un interval de reumplere, prin urmare nu se justifică cerința sa privind intervalul de reumplere de 6 ani.

Așadar, se confirmă susținerea contestatorului legată de faptul că această cerință nu este esențială, situație în care Consiliul apreciază că nu poate fi reținută afirmația autorității contractante privind intenția sa de a reduce costurile legate de consumul de heliu, întrucât majoritatea aparatelor RMN existente pe piață nu menționează un interval de reumplere.

De asemenea, justificarea sa privind faptul că “magneții mai vechi, de dinainte de anul 2000, sunt în tehnologie zero He boil-off” nu este susținută și nu are relevanță în cauză, întrucât se intenționează achiziționarea unui aparat RMN nou, ce include componente noi, inclusiv magneți.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect și dispune eliminarea sintagmei „*cu interval tipic de reumplere de minimum 6 ani*”, din cadrul specificației tehnice „*tehnologie Zero Boil-Off cu interval tipic de reumplere de minimum 6 ani*”, urmând ca specificația tehnică să fie modificată astfel: **„tehnologie Zero Boil-Off”**.

Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește cerința tehnică **„Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 12 kW”**, contestatorul susține că are un caracter restrictiv și solicită ca autoritatea contractantă să accepte ofertarea unui sistem cu puterea de ieșire a amplificatorului de **10 kw**.

Sub acest aspect, Consiliul reține, în soluționare, că autoritatea contractantă justifică, prin punctul de vedere, necesitatea menținerii cerinței în cauză, astfel: „o putere RF mare asigură impulsuri RF mai scurte, timpi ecou mai scurți, o mai bună rezoluție temporală și este benefică în cazul secvențelor 3D, cu unghi flip variabil”.

Consiliul constată că S.C.S.R.L. a demonstrat că sistemul pe care intenționează să îl oferteze are în dotarea sa de bază secvențe de tip 3 D – CUBE, această caracteristică fiind în concordanță chiar cu necesitatea autorității contractante, exprimată în punctul de vedere.

În condițiile în care puterea de ieșire a amplificatorului nu reprezintă o caracteristică care să influențeze performanța echipamentului (autoritatea contractantă susținând doar că este „benefică”), Consiliul apreciază că impunerea prin caietul de sarcini strict a valorii de 12 kw, pentru această specificație tehnică, nu poate fi considerată ca absolut necesară, atât timp cât necesitatea sa privind realizarea de secvențe de tip 3D este atinsă și cu o putere a amplificatorului mai mică, cum este cea propusă de către contestator.

Drept urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect, urmând a dispune modificarea cerinței „Puterea de ieșire a amplificatorului RF : minim 12 kW”, astfel: „Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 10 kW”.

Cu privire la cerința tehnică **„Tehnologie integrată de bobine Atlas/Tim/GEM/dStream, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine diferite: minim 40 de elemente de bobină conectate simultan”**, contestatorul susține că cerința are un caracter arbitrar și nejustificat, solicitând ca autoritatea contractantă să accepte și alte soluții echivalente, cu posibilitatea de conectare a minim 37 de elemente.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, arată că „tehnologia modernă de integrare a bobinelor este prezentă în portofoliul tuturor producătorilor importanți de aparate RMN, motiv pentru care cerința în cauză nu poate fi considerată restrictivă”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, deși tehnologiile invocate de autoritatea contractantă sunt moderne și performante,

aceasta nu ar trebui să limiteze ofertarea de echipamente cu tehnologii echivalente, care să fie în acord cu necesitățile clinice și performanța pe care aceasta o dorește.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă nu a demonstrat că există o justificare clinică sau de performanță care să impună strict un număr de 40 de elemente de bobină conectate simultan, aceasta rezumându-se să precizeze doar că prin cerința în cauză, astfel cum a fost formulată, ar putea obține un raport semnal – zgomot mai ridicat sau o imagine mai bună a aparatului.

Prin urmare, în condițiile în care cele 40 de elemente de bobină conectate simultan nu reprezintă o caracteristică absolut necesară, care să influențeze performanța echipamentului, Consiliul apreciază că permiterea ofertării unui echipament care să conțină minim 37 de elemente, astfel cum solicită contestatorul, este atinsă necesitatea utilizării în bune condiții a aparatului RMN.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect și că se impune ca autoritatea contractantă să permită și ofertarea unui număr mai mic de elemente decât cel impus, dispunând modificarea cerinței în cauză după cum urmează: *„tehnologie integrată de bobine Atlas/Tim/GEM/dStream, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine diferite: minim 37 de elemente de bobină conectate simultan”*.

În ceea ce privește specificația tehnică **"Viteza maximă de deplasare longitudinal a blatului mesei: minim 18 cm/s"**, contestatorul susține că este nejustificată și restrictivă, solicitând reformularea sa astfel: *„viteza maximă de deplasare longitudinal a blatului mesei, minim 10 mm/s”*.

Consiliul are în vedere că singura motivație a autorității contractante pentru neacceptarea unei astfel de solicitări este că *„o viteză de numai 100 mm/s, reprezintă o limitare severă în special pentru studiile multi-stație cu substanță de contrast și în examinările angio periferice”*.

În plus, susține că aparatele performante pot îndeplini fără probleme cerința caietului de sarcini, fără a prezenta vreun document care să ateste acest lucru.

În condițiile în care viteza de deplasare a mesei nu reprezintă o caracteristică care să influențeze performanța echipamentului și nici nu îmbunătățește fluxul de lucru, fapt demonstrat de contestatoare prin prezentarea documentelor în susținere din Anexa 3 la contestație, (privind aparatul Signa Explorer), Consiliul apreciază că este necesară reformularea cerinței prin modificarea vitezei de deplasare a blatului mesei la minim **100 mm/s**, respectiv 10 cm/s.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere atingerea scopului urmărit și nivelul de performanță dorit și să lase la latitudinea ofertanților modul de acoperire a lor, respectiv modul în care se va atinge nivelul de performanță pe care aceasta îl dorește, în funcție de varianta tehnologică dezvoltată de fiecare dintre aceștia.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator sub acest aspect, urmând a dispune modificarea cerinței „viteza maximă de deplasare longitudinal a blatului mesei: minim 18 cm/s” în „viteza maximă de deplasare longitudinal a blatului mesei: minim 10 cm/s.”

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că rolul specificațiilor tehnice este acela de a descrie cât mai bine produsul astfel încât să corespundă necesităților obiective ale autorității contractante, și nicidecum de a îngreuna accesul ofertanților la procedura de atribuire. Ceea ce dorește autoritatea contractantă este un echipament de imagistică medicală prin rezonanță magnetică nucleară, cu o serie de specificații tehnice superioare. Prin urmare, producătorii care răspund acestor cerințe, nu trebuie obstructionați prin introducerea de specificații tehnice restrictive sau de natură a da naștere la interpretări în etapa de evaluare a ofertelor.

Totodată, Consiliul a reținut că sub motivul necesității achiziției unui echipament performant, au fost introduse o serie de cerințe a căror valori au fost strict determinate fără a putea fi prezentată vreo explicație cu privire la modul în care au fost stabilite, atât de ordin tehnic cât și de ordin clinic, sau cum ar fi afectată această performanță dacă aceste valori ar fi diferite de cele stabilite.

Referitor la cerința tehnică privind **„Greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 190 kg”**, contestatorul solicită reformularea sa astfel: „Greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 159 kg”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că limita minimă de 190 kg specificată de autoritatea contractantă pentru greutatea pacienților ce pot fi examinați pe masa RMN permite și accesul pacienților care depășesc această greutate minimă.

Față de acest aspect, Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului potrivit căreia aparatul pe care dorește să îl oferteze „poate suporta o greutate a pacientului de până la 159 kg inclusiv, asigură accesul nerestrictiv al tuturor pacienților și răspunde, în totalitate, nevoilor clinice ale autorității contractante, așa cum reiese din specificațiile minime impuse prin caietul de sarcini”, întrucât cerința autorității contractante a fost formulată în sensul ca greutatea maximă suportată de RMN să fie de minim 190 kg, nu doar 159 kg, cum susține contestatorul.

Consiliul apreciază că o eventuală modificare a acestei caracteristici tehnice de la minim 190 kg la minim 159 kg, ar conduce la restrângerea accesului la examinarea RMN a unei anumite categorii de pacienți, respectiv pacienții obezi, supraponderali, care ar depăși greutatea de 159 kg, deoarece aceștia nu ar mai avea acces la o astfel de aparatură, greutatea lor neputând fi susținută.

Prin urmare, se constată că specificația tehnică menționată a fost prevăzută de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini în

concordanță cu necesitățile obiective, practice, privind utilizarea aparatului RMN în diverse situații clinice, precum și în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care dispune: „*Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*”, critica formulată de S.C.S.R.L. sub acest aspect urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește cerința tehnică referitoare la **„viteza de reconstrucție în matrice 256 x 256 la FOV întreg: min 8.500 recon/s”**, contestatorul susține că aceasta nu poate fi justificată clinic și restrânge concurența, solicitând reformularea sa astfel: „Viteza de reconstrucție în matrice 256 x 256 la FOV întreg: **min 5.500 recon/s**”.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere nr. 18487/25.09.2015, autoritatea contractantă susține că această caracteristică tehnică îi este necesară în reconstrucția seturilor mari de date, de exemplu imagistică abdominală 3D, permițând vizualizarea rapidă a imaginilor, crescând astfel randamentul aparatului și fluxul de lucru.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a avut în vedere, atunci când a menționat această cerință în caietul de sarcini, propriile sale necesități privind utilizarea aparatului RMN, precum și dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, citat anterior, mai ales că S.C.S.R.L., în cuprinsul contestației, nu aduce argumente pertinente în susținerea criticii, rezumându-se să menționeze că diferența între viteza de reconstrucție solicitată prin caietul de sarcini și cea propusă de către acesta „nu este semnificativă” și nu justifică de ce consideră că cerința în cauză are un caracter restrictiv.

Pe cale de consecință, față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la cerința **„Bobina de dimensiuni mici, minim 4 canale, compatibilă cu achiziția în paralel, pentru examinări de carotidă și examinări de FOV mic (ex. pediatrie) și structuri de suprafață”**, se reține că S.C.S.R.L. solicită reformularea după cum urmează: „*Bobina de dimensiuni mici, de tip cuadratura sau de tip phased array minim 4 canale, pentru examinări de carotidă și examinări de FOV mic (ex. pediatrie) și structuri de suprafață*”.

Cu privire la acest aspect, se reține că S.C.S.R.L., în cuprinsul contestației, nu aduce argumente pertinente în susținerea criticii, rezumându-se să menționeze că la nivel mondial, o antenă „phased array” nu poate fi utilizată în examenele pediatrice, nejustificând faptul că cerința tehnică în discuție ar avea un caracter restrictiv și ar introduce obstacole nejustificate pentru operatorii economici interesați.

Consiliul reține că, prin modul în care cerința în cauză a fost descrisă, se demonstrează utilitatea sa, respectiv în examinările de carotidă, de pediatrie și de suprafață.

Astfel, Consiliul nu va dispune modificarea acestei cerințe, apreciind că autoritatea contractantă a avut în vedere, atunci când a impus-o în caietul de sarcini, propriile sale necesități privind utilizarea aparatului RMN, precum și dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, citat anterior.

Prin urmare, critica formulată de contestator sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la specificația tehnică referitoare la **„Bobina endorectală, care să poată fi combinată cu minim bobina de coloană și cea de corp”**, se reține că S.C. S.R.L. solicită eliminarea acestei cerințe, deoarece susține că, în prezent, nu mai este utilizată.

Sub acest aspect, se reține că, în susținere, contestatorul anexează „ESUR prostate MR guidelines 2012” (Anexa 6 la contestație), unde este prevăzută și *bobina endorectată*, pentru examinările de prostată, dar nu aduce materiale suport din care să reiasă faptul că bobina endorectală nu mai este utilizat în prezent.

Mai mult, prin adresa nr. 18834/01.10.2015, de răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, acesta revine asupra criticii formulate susținând că, în fapt, nu a solicitat eliminarea cerinței în cauză, ci reformularea sa, în sensul că bobina endorectală să poată fi combinată cu bobina de corp, nu cu cea de coloană.

Se constată că nici referitor la acest aspect contestatorul nu aduce justificări și documente suport în susținere, rezumându-se doar să menționeze că bobina endorectală *„nu are nicio utilitate în studiul coloanei”*.

Mai mult, acesta susține că *„antena endorectală este utilizată în studii ale prostatei”*, afirmație ce vine în contradicție chiar cu solicitarea sa din cuprinsul contestației (fapt sesizat și de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere), acesta fiind încă un argument pentru care Consiliul apreciază că este neîntemeiată critica sa sub acest aspect, urmând a o respinge ca nefondată.

Având în vedere cele precizate anterior, nefiind identificate elemente care să conducă la anularea procedurii de achiziție publică, Consiliul respinge solicitarea formulată de S.C.S.R.L. referitoare la anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către S.C.S.R.L., în contradictoriu cu ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante să adopte măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Obligă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să adopte următoarele măsuri de remediere:

- cerința „*tehnologie Zero Boil-Off cu interval tipic de reumplere de minimum 6 ani*” va avea următorul conținut: „*tehnologie Zero Boil-Off*”;

- cerința „*viteza maximă de deplasare longitudinal a blatului mesei: minim 18 cm/s*” va avea următorul conținut: „*viteza maximă de deplasare longitudinal a blatului mesei: minim 10 cm/s*”;

- cerința „*puterea de ieșire a amplificatorului RF : minim 12 kW*” va avea următorul conținut: „*puterea de ieșire a amplificatorului RF : minim 10 kW*”;

- cerința „*tehnologie integrată de bobine Atlas/Tim/GEM/dStream, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine diferite: minim 40 de elemente de bobină conectate simultan*” va avea următorul conținut: „*Tehnologie integrată de bobine Atlas/Tim/GEM/dStream, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine diferite: minim 37 de elemente de bobină conectate simultan*”.

Obligă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) ca, în același termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP și să continue procedura de achiziție publică.

Respinge ca nefondate, criticile cu privire la specificațiile tehnice din caietul de sarcini privind „*greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 190 kg*”, „*bobina endorectală, care să poată fi combinată cu minim bobina de coloană și cea de corp*”, „*viteza de reconstrucție în matrice 256 x 256 la FOV întreg: min 8.500 recon/s*” și „*bobina de dimensiuni mici, minim 4 canale, compatibilă cu achiziția în paralel, pentru examinări de carotidă și examinări de FOV mic (ex. pediatrie) și structuri de suprafață*”.

Respinge, ca rămase fără obiect, criticile legate de următoarele specificații tehnice:

- „*dimensiunea magnet în axa z inclusiv capace: maxim 165 cm*”;
- „*greutate aparat în operare (inclusiv heliu) max. 4,7 tone*”;
- „*computer gazdă: procesor quad-core de minim 2,6 GHz*”;
- „*computer reconstrucție: procesor quad-core de minim 2,6 GHz*”;
- „*capacitate de stocare date brute: minim 500 GB*”;
- „*secțiune minimă slice în 2D: maxim 0,2 mm*”;
- „*factor de accelerație pentru achiziția în paralel: minim 6*”;
- „*posibilitatea combinării bobinelor flexibile cu minim: bobina de corp, bobina de coloană*”;

- „*bobina de genunchi dedicată, rigidă, min. 14 canale, compatibilă cu tehnica de achiziție paralel, cu diametru interior de minim 165 mm*”;

- „*bobină angiografie periferică, minim 16 elemente, compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel, care sa poată fi combinată cu minim bobina de corp, bobina de coloană*”;

- „*imagistica de difuzie de corp în timp real.*”

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 39 (treizecișinouă) pagini.