



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 58/21.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18248/22.09.2015, depusă de SC ..., cu sediul în, județul ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1007/16.09.2015, emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată de ... (PRIMĂRIA), cu sediul în, str. Principală nr. 44, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Rest de executat la alimentare cu apă în sistem centralizat în localitatea, ..., s-a solicitat anularea rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 1007/16.09.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsevente acestuia și dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante la a reevalua oferta contestatoarei cu respectarea întocmai a cerințelor impuse prin documentația de atribuire.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA), și anulează raportul procedurii nr. 1001/16.09.2015, în partea care privește oferta contestatoarei și a celorlalte oferte admisibile, precum și comunicările transmise ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei prezentate de asocieria SC ... și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut, operatorilor economici implicați.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare consideră că a îndeplinit toate cerințele de participare pentru executarea întocmai și la timp a contractului, precizând că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu ar fi completat angajamentul terțului susținător tehnic și profesional conform Instrucțiunii nr. 1/2015 a ANRMAP art. (3) alin. 3). În acest sens, menționează că a primit din partea autorității contractante adresa nr. 949/09.09.2015 prin care i s-au solicitat completări ale angajamentelor terților susținători (financiar/ tehnic și profesional) în conformitate cu prevederile Instrucțiunii nr. 1/25.08.2015 a ANRMAP, instrucțiuni care nu erau în vigoare la data publicării invitației de participare.

Totuși, prin adresa nr. 56/14.09.2015, de răspuns, a înaintat comisiei de evaluare „completarea Angajamentului terțului susținător financiar și Declarația terțului susținător completată în conformitate cu Instrucțiunea nr. 1 emisă de ANRMAP” și „completarea Angajamentului terțului susținător tehnic și profesional și Declarația terțului susținător completată în conformitate cu Instrucțiunea nr. 1 emisă de ANRMAP”, subliniind că dispozițiile Instrucțiunii nr. 1 din 25.08.2015 a ANRMAP, publicată în MO nr. 675/04.09.2015, nu erau în vigoare la data publicării invitației de participare, fapt care este confirmat inclusiv de faptul că, în fișa de date sau documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat „modalitatea în care terțul susținător demonstrează cum se va implica în derularea contractului, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea acestuia”.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că „oferantul are ca experiență similară doar asfaltare de drumuri”, contestatoarea susține că:

- în cuprinsul documentelor de calificare, de la pag. 134-135, a depus Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în

tabelul căreia, la poz. 2, este înscris Contractul de lucrări de Alimentare cu apă și canalizare pe strada Paiului”;

- este rezultatul unui abuz de drept al autorității contractante, care deși avea posibilitatea de a clarifica și de a afla ușor de la aceasta dacă are sau nu experiență similară în domeniul de activitate corespunzător obiectului contractului – alimentare cu apă, a respins oferta ca neconformă, având în vedere că cerința minimă privind experiența similară solicitată era îndeplinită de către terțul susținător tehnic și profesional;

- o întrebare punctuală cu privire la experiența similară se impunea, având în vedere că autoritatea contractantă avea obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Din punctul său de vedere, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele depuse de societatea sa/terțul susținător tehnic și profesional ca răspuns la solicitarea de completare a Angajamentului terțului transmisă de comisia de evaluare.

În acest sens, SC ... solicită Consiliului să ia cunoștință despre cerința minimă de calificare privind experiența similară, instrucțiunile din fișa de date cu privire la terța susținere, conținutul angajamentului ferm privind susținerea tehnică și profesională asumat de TCM Nord SA, încheiat în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și prezentat în cuprinsul documentelor de calificare la pag. 136 (însoțit de Declarația terțului susținător cu privire la experiența sa similară, prin care este prezentat contractul de „Lucrări de alimentare cu apă ... în comuna Călinești Oaș...”, și documente le aferente), angajamentul terțului susținător tehnic și profesional completat „cu prevederile Instrucțiunii nr. 1/2015 emisă de ANRMAP”, în conformitate cu solicitarea expresă a autorității contractante din perioada de evaluare a ofertelor și documente aferente.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 187 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și solicită Consiliului să aibă în vedere Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cuj, Secția Comercială de contencios administrativ și fiscal.

Totodată, societatea contestatoare menționează că autoritatea contractantă, dacă nu era pe deplin edificată cu privire la documentele prezentate de ofertant/terț susținător în vederea îndeplinirii cerințelor sale, putea și trebuia să solicite clarificări suplimentare, pentru a-și argumenta/detalia informațiile/documentele, oferind explicații suplimentare.

De altfel, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și principiul eficienței utilizării fondurilor publice prin decizia de respingere a ofertei sale.

În punctul său de vedere nr. 1058/23.09.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 18424/24.09.2015, ... (PRIMĂRIA) consideră contestația formulată de SC ... ca fiind neîntemeiată, deoarece aceasta „știa foarte bine cum trebuiau completate acele angajamente de terți susținători,

precum și modul concludent prin care acesta ar putea susține ofertantul în cazul neîndeplinirii contractului”, solicitând să constate că terțul care asigură susținerea a depus documentele din care rezultă experiența similară proprie. Contestatoarea a explicat toate elementele pe care comisia i le-a solicitat să fie introduse suplimentar în angajamentul de susținere.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate cu la Consiliu cu nr. 18424/24.09.2015 și 18661/29.09.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Rest de executat la alimentare cu apă în sistem centralizat în localitatea, ..., ...* (PRIMĂRIA,), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte. Conform invitației de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.09.2015, ora 09⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 1.510.596,83 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 937/07.09.2015, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1001/16.09.2015.

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 1007/16.09.2015, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, SC ... a depus prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 1007/16.09.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsevente acestuia și dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante la a reevalua oferta contestatoarei cu respectarea întocmai a cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1007/16.09.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu ar fi completat angajamentul terțului susținător conform Instrucțiunii nr. 1/2015, art. 3 alin. (3), nearătând modul concludent în care va putea terțul susținător să își mobilizeze resursele, utilajele și personalul în mod eficient conform exemplului dat la acest articol având în vedere că ofertantul are experiență similară doar în asfaltare de drumuri.

Legat de experiența similară autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, obligația ca participanții să prezinte *Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că ofertantul a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 1,7 km de*

rețele de apă și sau aducțiuni de apă. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

- copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;

- procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are intenția să o subcontracteze.

Ofertanții sunt obligați să prezinte partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze evidențiate fizic și valoric și datele de identificare ale acestora - cerință obligatorie. Pe parcursul derulării contractului, contractantul nu are dreptul de a înlocui subcontractanții nominalizați în ofertă și nici încheierea de noi subcontractări, fără acceptul Autorității Contractante.

În scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe contestatoare a depus *Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani*, în care sunt menționate următoarele contracte:

1. *Modernizare strada Trandafirilor sat Cristur aparținător municipiului ...24018/02.08.2010;*

2. *Alimentare cu apă și canalizare pe strada Paiului ...și Modernizare strada Paiului ...43076/20.12.2010;*

3. *Modernizare strada Alexandru Vlahuță din municipiul ...33180/08.10.2015,*

fiecare dintre acestea fiind realizate în calitate de contractant unic.

De asemenea, a fost depus *Angajament Ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC ...*, din partea SC TCM NORD SA, însoțit de *Declarație terț susținător experiență similară*, în care este menționat contractul *Lucrări de alimentare cu apă, canalizare, asfaltare drumuri și înființare grădiniță cu program normal în comuna Călinești Oaș, județul Satu Mare, Contract nr. 1576/17.05.2010*, având calitatea de lider al asocierii care l-a executat, îndeplinit de aceasta în proporție de 96%, cu perioadă de derulare 14.01.2012-20.12.2013. Au mai fost depuse pentru terțul susținător următoarele documente: *Declarație privind situația persoană a operatorului economic*, *Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare*, *Declarație privind lista principalelor LUCRĂRI EXECUTATE* în care este menționat același contract ca în angajament, *Recomandare nr. 488/20.06.2014*, în care sunt detaliate părțile din contract executate pe componente și valoarea acestora atât pentru terțul susținător, cât și pentru asociatul acestuia SC CONFORT DESIGN SRL, *Acord Contractual* încheiat între beneficiarul Comuna Călinești-Oaș și asocieria amintită, însoțit de actele adiționale la acesta, *Acordul de asociere* dintre SC TCM NORD SA și SC CONFORT DESIGN SRL

și *Încheierea de autentificare* a acestuia nr. 1835/14.05.2010, respectiv actul adițional la acesta autentificat, *Ordin de începere a lucrărilor nr. 3/13.01.2012* pentru alimentare cu apă, *Ordin de începere a lucrărilor nr. 7* pentru canalizare cu dată de începere a lucrărilor 05.06.2012, *Ordin de începere a lucrărilor nr. 2/13.01.2012* pentru asfaltare drumuri, *Ordin de începere a lucrărilor nr. 1/13.01.2012* pentru înființare grădiniță, *Centralizator final execuție lucrări pentru obiectivul Lucrări de alimentare cu apă, canalizare, asfaltare drumuri și înființare grădiniță cu program normal în comuna Călinești Oaș, județul Satu Mare, Acord contractual nr. 1576/17.05.2015, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 146/20.12.2013.*

Totodată, Consiliul reține că, prin clarificarea nr. 883/26.08.2015, postată în SEAP la data de 27.08.2015, autoritatea contractantă legat de experiența similară a răspuns că *toate documentele vor fi depuse în conformitate cu fișa de date a achiziției*, iar în clarificarea nr. 888/27.08.2015, publicată în SEAP la aceeași dată, a reiterat necesitatea ca ofertanții să completeze doar formularele care se cer în fișa de date a achiziției și invitația de participare.

Raportat la documentele amintite și la faptul că legat de experiența similară autoritatea contractantă nu a prevăzut nicio cerință pentru terțul susținător, dar în secțiunea *formulare* a impus un model de angajament și declarație aferentă pentru o eventuală utilizare a acestei posibilități de susținere de către un terț a operatorilor economici participanți, Consiliul constată că pentru terțul susținător au fost depuse documente care confirmă îndeplinirea cerinței privind experiența similară astfel cum a fost aceasta formulată în fișa de date, documentele depuse, atât angajamentul din partea terțului susținător, cât și declarația aferentă fiind întocmite conform formularelor publicate în SEAP odată că documentația de atribuire de către autoritatea contractantă și prevederilor legale.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea și-a întocmit oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii în aceeași măsură atât operatorilor economici la întocmirea ofertei, cât și autorității contractante la evaluarea ofertelor. Evaluarea ofertelor trebuie făcută cu respectare cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale, pe parcursul evaluării neputând fi aduse noi criterii de evaluare, altele decât cele publicate în documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia.

Ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 949/09.09.2015, solicită *completarea angajamentului pentru terțul susținător tehnic și profesional cu prevederile Instrucțiunii nr. 1/2015 emisă de ANRMAP.*

Acestei solicitări, contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. 56/14.09.2015, depunând legat de experiența similară *Angajament Ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC ...*, „completat conform Instrucțiunii ANRMAP nr. 1/25.08.2015”, adăugând formularului inițial următoarele: *Noi, SC TCM NORD SA garantăm autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acest angajament, în*

situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului. De asemenea, acest angajament a fost însoțit de o Declarație în cuprinsul căreia se declară și garantează autorității contractante faptul că, în baza acestui angajament terțul susținător își va îndeplini obligațiile în situația în care contestatoarea întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, capacitatea sa de a susține contestatoarea rezultând din documentele depuse (contracte în derulare, Lista de utilaje și echipamente de care dispune, Lista cu personalul necesar realizării contractului, documente pe care le atașează).

Cu toate acestea, autoritatea contractantă stabilește că răspunsul contestatoarea nu ar fi fost concludent și reține că nu ar fi fost respectat art. 3 alin. (3) din instrucțiune.

Analizând textul invocat, respectiv art. 3 alin. (3) al instrucțiunii: Pentru aceasta, terțul care asigură susținerea va depune documente din care să rezulte propria experiență similară și/sau cifră de afaceri, corespunzător cerințelor de calificare formulate prin documentația de atribuire, iar în cazul experienței similare va trebui să arate într-un mod concludent că va putea să își mobilizeze resursele/utilajele/personalul astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situația necesită acest lucru, indiferent de locul lui de stabilire în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau o țară terță. În acest context, ofertantul/candidatul trebuie să prezinte concret care sunt resursele/utilajele/personalul, după caz, pe care le va/vor putea mobiliza terțul/terții susținător(i) și să arate modul în care acesta/aceștia și-a(u) asumat că va/vor interveni în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului.

Exemplu:

Ofertantul/Candidatul poate prezenta documente/dovezi prin care să demonstreze că terțul susținător mai are, de exemplu, contracte în derulare în regiunea în care se va derula contractul ce urmează a fi atribuit. În orice situație, ofertantul/candidatul va prezenta documente prin care să se arate intenția clară a terțului susținător de colaborare cu operatorul economic pe piața din România; elemente doveditoare în acest sens pot fi, de exemplu, deschiderea unui/unor punct(e) de lucru, la o distanță potrivită de locul de executare a contractului, realizarea în comun a unor acțiuni precedente, existența unei strategii care să urmărească dezvoltarea afacerilor etc, precum și documentele prezentate de contestatoare, respectiv modul în care a fost formulată solicitarea autorității contractante, Consiliul consideră respingerea ofertei autoarei contestației excesivă, lipsită de temeinicia și rigoarea necesară pentru evaluarea unei oferte.

Astfel, formularea sa generală din solicitarea de clarificări, respectiv completarea conform instrucțiunii, și concluzia sa din raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, care exced cadrului stabilit prin documentația de atribuire și formularele impuse de achizițoare, Consiliul consideră a fi dovada unei evaluări incomplete din partea membrilor comisiei de evaluare, cu ignorarea, pe lângă prevederile legale aplicabile, inclusiv a conținutului instrucțiunii invocate pentru respingerea

ofertei contestatoarei, care la art. 5 stabilește că Autoritatea contractantă poate solicita terțului susținător, oricând pe parcursul procesului de evaluare, documente suplimentare care să susțină demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute și asumate prin angajamentul ferm, în situația în care există rezerve în ceea ce privește corectitudinea informațiilor sau posibilitatea de punere în practică a celor cuprinse în respectivul angajament ferm.

Ignorând aceste prevederi autoritatea contractantă respinge oferta contestatoarei și stabilește drept câștigător o ofertă cu un preț cu aproximativ 14% mai mare, deși a fost întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire elaborate de însăși achizitoarea.

În conformitate cu dispozițiile coroborate ale art. 34 alin. (1) și 78 din HG nr. 925/2006, solicitarea de clarificări trebuie să fie *clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit, în condițiile în care considera necesară o anumită formă de angajament din partea terțului susținător să-i prezinte în clar așteptările sale. Altfel, după cum se poate constata, răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de contestatoare a fost conform propriei înțelegeri, și deși a completat formularele puse la dispoziție tocmai de autoritatea contractantă, lipsa de diligență a membrilor comisiei de evaluare în a se asigura de o anumită formă a angajamentului dorit a fi obținut a condus la stabilirea unui rezultat al procedurii eronat, cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr.34/2006.

Cât privește alegațiile autorității contractante cu privire la motivele pentru care a fost elaborată instrucțiunea în discuție, Consiliul nu le poate reține, ofertanții fiind obligați să-și întocmească oferta conform documentației de atribuire, fapt ce, în ceea ce privește oferta contestatoarei, s-a și întâmplat, iar orice solicitare de clarificare trebuia să fie clară și precisă, mai ales atunci când s-a impus modificarea unor documente întocmite conform documentației de atribuire pentru conformarea la prevederile unei instrucțiuni a cărui conținut nu a fost preluat în documentația de atribuire și care instrucțiuni au fost elaborate în scopul unei abordări unitare datorită solicitărilor de emitere a unor îndrumări cu privire la modalitatea în care ar trebui procedat atunci când pentru demonstrarea situației economice și/sau a capacității tehnice și/profesionale ofertanții apelează la un terț susținător. Singura responsabilă de conținutul documentației de atribuire și de modul de formulare a solicitărilor de clarificări este autoritatea contractantă.

În consecință, având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că dacă autoritatea contractantă apreciază că documentele și informațiile prezentate de contestatoare cu privire la terțul său susținător al experienței similare sunt insuficiente, trebuie să pună în aplicare prevederile art. 5 al acestei instrucțiuni invocate, și să solicite petentei, în clar, documentele și informațiile pe care le dorește să le prezinte terțul susținător, cu atât mai mult cu cât aceasta, la solicitarea sa de completare a angajamentului, a depus lista de utilaje și echipamente și lista cu personalul de care dispune terțul declarat în acest scop.

În aceste condiții, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată SC ..., în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA), și anulează raportul procedurii nr. 1001/16.09.2015, în partea care privește oferta contestatoarei și celelalte oferte admisibile, precum și comunicările transmise ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut, operatorilor economici implicați.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

.....

...

MEMBRU COMPLET,

.....