



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 7306/12.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19720/13.10.2015, formulată de SC ... SA, lider al asocierii formată din ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ...- Director General Adjunct, împotriva adresei nr. 18/4/587/02.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin "licitație deschisă", a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ..., coduri CPV 45234115-5, 45234100-7, 71322500-6, organizată de autoritatea contractantă C... SA, cu sediul în ..., ..., cod poștal 010873, s-au solicitat următoarele:

... efectiv, așa cum a dispus CNSC, autoritatea contractantă rezumându-și activitatea la preluarea și comunicarea unor rețineri eronate ale CNSC;

2) Constatarea faptului că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat ca fiind inacceptabilă și neconformă, respingând în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006, oferta Asocierii ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a celor reținute prin decizia pe care urmează să o pronunțe în soluționarea prezentei contestații, având în vedere că aceasta este:

a) Oferta Asocierii ... este acceptabilă, având în vedere că ofertantul a făcut dovada valorii și perioadei de prestare a serviciilor anterioare, îndeplinind cerința minimă de calificare de la Cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară” din fișa de date;

b) Oferta Asocierii ... este conformă, având în vedere că ofertantul a îndeplinit cerința minimă din caietul de sarcini - Anexa 19 „Specificații tehnice pentru electromecanismele de macaz”, răspunsul depus la solicitarea autorității contractante fiind concludent și referindu-se la puterea electrică a unui electromecanism cu caracteristici tehnice identice, conform certificării ... nr. 3030/999/25.09.2015;

3) Constatarea faptului că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca fiind câștigătoare, având în vedere că acest ofertant a prezentat o ofertă neconformă prin faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii, în mod corespunzător, a tuturor cerințelor caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a celor reținute prin decizia pe care urmează să o pronunțe în soluționarea prezentei contestații;

4) Anularea actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, precum și a ofertei declarate câștigătoare (oferta ...), anume:

- raportul procedurii de atribuire, procesele-verbale de evaluare ...ente, comunicarea rezultatului de atribuire, etc;

- oricare alte documente subsecvente raportului procedurii de atribuire;

- toate comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv cele transmise către asocieria ... și ofertantul câștigător ..., etc;

5) Suspendarea efectelor actelor administrative contestate; de asemenea, cu considerarea dispozițiilor legale inserate în art. 256 ind. 3 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, suspendarea perfectării contractului de lucrări până la soluționarea prezentei contestații;

6) Suspendarea soluționării prezentei cauze până la soluționarea plângerii nr. 5826/2/2015 înregistrată la Curtea de Apel, în data de 24.09.2015, având în vedere că aceste două cauze se află într-o legătură determinantă și că soluția pronunțată, în prezenta contestație, depinde, în mod hotărâtor, de soluția pe care Curtea de Apel o va pronunța cu privire la plângerea sa.

Prin adresa nr. 461/23.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 20617/26.10.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator și Director General, a înaintat Consiliului înscrisul denumit cerere de intervenție, solicitând următoarele:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție;

- constatarea faptului că, autoritatea contractantă, prin actele și deciziile sale adoptate în vederea reevaluării ofertei Asocierii, a dus la îndeplinire, în mod correct, Decizia CNSC nr. 1504/C3/1541 din data de 10.09.2015 și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată;

- respingerea, ca inadmisibile, a criticilor referitoare la temeinicia și legalitatea soluției pronunțată de către Consiliu prin Decizia nr. 1504/C3/1541 din data de 10.09.2015, întrucât Consiliul nu se poate pronunța cu privire la temeinicia și legalitatea unei alte decizii emisă anterior chiar de către acesta; în acest sens, contestatoarea a formulat deja plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 1504/C3/1541, din data de 10.09.2015 la Curtea de Apel ..., aducând criticile care fac obiectul dosarului nr. 5826/2/2015, având ca obiect "litigiu privind achizițiile publice" și care nu mai pot face obiectul prezentei proceduri litigioase aflate pe rolul Consiliului;

- în mod corelativ, constatarea faptului că înscrisurile propuse de contestatoare pentru demonstrarea nelegalității actelor autorității

contractante pe care le contestă au fost procurate ulterior pronunțării celor două Decizii emise de către CNSC în cadrul procedurii și, respectiv, ulterior solicitării de clarificări din partea autorității contractante privind situația ofertei Asocierii și, ca atare, nu au legătură cu actele întocmite de autoritatea contractantă privind punerea în aplicare a Deciziei nr. 1504/C3/1541 din data de 10.09.2015; înscrisurile propuse de contestatoare prin care încearcă să susțină caracterul caracter admisibil al ofertei acesteia, nu au fost prezentate în cadrul ofertei sale și nici în cadrul răspunsurilor Asocierii la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă ca urmare a soluției stabilite prin decizia CNSC cu nr. 1080/113C9/1056/09.07.2015, rămasă definitivă;

- ca atare, solicită Consiliului să respingă proba cu respectivele înscrisuri;

- respingerea, ca tardive și lipsite de interes, a criticilor referitoare la presupusa neconfomitate a ofertei ...;

- respingerea solicitării privind suspendarea soluționării contestației până la data soluționării plângerii care face obiectul dosarului nr. 5826/2/2015, aflat pe rolul Curții de Apel ...;

- respingerea contestației Asocierii;

- respingerea, ca lipsit de obiect, a capătului de cerere al contestatoarei privind "suspendarea efectelor actelor administrative contestate" prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>3</sup> alin. (3) din OUG nr. 342/2006;

- pe cale de consecință, admiterea prezentei cereri de intervenție, astfel cum a fost aceasta formulată, menținând, ca temeinice și legale, actele întocmite de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, dispunând, în mod corelativ, continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestația depusă de SC ... SA, lider al asocierii formată din ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu C... SA, cu sediul în ..., ..., cod poștal 010873, astfel:

- ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei Asocierii ...;

- ca lipsit de interes, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei câștigătoare;

- ca nefondat, capătul de cerere privind suspendarea soluționării contestației, până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel ..., cu privire la plângerea împotriva deciziei Consiliului nr. 1504/C3/1541 din 10.09.2015.

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de SC ... SRL, pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 7306/12.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19720/13.10.2015, formulată de SC ... SA, lider al asocierii formată din ..., împotriva adresei nr. 18/4/587/02.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin "licitație deschisă", a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ..., coduri CPV 45234115-5, 45234100-7, 71322500-6, organizată de autoritatea contractantă C... SA, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, SC ... SA a solicitat și suspendarea procedurii.

Consiliul, prin Decizia CNSC nr. .../.../.../16.10.2015, a respins cererea de suspendare, formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În cuprinsul contestației, SC ... SA face un scurt istoric al procedurii, arătând că, fără a reanaliza, în mod efectiv, oferta asocierii formată din ..., așa cum a dispus CNSC prin decizia sa, autoritatea contractantă a emis comunicarea privind raportul procedurii nr. 18/4/587/02.10.2015, prin care a decis că: „oferta dumneavoastră este considerată inacceptabilă și neconformă” și că „oferta operatorului economic SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare”.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că, în urma celei de-a doua decizii a CNSC, autoritatea contractantă a decis, având în vedere aceleași documente ca și în cazul primei reevaluări, că aceeași ofertă este inadmisibilă și neconformă, fără să argumenteze această decizie altfel decât prin citarea a două texte din soluția CNSC.

În acest sens, apreciază că, această reanalizare impunea măsuri efective de analiză și, așa cum prevăd și dispozițiile art. 78 și cele ale art. 35 din HG nr. 95/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, în situația în care documentația analizată nu era concludentă.

Astfel, contestatoarea subliniază că, potrivit prevederilor art. 78 coroborate cu cele ale art. 35 din actul normativ mai sus menționat, dar și în spiritul efectivității și al eficientizării procedurilor de licitație publică, este cel puțin nelegal, dar și abuziv, să se constate neconformitatea unei oferte, declarată deja în doua rânduri ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, fără să se solicite clarificări, completări sau explicări ale unor documente care, inițial, au fost considerate ca fiind corecte și suficiente.

Totodată, SC ... SA consideră că ofertantul are dreptul, iar autoritatea contractantă are dreptul, dar și obligația de a solicita completări/clarificări pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Respingerea, ca neconformă, a unei oferte, fără a da posibilitatea

ofertantului să aducă completări/clarificări, este un demers abuziv, neconstructiv și o gravă încălcare a dreptului la apărare și a liberei concurențe între profesioniștii participanți la procedura de licitație publică.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta sa este acceptabilă având în vedere că a făcut dovada valorii și perioadei de prestare a serviciilor anterioare, îndeplinind cerința minimă de calificare de la Cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară” din fișa de date.

În susținerea afirmației sale, arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 18/4/587/02.10.2015, s-au reținut următoarele: „Așadar, față de cele stabilite de către Consiliu, prin decizia sa anterioară, și față de documentele depuse de ofertanta declarată câștigătoare, ca urmare a clarificărilor la care autoritatea contractantă a fost obligată prin Decizia Consiliului, se reține că această asocierie nu a făcut dovada valorii și perioadei de prestare a serviciilor anterioare de către membrul de asocierie ...Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele inacceptabile (art. 81 din hotărâre)” comisia de evaluare decide că ofertantul ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare de la Cap. 111.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară” din fișa de date”.

Totodată, evidențiază că, în sensul celor dispuse prin Decizia CNSC nr. 1080/113C9/1056 din 09.07.2015, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18/4/828/20.07.2015, i-a solicitat clarificări cu privire la dovedirea experienței similare.

Conform primei decizii a CNSC, rămasă definitivă, după respingerea contestației formulată de SC ... SRL, de către Curtea de Apel ..., contestatoarea subliniază că se reține că documentele privind experiența similară, perioada de execuție și valoarea acestora există, dar că acestea necesită clarificări, autoritatea contractantă, punând în executare cele dispuse de CNSC și transmițându-i solicitare de clarificări.

Astfel, arată că autoritatea contractantă i-a cerut să precizeze, nu să completeze documentația deja existentă, deoarece niciunde în prima decizie a CNSC nu se constată că documentele care atestă experiența similară, perioada în care a fost realizată și valoarea prestării serviciilor nu ar fi reale, conforme sau nu ar îndeplinit prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În plus, contestatoarea menționează că, deși nu i-au fost solicitate noi documente în completarea documentației existente, a făcut demersuri și a solicitat beneficiarului lucrărilor - ...- să-i emită din nou un certificat de recomandare care să înlăture orice îndoială sau neclaritate vis a vis de certificatul anterior. Deși a insistat în obținerea lui, acest document a fost eliberat abia pe data de 11.09.2015. În realitate, certificatul emis de ...nu îl contrazice pe cel anterior depus inițial în documentația de licitație, ci presupune completări edificatoare cu privire la durata de execuție a

lucrărilor, în sensul solicitărilor de clarificări emise de autoritatea contractantă.

De asemenea, subliniază că, pe lângă clarificările solicitate de autoritatea contractantă, a depus și documente noi, conforme potrivit art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2004, și anume un extras din contractul de lucrări încheiat în data de 24.05.2011, între ... (înregistrat sub nr. 019/2011) și ... a.s. (înregistrat la această persoană juridică sub nr. 4218012835).

Contestatoarea precizează că lucrarea a fost realizată integral de ... în favoarea ..., pentru lucrări similare celor cerute în caietul de sarcini. Acest contract vine să lămurească procesul-verbal de predare lucrări, existent la pag. 451 din ofertă și certificatul de recomandare de la pagina 405 din oferta inițială. Mai precis, în certificatul de recomandare, de la pagina 405, se indică faptul că ... a efectuat lucrări de proiectare (exact lucrările similare cerute în caietul de sarcini) pentru ..., în valoare de 2.259.416 euro, de asemenea, la ultimele 2 alineate din document, la rubrica "Alte precizări" se arată că execuția și finalizarea tuturor lucrărilor (proiectare, producție, instalare, testare, pus în exploatare și întreținere a acelorași sisteme cerute și în caietul de sarcini) au fost realizate doar de ....

Totodată, susține că singura nelămurire legată de acest contract se referea la data - luna începerii acestei lucrări (perioada relevantă, conform caiet de sarcini - 10.04.2011 și 10.04.2014). Drept lămurire, a depus extrasul de contract (act nou) privind lucrarea de mai sus din care rezultă că a fost încheiat contractul prin care s-au făcut lucrări similare la data de 24.05.2011, deci înăuntrul termenului solicitat, motiv pentru care consideră că a fost lămurită, atât condiția privind perioada, cât și condiția privind prețul. De altfel și dacă s-ar lua în considerare doar acest contract din cele două prezentate, contestatoarea apreciază că ar fi suficient pentru îndeplinirea celor două condiții și, implicit, pentru calificare, având în vedere că se solicită contracte cu o valoare de doar 150.000 de lei, iar acest contract are, numai pentru proiectare, o valoare de 2.259.416 euro (pagina 405 din oferta inițială).

În astfel de circumstanțe, contestatoarea afirmă că nu este legală decizia de a descalifica oferta sa, autoritatea contractantă făcând abstracție de prevederile legale care o obligau la a cere clarificări în situația în care nu era lămurită cu privire la documentația depusă, de prima decizie a CNSC rămasă definitivă, de prima sa decizie dată în urma reevaluării ofertei și chiar de propriile solicitări emise la dispoziția CNSC.

Contestatoarea susține că oferta sa este conformă, având în vedere că a îndeplinit cerința minimă din caietul de sarcini „Specificații tehnice pentru electromecanismele de macaz”, răspunsul depus la solicitarea autorității contractante fiind concludent și referindu-se la puterea electrică a unui electromecanism cu caracteristici tehnice identice, conform certificării ... nr. 3030/999/25.09.2015.

Față de acest aspect, SC ... SA arată că, în urma solicitării de clarificări primită din partea autorității contractante, prin adresa nr. 5094/23.07.2015, a transmis răspunsul de clarificare cerut, precizând faptul că puterea maximă a electromecanismului de macaz EM5R-A este 660W, conform

scrisorii producătorului ...nr. 2116 din 20.07.2015, anexată răspunsului de clarificare. Autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul și, în data de 31.07.2015, a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 18/4/891/31.07.2015, prin care oferta Asocierii a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea menționează că, prin cea de-a doua Decizie a CNSC nr. 1504/C3/1541/10.09.2015, Consiliul a reținut, în mod nejustificat, că, în a doua etapă, când s-au cerut clarificări legate doar de putere, autorității contractante i s-ar fi prezentat precizări și documentație emisă cu privire la un alt produs decât cel oferit inițial.

În continuare, contestatoarea subliniază că, pentru a elimina astfel de rețineri total nejustificate, atât ale CNSC, cât și ale autorității contractante, a solicitat opinia ... - singura autoritate care are competența să omologheze aceste mecanisme, deci și să aprecieze cu privire la specificațiile lor tehnice.

Astfel, arată că, potrivit Răspunsului ... nr. 3030/999/25.09.2015, «Documentele de referință „Specificație tehnică ST33/2005, Electromecanisme de macaz EM5-A/EM5R- A/EM5-AN/EM5R-AN, Revizia 1" și Specificație Tehnică ST33/2005 Electromecanisme de macaz EM5-A/EM5R- A/EM5-AN/EM5R - AN, Revizia 2" prezintă și caracteristicile tehnice ale produsului feroviar critic Electromecanism de macaz Tip EM5R-A, caracteristici tehnice identice în cele două documente de referință menționate anterior».

SC ... SA apreciază că a îndeplinit cerința minimă din caietul de sarcini - Anexa 19 „Specificații tehnice pentru electromecanismele de macaz", răspunsul depus la solicitarea autorității contractante fiind concludent și referindu-se la puterea electrică a unui electromecanism cu caracteristici tehnice identice, conform certificării ... identificată mai sus.

În ceea ce privește oferta SC ... SRL, contestatoarea este de părere că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat-o ca fiind câștigătoare, având în vedere că acest ofertant a prezentat o ofertă neconformă prin faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii, în mod corespunzător, a tuturor cerințelor caietului de sarcini, respectiv:

- nu a specificat stația de cale ferată și data primei implementări a conceptului tehnologic propus;
- la paragraful 1.2.2 Validare, al caietului de sarcini, se solicită: "Ofertantul va specifica stația de cale ferată și data primei implementări a conceptului tehnologic propus";
- instalația de centralizare comercializată de SC ... SRL în România, propusă și în cadrul ofertei pentru centralizarea electronică a stației Videle, este ESTW L90-RO, varianta adaptată pentru România a conceptului tehnologic ESTW L90, a cărei primă implementare în România a avut loc în 2004, în stația CF Arad;
- pe site-ul de prezentare SC ... SRL, la adresa de internet <https://www.thalesgroup.com/en/worldwide/transportation/locktrac-6111-estw-190> se precizează faptul că instalația de centralizare electronică ESTW L90 se află în operarea diversilor clienți naționali și internaționali de

aproximativ 20 de ani, deci prima implementare a conceptului tehnologic propus pentru stația Videle a avut loc în jurul anului 1995;

- comisia de evaluare a considerat că ofertantul SC ... SRL a îndeplinit cerința de specificare a stației de cale ferată și a datei primei implementări a conceptului tehnologic propus prin prezentarea unei liste a principalelor lucrări din ultimii 5 ani, cu toate că din cele probate mai sus rezultă cu certitudine faptul că data primei implementări a acestui concept tehnologic este anterioară ultimilor 5 ani;

- în consecință, cum cerința 1.2.2 – Validare, figurează în lista de conformitate, comisia de evaluare trebuia să constate lipsa documentului care specifică stația de cale ferată și data primei implementări a conceptului tehnologic propus de SC ... SRL, și, prin urmare, să constate neconformitatea acesteia;

- comisia de evaluare a considerat această cerință îndeplinită de un document existent în documentele de calificare ale ofertantului (Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani), în care nu se regăsea informația solicitată, favorizând astfel ofertantul SC ... SRL.

De asemenea, contestatoarea precizează că SC ... SRL a prezentat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare nr. 18/4/2971/24.11.2014 și nu a demonstrat nivelul de integritate SIL 4 pentru Sistemul de comandă, inclusiv MMI al operatorului (pentru comenzile critice de siguranță) întrucât:

- la paragraful 1.2.4.1 Siguranța funcțională al caietului de sarcini se solicită: "Cerințele de siguranță ale CFR impun SIL 4 ca nivel de siguranță. Ofertantul va demonstra că nivelul cerut al Ratei de Risc Tolerabil, compatibil cu SIL 4, va fi realizat pentru funcționalitățile de siguranță legate de: a) centralizare; b) sistemul de comandă, inclusiv MMI al impiegatului (pentru comenzile critice de siguranță)";

- conform coloanei „Observații (Solicitări clarificări/Răspunsuri)", pentru clarificarea anumitor aspecte, autoritatea contractantă a transmis către SC ... SRL solicitarea de clarificare nr. 18/4/2971/24.11.2014, la care ofertantul a transmis răspunsul nr. 18/4/2985/04.12.2014;

- în urma analizării răspunsului transmis de SC ... SRL, concluzia autorității contractante a fost: „Ofertantul a prezentat documentul de la Autoritatea Federală Feroviară Germană EBA cu privire la decizia de omologare pentru instalația de centralizare ESTW cu respectarea standardului german MU8004 compatibil cu SIL4. Din descrierea menționată nu reiese nivelul de integritate SIL4 pentru Sistemul de comandă, inclusiv MMI al impiegatului (pentru comenzile critice de siguranță), drept pentru care au fost solicitate clarificări";

- întrucât a constatat faptul că ofertantul a prezentat un răspuns neconcludent prin aceea că a demonstrat compatibilitatea SIL4 doar pentru instalația de centralizare, dar nu și pentru Sistemul de comandă, inclusiv MMI al impiegatului (pentru comenzile critice de siguranță), așa cum se solicita la punctul 1 al Solicitării de clarificare nr. 18/4/2971/24.11.2014, autoritatea contractantă trebuia să considere oferta prezentată de SC ... SRL drept neconformă prin aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- deși, potrivit legii, trebuia să declare oferta prezentată de SC ... SRL drept neconformă, autoritatea contractantă a decis să transmită o nouă solicitare de clarificare a cerinței privitoare la nivelul de integritate SIL 4 al Sistemului de Comandă, inclusiv MMI al impiegatului (pentru comenzile critice de siguranță), favorizând astfel ofertantul.

Având în vedere solicitarea SC ... SA privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 10860/.../.../22.10.2015, a invitat-o în acest sens, în perioada 22.10.2015 - 26.10.2015, urmând ca, în cadrul aceleiași termen, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 7652/26.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 20661/26.10.2015, SC ... SA a formulat Note scrise aducând critici ofertantului declarat câștigător și afirmând că a formulat contestația nr. 7306/12.10.2015 în termenul legal de 10 zile, prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și, anume, în data de 12.10.2015.

Totodată, contestația a reluat cele reiterate în cuprinsul contestației, solicitând Consiliului să constate că, în mod abuziv și nelegal, autoritatea contractantă a descalificat oferta sa, declarând-o ca fiind inadmisibilă și neconformă, fără să fi reanalizat-o în mod efectiv, și, pe cale de consecință, să dispună obligarea autorității la o evaluare efectivă a ofertei sale.

Prin adresa nr. 461/23.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 20617/26.10.2015, SC ... SRL, a înaintat Consiliului înscrisul denumit cerere de intervenție, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul cererii de intervenție, SC ... SRL face un scurt istoric al procedurii, arătând că nu poate fi reținută afirmația contestației potrivit căreia „chiar dacă nu ne-au fost solicitate noi documente în completarea documentației existente, am făcut demersuri și am solicitat beneficiarului lucrărilor - ...- să ne emită din nou un certificat de recomandare care să înlăture orice îndoială sau neclaritate vis a vis de certificatul anterior. Deși am insistat în obținerea lui, acest document a fost eliberat abia pe data de 19.09.2015", întrucât contestația avea obligația legală de a proba îndeplinirea cerinței de calificare la momentul depunerii ofertei, iar în condițiile în care acest lucru nu s-a întâmplat, putea prezenta răspunsurile/explicațiile care se impuneau la data stabilită de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări. Câtă vreme răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, se impune aplicarea măsurii dispuse, în mod expres, de lege.

Intervenientul consideră că argumentele contestației cu referire la presupusa "obligație" a autorității contractante de a solicita clarificări suplimentare, înainte de luarea unei decizii de respingere a ofertei, adică, cel puțin până în momentul în care ofertantul va fi fost în poziția de a prezenta un răspuns concludent, respectiv, documente de natură să probeze îndeplinirea cerinței de calificare, astfel cum a fost aceasta stabilită prin documentația de atribuire, sunt netemeinice și nelegale.

În concluzie, SC ... SRL afirmă că transmiterea unei noi solicitări de clarificări pentru elucidarea aceluiași aspecte care au făcut deja obiectul solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, ar constitui, pe de o

parte, o încălcare a principiului nediscriminării și al tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. a) - b) din OUG nr. 34/2006, iar, pe de altă parte, ar putea conduce chiar la pierderea fondurilor europene nerambursabile alocate acestui proiect, respectiv, la nerealizarea proiectului supus procedurii de atribuire pentru incidența unuia sau multor dintre motivele expres reglementate prin dispozițiile OUG nr. 66/2011.

Față de cele de mai sus, apreciază contestația formulată de SC ... SA ca fiind nefondată, fiind evident că autoritatea contractantă era obligată să declare neconformă oferta celui care a transmis un răspuns neconcludent, neavând temei, în asemenea situații, pentru solicitarea unor clarificări suplimentare.

Cu privire la respingerea ofertei Asocierii SC ... SA - ... ca fiind neconformă, motivat de neîndeplinirea cerinței privind „puterea” electromecanismului de macaz în condițiile stipulate prin caietul de sarcini, intervenientul subliniază că Asocierea a ofertat un electromecanism produs de ...care nu îndeplinește specificațiile tehnice referitoare la „tensiunea” și „puterea” echipamentului solicitate prin cerințele din cadrul Anexei 19\_R\_Videle "Specificații tehnice pentru electromecanismele de macaz folosite de calea ferată română" ...ente caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Consiliul a constatat că Asocierea a depus în cadrul ofertei (pag. 269) un document intitulat „Specificația tehnică a electromecanismului de macaz EM5R-A” avizată de ... (...) din care rezultă că tensiunea de alimentare a echipamentului este de  $3 \times 400 \text{ V} \pm 15\%$  și frecvența de 50 Hz, dar a constatat că lipsește orice referire cu privire la puterea acestuia;

2) În consecință, prin decizia CNSC nr. 1, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare din care să rezulte îndeplinirea cerinței privind criteriile tehnice care sunt standardul căii ferate române, respectiv: „putere electromecanism macaz”;

3) Prin adresa nr. 18/4/828/20.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii să prezinte documente edificatoare din care să rezulte că echipamentul ofertat îndeplinește specificațiile solicitate prin caietul de sarcini. Ca răspuns la solicitarea de clarificări, aceasta a prezentat următoarele documente:

- adresa nr. 2116/20.07.2015 emisă de ...către ... S.A. care precizează că, electromecanismul de macaz EM-5R-A este echipat cu motor electric asincron trifazat agrementat ... produs de ...„a cărui fișă de catalog este prezentată în anexa la prezenta”, iar valoarea maximă a puterii electromecanismului, după metoda de calcul a ...este de 660W;

- buletin de control EM-5R-A cu rezultatele măsurărilor și încercărilor pentru electromecanism de macaz EM-5 cu motor asincron tip, emis cu nr. 102/17.06.2015;

- buletin de control EM-5R-A-SLK cu rezultatele măsurărilor și încercărilor pentru electromecanism de macaz EM-5 cu motor asincron tip, emis cu nr. 100/18.06.2015;

- extras din Specificația Tehnică a electromecanismelor de macaz EM5-A EM5R-A EM5- AN EM5R-AN;

- fișa de catalog a motorului electric asincron trifazat produs de ....

4) Niciunul din documentele prezentate de Asocieră în răspunsul său la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu reprezintă un „certificat de siguranță” emis de un terț organism autorizat, din care să rezulte faptul că echipamentul oferat corespunde specificațiilor stabilite prin caietul de sarcini;

5) În contestație se face referire la un document emis de către ... în data de 25.09.2015, adică ulterior datei de depunere a ofertelor, Deciziei CNSC nr. 1, solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, răspunsurilor ofertantului la acestea și ulterior deciziei CNSC nr. 2, document prin intermediul căruia se afirmă că cele două Specificații Tehnice (cea depusă în oferta ce poartă revizia 1 și cea depusă ulterior, respectiv revizia 2) prezintă caracteristici tehnice identice. Ca atare, contestatoarea dorește să inducă ideea că ar fi vorba despre unul și același produs. Trebuie remarcat faptul că acest document a fost emis și obținut în afara cadrului legal de evaluare/reevaluare a ofertelor și, mai mult, acesta conține o serie de informații calificate cel puțin ca inexacte, prin raportare la subiectul pus în discuție.

Intervenientul consideră că, prin documentele prezentate de contestatoare, respectiv prin explicațiile furnizate de aceasta la solicitările de clarificări ale autorității contractante, nu a dovedit conformitatea electromecanismului de macaz cu specificațiile solicitate prin caietul de sarcini, situație în care, prin raportare la prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 172 alin. (2) din același act normativ, se impunea, în mod corect, aplicarea sancțiunii respingerii ofertei ca neconformă din perspectiva dispozițiilor legale referitoare la prezentarea unui răspuns neconcludent.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora oferta SC ... SRL ar fi neconformă prin faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, intervenientul precizează următoarele:

a) Referitor la stația de cale ferată și data primei implementări a conceptului tehnologic propus:

Cerința în cauză:

- nu face referire la prima dată de implementare a produsului oferat ci a conceptului tehnologic propus a fi implementat în cadrul prezentului contract;
- cerința nu se rezumă doar la a se specifica: "[...] stația de cale ferată și data primei implementări a conceptului tehnologic propus" în condițiile în care contextul larg al respectivei informații fiind acela de a demonstra că ofertantul are suficientă experiență pentru realizarea cu succes a conceptului tehnologic cu complexitatea cerințelor specificate în cadrul documentației de atribuire.

Așa cum autoritatea contractantă a menționat în procesul-verbal de analiză a ofertelor, SC ... SRL a probat îndeplinirea cerinței 1.2.2 - "Validare" făcând trimitere la documentele ofertei, respectiv la documentele de calificare aflate la paginile 341-353, unde au fost enumerate mai mult de o singură stație de cale ferată decât s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini, respectiv cinci stații unde a fost implementat un concept tehnologic care ține

cont de nivelul de exigență solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Intervenientul arată că proba cerinței în cauză, a fost realizată, prin prezentarea documentelor justificative considerate edificatoare, respectiv prin extrase din contractul încheiat cu beneficiarul respectivelor instalații, procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, scrisorile de recomandare din partea beneficiarului și alte asemenea.

Prin urmare, consideră că dovada îndeplinirii cerinței a fost realizată prin documente suport, pe care autoritatea contractantă le-a evaluat, în mod corespunzător, și, fiind vorba despre experiența ofertantului în implementarea unor sisteme similare.

b) Referitor la nivelul de integritate SIL 4 pentru Sistemul de comandă, inclusiv MMI al operatorului (pentru comenzile critice de siguranță), intervenientul susține că, în cadrul răspunsului transmis în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 18/4/353/01.04.2015, a înțeles să prezinte documentul intitulat „Raportul de evaluare a siguranței pentru interfața om mașina HIS” eliberat de către un organism independent și „Raportul tehnic de securitate HIS” pentru versiunea implementată în rețeaua CFR, ambele documente fiind eliberate înainte de data de depunere a ofertelor.

Raportat la solicitarea de clarificări a autorității contractante, menționează că aceasta nu reprezintă decât o simplă clarificare de confirmare a informațiilor inițial prezentate, în aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și, ca atare, nu poate fi considerat sub nicio formă că ar fi fost formulată cu nerespectarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv că prin respectiva clarificare s-ar fi putut determina apariția unui avantaj evident în favoarea sa.

Prin urmare, intervenientul afirmă că, în speță, nu se poate discuta de vreo presupusă încălcare a principiului tratamentului egal în condițiile în care, solicitarea a vizat prezentarea unui document la care a făcut trimitere încă din cadrul răspunsului la prima solicitare de clarificări, document pe care autoritatea contractantă l-a considerat necesar, pentru o edificare corectă asupra subiectului în discuție.

Având în vedere solicitarea SC ... SRL privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 10924/.../.../26.10.2015, a invitat-o în acest sens, în perioada 27.10.2015 - 29.10.2015, urmând ca, în cadrul aceluiași termen, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 485/04.11.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 21418/05.11.2015, SC ... SRL a formulat Note scrise reluând cele precizate în cuprinsul cererii de intervenție și afirmând că, în mod contrar afirmațiilor contestatoarei, din cadrul contestației, oferta sa îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini cu referire la nivelul SIL4, atât pentru centralizare, cât și pentru sistemul de comandă MMI al impiegatului (pentru comenzile critice de siguranță).

Totodată, arată că, așa cum a precizat și prin cererea de intervenție, raportat la solicitările de clarificări ale autorității contractante adresate, aceasta nu au reprezentat altceva decât simple clarificări de confirmare a

informațiilor inițial prezentate, în aplicarea prevederilor legale incidente, neputându-se așadar să se considere sub nicio formă că acestea ar fi fost formulate cu nerespectarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv că, prin respectiva clarificare s-ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea sa.

Prin adresa nr. 7782/29.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 20980/29.10.2015, SC ... SA și-a completat contestația, ca urmare a cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, reluând atât criticile din cuprinsul contestației, cât și cele din cuprinsul adresei înregistrată la CNSC cu nr. 20661/26.10.2015, evidențiind că SC ... SRL a înțeles să se conformeze cerinței 1.2.4.1 - „Siguranța funcțională”, prin prezentarea certificatelor solicitate de aceasta doar prin cele două răspunsuri prezentate la solicitările de clarificări repetate ale autorității contractante (nr. 18/4/2985/04.12.2015 și nr. 18/4/377/10.04.2015), probează faptul că aceste răspunsuri nu reprezintă o simplă clarificare a informațiilor prezentate inițial în ofertă, în sensul art. 78 din HG nr. 925/2006, ci, o completare a documentelor prezentate de ofertantul SC ... SRL pentru demonstrarea conformității ofertei proprii cu cerințele solicitate, situație care se încadrează în prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin faptul că a solicitat, în mod repetat, aceste documente, contestatoarea este de părere că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin aceea că a favorizat, în mod evident, ofertantul SC ... SRL.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10591/.../.../14.10.2015, să transmită dosarul achiziției, oferta contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresele nr. 11/1/681/15.10.2015 și nr. 11/1/723/21.10.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 19943/15.10.2015, respectiv nr. 20365/21.10.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SA.

În cuprinsul punctului său de vedere, ... menționează că, în ceea ce privește contestația ofertantului Asocierea ..., depusă la CNSC sub nr. 19720/13.10.2015 o consideră tardivă, întrucât comunicarea rezultatului procedurii către ofertantul Asocierea ... s-a făcut în data de 02.10.2015, prin adresa nr. 18/4/587/02.10.2015. Ofertantul Asocierea ... a confirmat primirea acesteia și a înregistrat-o cu nr. 7034/02.10.2015. Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit.ba) din OUG nr. 34/2006, rezultă faptul că prima zi de calcul al termenului a fost 03.10.2015, iar ultima zi a termenului a fost 12.10.2015.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază contestația ofertantului Asocierea ..., ca fiind nefondată.

Referitor la criticile contestatoarei privind declararea ofertei acesteia ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă menționează că a

declarat-o inacceptabilă și neconformă cu respectarea deciziei CNSC nr. 1504/C3/1541/10.09.2015. În motivarea deciziei CNSC nr. 1504/C3/1541/10.09.2015, Consiliul a apreciat faptul că, declarând câștigătoare oferta Asocierii ..., autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36, art. 37, art. 79 din HG nr. 925/2006 și art. 200 din OUG nr. 34/2006.

... subliniază că a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 1504/C3/1541/10.09.2015, ținând cont de aspectele dispuse în motivare, declarând, astfel, oferta Asocierii ... inacceptabilă și neconformă.

Referitor la aspectele sesizate la punctele 3.1-3.8 din contestație, autoritatea contractantă precizează că aspectele esențiale ale cerinței de la capitolul 1.2.2 – Validare, din caietul de sarcini, sunt cuprinse în primele două paragrafe, pentru îndeplinirea cărora ofertantul SC ... SRL a furnizat în ofertă documentația necesară. Paragraful al treilea, menționat de contestatoare, se referă la o informație pentru care comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de detalii suplimentare, această informație neavând nicio influență asupra caracterului de conformitate a respectivei oferte.

De altfel, arată că, Anexa B la caietul de sarcini - Lista de conformitate, tabelul „Respectarea specificației tehnice a CFR pentru centralizări electronice și standarde europene” de la pagina 4, conține pct. 1.2.2, în care ofertantul trebuie să-și asume îndeplinirea cerințelor corespunzătoare Capitolul 1.2.2 – Validare, din caietul de sarcini.

Totodată, evidențiază că, în dreptul acestui punct din tabel, definițiile extrase din caietul de sarcini sunt următoarele: Validare // Dovada utilizării cu succes a acestui echipament // Dovada utilizării cu succes a părților acestui echipament // Certificat de validare emis de o instituție autorizată // Referință de la o administrație majoră de cale ferată // Alte stații de referință. Se observă clar că nu se face niciun fel de referire la ultimul paragraf din capitol, esențiale fiind primele două paragrafe.

Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază că “Lista de conformitate” nu face referire la aspectul sesizat de contestatoare, așadar, critica contestatoarei privind contradicția dintre asumarea de către ofertantul SC ... SRL a „Listei de conformitate” și soluția tehnică oferită de acesta nu are niciun sens.

Referitor la aspectele sesizate la punctele 3.9 - 3.17 din contestație, ... precizează că paragraful 1.2.4.1 - Siguranța funcțională, din caietul de sarcini, cuprinde mai multe cerințe cu privire la nivelul de siguranță pe care ofertanții trebuie să-l asigure la echipamentele folosite la implementarea proiectului.

Totodată, menționează că a solicitat mai multor ofertanți, printre care și SC ... SRL, prin adresa nr. 18/4/2971/ 24.11.2014, clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la nivelul SIL4 pentru funcționalitățile de siguranță legate de: a) Centralizare; b) Sistemul de comandă, inclusiv MMI al operatorului (pentru comenzile critice de siguranță).

În urma analizării răspunsului primit de la ofertantul SC ... SRL, prin adresa înregistrată sub nr. 18/4/2985/ 04.12.2014, autoritatea contractantă

a considerat necesare clarificări ulterioare în ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la nivelul SIL4 pentru funcționalitățile de siguranță legate de punctul b) Sistemul de comandă, inclusiv MMI al operatorului (pentru comenzile critice de siguranță, transmise ofertantului SC ... SRL, prin actul nr. 18/4/35/01.04.2015. SC ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 18/4/377/10.04.2015, prezentând documente care au dovedit comisiei de evaluare îndeplinirea cerinței.

Având în vedere că solicitarea comisiei pentru clarificări și lămurirea oricărui aspect poate fi făcută în orice etapă a evaluării, conform prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu consideră că prin aceste solicitări a favorizat în vreun fel ofertantul SC ... SRL.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ... a solicitat Consiliului să respingă contestația formulată de Asocieria ..., ca tardivă și nefondată și să mențină Raportul procedurii nr. 11/1/566/30.09.2015, precum și toate actele subsecvente, emise de către autoritatea contractantă în legătură cu procedura de achiziție publică în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă C... SA a inițiat procedura de atribuire, prin "licitație deschisă", a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ..., coduri CPV 45234115-5, 45234100-7, 71322500-6, prin publicarea anunțului de participare nr. .../13.02.2014, în SEAP, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 41.298.560 lei, fără TVA.

Referitor la această procedură de atribuire, au mai fost depuse două contestații, soluționate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia nr. 1080/113 C9/1056 din 09.07.2015, respectiv decizia nr. 1504/C3/1541 din 10.09.2015.

Prin Decizia CNSC nr. 1080/113C9/1056/09.07.2015, Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL, a anulat raportul procedurii nr. 18/4/491/02.06.2015, în partea care privește oferta asocierii câștigătoare și rezultatul procedurii, precum și comunicările transmise contestatoarei, asocierii câștigătoare și celorlalți ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de asocieria SC ... SA - ...și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei, și a dispus continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prin Decizia CNSC nr. 1504/C3/1541/10.09.2015, Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL, a anulat raportul procedurii nr. 18/4/887/28.07.2015, în partea care privește oferta asocierii câștigătoare și rezultatul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria SC ...., și a

dispus continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

În urma primirii deciziei Consiliului nr. 1504/C3/1541/10.09.2015, autoritatea contractantă a reevaluat oferta prezentată de asocierea SC ... SA - ...și a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 11/1/566/30.09.2015.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii SC ...., prin adresa nr. 18/4/587/02.10.2015, respectiv faptul că oferta sa a fost „considerată inacceptabilă și neconformă, fiind respinsă în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006”.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante, asocierea SC ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului dispunerea de măsuri corective, așa cum s-a arătat în partea introductivă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 11/1/566/30.09.2015., în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestator, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției tardivității ei de către intervenientă raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Astfel fiind, Consiliul constată că autoarea contestației critică rezultatul procedurii de atribuire, rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 18/4/587 din 02.10.2015. Societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă la aceeași dată, adresa fiind înregistrată la sediul său cu nr. 7034/02.10.2015, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), ipoteză în care se încadrează și contractul în referință, contestația poate fi depusă în cel mult zece zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către

contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – *"Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"* –, ceea ce înseamnă că, în speță, cele zece zile pentru depunerea în termen a contestației de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, expiră la finele zilei de luni 12.10.2015. Asocierea ...-... a formulat și transmis contestația sa atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, prin poșta rapidă, la data de 12.10.2015, potrivit confirmărilor de primire AZ 09677414136, AZ09677414126, file la dosar. În atari condiții, contestația fiind depusă în termenul legal, se respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației ridicată de autoritatea contractantă.

Pe fond, analizând critica din contestație vizând motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către Asocierea ...-..., în referire la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", autoritatea contractantă a impus îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară, referitor la care s-a prevăzut:

*"Experiența similară [...]"*

*Pentru susținerea experienței similare privind proiectarea se vor prezenta, pentru fiecare din cele 1 maxim 3 contracte, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar din care să reiasă prestarea de servicii în valorile solicitate mai sus.*

*[...]*

*Valoarea serviciilor/lucrărilor similare care va fi luată în considerare pentru experiența similară este valoarea corespunzătoare perioadei de trei/cinci ani raportată la termenul limită de depunere al ofertelor.*

*[...]*

*a) Contractele la care fac referință documentele prezentate trebuie să acopere categoriile de servicii și lucrări solicitate.*

*b) Dacă participarea la realizarea contractelor menționate s-a făcut în altă calitate decât cea de contractant unic, atunci se vor specifica numai categoriile de lucrări de proiectare/execuție (și cantitățile ...ente) prestate/executate efectiv numai de către ofertant."*

În motivarea deciziei sale nr. 1080/113 C9/1056 din 09.07.2015, Consiliul reținea următoarele cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară de către asocierea SC ....:

«În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva presupusei neîndepliniri de către asociatul ... a cerinței de calificare privind experiența similară în domeniului serviciilor de proiectare similare, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere faptul că, la cap. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința nr. 1 Experiența similară” din fișa de date, pentru componenta de proiectare s-au prevăzut următoarele: „... cerința va fi îndeplinită ... prin prestarea de servicii similare în cadrul a cel puțin unul, maxim 3 (trei) contracte a cărui/căror valoare individuală cumulată să fie de minim 150.000 lei. Pentru susținerea experienței similare privind proiectarea se vor prezenta, pentru fiecare din cele 1 maxim 3 contracte, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar din care să reiasă prestarea de servicii în valorile solicitate mai sus .”(…)

Având în vedere documentele prezentate de ofertant, se constată că, pentru cele două contracte, mai sus indicate, ofertantul a indicat în formularul „Experiență similară” că a avut calitatea de contractant asociat, în timp ce în certificatul – recomandare s-a indicat că execuția și finalizarea lucrărilor s-a realizat doar de către ..., iar în procesele – verbale de predare – primire lucrare apar proiectanți diferiți (...as pentru prima lucrare, respectiv ... .. proiectanții pentru entități de proiect, pentru a doua lucrare).

Față de aceste neconcordanțe, neputându-se determina cu certitudine dacă ... a realizat în totalitate sau parțial serviciile de proiectare pentru cele două contracte și implicit valoarea acestora, se consideră că s-ar fi impus clarificarea acestui aspect în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006.

Totodată, pentru că cele două contracte prezentate de ofertant cuprind atât proiectare, cât și execuție, iar ofertantul a indicat pentru acestea în „Lista principalelor prestări de servicii” perioada de realizare 2011 – 2013, se constată că, pentru serviciile de proiectare prestate, față de care se analizează experiența similară a asocierii, nu se cunoaște perioada de prestare, pentru a se putea verifica realizarea în ultimii 3 ani (10.04.2011 – 10.04.2014), sens în care, cu respectarea prevederilor mai sus evocate, se consideră că s-ar fi impus clarificarea și a acestui aspect.»

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la transmiterea către asocieria SC .... a adresei nr. 18/4/828/20.07.2015, solicitându-i să clarifice următoarele:

«2. Pentru dovedirea experienței similare ați menționat contractele având ca obiect „Pasaj prin nodul de cale ferată ...” și „...”

Având în vedere documentele prezentate referitoare la contractele mai sus menționate, vă solicităm să precizați dacă asociatul ofertant ...a realizat în totalitate sau parțial serviciile de proiectare și implicit valoarea acestor servicii.

3. Referitor la contractele menționate ca experiență similară pentru îndeplinirea cerinței de la Cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară”, vă solicităm să mai precizați perioada pentru serviciile de proiectare prestate, având în vedere că acestea s-au

*derulat între anii 2011-2013 iar perioada luată în calcul în cadrul acestei licitații a fost 10.04.2011-10.04.2014.»*

*Asocierea SC .... a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 5094/23.07.2015, înregistrată la C... SA cu nr. 18/4/866/24.07.2015, precizând că:*

*«RĂSPUNS 2*

*În primul rând trebuie menționat faptul că obiectivele de investiție la care a participat asociatul ...au fost investiții complexe care au necesitat existența unui proiectant general și mai mulți proiectanți de specialitate. Contractele au fost de proiectare și execuție. Firma în a cărei responsabilitate a fost proiectarea și execuția părții de interlocking electronic, BLA, treceri la nivel, elemente de cale exterioare a fost ...s.r.o..*

*În cele ce urmează ne vom referi numai la părțile de contract proiectate și executate de către ...La fel, și certificările emise de către ... ( ...) se referă numai la lucrările asociatului ....*

*Asociatul ...a realizat în totalitate serviciile de proiectare și de execuție ...ente contractelor de investiție prezentate ca lucrări similare.*

*În sprijinul acestor afirmații aducem următoarele precizări susținute de documente:*

*1. Referitor la contractul având ca obiect "Pasaj prin nodul de cale ferată ..."*

*a. Valoarea totală a contractului executat de către Asociatul ...este de 22.520.000 Euro și se poate găsi în Certificarea generală de bună execuție prezentată în documentele de calificare, pag 340 (Anexa 2.1 - Marcat cu portocaliu)*

*b. Din cele 22.520.000 Euro, valoarea serviciilor de proiectare efectuate de către Asociatul ...a fost de 1.756.570 Euro. Această valoare se poate găsi în Certificatul prezentat în documentele de calificare la pagina 405 ( Anexa 2.2 - marcat cu portocaliu). În acest certificat se precizează faptul că: " ...s.r.o a proiectat, produs, instalat, testat, pus în exploatare și întreținut sistemele cerute de interlocking electronic". Execuția și finalizarea tuturor lucrărilor de mai sus s-a realizat doar de către ...s.r.o.". Adică inclusiv partea de proiectare.*

*2. Referitor la contractul având ca obiect " ..."*

*a. Valoarea totală a contractului executat de către Asociatul ...este de 28.600.210 Euro și se poate găsi în Certificarea generală de bună execuție prezentată în documentele de calificare, pag 341 ( Anexa 2.1 - Marcat cu verde)*

*b. Din cele 28.600.210 Euro, valoarea serviciilor de proiectare efectuate de către Asociatul ...a fost de 2.259.416 Euro, și se poate găsi în Certificatul prezentat în documentele de calificare la pagina 405 ( Anexa 2.2 - marcat cu verde). În acest certificat se precizează faptul că: " ...s.r.o a proiectat, produs, instalat, testat, pus în exploatare și întreținut sistemele cerute de inteloking electronic" . De asemenea, în ultima frază a Certificatului se precizează faptul că: "Execuția și finalizarea tuturor lucrărilor de mai sus s-a realizat doar de către ...s.r.o.". Adică inclusiv partea de proiectare.*

[...]

### **RĂSPUNS 3**

În documentele prezentate în ofertă, s-a precizat perioada de execuție 2011/2013. În cele ce urmează, vom detalia această informație, venind cu următoarele precizări:

1. Referitor la contractul având ca obiect "Pasaj prin nodul de cale ferată ..."

Pentru acest contract, perioada de execuție a fost Noiembrie 2011 - Martie 2014, deci în perioada solicitată prin fișa de date ( 04.2011 - 04.2014)

Contractul este : „Trecere ( pasaj) prin nodul de cale ferată Plzen"

În cele ce urmează, vom face referire la procesele verbale la terminarea lucrărilor parțiale, care constituie părți din contract cu funcționare independentă, și anume :

PS 35-21-01.1 - ...

Aceste trei părți din contract s-au derulat în perioada 11.2011 - 09.2013

a) Informația privind perioada de derulare contract se găsește în documentele de precalificare la pag. 410 în PV recepție la terminarea lucrărilor ( final pentru PS 35-21-01.1 (Anexa 3.1.1 - marcat cu galben)

b) Se mai regăsește la pag. 422 în PV recepție la terminarea lucrărilor ( pentru PS 37-21-01 (Anexa 3.1.2 - marcat cu galben )

c) Se mai regăsește la pag. 437 în PV recepție la terminarea lucrărilor (final pentru PS 97-21-01 (Anexa 3.1.3 - marcat cu galben)

d) De asemenea, atașam prezentei declarația pe proprie răspundere data de asociatul ... cuprinzând precizări privind perioadele de execuție a contractelor și serviciilor de proiectare ...ente acestora (Anexa 3.1.4)

2. Referitor la contractul având ca obiect " ..."

Pentru acest contract, perioada de execuție a fost 24 mai 2011 - 17 mai 2013, deci în perioada solicitată prin fișa de date ( 04.2011 - 04.2014).

Argumentăm această afirmație prin PV de recepție datat 17.05.2013 prezentat în documentele de calificare la pag 451 ( Anexa 3.2.1 - marcat cu galben). În acest document se specifică faptul că ...a încheiat contractul de proiectare și execuție nr. 019 / 2011 în data de 24.05.2011. Prezentăm în Anexa 3.2.2 extrase din acest contract. Menționăm faptul că prezentăm doar extrase având în vedere clauzele de confidențialitate stipulate în acest contract.»

În motivarea deciziei sale nr. 1504/C3/1541 din 10.09.2015, Consiliul reținea următoarele:

"Analizând documentele transmise autorității contractante de către asocierea SC ...., atașat adresei de răspuns la clarificările cerute în baza deciziei Consiliului nr. 1080/113 C9/1056 din 09.07.2015, acesta observă că sunt constituite din acte care au fost depuse odată cu oferta și o declarație de propria răspundere a reprezentantului legal al ...s.r.o., din data de 23.07.2015, cuprinzând informații privind conținutul contractelor invocate anterior ca experiență similară.

*Referitor la actele depuse odată cu oferta, în dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară, Consiliul s-a pronunțat anterior prin decizia sa, astfel încât nu pot fi luate în considerare, la acest moment, ca probând îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.*

*Cât privește declarația pe propria răspundere, ce cuprinde informații privind valoarea prestațiilor realizate de ...în cadrul contractelor de experiență similară și perioada realizării lor, Consiliul stabilește că nici aceasta nu poate fi primită, deoarece nu respectă condiția impusă de autoritatea contractantă în sensul de a fi un document emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. (...)."*

*În acest context, este de reținut faptul că asocierea nu a făcut dovada unor motive obiective datorită cărora nu a avut posibilitatea obținerii unor certificări/confirmări din partea beneficiarilor serviciilor constituind experiență similară, astfel încât să fie primită declarația pe propria răspundere menționată".*

Consiliul reține, de asemenea, că certificatul eliberat de ..., la data de 11.09.2015, precum și extrasul din contractul de lucrări încheiat în data de 24.05.2011, între ...(înregistrat sub nr.019/2011) și ... a.s. (înregistrat la această persoană juridică sub nr. 4218012835), au fost depuse de către contestatoare odată cu depunerea prezentei contestații, ca anexe ale acesteia.

Față de cele stabilite de către Consiliu prin deciziile sale anterioare și față de documentele depuse de Asocierea ...-..., ca urmare a clarificărilor la care autoritatea contractantă a fost obligată prin decizia Consiliului nr. 1080/113C9/1056 din 09.07.2015, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, Consiliul stabilește că această asociere nu a făcut dovada valorii și perioadei de prestare a serviciilor anterioare de către membrul de asociere ...s.r.o.

Contrar susținerilor contestatoarei, transmiterea unei noi solicitări de clarificări, ulterior emiterii deciziei Consiliului nr. 1504/C3/1541 din 10.09.2015, pentru elucidarea aceluiași aspecte care au făcut deja obiectul solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, ar constitui o încălcare a principiului nediscriminării și al tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. a) - b) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei referitoare la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară apar a fi neîntemeiate.

Cât privește critica din contestație vizând neconformitatea propunerii tehnice prezentate de Asocierea ...-..., în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale electromecanismului de macaz, Consiliul observă că, în motivarea deciziei sale nr. 1080/113 C9/1056 din 09.07.2015, reținea următoarele:

*«Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva pretensei neconformități a propunerii tehnice prezentate de asocierea declarată câștigătoare, în condițiile în care, pentru puterea electromecanismului de macaz s-a solicitat să fie de max. 700W, iar pentru tensiunea de alimentare de 3 x 400 V/50 Hz trifazat, iar asocierea ... - ... va folosi electromecanismul furnizat de către ..., care are puterea de 750W +/-10%*

și tensiunea de alimentare de 3 x 380 V, Consiliul constată temeinicia, în parte a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin caietul de sarcini, Anexa 19 „Specificații tehnice pentru electromecanismele de macaz”, între condițiile electrice s-au solicitat tensiune de alimentare 3 x 400V/50 Hz trifazat și putere de max. 700 W.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea câștigătoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice Anexa 17 „Specificația tehnică a electromecanismului de macaz EM5R-A”, în care este menționat producător ...SA, avizată ..., care evidențiază o tensiune de 3 x 400V ± 15% și frecvență de 50 Hz (pag. 269), fără vreo precizare în privința puterii solicitate, motiv pentru care se consideră că autoritatea contractantă trebuia să lămurească cu ofertantul acest aspect, în condițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

O solicitare de clarificare s-ar impune având în vedere și faptul că potrivit fișei tehnice a producătorului ...SA, prezentate de societatea contestatoare pentru electromecanismele EM5-A și EM5R-A tensiunea de alimentare este de 3 x 380 V, iar puterea de 750W +/-10%.

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la transmiterea către asocierea SC .... a adresei nr. 18/4/828/20.07.2015, solicitându-i să clarifice următoarele:

«4. În cadrul propunerii tehnice anexa 17 „Specificația tehnică a electromecanismului de macaz EM5R-A” sunt evidențiați parametrii electrici ai electromecanismului de macaz care se referă la tensiune și frecvență.

În vederea îndeplinirii cerințelor din Caietul de Sarcini - Anexa 19 „Specificații tehnice pentru electromecanismele de macaz”, vă solicităm să precizați valoarea puterii electrice a acestui electromecanism printr-un document emis de producător.»

Asocierea SC .... a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 5094/23.07.2015, înregistrată la C... SA cu nr. 18/4/866/24.07.2015, precizând că:

«RĂSPUNS 4

Vă rugăm să primiți atașat (Anexa AJ) scrisoarea ...nr. 2116 din 20.07.2015, prin care se precizează faptul că puterea maximă a electromecanismului de macaz EM5R-A este de 660W».

În analiza acestui răspuns al asocierii SC ...., Consiliul reține cele precizate de aceasta în cererea sa de intervenție (pagina 14/16), depusă în prezenta cauză, respectiv:

„Nota 1:

Ulterior datei de transmitere a ofertelor, în baza prevederilor existente în OMT 290/2004 și în standardul de calitate ISO 9001/2008, ...a procedat la revizuirea documentului tehnic de referință - ...ale acestuia până în anul 2020. Cu ocazia revizuirii specificației tehnice pragul maxim al tensiunii de alimentare a electromecanismului a fost majorat de la 415V la 418V, și s-a produs și o renumerotare a capitolelor și subcapitolelor existente în cadrul specificației. Valorile folosite de ...pentru calculul puterii maxime a electromecanismul de macaz EM5R-A sunt extrase din Revizia a 2-a a

*Specificației ST-33/2005, din care sunt prezentate extrase anexate la scrisoarea ...nr. 2116/20.07.2015. Au fost prezentate de asemenea Buletinele de Control ale prototipurilor pe care s-au făcut testele, verificările și încercările prealabile emiterii de către ... a noilor Certificate de Omologare Tehnică Feroviară.*

*Daca s-ar fi folosit valorile existente în Revizia 1 a ST-33/2005, inclusă în oferta Asocierii ...-... și valabilă la data transmiterii ofertelor, puterea maximă a electromecanismului de macaz ar fi fost:*

$$P_{max} = 1.73 \times 415V \times 2.1A \times 0.63 \times 69\% = 655W,$$

*valoare de asemenea mai mică decât valoarea maximă de 700W impusă prin Anexa 19 la Caietul de Sarcini."*

*În motivarea deciziei sale nr. 1504/C3/1541 din 10.09.2015, Consiliul, analizând documentele depuse de către Asocieria ...-... în dovedirea îndeplinirii cerinței privind caracteristicile tehnice ale electromecanismului de macaz, reținea următoarele:*

*"Rezultă (...) faptul că în clarificarea adusă la solicitarea autorității contractante și în documentele anexate acesteia, s-a făcut referire la un alt echipament decât cel ofertat, respectiv la echipamentul având caracteristicile tehnice din documentul tehnic de referință - Specificația Tehnică a electromecanismului de macaz ST-33/2005, așa cum a fost revizuit de ....*

*În această situație, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora, în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*Astfel, se stabilește că prin răspunsul său la solicitarea autorității contractante, de clarificare privind puterea electrică a electromecanismelor de macaz, incluse în oferta depusă, ofertanta nu a răspuns acestei solicitări, ci a adus explicații privind puterea electrică a unui echipament diferit, cu unele caracteristici tehnice diferite de cele ale utilajului ofertat.*

*Astfel, îi revenea autorității sarcina de a observa că răspunsul asocierii SC .... nu este concludent, raportat la cererea sa de lămurire a propunerii tehnice, ceea ce conduce, potrivit legii, la declararea neconformă a ofertei".*

*Raportat la cele de mai sus, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în aplicarea deciziei Consiliului nr. 1080/113 C9/1056 din 09.07.2015, a solicitat asocierii SC ..., clarificări în referire la "Specificația tehnică a electromecanismului de macaz EM5R-A", în sensul de a preciza "valoarea puterii electrice a acestui electromecanism printr-un document emis de producător", aceasta înțelegând să răspundă respectivei solicitări, depunând scrisoarea ...nr. 2116 din 20.07.2015, și anexele ...ente, în care se precizează că puterea maximă a electromecanismului de macaz este de 660 w, cu precizarea că, în adresa ..., valorile folosite pentru calculul puterii maxime a electromecanismului de macaz EM5R-A sunt extrase din Revizia a 2-a a Specificației ST-33/2005, din care sunt prezentate extrase anexate la scrisoarea ...nr. 2116/20.07.2015, în condițiile în care revizuirea documentului tehnic de referință a avut loc ulterior datei de depunere a ofertelor, astfel încât se face vorbire despre un alt tip de electromecanism de*

macaz, decât cel ofertat, aspect reținut în decizia Consiliului nr. 1504/C3/1541 din 10.09.2015.

Față de neconcordanțele identificate prin decizia Consiliului nr. 1080/113 C9/1056 din 09.07.2015, în referire la *puterea și tensiunea de alimentare a electromecanismelor EM5-A și EM5R-A*, Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația statuată în art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, de a solicita clarificări ale acestui aspect. Transmiterea unei noi solicitări de clarificări pentru elucidarea aceluiași aspecte care au făcut deja obiectul solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, ulterior deciziei Consiliului nr. 1504/C3/1541 din 10.09.2015, ar constitui o încălcare a principiului nediscriminării și al tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. a) - b) din OUG nr. 34/2006. Potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „În cazul în care (...) *explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente*, oferta sa va fi considerată neconformă”. Or, în situația dată, acceptarea, de către autoritatea contractantă, a scrisorii ...nr. 2116 din 20.07.2015, conținând informații privind *specificații tehnice ale electromecanismului de macaz ST-33/2005, Revizia a 2-a*, în condițiile în care operatorul economic a ofertat un alt echipament, ar conduce la încălcarea art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, reținut mai sus.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele propriiei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele caietului de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, precum și verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Având în vedere că alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) ale art. 36 din HG nr. 925/2006, stabilesc că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care “a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în

acest sens”, respectiv este neconformă oferta care ”nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, Consiliul consideră că este evidentă lipsa de interes a asocierii contestatoare în a solicita descalificarea altor oferte. Prin urmare, Consiliul apreciază că, pentru contestatoare, analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată admisibilă, ceea ce nu s-a întâmplat. Interesul, în declararea drept neconformă a ofertei câștigătoare se subsumează, în totalitate, păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care contestatoarea nu o mai întrunește. Astfel, criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes, în condițiile în care, oferta asocierii contestatoare a fost reținută ca inacceptabilă și neconformă, neputând obține nici un folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.

Solicitarea contestatoarei privind suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel ..., cu privire la plângerea împotriva deciziei Consiliului nr. 1504/C3/1541 din 10.09.2015, formulată în cadrul aceleiași proceduri, va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată, având în vedere că legislația în vigoare nu interzice emiterea unei noi decizii în cazul în care pentru o decizie emisă anterior a fost formulată plângere, precum în cazul de față.

Consiliul stabilește, de asemenea, că, prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare cele dispuse prin decizia Consiliului nr. 1504/C3/1541 din 10.09.2015, aceasta și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de SC ... SA, lider al asocierii formată din ..., în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei Asocierii ...;
- ca lipsit de interes, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei câștigătoare;
- ca nefondat, capătul de cerere privind suspendarea soluționării contestației, până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel ..., cu privire la plângerea împotriva deciziei Consiliului nr. 1504/C3/1541 din 10.09.2015.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27(douăzecișișapte) pagini.