



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...
Data: ...

Prin contestația nr.2850/12.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.19627/12.10.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în, ... și cu sediul procesual ales în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.33707/01.10.2015 de către ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în, jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Modernizarea și dotarea ambulatoriului Spitalului ...» ..., Jud....”, s-a solicitat:

- să se constate, pe de-o parte, că evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. s-a realizat cu nerespectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire iar, pe de altă parte, că S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei documentele solicitate de autoritatea contractantă;

- să se constate că S.C. ... S.R.L. a oferat un echipament ce asigură îndeplinirea cerințelor funcționale și de performanță solicitate de autoritatea contractantă, fiind conform cu standardele aplicabile;

- să se constate că S.C. ... S.R.L. a elaborat oferta în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile dar și cu cerințele autorității contractante stabilite prin documentația de atribuire;

- să se dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire stabilit ca urmare a derulării etapei finale de licitație electronică și reluarea etapei după reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., în conformitate cu cele reținute în decizie.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în, ..., în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în, jud...., respectiv capătul de cerere privind anularea rezultatului procedurii și continuarea acesteia de la etapa de licitație electronică, și, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire nr.33705/01.10.2015 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertei depusă de ... și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, în considerarea celor arătate în motivare.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere prin care S.C. ... S.R.L. solicită să se constate că echipamentele pe care le-a oferit asigură îndeplinirea cerințelor funcționale și de performanță solicitată, fiind conforme cu standardele aplicabile, precum și că oferta depusă de S.C. PROTON IMPEX S.R.L. a fost elaborată în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile dar și cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.33707/01.10.2015 de către ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Modernizarea și dotarea ambulatoriului Spitalului Orășenesc „...” ..., Jud....”, solicitând:

- să se constate, pe de-o parte, că evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. s-a realizat cu nerespectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire iar, pe de altă parte, că S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei documentele solicitate de autoritatea contractantă;

- să se constate că S.C. ... S.R.L. a oferit un echipament ce asigură îndeplinirea cerințelor funcționale și de performanță solicitate de autoritatea contractantă, fiind conform cu standardele aplicabile;

- în măsura în care este necesar pentru soluționarea capătului de cerere anterior, să se desemneze un expert independent pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică, în conformitate cu dispozițiile art.275, alin.4 din O.U.G. nr.34/2006;

- să se constate că S.C. ... S.R.L. a elaborat oferta în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile dar și cu cerințele autorității contractante stabilite prin documentația de atribuire;

- să se dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire stabilit ca urmare a derulării etapei finale de licitație electronică și reluarea etapei după reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., în conformitate cu cele reținute în decizie;

- să se permită accesul la dosarul cauzei și amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății, cu un termen rezonabil, în vederea formulării concluziilor scrise, potrivit prevederilor art.275 alin.6 din ordonanță.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr.33707/01.10.2015, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât propunerea tehnică nu corespunde cerințelor stabilite în caietul de sarcini.

Contestatorul susține, referitor la neconformitățile evidențiate de autoritatea contractantă, că în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea, în cadrul ofertelor, a unor declarații de conformitate pentru produsele ofertate, ci doar ca ofertanții să completeze la nivel declarativ Formularul F5 – Fișele tehnice, sens în care invocă prevederile de la cap.IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date și pct.4.5 din caietul de sarcini.

În situația în care autoritatea contractantă intenționa să solicite prezentarea certificatelor/declarațiilor de conformitate încă din etapa de evaluare a ofertelor, această cerință trebuia stabilită explicit prin documentația de atribuire, arată contestatorul, analiza ofertelor cu luarea în considerare a unei cerințe care nu a fost stabilită, conducând la evaluarea ofertelor cu încălcarea regulilor stabilite prin documentația de atribuire.

Declarațiile de conformitate nu au fost solicitate nici la cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, după cum se susține.

Pe de altă parte, contestatorul arată că, urmarea solicitării de clarificări a autorității contractante, a prezentat declarații de conformitate emise de producătorul MEDGRUP S.R.L. în cadrul cărora se menționează că produsele în cauză au fost proiectate, fabricate și verificate în conformitate cu H.G. nr.54/2006 privind condițiile de introducere pe piață și de utilizare a dispozitivelor medicale (transpunerea Directivei 93/42/EEC).

Enumerând documentele prezentate cu adresa de clarificări nr.3657/07.09.2015, contestatorul susține că nu poate identifica rațiunile pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale.

Afirmația autorității contractante conform căreia declarațiile de conformitate emise de producătorul MEDGRUP S.R.L. nu ar respecta prevederile Anexei nr.6 din H.G. nr.54/2006, apreciază contestatorul că sunt, pe de o parte, nerelevante în raport de neconformitatea propunerii sale tehnice, iar, pe de altă parte, sunt neîntemeiate.

Precizând că produsele pentru care au fost reținute motivele de neconformitate fac parte din Clasa I de dispozitive medicale, sens în care se prezintă spre dovadă Certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale nr.RO/I-171 – 342 din 18.09.2012, contestatorul arată că Declarația de conformitate emisă de producător pentru dispozitivele medicale din Clasa I trebuie să se raporteze la procedura prevăzută în Anexa nr.7 a H.G. nr.54/2009, iar nu la procedura prevăzută în Anexa nr.6, așa cum a considerat autoritatea contractantă.

Redând prevederile pct.1 din cadrul Anexei nr.7, se susține că în respectiva anexă nu se stabilește o condiție de formă a declarației de conformitate, singurele elemente de conținut ale acesteia, conform anexei, fiind acelea ca producătorul să garanteze și să declare că produsele respective corespund dispozițiilor aplicabile acestora din H.G. nr.54/2009, or, în cadrul declarațiilor de conformitate prezentate, producătorul MEDGRUP S.R.L. declară că produsul respectiv a fost proiectat, fabricat și verificat în conformitate cu reglementările în vigoare (...) H.G. nr.54/2006 privind condițiile de introducere pe piață și de utilizare a dispozitivelor medicale (transpunerea Directivei 93/42/EEC).

Cerințele prevăzute la pct.1-4 din Anexa nr.7, arată contestatorul, sunt reguli pe care producătorul trebuie să le analizeze în prealabil și doar dacă acestea sunt îndeplinite să emită declarația de conformitate a produsului.

Pe de altă parte, precizând că nu poate fi reținută în sarcina sa vreo eventuală culpă a producătorului cu privire la întocmirea certificatelor de conformitate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să analizeze conținutul documentului strict prin raportare la cerințele stabilite prin documentația de atribuire, fără a avea dreptul de a extinde procesul de evaluare a ofertelor și la aspecte care nu au fost menționate conform art.33 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 în conținutul documentației de atribuire.

Or, autoritatea contractantă a solicitat declarațiile de conformitate pentru a se asigura de împrejurarea că produsele oferite îndeplinesc cerințele stabilite prin Directiva 93/42/EEC, iar în cadrul documentelor prezentate de societatea sa, această informație era precizată explicit, afirmă contestatorul.

În ceea ce privește dimensiunile echipamentelor/dotărilor Masă de examinare reglabilă, Masă de înfășat sugari, Masă gipsare și Paravan medical, contestatorul prezumă, față de cele conținute la pag.2 a comunicării privind rezultatul procedurii, că oferta sa a fost respinsă deoarece a oferit un produs care nu există fizic la acest moment, iar acest aspect a creat pentru autoritatea contractantă incertitudinea respectării termenului de livrare de 80 de zile.

Cu alte cuvinte, opinează contestatorul, autoritatea contractantă ar fi urmărit ca ofertanții să includă în ofertele lor produse deja fabricate, dacă nu chiar produse existente pe stoc, or, o asemenea condiționare încalcă orice regulă de bună practică comercială, fiind de domeniul evidenței că un producător fabrică un anumit produs doar dacă îl poate vinde mai departe astfel încât să-și amortizeze cel puțin costurile de producție. Astfel, orice activitate de producție fără ca piața să ceară respectivul produs, contravine oricărui principiu de comerț și conduce la falimentarea producătorului.

Raportat la complexitatea extrem de scăzută a echipamentelor pentru care s-au reținut neconformitățile, dar și la lipsa unor standarde care să stabilească dimensiuni exacte pentru acest tip de produs, producătorii realizează mostre de produs la diverse dimensiuni urmând ca, funcție de comenzile concrete ale clienților, să le livreze la dimensiunile solicitate de aceștia, afirmă contestatorul.

Pe de altă parte, după cum se susține, temerile autorității contractante sunt total nejustificate întrucât nu există normative care să stabilească dacă aceste produse pot fi sau nu fabricate într-un anumit termen și, prin urmare, nu se poate reține că produsele nu ar putea fi livrate în termenul de 80 de zile asumat prin ofertă.

Mai mult, arată contestatorul, pentru a se proteja de neîndeplinirea obligațiilor contractuale, autoritatea contractantă a solicitat garanție de bună execuție, în același sens fiind și clauzele contractuale nr.11.1 și 11.2 din modelul de contract atașat documentației de atribuire.

Față de dimensiunile solicitate în cazul produselor menționate, contestatorul susține că și-a asumat prin fișele tehnice depuse obligația de a furniza echipamentele respective în dimensiunile indicate de autoritatea contractantă, făcând totodată mențiunea că dimensiunile vor fi executate la cerere și incluse în preț, obligație asumată în baza notelor producătorului din broșurile aferente echipamentelor în discuție, având conținutul: „Producătorul își rezervă dreptul de a executa produsul în dimensiunile și materialele solicitate de client.” Se precizează că în broșuri producătorul a inclus dimensiunile standard avute în vedere la fabricarea echipamentului.

De asemenea, arată contestatorul că a prezentat documente din partea producătorului, prin care se pune în vedere că toate echipamentele respective vor fi executate la dimensiunile solicitate de către client.

Față de împrejurarea că mențiunea din cadrul broșurilor nu se regăsește și pe site-ul de internet al producătorului, contestatorul o consideră nerelevantă față de documentele susmenționate.

Având în vedere cele arătate, contestatorul susține că a prezentat toate documentele și informațiile necesare pentru a se stabili fără echivoc faptul că propunerea sa tehnică a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, aceasta respectând întru-totul cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia produsul „Sistem pentru transport/consultații pacienți” nu îndeplinește

cerințele privind dimensiunile solicitate, contestatorul arată că este neîntemeiată.

Astfel, precizând că, prin Fișa tehnică nr.16, autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale acestui tip de echipament prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale, contestatorul arată că echipamentul pe care l-a oferit, ale cărui dimensiuni le redă, îndeplinește aceleași caracteristici de performanță și funcționale ca și echipamentul solicitat prin caietul de sarcini, în dimensiunile maxime acceptate de autoritatea contractantă.

Totodată, susține contestatorul că a constatat că dimensiunile echipamentului pe care l-a oferit permite deplasarea echipamentului prin incinta spitalului în aceleași condiții în care poate fi deplasat un echipament de dimensiunile maxime acceptate de autoritatea contractantă.

Invocând dispozițiile art.36 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul arată că a prezentat în cadrul propunerii tehnice:

- la pag.133 informații cu privire la specificațiile produsului din cadrul cărora rezultă că acesta îndeplinește explicit toate celelalte specificații tehnice solicitate de autoritatea contractantă:

- Declarația de conformitate emisă de producătorul FORMED PRO potrivit căreia echipamentul este conform cu următoarele standarde/omologări: Directiva 93/42/EEC, PN-EN ISO 13485:2005, PN-EN 60601-1:2006, PN-EN ISO 14971:2011, PN-EN 1041:2010, PN-EN 980:2010, PN-EN ISO 10993-1:2010.

Prin urmare, se apreciază că prin intermediul declarației de conformitate emisă de producător s-a făcut dovada că echipamentul este conform cu standardele aplicabile.

Argumentul autorității contractante potrivit căruia prin ofertarea echipamentului la alte dimensiuni decât cele minime/maxime admise, nu sunt respectate cerințele funcționale și/sau de performanță referitoare la deplasarea echipamentului astfel încât să respecte „lățimea spațiilor de utilizare, holuri, camere, spații de acces, lățimea ușilor de acces, dar cel mai important cu raza de curbură a scărilor de incendiu pentru coborârea pacienților în caz de urgență”, nu corespunde realității, deoarece, susține contestatorul, a avut în vedere aceste aspecte atunci când a ofertat echipamentul în cauză, sens în care prezintă 4 argumente în combaterea motivului reținut de autoritatea contractantă.

În drept, se invocă prevederile art.255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.34868/19.10.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.20262/20.10.2015, ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a solicitat respingerea contestației ca tardivă, în raport cu criticile aduse documentației de atribuire, iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, prin prisma motivelor de fapt și de drept invocate de S.C. ... S.R.L., criticile referitoare la cerințele cuprinse

În Fișele tehnice, respectiv FT16, FT51, FT56 sunt tardiv formulate, întrucât contestatorul avea posibilitatea legală, pe de o parte, de a solicita clarificări conform prevederilor art.32 din O.U.G. nr.34/2006, iar, pe de altă parte, de a formula contestație potrivit art.256² alin.1, lit.a și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Termenul limită de depunere a contestației, precizează autoritatea contractantă, s-a împlinit la 13.07.2015, astfel că depunerea contestației la data de 12.10.2015 s-a făcut în afara termenului legal, criticile susarătate fiind tardive.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de contestator și arată următoarele:

1. Conform fișei de date, cap.IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și caietului de sarcini, pct.VI.2. – „Documente obligatorii ale ofertei tehnice”, este obligatorie prezentarea Marcajului CE al producătorului, prezentare ce urma a fi făcută de ofertanți însoțitor la Fișa tehnică completată și asumată de conformitate cu cerințele solicitate, pe lângă alte documente edificatoare. În accepțiunea Directivei 93/42 CEE, transpusă prin H.G. nr.54/2009, produsele la care se referă declarațiile de conformitate eliberate de producător, există, ele parcurgând un set de proceduri de identificare, proiectare, fabricare, certificare. Completarea fișelor tehnice prezentate nu se limitează la un aspect formal sau declarativ, demonstrarea conformității produselor oferite cu specificațiile caietului de sarcini angajând o activitate neechivocă atât la nivelul specificațiilor tehnice cât și la cel al corespondenței cu standardele legislative relevante, respectiv Directiva 93/42EEC din 1993 privind dispozitivele medicale. Prezentarea certificatului de marcaj european CE Mark sau declarația de conformitate a producătorului cu Directiva 93/42/EEC, (așa cum a fost prezentat pentru celelalte echipamente oferite) face parte din condițiile minime de conformitate în scopul demonstrării corespondenței cu standarde relevante în domeniu, solicitate prin fișele tehnice care fac parte integrantă din caietul de sarcini.

2. Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă, față de dispozițiile art.33 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, nu a respectat anumite sarcini privind modul de informare completă, corectă și explicită referitoare la aplicarea procedurii de atribuire, contestatorul avea posibilitatea contestării documentației de atribuire în termenului legal, de 10 zile, prevăzut de O.U.G. nr.34/2006, de la data publicarea anunțului de participare în sistemul SEAP.

3. Conform pct.4.3 din Caietul de sarcini „Prin depunerea unei oferte, ofertantul accepta, în totalitate și fără restricții, condițiile prezentei documentata de atribuire, ca baza unică de desfășurare a acestei proceduri”.

4. Urmare a solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a aprobat modificarea caietului de sarcini, conform răspunsului la clarificări nr. 30225/07.08.2015, în sensul că, o parte din documentele obligatorii, respectiv Certificatul de management al calității ISO 9001, Autorizația de

punere pe piață și Avizul de service autorizat emis de MS și producător, pot fi depuse în etapa de livrare a produselor.

5. Însuși contestatorul a prezentat încă din faza de depunere a documentațiilor, toate documentele, declarațiile de conformitate cu Directiva 93/42EEC pentru toate produsele, mai puțin pentru unul și anume pentru produsul Fierăstrău oscilant ortopedic pentru gips, fișa tehnică nr.20 având declarat ca producător/ Țara: De Soutter Medical, UK Model / Tip: CleanCast CC5A-sistem complet (fierăstrău și aspirator), Cantitate:1 buc., nefiind prezentat Certificatul de conformitate din partea De Soutter Medical, UK, - fapt ce a atras neconformitatea produsului și a ofertei.

Cu toate acestea, comisia de evaluare, a solicitat după cum se arată, clarificări cu privire la lipsa certificatului CE, S.C. ... S.R.L. prezentând prin răspunsul nr.2657/07.09.2015, Certificatul de conformitate din partea De Soutter Medical, UK, valabil până la data de 06.02.2020, fără a demonstra împreriurarea care la obstrucționat în depunerea Certificatul sau a declarației de conformitate pentru acest produs.

Al doilea aspect ce a determinat neconformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. îl constituie lipsa conformității produselor aferente fișelor „Masă de examinare reglabilă” (FT-7/11/19/26/33/38/39/50/53/57/66/67/75), „Masă de tratament inox”(FT-8/12/18/23/30/37/45/48 /54/58/65/72/76), Masă de înfășat sugari (FT 44), Masă gipsare (FT 81), „Paravan medical” (FT 87), „Suport de perfuzie mobil” (FT-88'), produse din gama producătorului S.C. MEDGRUP S.R.L., pentru urmatoarele motive:

-Neprezentarea certificatului sau declarației de conformitate cu Directiva 93/42 CEE, deși prevederile H.G. nr.54/2009, fără echivoc, procedura în urma căreia un producător poate emite un asemenea document.

În cadrul ofertei, S.C. ... S.R.L. a depus documentul intitulat certificat de calitate și conformitate, în care nu era specificat conform H.G. nr.54/2009, numele și codul, indicativul produselor la care fac referire, precum și declarații de conformitate cu alte standarde decât Directiva 93/42, emise pentru „mobilier medical”.

Ulterior, în urma solicitării de clarificări, contestatorul a depus, după cum se arată, certificatul de calitate și conformitate nelegal din perspectiva H.G. nr.54/2009, deoarece producătorul avea posibilitatea de a emite doar declarații de conformitate, acesta nefiind organism de certificare.

Analizând certificatul de calitate și conformitate depus de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că denumirea produsului este identică cu cea prezentată pe site-ul acestuia, pentru un produs cu alte caracteristici dimensionale, în profundă discordanță cu reglementările impuse de Directiva 93/42 CEE care solicită identificarea clară, fără ambiguități a produselor.

-Prezentarea de către contestator a unor produse ce nu fac dovada că au intrat în procesul de fabricație, unitatea spitalicească nesolicitând ca

produsele să existe fizic pe stoc, ci să fi depășit toate fazele de producție și evaluare a conformității și să facă parte din oferta curentă a producătorului, astfel încât acesta să poată emite Declarația de Conformitate, în mod legal, conform Directivei 93/42 CEE sau H.G. nr.54/2009

În opinia autorității contractante, contestatorul nu a avut acces la toate documentele emise de producător, având în vedere că acesta a emis, pentru un alt concurent, S.C. NOVA INTERMED S.R.L., un document în care recunoaște că "...produsele vor fi proiectate, fabricate, la cererea expresă a S.C. NOVA INTERMED S.R.L.", document transmis prin răspunsul la clarificări, ambii operatori economici ofertând aceleași produse din gama producătorului S.C. Medgrup S.R.L., dar care au prezentat broșuri și „Certificate de calitate și conformitate” diferite.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că însuși contestatorul a recunoscut, prin documentele depuse la solicitările de clarificări, faptul că echipamentele ofertate nu există ca produs, declarând că dimensiunile produselor sunt informative. Se precizează că în cadrul fișei de date a fost solicitat, fără echivoc, la pct.IV.4.1 „Propunere tehnică”, ca aceasta să fie însoțită de o descriere detaliată a caracteristicilor tehnice și funcționale esențiale ale produselor însoțite de cataloage, fișe tehnice, prospecte, pliante, cărți tehnice, manuale de utilizare, scheme sau orice alte documente ale produselor din care să rezulte caracteristicile și performanțele produselor ofertate, ori în această situație chiar fișa tehnică completată și asumată de contestatar este nelegală.

Raportat la prevederile fișei de date, pct.IV.4.1 „Propunere tehnică”, autoritatea contractantă susține că documentația tehnică solicitată prin documentația de atribuire, face referire la produse existente aflate în ofertă curentă a producătorilor și nu la produse ce pot fi produse. De altfel, pentru produsul „Masă de tratament inox”, din analiza ofertei prezentată, pe site, de către producător cât și de către ofertant, nu se poate constata existența tuturor caracteristicilor solicitate prin fișa tehnică, ele fiind declarate ca accesorii opționale (sertar, bol inox, etc).

Față de cele menționate, autoritatea contractantă opinează că, la data depunerii ofertei, producătorul S.C. MEDGRUP S.R.L. nu avea în producție de serie, proiectare, produs, verificare conform Directivei 93/42 CEE și nu deținea autorizație de punere pe piață a produselor solicitate în caietul de sarcini, neavând astfel posibilitatea emiterii de declarații de conformitate cu Directiva 93/42CEE pentru produse viitoare, efectuate la cererea unei entități, ofertant în cadrul unei proceduri de achiziție publică. De menționat este faptul că respectivele documente sunt semnate și stampilate pe proprie răspundere de către producătorul echipamentelor ofertate, contestatorul desolidarizându-se de acesta în cuprinsul contestației.

-Producătorul S.C. MEDGRUP S.R.L. a emis pentru produse 3 modele de Broșuri tehnice ceea ce, în opinia autorității contractante, este neconform certificării ISO 13485 care definește regulile sistemului calității pentru producătorii de echipamente, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări

a fost primit și al 4-lea format. (2 Proton, 1 Nova Intermed, 1 pe site-ul producătorului).

Din cuprinsul contestației dar și din broșurile tehnice prezentate de S.C. ... S.R.L., în care este stipulat că „producătorul își rezervă dreptul de a modifica dimensiunile”, și mai cu seamă din declarația înaintată de S.C. Novaintermmed S.R.L., rezultă fără echivoc, după cum susține autoritatea contractantă, că produsele vor intra în proiectare, fabricație la comanda fermă a beneficiarului, astfel că, în cazul în care aceste produse ar fi existat, producătorul ar fi dispus prezentarea unor broșuri, cărți tehnice, pliante din care să reiasă, fără echivoc, că acestea au trecut toate etapele până la cea a emiterii Declarațiilor de conformitate și nu s-ar fi folosit de broșurile altor produse.

De altfel, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. nu poate invoca necunoașterea legislației din domeniul echipamentelor medicale cel puțin din perspectiva depunerii certificatului de management al calității ISO 9001 și ISO 13485, având în vedere că pe plan mondial, dar și potrivit Ordinului nr.1163/2010 al Ministerului Sănătății, orice producător, distribuitor de produse în domeniul echipamentelor medicale trebuie să fie autorizat cu privire la managementul calității ISO 13485, corespondentul ISO 9001 în celelalte domenii, datorită calității produselor urmărite.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că, pentru toate celelalte produse, cu mici excepții, contestatorul a depus aceste certificate, precum și, pentru anumite produse, certificatele ISO 9001 sau ISO 13485. Se susține că s-a dat dovadă de corectitudine fiind solicitate contestatorului clarificări inclusiv pentru produsele la care acesta a depus declarații de conformitate de la alți producători pentru fișele tehnice ale produselor fabricate de anumiți fabricanți, fișe tehnice ce puteau fi declarate neconforme. Fișele unde nu au fost prezentate aceste declarații de conformitate au rămas neconforme.

- Un al treilea motiv pentru care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă este neconformitatea produsului „Sistem pentru transport/consultație pacient”, corespunzător FT16,51,56, lucru recunoscut și de contestator care a precizat că „echipamentul îndeplinește explicit majoritatea parametrilor tehnici”, și nu în totalitate, așa cum s-a solicitat în fișa de date. pct. IV.4.1.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, anterior depunerii ofertei, contestatorul nu a solicitat clarificări pentru oricare parametru dimensional, astfel încât unul din produsele producătorului Formed să poată fi calificat, argumentul contestatorului potrivit căruia echipamentul trebuia acceptat întrucât este însoțit de o declarație de conformitate cu Directiva 93/42 CEE, nu poate fi primit având în vedere că, potrivit fișei de date și H.G. nr.54/2009, toate echipamentele medicale indiferent de clasă trebuie însoțite de aceste declarații, domeniul echipamentelor medicale fiind distinct reglementat în legislația internațională.

De altfel, autoritatea contractantă susține că, pe site-ul producătorului, există produsul targă Camel, ce putea fi oferat conform specificațiilor minime de gabarit 790x2090x570(910)-produs ce necesita mici clarificări neesențiale față de ulizarea produsului.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației în raport cu criticile aduse documentației de atribuire, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.2929/22.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.20416/22.10.2015, S.C. ... S.R.L. a susținut că nu a criticat conținutul documentației de atribuire, așa cum susține autoritatea contractantă, ci decizia de respingere a ofertei sale având în vedere motivarea expusă în cadrul comunicării rezultatului procedurii, decizie care, în opinia sa, este nelegală, prin raportare la dispozițiile art.36, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

În cadrul contestației, după cum se arată, S.C. ... S.R.L. a recunoscut că echipamentul oferat prezintă o abatere minoră de la specificațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire, prin urmare și-a însușit într-utotul specificațiile stabilite în cadrul caietului de sarcini pentru echipamentul ce face obiectul fișelor tehnice nr.16, nr.51, nr.56.

Critica nr.2 din contestație vizează decizia autorității contractante de a evalua și respinge oferta depusă de S.C. ... S.R.L., fără a ține seama de faptul că produsul oferat de societatea sa satisface într-o manieră echivalentă cerințele impuse și asigură îndeplinirea performanțelor și cerințelor funcționale solicitate prin caietul de sarcini, chiar dacă, anumite specificații prezintă abateri minore de la caietul de sarcini, în speță fiind incidente prevederile art.36, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

De altfel, contestatorul susține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă și-a modificat total motivarea deciziei de respingere a ofertei sale, menționând că echipamentul oferat de S.C. ... S.R.L. nu poate fi manevrat prin spațiile de utilizare.

Astfel, susține contestatorul, după analiza criticilor sale, toată argumentația care a stat la baza respingerii ofertei a devenit „nerelevantă” pentru autoritatea contractantă.

Față de cele menționate, contestatorul susține următoarele:

- societatea sa și-a însușit prevederile caietului de sarcini și a întocmit oferta în conformitate cu acesta dar și cu dispozițiile legale invocate în cadrul contestației;

- obiectul criticilor menționate la punctul 2 din contestație îl reprezintă exclusiv decizia adoptată de comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertei sale, decizie pe care o consideră nelegală raportat la dispozițiile legale;

- termenul de formulare a criticilor se raportează la momentul luării la cunoștință de motivele care au condus la respingerea ofertei sale,

respectiv de la data primirii comunicării procedurii de atribuire nr.33707/01.10.2015.

Având în vedere cele arătate, contestatorul solicită respingerea susținerilor autorității contractante legate de tardivitatea contestației în raport cu criticile aduse documentației de atribuire.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, contestatorul a depus concluziile scrise nr.2967/27.10.2015, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.20764/27.10.2015, prin care a răspuns celor afirmate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Analizând cererea contestatorului de desemnare a unui expert independent pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică, întemeiată pe dispozițiile art.275 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul o va respinge având în vedere că, în raport de ansamblul probator aflat la dosarul cauzei, nu apreciază ca fiind pertinentă, concludentă și utilă administrarea și acestei probe.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Modernizarea și dotarea ambulatoriului Spitalului, Jud....”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 3.212.444 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte ce au fost deschise la data de 13.08.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.30551.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.33705/01.10.2015, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS S.R.L., cu o propunere financiară de 3.212.409,09 lei, în timp ce oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L. a depus, în termenul legal, prezenta contestație.

Relativ la solicitarea autorității contractante de respingere a contestației ca tardivă, constatând că se invocă tardivitatea în raport cu criticile contestatorului legate de documentația de atribuire, iar nu în raport cu data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va analiza argumentele invocate, ca apărări pe fondul cauzei, cu ocazia soluționării contestației.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L., după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.33705/01.10.2015, a fost respinsă, ca neconformă, deoarece „Nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în conformitate cu art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu

modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.79 alin.1 din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsurile prezentate nu sunt concludente.”

Pentru a decide astfel, „(...) comisia de evaluare, evaluând ofertele prezentate și ținând cont de referatul expertului extern cu nr.67/16.09.2015 (...)”, a reținut următoarele motive de respingere a ofertei:

„- Completarea fișelor tehnice prezentate de ofertanți nu era o activitate la nivel declarativ, neangajant; prezentarea și demonstrarea conformității produselor oferite – asumate de către fiecare ofertant în fiecare fișă tehnică – cu specificațiile caietului de sarcini propuse de autoritatea contractantă fiind o activitate fără echivoc atât la nivelul specificațiilor tehnice cât și la cel al corespondenței cu standardele legislative în vigoare respectiv Directiva 93/42 EEC din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, (HG 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale corespondentul în legislația internă a Directivei 93/42 EEC).

- Toate produsele din oferta producătorului S.C. MEDGRUP S.R.L., sunt însoțite de declarații de conformitate, fără a prezenta numele gamei de produse sau al dispozitivului și nu fac referire la Directiva 93/42 CEE. În declarațiile înaintate de către producător se face referire la legislație care nu mai este în vigoare, respectiv Legea nr.176/2000 abrogată prin OG nr.2/2014, Ordinul 1636/2014 abrogat prin art.2 din Ordinul 748/2014 abrogat prin Ordinul 309/2015 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a titlului XIX din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale.

- Din perspectiva HG 54/2009 declarațiile date nu respectă cerințele prevăzute în Anexa 6 (Declarația de conformitate CE) privind modul de prezentare al certificatelor de conformitate. Nu a fost prezentat nici măcar un certificat de corespondență cu Directiva 93/42 EEC din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale. De asemenea niciunul din aceste produse nu a fost prezentat la dimensiunile solicitate de autoritatea contractantă existând mențiunea vor fi proiectate fabricate și avizate la cererea expresă a ofertantului creând echivoc din perspectivele referitoare la obținerea autorizațiilor de punere pe piață a produselor de la Ministerul Sănătății și că echipamentele medicale vor fi sub incidența Directivei 93/42 CEE, în termenul de livrare de 80 de zile a produselor.

Ținând cont de cele menționate comisia de evaluare a constatat lipsa de demonstrare a conformității ofertelor cu specificațiile caietului de sarcini și respectiv a proiectului tehnic care stă la baza achiziției publice, așa cum acesta a fost aprobat de către finanțator. În același sens acceptarea unor produse care vor fi proiectate fabricate și avizate la cererea expresă a ofertantului în condițiile date putând duce la imposibilitatea îndeplinirii obligațiilor contractuale în termenul scurt rămas până la expirarea termenelor de eligibilitate a cheltuielilor, respectiv 31.12.2015, proiectul

fiind finanțat prin Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 3, Domeniul major de intervenție 3.1.

De asemenea acceptarea unor oferte a căror produse nu au demonstrat corespondența cu standardele legislative în vigoare, respectiv Directiva 93/42 EEC, conduce la declararea ca neeligibile a cheltuielilor reprezentate de acestea.”

Constată Consiliul că în adresa nr.33707/01.10.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, transmisă contestatorului, autoritatea contractantă a inserat motivele de respingere susenunțate dar și motive care nu apar consemnate în raportul procedurii de atribuire.

Raportat la dispozițiile art.213 alin.2 lit.f din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora raportul procedurii de atribuire conține inclusiv *„denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;”*, precum și la dispozițiile art.83 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *„(1) După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia.”*, Consiliul va proceda doar la analiza temeiniciei motivelor de respingere a ofertei contestatorului astfel cum apar în raportul procedurii, ca document ce emană de la comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.72 alin.2 din hotărârea de guvern, iar nu și acelora, în plus, care, nefiind cuprinse în raportul procedurii de atribuire, nu pot fi considerate motive care au stat la baza adoptării deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Pentru același considerent, nu va fi analizat nici motivul de respingere a ofertei contestatorului referitor la produsul *„Fierăstrău oscilant ortopedic pentru gips”*, despre care autoritatea contractantă face vorbire în punctul de vedere.

Corespunzător, Consiliul va avea în vedere doar criticile contestatorului respectiv apărările autorității contractante legate de motivele de respingere consemnate în raportul procedurii de atribuire.

Așadar, procedând la analiza temeiniciei primului motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, Consiliul constată că, în esență, acesta constă în faptul că S.C. ... S.R.L. ar fi completat fișele tehnice ale produselor la nivel declarativ, neangajant.

În soluționare, relevante sunt următoarele prevederi din fișa de date a achiziției:

„IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice

Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu

Caietul de sarcini anexat.

Oferta tehnică va conține obligatoriu următoarele:

- ***Denumirea produselor ofertate;***
- ***Fișele tehnice (FORMULAR 13) ce vor cuprinde:***
 - a) parametrii tehnici și funcționali;***

- b) **specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare;**
- c) **condiții privind conformitatea cu standarde relevante;**
- d) **condiții de garanție (minim 24 de luni) și postgaranție;**
- e) **alte condiții cu caracter tehnic (transportul până la sediul beneficiarului);**
- f) **denumirea producătorului.**
 - Instrucțiuni de depozitare, montare și exploatare;**
 - Grafic de livrare (FORMULAR 14);**
 - Informații despre producător (FORMULAR 15).**

Specificațiile/caracteristicile tehnice ale produselor oferite trebuie să îndeplinească cel puțin specificațiile/caracteristicile tehnice minime solicitate (prezentate în Caietul de sarcini) sau să fie superioare acestora.

Oferta tehnică este obligatorie și se întocmește astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice (caracteristicile tehnice) din Caietul de sarcini, făcându-se o prezentare amănunțită a produsului.

Propunerea tehnică trebuie să fie susținută de o descriere detaliată a caracteristicilor tehnice și funcționale esențiale ale produselor, însoțită de cataloage, fișe tehnice, prospecte, pliante, cărți tehnice, manuale de utilizare, scheme sau orice alte documente ale produselor din care să rezulte caracteristicile și performanțele produselor oferite, toate prezentate în limba română.

Ofertele care nu corespund în totalitate cerințelor tehnice din Caietul de sarcini, sau nu au evidențiat toate solicitările din Caietul de sarcini, vor fi considerate neconforme.

Propunerea tehnică precum și cerințele Caietului de sarcini sunt cerințe minime obligatorii, iar nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconformă. Documentele respective trebuie să menționeze concordanța cu parametrii și caracteristicile menționate de standardele în vigoare. (...)”

De asemenea, relevante sunt și prevederile de la pct.4.5 din caietul de sarcini, unde apare precizat:

„La livrarea produselor, acestea vor fi însoțite obligatoriu de următoarele documente:

- **declarație de calitate/conformitate pentru bunurile oferite;**
- **certificat de calitate și conformitate CE;**
- **cartea tehnică sau alte documente pentru mentenanța echipamentului medical;**
- **manualul de operare (instrucțiuni de exploatare) sau alte instrucțiuni de utilizare, în original și traduse în limba română.”**

Față de prevederile susenunțate ale fișei de date, Consiliul determină că ofertanții aveau obligația de a prezenta, pe de o parte, fișele tehnice ale produselor, cu conținutul impus de autoritatea contractantă prin intermediul Formularului 13 anexat fișei de date, iar, pe de altă parte, cataloage, fișe tehnice, prospecte, pliante, cărți tehnice, manuale de utilizare, scheme

sau orice alte documente ale produselor din care să rezulte caracteristicile și performanțele produselor oferțate, această ultimă categorie de documente fiind menită să susțină descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice și funcționale a produselor, ce trebuia să se regăsească în cadrul propunerii tehnice.

În condițiile în care nu s-a solicitat prezentarea de documente care să probeze cele afirmate în conținutul Formularului 13 – Fișa tehnică, rezultă, indubitabil, că autoritatea contractantă însăși a imprimat caracterul declarativ al formularului arătat.

Este adevărat că ofertanții aveau obligația de a prezenta cataloage, fișe tehnice, prospecte, pliante, cărți tehnice, manuale de utilizare, scheme sau orice alte documente ale produselor din care să rezulte caracteristicile și performanțele produselor oferțate, însă, după cum s-a arătat, aceste documente trebuiau depuse spre a se face dovada caracteristicilor tehnice și funcționale ale produselor prezentate în descrierea ce avea să se regăsească în propunerea tehnică, iar nu în susținerea celor declarate în Formularul 13, așa cum lasă autoritatea contractantă să se înțeleagă.

O obligație a ofertanților de a prezenta documente care să confirme cele declarate în fișele tehnice a produselor, nu rezidă nici din conținutului Formularului 13 – Fișa tehnică, în care, deși s-a solicitat, la pct.3, să se precizeze „Condiții privind conformitatea cu standarde relevante”, nu s-a solicitat și prezentarea de documente în susținere.

Prin urmare nu se poate reține în sarcina contestatorului vreo culpă cu privire la completarea Formularului 13 de vreme ce singura obligație a ofertanților a fost aceea de a prezenta respectivul formular completat corespunzător, lucru pe care contestatorul l-a făcut.

Aceeași concluzie conform căreia autoritatea contractantă a solicitat completarea fișelor tehnice la nivel declarativ, este confirmată și de conținutul pct.4.5 din caietul de sarcini, unde autoritatea contractantă a precizat expres că depunerea documentelor declarație de calitate/conformitate pentru bunurile oferțate precum și certificat de calitate și conformitate CE, se face **la momentul livrării produselor**.

Așadar, autoritatea contractantă nu a solicitat, prin documentația de atribuire, depunerea unor documente care să probeze, la data deschiderii ofertelor, cele declarate de ofertanți în fișele tehnice la pct.3 - „Condiții privind conformitatea cu standarde relevante”, astfel că, față de dispozițiile art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*, motivul de respingere a ofertei contestatorului este neîntemeiat.

De asemenea, caracterul neîntemeiat al motivului de respingere a ofertei contestatorului se reține și în raport cu temeiul legal al deciziei de respingere a ofertei.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, oferta se respinge, ca neconformă, dacă „nu

satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, or, autoritatea contractantă nu indică prevederea caietului de sarcini care a fost încălcată de contestator, după cum nu se poate reține nici că S.C. ... S.R.L. ar fi formulat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, având în vedere dispozițiile pct.4.5 din caietul de sarcini.

În situația în care autoritatea contractantă dorea să aibă la dispoziție declarații de calitate/conformitate a produselor în etapa de evaluare a ofertelor, fără a discuta asupra posibilității depunerii documentelor la acest moment, nu trebuia decât să le insereze printre documentele solicitate deja a fi depuse la data deschiderii ofertelor, or, autoritatea contractantă a precizat *expres* că documentele în discuție se vor depune la livrarea produselor.

Aceasta este perspectiva din care contestatorul a invocat dispozițiile art.33 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, iar nu cea că ar aduce autorității contractante vreo acuză cu privire la nerespectarea vreunei sarcini cu privire la modul de informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, așa cum eronat interpretează aceasta.

În contextul celor ce preced, Consiliul va reține ca neîntemeiat și cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, așa cum apare enunțat în raportul procedurii de atribuire, solicitarea declarațiilor de conformitate la alt moment decât cel indicat în documentația de atribuire ca moment al depunerii lor, reprezentând o încălcare a prevederilor acesteia, documentația de atribuire fiind obligatorie nu numai pentru ofertanți în etapa de întocmire a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare care în etapa de evaluare a ofertelor are obligația de **„verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă.”** (art.72 alin.2 din hotărârea de guvern).

Constatând că solicitarea adresată contestatorului excede și încalcă prevederi exprese ale documentației de atribuire, Consiliul nu va proceda la analiza celor susținute de autoritatea contractantă cu privire la declarațiile de conformitate a produselor, depuse de contestator.

Totuși, nu se poate trece mai departe fără a se sublinia că autoritatea contractantă nu are competența de a face aprecieri asupra unor documente emise de producător în baza unor acte normative, relevante pentru autoritatea contractantă fiind doar acele informații, prezentate în respectivele documente, de natură a confirma sau a infirma îndeplinirea unei cerințe impusă prin documentația de atribuire. Or, documentele depuse de contestator, urmarea solicitării de clarificări, dovedesc conformitatea produselor cu Directiva 93/42/EEC.

Relativ la precizarea conform căreia produsele *„nu au fost prezentate la dimensiunile solicitate de autoritatea contractantă existând mențiunea vor fi proiectate fabricate și avizate la cererea expresă a ofertantului creând echivoc din perspectivele referitoare la obținerea autorizațiilor de punere*

pe piață a produselor de la Ministerul Sănătății și că echipamentele medicale vor fi sub incidența Directivei 93/42 CEE, în termenul de livrare din 80 de zile a produselor., se observă, după cum corect a sesizat contestatorul, că oferta acestuia a fost respinsă deoarece a oferit produse care nu există fizic la acest moment, aspect ce a creat autorității contractante incertitudinea respectării termenului de livrare de 80 de zile.

Cele reținute de autoritatea contractantă constată Consiliul, însă, că nu se constituie într-un motiv de respingere a ofertei, deoarece nu se subsumează niciunui caz în care poate interveni respingerea ofertelor, prevăzute expres și limitativ la art.36 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

După cum s-a arătat și în cazul primului motiv de respingere a ofertei, potrivit art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, oferta se respinge, ca neconformă, dacă „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, or autoritatea contractantă nu indică cerința caietului de sarcini care a fost încălcată, după cum, față de dispozițiile art.79 alin.1 din același act normativ, indicat, de asemenea, ca temei legal al respingerii ofertei contestatorului, nu a apărut precizat de ce anume răspunsurile contestatorului au fost apreciate ca neconcludente în raport cu documentația de atribuire.

Faptul că produsele oferite de contestator nu sunt „produse existente aflate în oferta curentă a producătorilor”, după cum susține autoritatea contractantă, nu o îndreptățește pe aceasta să procedeze la respingerea ofertei contestatorului în condițiile în care producătorul S.C. MEDGRUP S.R.L. a precizat în fișele conținând specificațiile tehnice, că își rezervă dreptul de a executa produsele la dimensiunile și materialele solicitate de client.

Dincolo de aceste aspecte, temerile autorității contractante nu sunt întemeiate de vreme ce, așa cum susține și contestatorul, autoritatea contractantă este protejată de neîndeplinirea obligațiilor contractuale prin impunerea în sarcina ofertanților a obligației de a constitui garanția de bună execuție, prevăzută atât la cap.III.1.1.b) – „Garanția de bună execuție” din fișa de date, cât și în modelul de contract pct.11.1 și 11.3. De altfel, același risc de neexecutare a contractului planează și în cazul în care produsele sunt „existente”, neexecutarea contractului putând avea la bază cauze care nu țin neapărat de existența produselor.

Pe de altă parte este de notorietate că ofertanții nu au întotdeauna pe stoc produsele pe care le vor furniza, de importanță fiind asumarea unei obligații contractuale de furnizare, cu toate consecințele ce decurg din nerespectarea acesteia, și precizarea furnizorului care, în speța de față, s-a obligat a pune la dispoziție produsele solicitate, în termenul asumat prin ofertă.

Nu poate fi reținută susținerea autorității contractante conform căreia solicitarea de produse existente ar rezulta din solicitarea „**Propunerea tehnică trebuie să fie susținută de o descriere detaliată a**

caracteristicilor tehnice și funcționale esențiale ale produselor, însoțită de cataloage, fișe tehnice, prospecte, pliante, cărți tehnice, manuale de utilizare, scheme sau orice alte documente ale produselor din care să rezulte caracteristicile și performanțele produselor oferite, toate prezentate în limba română., deoarece, prin acesta, au fost evidențiate documentele ce trebuie anexate spre dovada caracteristicilor tehnice și funcționale a produselor descrise în propunerea tehnică, prevedere respectată de contestator prin prezentarea, în cadrul ofertei și anexat răspunsului la clarificări nr.2657/07.09.2015, a fișelor conținând specificațiile tehnice ale produselor, purtând semnătura și ștampila producătorului.

Interpretarea propusă de autoritatea contractantă prevederii enunțată, nu poate fi primită nici prin prisma dispozițiilor art.33 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care „*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare corectă, completă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*”, dispoziții în baza cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice explicit cererile sale.

Având în vedere asumarea prin semnătură și ștampilă, de către producător, a fișelor conținând specificațiile tehnice ale produselor, nu se constituie într-un argument de natură a susține punctul de vedere al autorității contractante nici informațiile regăsite de aceasta pe sit-eul producătorului.

Astfel fiind, se reține ca neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei contestatorului.

Față de împrejurarea că, în urma analizei efectuate, motivele de respingere a ofertei contestatorului, consemnate în raportul procedurii de atribuire, s-au dovedit a fi neîntemeiată, rezultă, pe cale de consecință, că decizia de respingere a ofertei contestatorului este una nelegală.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2, 4 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația, respectiv capătul de cerere privind anularea rezultatului procedurii și continuarea acesteia de la etapa de licitație electronică, și, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire nr.33705/01.10.2015 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată cu evaluarea ofertei menționată și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, în considerarea celor arătate în motivare.

Capetele de cerere prin care se solicită să se constate că echipamentele oferite asigură îndeplinirea cerințelor funcționale și de performanță solicitată, fiind conforme cu standardele aplicabile, precum și că oferta depusă de ... a fost elaborată în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile dar și cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, vor

fi respinse, ca inadmisibile, raportat la dispozițiile art.72 alin.2 lit.i din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care atribuția de a stabili ofertele admisibile revine comisiei de evaluare, competența Consiliului fiind limitată la efectuarea unui control de legalitate a actelor atacate, după cum precizează art.278 alin.2 din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie, potrivit art.280 alin.1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...