



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../... /...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21488/05.11.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., sector ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția a 4 ATV 6X6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 23476/26.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,
- anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea care vizează evaluarea modului de fundamentare a prețului.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ... SRL,

în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21488/05.11.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa nu a fost declarată câștigătoare având un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului.

Contestatoarea menționează că potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă iar evaluarea ofertelor urmează a se face cu respectarea întocmai a cerințelor acesteia. Criteriul de atribuire folosit pentru atribuirea contractului a fost „prețul cel mai scăzut”.

După evaluarea ofertelor tehnice, autoritatea contractantă a considerat necesar să transmită clarificări cu privire la modul de formare a prețului în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006 pentru a lămuri aspectele cu privire la prețul considerat aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului.

Astfel, prin adresa nr. 23283/08.10.2015, autoritatea contractantă îi solicită contestatoarei justificarea modului de formare a prețului și îi solicită fundamentarea economică în toate componentele acestuia, cu termen de primire răspuns 14.10.2015.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 241/12.10.2015 prin detalierea modului de formare a prețului. În acest sens contestatoarea arată că, furnizorul a oferit un preț de achiziție scăzut, acesta oferind, de asemenea, facilități privind transportul și operațiunile de montaj, precum și un discount suplimentar pentru a-și crește cota de piață în România.

Bugetul estimat de autoritatea contractantă a fost stabilit la 308.000 lei, o valoare uriașă raportat la prețul de piață al modelului ce se dorește a fi achiziționat.

La data de 13.10.2015, autoritatea contractantă transmite o nouă solicitare contestatoarei de fundamentare a modului de formare a prețului în toate componentele sale, contestatoarea răspunzând noii solicitări prin adresa nr. 258/19.10.2015, reiterând fundamentarea prețului de achiziție.

Contestatoarea învederează că procedura se referă la furnizarea de produse și nu servicii sau lucrări unde ar putea fi dificil de argumentat sau justificat un preț neobișnuit de scăzut.

Bugetul estimativ la care face referire autoritatea contractantă,

atunci când se raportează la situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, este supraestimat, în condițiile în care prețul de listă este de 14.000 euro fără TVA/bucata.

Autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare pentru care a avut o ofertă de 289.000 lei fără TVA, respectiv cu 62.940 lei mai mare decât oferta SC ... SRL pentru un produs identic.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că măsurile dispuse de către autoritatea contractantă sunt abuzive în condițiile în care a răspuns concludent tuturor solicitărilor de clarificări referitoare la preț.

Prin adresele nr. 11427/...-.../06.11.2015, respectiv nr. 11426/...-.../06.11.2015, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că despre actul atacat (adresa nr. 23476/26.10.2015), contestatoarea a luat cunoștință în data emiterii acesteia, adică 26.10.2015, conform raportului fax, privind transmiterea documentului antemenționat de către autoritatea contractantă iar contestația a fost transmisă la Consiliu în data de 05.11.2015, pe e-mail și pe fax.

Prin adresa nr. 23716/09.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21704/09.11.2015, ... a răspuns, solicitând respingerea contestației ca fiind tardivă având în vedere faptul că adresa nr. 23476/26.10.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată contestatoarei în data de 26.10.2015, prin fax.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 lit. z), art. 256² și art. 271 alin. (1) din OUG nr.34/2006, afirmând totodată că potrivit prevederilor legale invocate anterior, termenul limită de depunere a contestației a fost 02.11.2015.

Astfel, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a înregistrat contestația la Consiliu în data de 05.11.2015 și i-a comunicat-o și acesteia tot în data de 05.11.2015, astfel că autoarea contestației a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor.

Până la data emiterii prezentei, SC ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția a 4 ATV 6X6, valoarea estimată a contractului fiind de 308.000 RON.

Împotriva rezultatului procedurii, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Conform art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu

se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (comunicarea nr. 23476/26.10.2015) la data de 26.10.2015, conform raportului fax, privind transmiterea documentului antemenționat de către autoritatea contractantă, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de furnizare de 308.000 lei, fără TVA [sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile, începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în 05.11.2015. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului.

În speță, modalitatea de calcul al termenului de contestare este expres reglementată de art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, text conform căruia "*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului [...]*", ceea ce înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva comunicării nr. 23476/26.10.2015, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, era 02.11.2015. SC ... SRL a formulat și transmis contestația la data de 05.11.2015, deci după expirarea termenului legal.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca tardivă contestația SC ... SRL în contradictoriu cu

Raportat la dispozițiile art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția tardivității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului contestației.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...