



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../28.09.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 24051/23.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...»” cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 24051/23.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ofertantul ... declarat adjudecatar,
- anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta ...,
- anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta ...,
- anularea proceselor verbale privind analiza ofertei ...,
- reanalizarea ofertei ...,
- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului în baza aplicării criteriului de atribuire precizat în fișa de date cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006 doar pentru ofertanții încă implicați în procedură, astfel cum sunt definiți de art. 206 alin. (1)¹ din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...),

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./28.09.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ...), critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ..., al cărei preț este în valoare totală de 3.257.150,45 lei.

În opinia contestatoarei, oferta ... a putut fi declarată câștigătoare doar cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006, pentru următoarele considerente:

- comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” luând în calcul ofertele din cadrul procedurii fără a mai analiza, sau făcând o analiză de formă, nu pe fond, a ofertei depusă de,
- comisia de evaluare nu a verificat criteriile de calificare precizate în fișa de date și nu a analizat propunerea tehnică în sensul respectării cerințelor caietului de sarcini, declararea ofertei depusă de ... ca fiind admisibilă și conformă fiind posibilă numai cu ignorarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 36 din HG nr. 925/2006 și implicit acceptabilă cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006,
- comisia de evaluare nu a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut și nu a făcut verificări detaliate și nu a analizat răspunsurile ofertantului declarat câștigător, încălcând astfel dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Acest comportament abuziv și nelegal, este considerat de legiuitor contravenție dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni așa cum rezultă din

- art. 293 litera h) Utilizarea altor criterii de calificare și selecție decât a celor prevăzute în ordonanța de urgență constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni,

- art. 293 litera l) aplicarea incorectă, în cadrul procesului de selecție și/sau de evaluare, a criteriilor stabilite prin, documentația de

atribuire ori aplicarea altor criterii decât a celor stabilite la nivelul invitației/anunțului de participare și prin documentația de atribuire; constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni.

Contestatoarea apreciază că declararea ... ca adjudecatare a acestei proceduri, s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art.37 și art. 81 din HG 925/2006. Susține aceasta deoarece oferta ... SRL a fost declarată acceptabilă și conformă, deci admisibilă cu încălcarea următoarelor prevederi legale: art. 34, art. 36 alin. (1) lit. b) și f) și alin. (2) lit. a) și c), art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006.

A) În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea menționează că comisia de evaluare nu a analizat oferta și nu a consemnat în procesele verbale că ofertantul ... nu îndeplinește următoarele cerințe minime de calificare:

a) În fișa de date la cap. III.2.2) se solicită *„Media cifrei de afaceri globală care vizează activitatea din ultimii 3 ani financiari încheiați (2012,2013,2014) trebuie să fie cel puțin 9,000.000 lei.”* Din documentele depuse nu reiese faptul că ofertantul declarat adjudecatar îndeplinește cerința privind cifra de afaceri.

b) În fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este solicitat *„Operatorii economici vor prezenta informații privind partea din contract pe care eventual au intenția să o subcontracteze. În cazul în care există subcontractanți, aceștia se vor identifica conform art. 11 din HG nr. 925/2006, împreună și în conformitate cu acordurile de subcontractare, din care să reiasă clar partea pe care o dorește să o subcontracteze, conform art. 188 alin. (2) din OUG 34/2006”*. Ofertantul nu a declarat subcontractanții pentru lucrările pe care intenționează să le subcontracteze, sau cele pe care este obligat să le subcontracteze pentru că nu deține toate autorizațiile pentru a le putea executa, așa cum rezultă din oferta depusă de

În aceste condiții, rezultă că autoritatea contractantă a calificat ofertantul ce a prezentat o ofertă inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 cu încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

c) În fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este solicitat *„Operatorii vor prezenta o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispun aceștia pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Se impune ca operatorii economici ofertanți să prezinte lista utilajelor, instalațiilor și echipamentelor pe care aceștia își propun să le utilizeze pe parcursul executării lucrărilor, conform metodologiei tehnice de execuție propuse”*. Din documentele depuse nu reiese faptul că ofertantul declarat adjudecatar dispune de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, raportate la formularul C5 (Extrase de utilaje) depus de ofertant conform tehnologiilor proprii ce au fost luate în calcul la întocmirea ofertei. În aceste condiții, rezultă că autoritatea contractantă a calificat ofertantul ce a prezentat o ofertă inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1)

lit. b) din HG nr.925/2006 cu încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG nr.925/2006.

d) În fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este solicitat „*Operatorul economic ofertant trebuie să facă dovada deținerii unei experiențe similare prin ducerea la bun sfârșit, în ultimii 5 ani (calculat de la data limită de depunere a ofertelor) a unor lucrări similare în valoare cumulată de minim 4.500.000 lei (exclusiv TVA) la nivelul a maxim 3 contracte.*”

Din documentele depuse nu reiese faptul că ofertantul declarat adjudecatar are experiența similară minimă solicitată prin fișa de date. Documentele depuse nu sunt conform cu solicitările din fișa de date. În aceste condiții, rezultă că autoritatea contractantă a calificat ofertantul ce a prezentat o ofertă inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG nr.925/2006.

e) În fișa de date la cap, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este solicitat "*Operatorii economici trebuie să facă dovada unui responsabil /organism tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de aceștia în special pentru asigurarea controlului calității (CQ). Persoana propusă poate fi angajat propriu sau colaborator. Se solicită ca ofertanta să dispună de cel puțin un responsabil cu controlul calității CQ, care a parcurs un program de pregătire în domeniul managementului calității. Această cerință se poate îndeplini prin prezentarea formularului E2 împreună cu CV-ul responsabilului cu controlul calității CQ propus însoțit de certificări relevante privind absolvirea de cursuri de management în domeniul calității Cod COR 325701 (sau echivalent). În cazul în care asigurarea calității se va face prin implicarea unui organism tehnic de specialitate, ofertantul trebuie să prezinte relația contractuală/angajamentul cu acest organism; împreună cu documente care dovedesc deținerea de către organismul tehnic de specialitate a personalului specializat necesar îndeplinirii sarcinilor asumate, conform cerințelor prezentului paragraf.*"

Din analiza documentelor depuse în ofertă, ofertantul nu demonstrează că îndeplinește cerința așa cum a fost solicitată. Astfel, comisia de evaluare a calificat un ofertat care nu îndeplinește toate cerințele de calificare. În aceste condiții, rezultă că autoritatea contractantă a calificat ofertantul ce a prezentat o ofertă inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

f) În fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este solicitat "*Operatorii economici trebuie să prezinte informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor. Ofertanta trebuie să aibă în componență personalul necesar pentru îndeplinirea contractului (angajați proprii sau colaboratori), respectiv...*". Sunt solicitați un număr de 4 specialiști pentru calificare. Ofertantul declarant câștigător nu a făcut dovada că dispune de cei patru specialiști așa cum a solicitat autoritatea

contractantă în fișa de date.

Astfel, comisia de evaluare a calificat un ofertat care nu îndeplinește toate cerințele de calificare. În aceste condiții, rezultă că autoritatea contractantă a calificat ofertantul ce a prezentat o ofertă inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG nr.925/2006.

Pentru aceste motive, contestatoarea susține că comisia de evaluare trebuia să declare oferta inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) litera b) din HG nr.925/2006. Comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG 925/2006.

B) Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a analizat oferta și nu a consemnat în procesele verbale că propunerea tehnică a ... nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire. Propunerea tehnică nu prezintă toate componentele așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și nu acoperă aspectele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel:

a) Ofertantul nu a prezentat propunerea tehnică, conform solicitărilor *"Propunerea tehnică va trebui să se prezinte sub forma unui Memoriu tehnic prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini"* astfel, din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice nu reies informațiile solicitate. În aceste condiții, rezultă că autoritatea contractantă a calificat ofertantul ce a prezentat o ofertă inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) litera a) din HG 925/2006 cu încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr.925/2006.

b) Ofertantul nu a prezentat propunerea tehnică, conform solicitărilor *"Prin propunerea tehnică ofertantul va prezenta descrierea succesivă a execuției lucrărilor ofertate și a tehnologiilor aplicate, lista cu echipamentele, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor, program de execuție de detaliu"* astfel, din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice nu reies informațiile solicitate. În aceste condiții, rezultă că autoritatea contractantă a calificat ofertantul ce a prezenta o ofertă inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

c) Ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică conform solicitărilor fișei de date: punctele a) - g) din fișa de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice iar din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice nu reies informațiile solicitate. Astfel, ofertantul câștigător nu a prezentat în fișa de date:

1) Metodologia de realizare a lucrărilor, cu cele trei componente ale sale (Managementul proiectului, Programul de realizare a lucrărilor, Managementul riscurilor), conform cerințelor din cap. 1.1. din Capitolul „Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice”.

2) Planul de management al mediului, întocmit conform cerințelor din cap. 1.2. din Capitolul „Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice”.

3) Planul calității întocmit cu respectarea cerințelor din cap. 1.3 din Capitolul „Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice” în conformitate cu prevederile legale în vigoare, pentru execuția lucrărilor propuse.

4) Declarație pe proprie răspundere (angajament) prin care, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, acesta se angajează să încheie o poliță de asigurare corespunzătoare, conform prevederilor cap. 1.4. din capitolul „1.Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice”.

5) Declarația privind Garanția acordată lucrărilor (minim 2 ani) și Garanția acordată echipamentelor/utilajelor/produselor componente ale investiției (conform perioadelor minime impuse prin caietul de sarcini).

6) Graficul de execuție a lucrărilor, întocmit conform prevederilor Capitolului „1. Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice”.

7) Declarația privind protecția muncii (model propriu) prin care ofertantul trebuie să ateste faptul că la elaborarea ofertei a respectat prevederile Legii nr. 319/2006 privind sănătatea și securitatea muncii și alte reglementări în domeniul protecției muncii (instituția competentă pentru informații privind reglementările în domeniul sănătății și securității în muncă este Inspectia Muncii - www.inspectiamuncii.ro).

În aceste condiții, rezultă că autoritatea contractantă a calificat ofertantul ce a prezentat o ofertă inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (2.) litera a) din HG nr.925/2006 cu încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Pentru aceste motive comisia de evaluare trebuia să declare oferta neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) litera a) din HG 925/2006. Comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

C) Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut: ofertantul ... declarat câștigător al procedurii, are o ofertă financiară de 3.257.150,45 lei reprezentând doar **67.89%** în raport cu valoarea estimată pentru ceea ce urmează a fi executat, respectiv 4.797.189,00 lei.

În aceste condiții, oferta declarată câștigătoare a procedurii pentru atribuirea contractului de lucrări se încadrează în prevederile art. 202 din OUG nr.34/2006 alin. (1¹) din OUG 34/2006 fiind considerate de legiuitor ca o ofertă ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Astfel că, pentru această ofertă declarată câștigătoare sunt aplicabile dispozițiile art.202 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006 precum și prevederile art. 36¹ din HG 925/2006, dispoziții neaplicate sau aplicate necorespunzător de autoritatea contractantă.

Legiuitorul a prevăzut solicitarea de justificare a prețului la art. 202 alin (1) din OUG 34/2006 ca o șansă dată ofertantului înainte de a-l exclude de la procedură.

Ca și în cazul dispozițiile art. 78 alin. (2) din HG nr. 925/2006 prin care legiuitorul dispune că „*înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 36 alin. (1) lit. g), solicită clarificări...*” la

art. 202 alin. (1) dispozițiile exprese ale legiuitorului sunt „... *autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte...*”.

Astfel, ambele prevederi legale obligă comisia de evaluare să solicite ofertanților clarificari înainte de a lua o decizie de respingere a unei oferte, starea acelei oferte înainte de solicitarea de clarificari fiind de „*ofertă respinsă de la procedură*”, și numai prin analiza răspunsurilor ofertantului la solicitările de clarificare ale comisiei de evaluare această stare poate fi schimbată în „*oferta admisă*” așa cum de altfel regăsim și în Deciziile Curții Europene deja binecunoscute și de nenumarate ori invocate fie în cadrul contestațiilor fie în cadrul motivărilor Deciziilor CNSC.

Se înțelege aici, fără putință de tagadă că, legiuitorul prin dispozițiile art 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 a mai dat o șansă ofertantului care a prezentat o ofertă a cărei preț este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat (stabilind pentru încadrarea în prevederile art. 202 un prag de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv) să justifice prețul neobișnuit de scăzut înainte ca, comisia de evaluare să sancționeze o astfel de ofertă cu respingerea de la procedură.

Așadar, pentru ca un ofertant ce are o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, poate schimba starea ofertei sale din ofertă respinsă în cea de ofertă admisă, trebuie respectate simultan mai multe dispoziții legale printre care:

- dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 în baza cărora comisia de evaluare solicită justificarea prețului tuturor ofertanților care au prezentat o ofertă financiară ce are un preț aparent, neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.
- dispozițiile art. 202 alin. (3) din OUG nr.34/2006 și dispozițiile art. 361 alin.(3) din HG 925/2006 prin care se stabilește conținutul solicitărilor de clarificare transmise de comisia de evaluare,
- dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006 și nu în ultimul rând, dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr.34/2006 și ale art. 36¹ alin. (2) din HG 925/2006 prin care legiuitorul impune comisiei de evaluare obligația de a analiza răspunsurile ofertantului. Dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr.925/2006 fiind aplicabile.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a încălcat toate prevederile legale în materie de achiziții publice precizate anterior, în raport cu oferta prezentată de ofertantul declarat câștigătorul procedurii. Astfel:

1) Comisia de evaluare nu a solicitat sau nu a solicitat conform prevederilor legale ofertantului declarat castigator, clarificari cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat respectiv, comisia de evaluare nu a pus în aplicare dispozițiile art. 202 alin. (3) din OUG 34/2006 și a art. 36¹ alin (3) din HG 925/2006.

2) Răspunsul ofertantului se încadrează în dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 deoarece nu este de natură să justifice prețul

aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.
3) Calificarea ofertantului a fost făcută de comisia de evaluare fără respectarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr.34/2006 și a art. 36¹ alin. (2) din HG nr.925/2006.

Pentru aceste motive se impunea ca, comisia de evaluare să respecte dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 în sensul că "autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 a Un, (2) din ordonanța de urgență". Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Prin răspunsul dat la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a se executa, ofertantul nu a prezentat informațiile necesare pentru ca, comisia de evaluare să poată face pe de o parte verificarea detaliată a prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a se executa.

Pentru aceste motive, rezultă că autoritatea contractantă nu a făcut, și nici nu avea cum să facă (pentru că nu i-au fost prezentate de ofertant informațiile necesare) verificări detaliate ale prețului ofertei, prin prisma dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006, calificarea ofertantului făcându-se cu încălcarea dispozițiilor exprimate ale ordonanței și ale HG nr. 925/2006.

În final, contestatoarea conchide că pentru toate motivele prezentate, comisia de evaluare trebuia să declare oferta neconformă în baza dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 25092/05.10.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 19128 din 05.10.2015, în care prezintă modul în care comisia de evaluare a evaluat oferta declarată câștigătoare, prin menționarea succintă a elementelor ce au legătură cu presupusele abateri precizate de contestatoare.

A. Cu privire la etapa de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare formulate prin fișa de date a achiziției:

1. În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, pct. III.2.2)-cu privire la media cifrei de afaceri din ultimii 3 ani: Prin documentele prezentate, ... face dovada că media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani este de 9.086.942 lei, conform bilanțurilor prezentate de acesta. De asemeni, se reține faptul că acest ofertant are și calitatea de IMM, motiv pentru care cerința de calificare se consideră la nivelul de 50% conform prevederilor Legii 364/2006. Prin urmare ofertantul a îndeplinit această cerință de calificare.

Notă: contestatoarea nu prezintă elementele care au stat la baza afirmației că „ofertantul declarat adjudecatar îndeplinește cerința privind cifra de afaceri”.

2. În ceea ce privește cerința de calificare din fișa de date achiziție, pct. III.2.3.a) – cu privire la părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, prin documentele

prezentate, ... precizează că pentru îndeplinirea contractului nu intenționează să subcontracteze părți din contract unor alți operatori economici. Această condiție a fost considerată îndeplinită, atât timp cât prin fișa de date a achiziției nu s-au solicitat cerințe privind situația personală a operatorilor economici cu privire la exercitarea unei activități anume și nici certificări specifice conform art. 177 alin. (2) motiv pentru care, comisia de evaluare, în conformitate cu cerințele de calificare stipulate, respectiv dispozițiile art. 72 alin (2) lit. b) din HG 925/2006 nu are dreptul de a verifica dacă un ofertant deține în mod direct sau prin intermediul unor subcontractanți anumite autorizații care nu au fost solicitate prin cerințele de calificare, formulate conform art. 176 din OUG 34/2006. Prin urmare ofertantul a îndeplinit această cerință de calificare.

Notă: contestatoarea nu prezintă elementele care au stat la baza afirmației că „ofertantul nu deține toate autorizațiile pentru a putea executa” contractul.

3. În ceea ce privește cerința de calificare din fișa de date achiziție, pct. III.2.3.a) cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispun aceștia pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, prin documentele înaintate (filele 248-307), ... prezintă o declarație cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune împreună cu anexa sa prin care se prezintă o serie de utilaje și echipamente (60 de poziții) pe care acesta le consideră ca fiind relevante și suficiente pentru îndeplinirea contractului. Aceste documente sunt însoțite de dovezi ale modului în care acesta dispune de acestea cum ar fi extrase de inventar, facturi, documente de atestare tehnică, certificate înmatriculare, autorizări, etc, precum și contracte de închiriere încheiate în acest sens.

Având în vedere că prin cerința de calificare din fișa de date a achiziției, formulată în conformitate cu dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. f) din OUG 34/2006, nu s-a solicitat ca ofertanții să dispună de o dotare minimă anume, fapt motivat și în cadrul notei justificative privind stabilirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit această cerință de calificare.

Opinia contestatoarei cu privire la corelarea listei de utilaje cu cele prezentate prin centralizatorul C5 (extrase utilaje) este eronată, având în vedere faptul că:

- în conformitate cu Ordinul MDLPL nr. 863/2008, formularul C5 nu este definit,
- prin documentația de atribuire nu se indică un formular C5,
- judecând după titlul formularului indicat de contestatoare („extrase utilaje”), acesta este indicat prin Ordinul MDLPL nr. 863/2008 ca fiind formularul F4 ce prezintă utilajele care vor fi puse în operă și care vor fi decontate (plătite) prin viitorul contract și nu cele care vor fi utilizate de către constructor pentru îndeplinirea contractului.

Notă: contestatoarea nu prezintă elementele care au stat la baza afirmației că „ofertantul declarat adjudecatar nu dispune de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”.

4. În ceea ce privește cerința de calificare din fișa de date achiziție, pct. III.2.3.a) –cu privire la experiența similară, prin documentele înaintate, ... a prezentat un număr de 3 contracte similare, (351/2011, 1/2012, 21951/2012) a căror valoare cumulată este de peste 5.000.000 lei (fără TVA), motiv pentru care comisia de evaluare a constatat că ofertantul a îndeplinit cerința de calificare.

Notă: contestatoarea nu prezintă elementele care au stat la baza afirmației că „din documentele prezentate nu reiese faptul că ofertantul declarat adjudecatar nu are experiența similară minim solicitată prin fișa de date” și că „documentele depuse nu sunt conforme cu solicitările din fișa de date”.

5. În ceea ce privește cerința de calificare din fișa de date achiziție, pct. III.2.3.a) –cu privire la responsabilul CQ, prin documentele înaintate, ... prezintă un responsabil CQ care deține un certificat emis de MMFPS prin care se atestă parcurgerea unui program de pregătire profesională în domeniul Managementului calității, cod COR 325701, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința de calificare.

Notă: contestatoarea nu prezintă elementele care au stat la baza afirmației că „din analiza documentelor depuse în ofertă, ofertantul nu demonstrează că îndeplinește cerința așa cum a fost solicitată”.

6. În ceea ce privește cerința de calificare din fișa de date achiziție, pct. III.2.3.a) –cu privire la persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor, prin documentele înaintate, ... prezintă o echipă formată din 4 specialiști pentru care prezintă toate documentele necesare demonstrării cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției și anume:

a) Manager proiect – pentru care s-a prezentat dovada privind parcurgerea unui program de pregătire profesională în domeniul managementului de proiect cod COR 241919 precum și dovada privind implicarea sa în proiecte în care a avut atribuții de manager de proiect

b) RTE – pentru care s-a prezentat certificatul MLPTL emis pentru domeniul I, valabil,

c) Șef șantier – pentru care s-a prezentat documente care dovedesc faptul că acesta a parcurs un program de studii superioare în domeniul construcțiilor- echivalent cu cod COR 132308 conform metodologiei publicate de autoritatea contractantă prin clarificările postate în SEAP

d) Specialist Restaurare monumente – pentru care s-a prezentat un atestat emis de MCPN pentru specialitatea E domeniul 4, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința de calificare.

Notă: contestatoarea nu prezintă elementele care au stat la baza afirmației că „ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că dispune de patru specialiști așa cum a cerut autoritatea contractantă în fișa de date”.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare nu a avut argumente legale pentru a putea declara oferta ...ca fiind inacceptabilă.

Toate aceste aspecte se regăsesc în mod detaliat în cadrul înscrisurilor comisiei de evaluare (PV-urile ședințelor de evaluare) precum și în cadrul raportului de atribuire aferent acestei proceduri (filele 62-68).

B. Cu privire la etapa de evaluare a ofertei tehnice, autoritatea contractantă menționează că în cadrul procesului de evaluare a ofertei tehnice înaintate de comisia de evaluare a analizat modul în care oferta tehnică îndeplinește cerințele caietului de sarcini, conform cerințelor stabilite prin cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției respectiv prevederile Secțiunii 1- „Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertei tehnice” din caietul de sarcini, precum urmează:

1. Cu privire la Memoriul tehnic. Ofertantul prezintă un memoriu tehnic care răspunde cerințelor documentației de atribuire (filele 1-3 și 4-154), cu privire la descrierea succesivă a lucrărilor ofertate, echipamentele, utilajele și personalul folosit pentru execuția lucrărilor, prin care motiv pentru care comisia de evaluare a stabilit că oferta tehnică a îndeplinit această cerință.

2. Cu privire la Metodologia de realizare a lucrărilor. Ofertantul prezintă cele 3 componente ale metodologiei de realizare a lucrărilor, conform cerințelor cap. 1.1 din cadrul Secțiunii 1. „Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertei tehnice” și anume:

a) Prezintă Managementul proiectului de realizare a lucrărilor (filele 155-161 din ofertă)

b) Prezintă programul de realizare a lucrărilor (filele 162-189 din ofertă)

c) Prezintă Managementul riscurilor (filele 190-2013 din ofertă). În urma evaluării acestora, comisia de evaluare a constatat că aceste materiale corespund cerințelor minime ale caietului de sarcini, motiv pentru care comisia de evaluare a stabilit că oferta tehnică a îndeplinit aceste cerințe.

3. Cu privire la Planul de management al mediului. Ofertantul prezintă planul de management al mediului (filele 214-224) în conformitate cu cerințele cap. 1.2. din cadrul Secțiunii 1. „Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertei tehnice” considerat corespunzător cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care comisia de evaluare a stabilit că oferta tehnică a îndeplinit această cerință.

4. Cu privire la Planul calității. Ofertantul prezintă planul calității propus pentru execuția lucrărilor (filele 225-372), în conformitate cu cerințele cap. 1.3. din cadrul Secțiunii 1. „Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertei tehnice” motiv pentru care comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică a îndeplinit această cerință.

5. Cu privire la Asigurările corespunzătoare aferente activităților de executare a lucrărilor. Ofertantul prezintă declarația sa prin care se angajează să încheie o poliță privind asigurarea lucrărilor, utilajelor, echipamentelor, materialelor și personalului implicat în cadrul execuției lucrărilor. (fila 373 din oferta tehnică), corespunzătoare cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care comisia de evaluare a constatat că

oferta tehnică a îndeplinit această cerință.

6. Cu privire la Garanția acordată lucrărilor. Ofertantul prezintă declarația sa prin care se angajează să ofere o garanție de 2 ani atât pentru lucrările executate cât și pentru utilajele ofertate (fila 374+375 din oferta tehnică), corespunzătoare cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică a îndeplinit această cerință.

7. Cu privire la graficul de execuție a lucrărilor. Ofertantul prezintă graficul fizic al lucrărilor propuse (fila 376) împreună cu graficul fizic și valoric detaliat (filele 4-154), corespunzător cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică a îndeplinit această cerință.

8. Cu privire la declarația privind protecția muncii. Ofertantul prezintă Declarația sa privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, prin care declară că la întocmirea ofertei a luat în considerare toate obligațiile legale privind condițiile de muncă și protecția muncii (fila 377) corespunzătoare cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care comisia de evaluare a stabilit că oferta tehnică a îndeplinit această cerință.

Analizând aspectele de mai sus, comisia de evaluare a stabilit că oferta tehnică înaintată de ... a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care a declarat conformă această ofertă.

Toate aceste aspecte se regăsesc în mod detaliat în cadrul înscrisurilor comisiei de evaluare (PV-urile ședințelor de evaluare) precum și în cadrul raportului de atribuire aferent acestei proceduri (filele 107-111).

Notă: contestatoarea nu prezintă elementele concrete care au stat la baza afirmației de la pct. B), lit. A, B și C. precum că „din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice nu reies informațiile solicitate”.

C. Cu privire la etapa de evaluare a ofertei financiare: În urma evaluării ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că aceasta corespunde cu cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește verificarea încadrării ofertei în dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006, comisia de evaluare, prin intermediul clarificării nr. 22421/04.09.2015 solicită ... „informații/documente care să justifice prețul aparent neobișnuit de mic prezentat cum ar fi, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și orice alte documente pe care le considerați relevante pentru acest demers.”, așa cum indică art. 36¹ alin. (3) din HG 925/2006.

Prin răspunsul său nr. nr. 501/09.09.2015, înregistrat la nivelul autorității contractante sub nr. 22899/09.09.2015, ofertantul prezintă un memoriu prin care prezintă informații cu privire la factorii care stau la baza întocmirii prețului ofertei și anume:

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului
- Oferte de preț pentru materialele ofertate

- Managementul proiectului de organizare a lucrărilor
- Programul de realizare a lucrărilor
- Programul de execuție
- Analiza de preț pentru manopera oferată
- Analiză de preț pentru tarifele de funcționare a utilajelor
- Analiză de preț pentru tarifele de transport oferate

În urma verificării informațiilor prezentate prin memoriul înaintat respectiv a ofertelor de preț anexate, comisia de evaluare identifică informații care susțin prețul neobișnuit de scăzut prezentat prin oferta sa, motiv pentru care răspunsul este considerat ca fiind concludent.

Urmărind acest proces de evaluare, consemnat atât în înscrisurile comisiei de evaluare cât și în cadrul raportului de atribuire (filele 139-145), aceasta și-a îndeplinit atribuțiile trasate de cadrul legal aplicabil în materie, acceptând din acest punct de vedere oferta financiară a

Opinia contestatoarei cu privire la respingerea automată a tuturor ofertelor care se încadrează în cele care reprezintă un preț „aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat” nu este întemeiată și se bazează pe interpretarea abuzivă și strict personală a cadrului legal aplicabil în materia achizițiilor publice.

Notă: Contestatoarea nu prezintă argumentele concrete care stau la baza afirmației precum că: „comisia de evaluare a încălcat toate prevederile legale în materie de achiziții publice precizate anterior, în raport cu oferta prezentată de ofertantul declarat câștigătorul procedurii” și nici înscrisurile prin care aceasta poate dovedi încălcarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă conchide următoarele:

- Contestatoarea face o compilație a unor presupuse abateri ale comisiei de evaluare, dar fără să prezinte vreun înscris sau informații concrete prin care să dovedească acest lucru. Astfel acesta nu poate dovedi prin această contestație existența unei încălcări a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care această contestație nu respectă una din condițiile esențiale prevăzute prin art. 255 alin (1) din OUG 34/2006,

- Contestatoarea profită de permisivitățile și lacunele cadrului legal aplicabil în materia achizițiilor publice și înaintează o contestație fără obiect în scopul obținerii accesului la conținutul dosarului de achiziție publice, fără ca acesta să poată dovedi că prin acest demers va aduce dovezi clare prin care să demonstreze că oferta ... a fost declarată câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare.

- Contestatoarea nu poate demonstra un interes legitim prin această contestație atât timp cât, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta acestuia a fost admisă, împreună cu alte 7 oferte, iar în urma aplicării criteriului de evaluare, respectiv a clasamentului aferent, oferta acestuia s-a clasat pe locul 7, înaintea acestuia existând încă 6 oferte admisibile. Altfel spus, chiar dacă contestatorul va putea dovedi că atribuirea contractului s-a făcut în mod eronat ..., în urma unei eventuale decizii a CNSC privind anularea documentelor subsecvente

comunicării rezultatului procedurii și a întoarcerii procedurii la etapa de evaluare, mai sunt alți 5 ofertanți, ale căror oferte sunt declarate admisibile, neexistând posibilitatea ca oferta contestatoarei să poată fi declarată câștigătoare.

Prin urmare, având în vedere că procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat în conformitate cu prevederile cadrului legal aplicabil în materia achizițiilor publice, dar și a faptului că:

- Contestația înaintată nu are obiect, respectiv nu îndeplinește dispozițiile art. 255 alin (1) din OUG 34/2006, neprezentând în cadrul acesteia dovezi concrete ale încălcării dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice,
- Contestatoarea nu poate dovedi modul în care aceasta a fost vătămată și modul în care aceasta poate avea un interes legitim în scop propriu, conform cu prevederile art. 255 alin. (2) din OUG 34/2006, cât timp, conform clasamentului, aceasta este pe locul 7 și, în nicio situație, indiferent de modul cum se soluționează această contestație aceasta nu poate fi declarată câștigătoare, demersul contestatoarei neputând produce efecte juridice favorabile la nivelul acesteia, indiferent de modul în care se va soluționa contestația, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și fără obiect.

Prin adresa nr. 2871/12.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19779/13.10.2015, SC ... SRL formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, în care reiterează că autoritatea contractantă nu a analizat oferta și nu a consemnat în procesele verbale că ofertantul ... nu îndeplinește următoarele cerințe minime de calificare:

a) În fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este solicitat "*Operatorii economici vor prezenta informații privind partea din contract pe care eventual au intenția să o subcontracteze. În cazul în care există subcontractanți, aceștia se vor identifica conform art. 11 din HG nr.925/2006, împreună și în conformitate cu acordurile de subcontractare, din care să reiasă clar partea pe care o dorește să o subcontracteze, conform art. 188 alin. (2) din OUG 34/2006*". Ofertantul nu a declarat subcontractanții pentru lucrările pe care intenționează să le subcontracteze, sau cele pe care este obligat să le subcontracteze pentru că nu deține toate autorizațiile pentru a le putea executa, așa cum rezultă din oferta depusă de În aceste condiții, rezultă că autoritatea contractantă a calificat ofertantul ce a prezentat o ofertă inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 cu încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG nr.925/2006.

La pag 315 - 316 din Documente de calificare este depus Formularul L - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora. Această declarație a fost completată cu "NU ESTE CAZUL" deci ... nu are subcontractanți declarați în cadrul execuției contractului.

Astfel de nici unde din documentele depuse, nu rezultă faptul că ... poate executa lucrările privind centrala termică lucrările privind

Instalațiile electrice lucrări care nu pot fi executate decât de operatori economici care sunt autorizați conform autorizării Tip B acordată de ANRE pentru instalațiile electrice și autorizării I.S.C.I.R. PTA1/210 pentru centrale termice.

Contestatoarea consideră că, înainte de a atribui contractul, autoritatea contractantă avea obligația să se asigure că ofertantul ... are capacitatea, (deține toate autorizațiile necesare) pentru executarea tuturor lucrărilor ce urmează a se executa fără nici un subcontractant și/sau asociat așa cum a declarat, fiind vorba de lucrările pentru care este nevoie de autorizații speciale, așa cum sunt cele de racordare la gaze a centralei termice și/sau a execuției lucrărilor electrice ce vor fi executate în urma semnării contractului,

b) În fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este solicitat "*Operatorul economic ofertant trebuie să facă dovada deținerii unei experiențe similare prin ducerea la bun sfârșit, în ultimii 5 ani (calculat de la data limita de depunere a ofertelor) a unor lucrări similare în valoare cumulată de minim 4.500.000 lei (exclusiv TVA) la nivelul a maxim 3 contracte*". Din documentele depuse nu reiese faptul ca ofertantul declarat adjudecatar are experiența similară minim solicitată prin fișa de date. Documentele depuse nu sunt conform cu solicitările din fișa de date. În aceste condiții, rezultă că autoritatea contractantă a calificat ofertantul ce a prezentat o ofertă inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 cu încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG 925/2006. Pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, ofertantul a prezentat:

- Contract nr. 351/18 din 20.01.2011, semnat cu Comuna ..., val 2.164.918,95 lei. Din analiza Centralizatoarelor reiese faptul că, în cadrul contractului au fost executate și categorii de lucrări care nu fac obiectul achiziției și deci nu pot fi însumate ca valoare în sprijinul experienței similare (referință pag. 134 și 138 din documente de calificare). A fost realizată Microstație de epurare în valoare de 6.892,76 lei. Astfel valoarea experienței similare calculate este de doar 2.158.026,19 lei iar Comisia de evaluare nu a clarificat care este de fapt valoarea lucrărilor similare executate în cadrul acestui contract.

- Contract nr. 1/3 din 05.01.2012, semnat cu Federația ..., val. 1.464.000 lei la data semnării și 1.739.000 lei la data finalizării contractului. Obiectul contractului este „Proiectare și execuție”. Majorarea de preț s-a făcut prin Act adițional nr. 1 din 06.07.2012, cu valoarea de 275.000 lei plus TVA. Din documentele depuse în cadrul Documentelor de calificare (pag. 143 - 153) nu reiese valoarea serviciilor de proiectare și nici ce categorii de lucrări s-au efectuat pentru a putea evalua valoarea experienței similare, iar Comisia de evaluare nu a clarificat care este de fapt valoarea lucrărilor similare executate în cadrul acestui contract.

- Contract nr. 21951 din 19.10.2012 semnat cu orașul ..., valoare 1.573.270,32 lei la data semnării și 1.760.447,44 lei la data finalizării contractului. Din documentele depuse în cadrul Documentelor de calificare (pag. 154 - 168) nu reiese cum a fost majorat contractul cu

187.177,12 lei așa cum este declarată în formularul de experiență similară. Din documentele depuse nu reiese ce categorii de lucrări au fost executate pentru a putea evalua valoarea experienței similare, în cadrul acestui contract.

Din documentele depuse de ofertant pentru calificare, nu rezultă cu certitudine că operatorul economic ofertant face dovada deținerii unei experiențe similare prin ducerea la bun sfârșit, în ultimii 5 ani (calculat de la data limită de depunere a ofertelor) a unor lucrări similare în valoare cumulată de minim 4.500.000 lei (exclusiv TVA) la nivelul a maxim 3 contracte (luând în considerare cele 3 contracte prezentate de ofertant).

Oferta a fost declarată acceptabilă fără ca comisia de evaluare să clarifice toate aceste aspecte neclare din documentele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător și fără a se asigura că ofertantul îndeplinește cerința de calificare solicitată prin fișa de date.

c) În fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este solicitat *"Operatorii economici trebuie să prezinte informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor. Ofertanții trebuie să aibă în componență personalul necesar pentru îndeplinirea contractului (angajați proprii sau colaboratori), respectiv.."*. Sunt solicitați un număr de 4 specialiști pentru calificare. Ofertantul declarant câștigător nu a făcut dovada că dispune de cei patru specialiști așa cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date. Astfel, comisia de evaluare a calificat un ofertat care nu îndeplinește toate cerințele de calificare. În aceste condiții, rezultă că autoritatea contractantă a calificat ofertantul ce a prezentat o ofertă inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG 925/2006.

Cu privire la personalul minim solicitat prin fișa de date:

- Pentru Șef de șantier a fost propus d-nul În fișa de date a achiziției publice cerința cu privire la Șef de șantier este *"Un Șef șantier - specialist care a parcurs un program de pregătire profesională în acest domeniu (Cod COR 132308-sau echivalent)"* de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că pentru persoana nominalizată ca Șef de șantier trebuie prezentat un document/certificat de calificare din care să rezulte faptul că acesta a absolvit cursurile pentru Șef de șantier calificare conform con COR 132308. Din documentele prezentate pentru d-nul ... (pag. 204 - 211) nu se regăsește niciun document din care să rezulte că acesta ar fi absolvit un asemenea curs. Cu toate că nu există nici un document care să susțină îndeplinirea cerinței, în Raportul procedurii (pag. 66 din 148) menționează faptul că cerința este îndeplinită.

d) În fișa de date la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, este solicitat *"Operatorii economici interesați trebuie să facă dovada implementării unui sistem de management al calității de tip ISO 9001 sau echivalent, valabil pentru activitățile/domeniile ce au corespondent în obiectul contractului"*.

Din analiza documentelor de calificare nu rezultă că ofertantul ... a făcut dovada implementării unui sistem de management al calitatii de tip ISO 9001 sau echivalent, valabil pentru activitățile/domeniile ce au corespondent în obiectul contractului. Comisia de evaluare a calificat și ulterior a atribuit contractual unui ofertant care nu îndeplinește toate criteriile de calificare solicitate prin fișa de date.

Contestatoarea apreciază că pentru aceste motive, comisia de evaluare trebuia să declare oferta inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit b) din HG nr.925/2006. Comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 34 alin (1) din HG nr.925/2006.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a analizat oferta și nu a consemnat în procesele verbale că propunerea tehnică a ... nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire. Propunerea tehnică nu prezintă toate componentele așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și nu acoperă aspectele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel:

1) Ofertantul nu a prezentat propunerea tehnică, conform solicitărilor. La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice este solicitat: "*Prin propunerea tehnică ofertantul va prezenta descrierea succesivă a execuției lucrărilor ofertate și a tehnologiilor aplicate, lista cu echipamentele, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor, program de execuție de detaliu*" astfel, din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice nu reies informațiile solicitate. În aceste condiții, rezultă că autoritatea contractantă a calificat ofertantul ce a prezentat o ofertă inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006 cu încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Astfel, analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul ... comisia de evaluare nu a consemnat că în propunerea tehnică ofertantul nu a prezentat o *descriere succesivă a execuției lucrărilor ofertate și a tehnologiilor aplicate* în care să includă toate tipurile de lucrări și tehnologii ce urmează a fi executate.

Ofertantul declarat câștigător, nu a făcut absolut nicio referire, în memoriul aferent propunerii tehnice pag. 1-3, la lucrările ce urmează a fi executate, după cum urmează:

Pentru Corpul 1

- îndepărtarea pardoselii și plăcii suport a pardoselii la parterul corpului 1. săpătură generală până la cota superioară a fundațiilor existente, săpătura tronsoanelor, armarea, cofrarea și betonarea subzidirilor,

- montajul mustăților necesare pornirii stâlpilor acolo unde aceștia pornesc din subzidiri, precum și montarea mustăților verticale de legătură cu cămășuirea, executarea umpluturii compactate și straturile suport ale noii pardoseli,

- montarea mustăților verticale de legătură între fundații și cămășuire

- executarea stâlpilor din beton armat necesari consolidării

construcției

- ancorarea planșelor în pereții exteriori ai structurii
- spraituirea pereților în plan orizontal, precum și sprijinirea elementelor verticale.

Pentru Corpul 2

- ancorarea stâlpilor din beton armat de zidăria existentă
- Executarea zid de sprijin
- refacere șarpantă din lemn
- refacere finisaje.

Astfel, contestatoarea susține că a atribuit contractul unui ofertant ce a prezentat o propunere tehnică ce se încadrează în dispozițiile art. 36 alin. (2) litera a) din HG 925/2006 încălcând chiar și propriile precizări "Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice" unde autoritatea contractantă a menționat că "Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice negociere, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei".

2) Ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică conform solicitărilor fișei de date punctele a) - g) cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Din documentele depuse, în cadrul propunerii tehnice nu reies informațiile solicitate. Astfel, ofertantul câștigător nu a prezentat conform cerinței fișei de date:

Metodologia de realizare a lucrărilor, cu cele trei componente ale sale (Managementul proiectului, Programul de realizare a lucrărilor, Managementul riscurilor), conform cerințelor din cap. 1.1. din Capitolul "Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice".

Comisia de evaluare a calificat și a atribuit contractul unui ofertant ce nu îndeplinește această cerință. În "Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice" este menționat "Managementul proiectului de realizare a lucrărilor - în acest capitol ofertantul va trebui să prezinte în mod explicit modul de organizare al implementării proiectului de execuție a lucrărilor. Ofertantul va prezenta în detaliu modalitatea în care își va organiza activitatea; prezentându-și structura organizațională implicată în execuția contractului făcând referire atât la echipa de management (manager proiect și persoane responsabile de execuția lucrărilor) ce intenționează să o utilizeze pentru îndeplinirea contractului cât și la echipa de personal utilizat pentru execuția lucrărilor."

Din propunerea tehnică depusă de ... nu rezultă că cerința mai sus amintită, este îndeplinită. Comisia de evaluare a calificat și ulterior a atribuit contractul unui ofertant ce are o propunere tehnică ce se încadrează în dispozițiile art. 36 alin (2) lit a) din HG 925/2006 întrucât în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător este făcută doar o prezentare generală, a modului de comunicare între personalul implicat în realizarea unui proiect, și nu o prezentare în detaliu a modului în care

își organizează activitatea, așa cum este solicitat prin "Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice".

Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu îndeplinește nici cerința referitoare la "*prezentându-și structura organizațională implicată în execuția contractului făcând referire atât la echipa de management (manager proiect și persoane responsabile de execuția lucrărilor) ce intenționează să o utilizeze pentru îndeplinirea contractului cât și la echipa de personal utilizat pentru execuția lucrărilor*", deoarece organigrama prezentată în cadrul propunerii tehnice la pag. 158 nu are nicio legătură cu „Alocarea resurselor” aferentă graficului Gantt pag 7- 13. Se poate trage concluzia că organigrama prezentată în cadrul propunerii tehnice la pag. 158 nu este întocmită pentru lucrările ce se vor executa conform graficului Gantt prezentat la pag. 7-13 neavând corespondență cu acesta.

Propunerea tehnică depusă de ofertantul declarant câștigător nu respectă cerința din "Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice": Programul de realizare a lucrărilor - document prin care ofertantul va prezenta planificarea realizării lucrărilor și va include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie executate lucrările. Programul de realizare a lucrărilor va trebui să țină cont (după caz) și de următoarele elemente: lucrările temporare și permanente ce vor fi executate, toate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrările existente și cu exploatarea acestora; perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor executantului de către autoritatea contractantă precum și obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației în vigoare, succesiunea, programarea și durata testelor.

În programul de realizare a lucrărilor prezentat de către ... nu este îndeplinită cerința mai sus menționată, deoarece Programul de realizare a lucrărilor, nu respectă cerințele din "Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice" și fișei de date astfel:

- nu este prezentată *succesiunea exactă a activităților a activităților* (ex: din Programul de realizare a lucrărilor filele 174 -186 rezultă că zugrăvelile și vopsitoriile sunt prezentate a se executa înainte de executarea lucrărilor de tâmplării, pardoseli, placaje faianță, instalații (termice, sanitare, electrice),
- nu sunt menționate niciunde în cadrul propunerii tehnice intervalele de timp în care ofertantul propune să fie executate lucrările,
- nu conține activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrările existente și cu exploatarea acestora; *Astfel în programul de realizare a lucrărilor nu sunt prezentate lucrări ce interferează într-un fel sau altul cu lucrările existente și cu exploatarea acestora cum ar fi protejarea și menținerea în funcțiune a rețelelor de utilități întâlnite în timpul realizării lucrărilor,*
- nu conține perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor executantului de către autoritatea contractantă

- nu conține succesiunea, programarea și durata testelor.

Din analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, rezultă că, acesta nu îndeplinește cerințele din "Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice": Planul calității - Acest document va trebui să facă referire cel puțin la: *Prezentarea generală a lucrării.*

Descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (PS.) aplicat la serviciile și lucrările/tehnologia prevăzută/propusă.

Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori cât și pe furnizorii executantului. Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate.

Metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație. Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente și utilaje tehnologice precum și a dotărilor.

Modul de efectuare a controlului asupra materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor (inclusiv procedurile pentru acțiuni corective). Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea lucrărilor, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă.

Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție.

Planul calității întocmit cu respectarea cerințelor din cap. 1.3 din Capitolul „Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice”, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, pentru execuția lucrărilor propuse.

Prin planul calității prezentat în propunerea tehnică, ofertantul ... nu îndeplinește cerințele mai sus menționate deoarece:

- propunerea tehnică este incompletă cu privire la cerința *prezentarea generală a lucrării* - exemplu: lipsesc din prezentarea generală lucrările de amenajare a terenului, de zugrăveli și vopsitorii, de reabilitare șarpantă, compartimentări cu gips-carton, s.a.)
- propunerea tehnică nu face nicio referire la cerința *sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori cât și pe furnizorii executantului* -. Lipsesc din propunerea tehnică referirile atât pentru subcontractori cât și pentru furnizori.
- propunerea tehnică este incompletă cu privire la cerința *planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție* (exemplu: lipsesc planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție

pentru lucrările de amenajare a terenului, instalațiile electrice și sanitare).

- propunerea tehnică este incompletă cu privire la cerința *procedurile tehnice de execuție indicate în listă*:

- procedurile tehnice de execuție sunt generale, nu respectă structura de întocmire și sunt incomplete, ținând cont că, procedurile tehnice de execuție, reprezintă modul de realizare în detaliu al tipului de lucrări descrise - exemplu: PTE - Terasamente pentru construcții pag- 262 - 263; PTE - Instalații electrice pag- 342- 344; Concluzia este că nu sunt depuse în propunerea tehnică procedurile tehnice de execuție întocmite, așa cum este solicitat.

- lipsesc procedurile tehnice de execuție pentru: demolări, demontări, desfaceri; amenajări exterioare; subzidiri; cămășuri pereți; pardoseli din PVC; tinichigerie.

Din cele precizate mai sus, demonstrează indubitabil că Programul de realizare a lucrărilor prezentat de ofertantul declarant câștigător nu respectă cerințele din „Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice” și ale fișei de date.

Cu privire la echipamentele oferite de către adjudecatar contestatoarea menționează că acesta a propus echipamente care nu corespund cerințelor minime din documentația de atribuire, astfel:

Referitor la Fișa tehnică nr. 1

Conform fișei tehnice nr. 1 postată în documentația de atribuire în SEAP se cere o microcentrală termică cu următorii parametri:

- Agent termic apă caldă 90⁰/70⁰ C,
- Puterea termică nominal: Pn=75Kw

În documentul “Răspunsuri la Solicitări de clarificări” nr. 20163 din 11.08.2015, ofertantul a postat fișa tehnică nr. 1 conform Formular F5 – Microcentrală termică gaze naturale (pag. 3) în care sunt specificați parametri:

- Putere termică nominală Pn=75 Kw
- Parametrul “Agent termic apă caldă 90⁰/70⁰ C” lipsește din fișa tehnică prezentată de ofertant.

În documentul "Răspunsuri la Solicitare Clarificări" nr. 22421 din 04.09.2015 la pag. 19 se regăsește oferta de la Black Sea pentru Centrala termică (modelul Immergas Victrix) în care sunt specificați următorii parametri:

- Putere termică maximă la 50/30 grd C: 80,3 kW
- Putere termică încălzire la 80/60 grd C (min/nominal):

7,2/73 kW.

Centrala termică din oferta de la furnizorul Black Sea (modelul Immergas Victrix) nu respectă parametrii ceruți prin fișa tehnică - agent termic apă caldă 90⁰/70⁰C cu Puterea termică nominal 75 kW.

Astfel se relevă faptul că, autoritatea contractantă a declarat conformă o ofertă care nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire și astfel se încadrează în prevederile art. 36. alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, atribuind contractul cu

încălcarea prevederilor art. 81 din același act normativ.

Astfel, autoritatea contractanta a calificat și ulterior a atribuit contractual unui ofertant ce a prezentat o ofertă inacceptabilă propunerea tehnică depusă încadrându-se în dispozițiilor art. 36 alin (2) litera a) din HG nr.925/2006.

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea reiterează cele susținute în cadrul contestației și de asemenea prezintă acele elemente ale ofertei declarate câștigătoare care dovedesc că aceasta nu conține prețuri care sunt rezultatul mecanismului cererii și ofertei și sunt cu mult sub valorile medii din piață sau că ofertantul declarat câștigător nu justifică prin răspunsul dat la solicitarea comisiei de evaluare prețul neobișnuit al ofertei sale în raport cu ceea ce urmează să execute. Astfel din analiza documentelor din dosar se constată că:

a) prin adresa nr. 22421 din 04.09.2015 la întrebarea 3, comisia de evaluare solicită ofertantului să justifice prețul neobișnuit de scăzut. Prin răspunsul transmis de ofertant cu adresa fără număr, ofertantul prezintă

o ofertă de preț de la furnizori;

o tarifele orare pentru un număr de 25 de utilaje din lista de 60 utilaje

o tarif pentru transport.

Analizând tarifele orare prezentate de ofertant, se constată că acesta a prezentat justificarea tarifelor orare ofertate doar pentru 41% din utilajele ce urmează a fi folosit pentru execuția lucrărilor, și că tarifele orare au fost prezentate doar pentru utilajele și echipamentele proprii, pentru utilajele și/sau echipamentele închiriate nu sunt prezentate tarifele de închiriere.

Având în vedere că pentru mai mult de jumătate din echipamentele și utilajele ce urmează a fi folosite, ofertantul nu a justificat tarifele din oferta, contestatoarea apreciază că răspunsul dat de ofertant cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut este neconcludent.

Pentru justificarea tarifelor privind transportul, ofertantul s-a limitat la a face precizarea că *„autovehiculele folosite în această lucrare sunt din dotarea proprie sau închiriate, având prețurile de functionare din ofertă”* și în continuare ofertantul arată care sunt prețurile din ofertă.

Un astfel de răspuns este evident neconcludent raportat la necesitatea impusă de legiuitor de a justifica prețul neobișnuit de scăzut. Simpla precizare făcută de ofertant în niciun caz nu poate fi considerată ca fiind o justificare a tarifului de transport ofertat în intelesul dat de legiuitor.

Pentru ca răspunsul ofertantului să reprezinte o justificare a prețului, trebuia ca acesta să conțină cel puțin:

- dovada deținerii autovehiculelor ce urmează a fi folosite pentru transport (certIFICATE de înmatriculare, ITP, etc),
- calculul consum pe km pentru fiecare tip de autovehicul

- calcul salariu șofer
- calcul amortizări
- calcul consumabile și service
- etc, ori răspunsul ofertantului cu conține niciuna din aceste informații.

În practica constantă atât a Consiliului, cât și a Curților de Apel, s-a reținut că în desfășurarea procedurii prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu trebuie să se rezume doar la a solicita, în mod formal, clarificări, ci are obligația să analizeze temeinicia răspunsului și să raporteze informațiile primite la prețurile medii din piețele de profil.

Pentru aceste motive, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să declare răspunsul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut neconcludent și să aplice dispozițiile art. 36¹ alin. (4) prin raportare la art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 (ofertă inacceptabilă), a dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006 ori a disp. art. 36 alin. (2) lit. a) și lit. c) raportate la art. 37 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 26477/15.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19983/15.10.2015, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de către SC ... SRL, în care menționează că autoarea contestației încearcă, în mod forțat, să identifice unele posibile abateri ale autorității contractante.

A. Cu privire la condițiile de calificare.

a) Referitor la modul de îndeplinire a ofertei câștigătoare a cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) – cu privire la subcontractare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cerința din documentația de atribuire, conform prevederilor art. 188 alin. (3) lit. g), este ca ofertantul să prezinte declarația sa cu privire la intenția sa de a subcontracta o parte din contractul de achiziție publică, indicând de asemenea care este acea parte a contractului.

Aspectele cu privire la deținerea de anumite autorizări specifice de către entitățile ofertante este un criteriul de calificare specific categoriei definite de art. 183 din ordonanță, respectiv Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Având în vedere că în cadrul fișei de date a achiziției nu s-a formulat vreo astfel de cerință de calificare cu privire la deținerea de către ofertanți a unor autorizații emise de ANRE sau ISCIR, comisia de evaluare nu avea dreptul, pe parcursul etapei de evaluare stabilite de art. 72 alin.(2) lit. b) din HG 925/2006, de a se abate de la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP.

Dacă societatea contestatoare considera ca fiind necesară o astfel de autorizare pentru acest contract, acesta avea dreptul ca încă din etapa de elaborare a ofertelor să solicite modificarea cerințelor de calificare.

Prin urmare, în conformitate cu principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a acționat corect, considerând îndeplinită cerința

de calificare, așa cum este și precizat în cadrul înscrișurilor comisiei de evaluare.

b) Referitor la îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) cu privire la experiența similară, cerința de calificare face referire la „lucrări similare în valoare cumulată de minim 4.500.000 lei”. Prin lucrări similare se înțelege lucrări care sunt din categoria celor care vor face obiectul viitorului contract de achiziție publică.

Conform caietului de sarcini, obiectul viitorului contract de achiziție publică se referă în principal la lucrări din categoria lucrărilor de reparați generale, lucrărilor de betoane, lucrărilor de izolare termică, lucrărilor de finisare a construcțiilor, lucrărilor de tâmplărie, aceste informații fiind transmise operatorilor prin intermediul codurilor CPV publicate în cadrul documentației de atribuire.

Prin urmare, comisia de evaluare a analizat relația de similaritate prin prisma acestor categorii de lucrări, identificând în cadrul documentelor prezentate de ofertant elemente ce demonstrează aceasta relație de similaritate și anume:

- Contract nr. 351/20.01.2011, încheiat între ofertant și Comuna Corbeni, care are ca obiect lucrări de reabilitare a grupului școlar Corbeni Jud. ..., - în valoare de 2.164.918,95 lei-fără TVA – se prezintă ca fiind un contract cu un obiect aproape identic cu cel ce face obiectul viitorului contract de achiziție publică.

Referitor la opinia contestatoarei că valoarea microstației de dedurizare nu trebuia luată în calcul, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, atât timp cât și în cadrul contractului prezentat de ofertant drept experiență similară, cât și în cadrul viitorului contract de achiziție publică se identifică utilaje ce trebuie montate și puse în facțiune, natura și funcționalitatea utilajului nefiind relevantă în acest context de evaluare a îndeplinirii cerinței de calificare.

- Contract nr. 1/05.01.2012 încheiat între ofertant și Fundația Filantropia, având ca obiect lucrări de construcții la Centrul de Formare Continuă Dumitru Staniloaie, în valoare de 1.739.000 lei fără TVA.

Referitor la opinia contestatoarei, cu privire la majorarea prețului contractului prezentat drept experiență similară, autoritatea contractantă precizează că nu are competența de a judeca modul în care s-a efectuat suplimentarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Însă important este că ofertantul a beneficiat de această suplimentare a contractului fapt ce este important în contextul evaluării experienței sale similare.

Referitor la opinia contestatoarei cu privire la valoare serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul proiectelor finanțate din fonduri nerambursabile (cum este cazul în cadrul acestui contract proiect FORTE) valoarea serviciilor de proiectare nu depășește valoare de 10%, astfel încât, chiar cu deducerea unei cote părți de maxim 10% din valoarea inițială a contractului (1.464.000 lei), valoarea experienței similare dovedită

prin acest contract (incl. suplimentări) este de minim 1.317.600 lei+275.000 lei=1.592.600 lei, ceea ce nu reduce valoarea cumulată a tuturor contractelor similare prezentate (5.294.789,27 lei) sub pragul impus de fișa de date a achiziției.

- Contract nr. 21951/19.10.2012 încheiat cu oraș ... și ..., având ca obiect Amenajare cimitire pe strada egalității și în cartierul Clucereasa oraș ... în valoare de 1.537.270,32 lei fără TVA.

Referitor la opinia contestatoarei cu privire la majorarea contractului, rămân valabile observațiile de mai sus. Cu privire la natura lucrărilor aferente acestui contract prezentate drept experiență similară, se arată că în urma solicitării de clarificări, ofertantul a prezentat categoriile de lucrări aferente acestui contract care sunt din categorii similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică (filele 4-13 din răspunsul ofertantului nr. 407/28.07.2015).

Astfel, având la bază elementele minime necesare pentru a evalua experiența similară (și nu identică) deținută de ... și în baza clarificărilor primite, comisia de evaluare, conform principiului tratamentului egal și principiului asumării răspunderii a considerat condiția de calificare privind experiența similară ca fiind îndeplinită, detaliile privind acest demers fiind cuprinse în cadrul înscrisurilor comisiei de evaluare.

c) Referitor la îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date cap. III.2.3.a cu privire la personalul responsabil de execuția lucrărilor, cerința de calificare privind expertul „șef șantier” face referire la un specialist care „a parcurs un program de pregătire profesională în acest domeniu Cod COR 132308- sau echivalent).

Prin clarificarea nr. 2 (15989/25.06.2015)-Î/R nr. 1 și clarificarea nr. 6 (16417/01.07.2015) -Î/R nr. 2, publicate în SEAP în etapa de elaborarea a ofertelor, autoritatea contractantă a precizat în mod clar metodologia de evaluare a îndeplinirii acestei cerințe, stabilind că oricine a parcurs un program de studii superioare în domeniul construcțiilor are competențele necesare îndeplinirii acestei activități.

În cauza de față, ... prezintă pentru ocuparea acestei poziții pe D-nul Maxim Ion, pentru care se prezintă Diploma nr. 372/1980 emisă de Școala Militară de Ofițeri Activi de Geniu Construcții și Căi Ferate, prin care se atestă faptul că expertul propus a parcurs un program de studii superioare cu specialitatea construcții, documentul fiind însoțit de adeverința nr. 25988/2003 emisă de MApN prin care se menționează modalitatea de echivalare cu programele de studii superioare civile, aspect consemnat în raportul procedurii (fila 66) și considerat de comisia de evaluare, conform principiul asumării răspunderii, ca fiind suficient pentru îndeplinirea cerinței de calificare.

d) Referitor la îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.b) cu privire la standarde de management al calității, ofertantul prezintă certificatul nr. 6588C emis de CertInd privind implementarea unui standard de calitate ISO 9001 pentru activități similare cu cele care vor face obiectul viitorului contract de

achiziție publică, cum ar fi de execuție de construcții civile, instalații sanitare, electrice, etc, considerat de comisia de evaluare, conform principiul asumării răspunderii, ca fiind suficient pentru îndeplinirea cerinței de calificare.

B. Cu privire la oferta tehnică, autoritatea contractantă menționează că o ofertă tehnică trebuie să îndeplinească cerințele caietului de sarcini. Caietul de sarcini, conform art. 35 din ordonanță, se referă la specificații tehnice. Acestea reprezintă: cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Aceste specificații tehnice au fost puse la dispoziția ofertanților prin documentele prezentate în cadrul documentației de atribuire.

În cadrul fișei de date a achiziției cap. IV.4.1) se precizează că „Odată cu oferta sa tehnică, se vor prezenta,, și alte documente cerute prin cap.1. „Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice”.

În urma evaluării ofertei tehnice, comisia de evaluare a considerat că aceasta îndeplinește cerințele caietului de sarcini, și a prezentat succint în cadrul raportului de atribuire modul cum a considerat că oferta înaintată de ... răspunde la solicitările din caietul de sarcini.

a) Referitor la memoriul tehnic. Cu privire la opinia că ofertantul nu a făcut referire în memoriul tehnic la o serie de operații tehnice enumerate (pentru cele două corpuri), autoritatea contractantă precizează că, în cadrul evaluării, comisia de evaluare a considerat că acestea reprezintă operații subsecvente ale celor deja descrise de ofertant în cadrul memoriului tehnic prezentat. Faptul că prin acest document ofertantul face referire la principalele lucrări ce se vor executa este considerat ca fiind suficient. De reținut este faptul că prin cerința caietului de sarcini se face referire la o „descriere succesivă a execuției lucrărilor ofertate” și nu a operațiilor aferente acestora....aspecte de detaliu irelevante în acest context.

b) Referitor la Managementul proiectului de realizare a lucrărilor. Cu privire la opinia că ofertantul nu a prezentat detaliat aspectele privind managementul proiectului de realizare a lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că informațiile prezentate de ofertant în cadrul ofertei sale tehnice sunt suficiente pentru a considera îndeplinirea cerinței caietului de sarcini cu privire la acest aspect, și anume:

- A prezentat modalitatea în care își va organiza activitatea (fila 155-157),

- A prezentat structura organizațională (diagramă –fila 158) definind și relațiile funcționale (descrierea responsabilităților, filele 159-161) cu referire atât la echipa de management cât și al personalul lucrativ. Mai mult decât atât, Informații detaliate se regăsesc în cadrul graficelor detaliate care prezintă modul în care personalul este implicat în execuția lucrărilor (filele 4-99).

Având la bază aceste informații, indiferent de modul de prezentare a acestora, comisia de evaluare a considerat, conform principiului asumării răspunderii, că cerința de la pct. 1.1.1 din Cap. 1 „Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice” din caietul de sarcini este îndeplinită.

c) Referitor la programul de realizare a lucrărilor. Cu privire la opinia că ofertantul nu a prezentat corect programul de realizare a lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că informațiile prezentate de ... sunt suficiente pentru a considera îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini cu privire la acest aspect, și anume:

- A prezentat o planificare a lucrărilor pe categorii și obiecte de lucrări

- A prezentat descrieri succinte (și nu detaliate) a operațiunilor componente,

- În graficul GANTT se regăsesc dimisionate intervalele de timp pentru execuția lucrărilor.

Ascetele precizate de contestatoare reprezintă detalii care nu sunt relevante și nu pot constitui motiv de eliminare a unei oferte din competiție atât timp cât comisia de evaluare identifică în cadrul ofertei tehnice informații suficiente ce răspund cerințelor caietului de sarcini. De asemenea prin cerința din caietul de sarcini se indică că planul de execuție a lucrărilor trebuie să țină cont după caz (și nu să prezinte) „următoarele elemente: lucrările temporare și permanente ce vor fi executate, toate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrările existente și cu exploatarea acestora....”.

Prin urmare, având în vedere informațiile identificate în oferta tehnică, conform principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare a apreciat că cerința de la pct. 1.1.2 din Cap. 1 „Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice” din caietul de sarcini este îndeplinită, detaliile prezentate de contestatoare neputându-se identifica ca elemente suficiente pentru declararea ofertei ca fiind neconforme.

d) Cu privire la planul calității. Observațiile contestatoarei sunt din aceeași categorie ca cele mai sus precizate. Aceasta face referire la aspecte de detaliu în contextul în care cerințele caietului de sarcini fac referire la descrieri generale.

Altfel spus, ofertantul a prezentat în cadrul capitolelor sale propriul plan al calității care este conceput conform modului în care este implementată această activitate la nivelul organizației sale. Prin urmare nu se poate vorbi de un plan al calității unic valabil pentru toți operatorii economici. De asemenea, contestatoarea nu precizează prin concluziile sale scrise nicio încălcare a normativelor în domeniu, opiniile sale fiind raportate, în mod subiectiv, probabil, la cum vede acesta modul în care trebuie îndeplinită cerința de calificare.

Încă odată precizăm că, având în vedere informațiile identificate în oferta tehnică, conform principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare a apreciat că cerința de la pct. 1.3 din Cap. 1 „Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor tehnice” din caietul

de sarcini este îndeplinită, detaliile prezentate de contestatoare neputându-se identifica ca elemente suficiente pentru declararea ofertei ca fiind neconforme.

e) Cu privire la fișele tehnice ale utilajelor. Din nou, contestatoarea ia în discuție aspecte de ordin formal, neînțelegând faptul că membrii comisiei de evaluare, prin procesul de evaluare a ofertei tehnice trebuie să țină cont și de prevederile art. 36 alin (2) din OUG 34/2006.

Astfel, comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare a ofertei tehnice, a constatat următoarele:

Conform fișei tehnice nr. 1 s-a solicitat o microcentrală termică cu următorii parametri:

- Agent termic apa caldă 90⁰/70⁰ C
- Putere termică nominală: P_n = 75 kW

Potrivit ofertei Black Sea pentru Centrala termică (Modelul Immergas Victrix Pro 80 1), adjudecatarul a propus o centrală net superioară față de solicitările din fișa de date, respectiv:

- Putere termică maximă la 50/30 grd C: 80,3 kW
- Putere termică încălzire la 80/60 grd C (min/nominal): 7,2/73 kW.

Prin consultarea fișei tehnice a acestei centrale termice temperatura maximă a agentului termic este de 90 grd C cu posibilitatea reglării acestuia.

Totodată pentru o putere termică maximă de 80,3 kW (față de puterea de 75 kW solicitată prin fișa de date) se utilizează o temperatură a agentului termic de doar 50/30 grd C (ceea ce înseamnă un randament foarte bun, consumul de gaze fiind redus). De altfel, conform datelor tehnice a acestei centrale, randamentul la putere nom/min (50/30 grd C) este de 106,6/106,9 %.

„DATE TEHNICE • putere (50/30°C) 80,3 kW; • randament deosebit de mare în dimensiuni reduse (4 stele); • plaja de modulare amplă (de la 10 la 100% din puterea nominală); • prevăzută atât pentru funcționarea independentă, cât și pentru cea în cascadă (până la 8 aparate); • sistem inovativ de combustie cu preamestec; • arzătorul ecologic permite funcționarea cu metan sau G.P.L. și garantează emisii poluante deosebit de reduse (clasa 5, cea mai ecologică prevăzută de normele europene); • flexibilitate la instalare: poate fi configurată atât cu camera etanșă, cât și cu camera deschisă), în funcție de kit-ul de evacuare aspirare utilizat • este echipată de serie cu pompa de circulație, supapă de siguranță și pâlnie de descărcare; • ideală pentru locuințe cu volum amplu (case pluri-familiale, blocuri de apartamente), clădiri comerciale sau industriale; • tehnologia condensării permite economii semnificative de consum (până la 25-30% față de instalațiile tradiționale), cu o grijă deosebită față de ambient; • se poate conecta la o serie de accesorii și kit-uri opționale. Caracteristici • debit caloric nominal: 75,3 kW • debit caloric minim: 7,6 kW • putere utilă nominală: 73,0 kW • putere utilă minimă: 7,2 kW • randament la putere nom./min. (80/60°C):

97,0/94,8 % • randament la putere nom./min. (50/30°C): 106,6/106,9 % Funcționare în regim de încălzire • presiune max. în circuit încălzire: 4,4 bar • temperatura maximă agent termic: 90°C • domeniu reglare temp. agent termic: 20 - 85°C Alimentare electrică • tensiune/frecvență: 230/50 V/Hz • curent nominal: 1,50 A • putere electrică instalată: 195 W • grad de protecție electrică: IPX5D Racorduri hidraulice • tur/retur instalație încălzire: 1 1/2" • alimentare gaz: 3/4" Dimensiuni și greutate centrală • înălțime: 1038 mm • lățime: 600 mm • adâncime: 502 mm • racord admisie/evacuare gaze de ardere: 80/125 mm • greutate centrală goală: 79,5 kg".

Astfel, conform informațiilor de mai sus, conform principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare a apreciat că echipamentul oferit îndeplinește cerințele minimale ale fișei tehnice aferente.

C. Cu privire la oferta financiară. Conform celor consemnate de comisia de evaluare în cadrul înscrisurilor întocmite de aceasta, se deSpinde foarte clar că s-au respectat toate etapele privind evaluarea ofertei financiare înaintate de

În mod special, referitor la modul de îndeplinire a obligațiilor prevăzute de art. 202 din OUG 34/2006, cu privire la oferta adjudecatară ce prezintă un preț aparent neobișnuit de mic, comisia de evaluare a respectat cerințele legale și anume:

- A identificat oferta ca făcând parte din cele care prezintă un preț neobișnuit de mic în raport ce ceea ce trebuie executat,
- A formulat solicitare de clarificări, conform art. 202 din ordonanță, prin care a solicitat prezentarea de informații suplimentare,
 - În etapa de clarificare, s-au respectat indicațiile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, făcându-se referire la elemente semnificative cum ar fi prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru,
 - În urma evaluării acestor informații, comisia de evaluare nu a identificat suspiciuni cu privire faptul că ofertantul nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut, cele prezentate au fost considerate ca fiind semnificative și suficiente pentru a demonstra comisiei de evaluare faptul că prețul prezentat nu afectează îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În acest caz, nu se pot aplica prevederile art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Altfel spus, comisa de evaluare a parcurs toate etapele privind evaluarea ofertei financiare, și în conformitate cu prevederile principiului asumării răspunderii și principiului eficienței utilizării fondurilor, a considerat că oferta financiară înaintată de ... este sustenabilă chiar dacă aceasta se încadrează sub pragul de 80%.

În același timp, autoritatea contractantă consideră că opiniile contestatoarei cu privire la gradul de detaliere a anumitor elemente de cost sunt subiective și nu au la bază aspecte procedurale sau norme instituite în acest sens.

Conform principiului „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, având în vedere că legiuitorul a precizat ce trebuie avut în vedere în această etapă de evaluare a ofertei tehnice, nu și cum trebuie interpretate valorile economice ale elementelor de cost prezentate, autoritatea contractantă apreciază că a parcurs un proces de evaluare conform cu cerințele cadrului legal aplicabil în materie.

Prin urmare autoritatea contractantă susține că nu se pot reține ca fiind corecte opiniile contestatoarei referitoare la evaluarea ofertei financiare în raport cu anumite praguri ale ponderilor elementelor de cont în total ofertă sau modalitățile de constituire a costurilor indirecte, cât timp aceste metode nu a fost comunicate în prealabil și cunoscute de toți ofertanții.

Prin adresele nr. 11049/...-.../28.10.2015 și nr. 11048/...-.../28.10.2015, Consiliul pune în discuția părților excepția privind lipsa de interes a SC ... SRL în formularea contestației, având în vedere faptul că în urma evaluării ofertei sale, aceasta s-a clasat pe locul șapte din cele 8 oferte admisibile, neexistând posibilitatea declarării ofertei respective ca fiind câștigătoarea procedurii, chiar și în situația admiterii contestației.

Prin adresa nr. 28032/29.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20989/29.10.2015, autoritatea contractantă răspunde solicitării și formulează un punct de vedere în care precizează că autoarea contestației nu a putut demonstra modul în care acesta a fost vătămată (conform art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006) și modul în care acesta poate avea vreun interes legitim, atâta timp cât oferta sa a fost declarată admisibilă și indiferent de modul în care se va soluționa această contestație, oferta acesteia nu are cum să fie declarată câștigătoare.

Este cunoscut faptul că, în scenariul în care această contestație ar fi admisă, indiferent de concluziile ce vor susține această eventuală decizie a Consiliului, este exclus faptul ca toate celelalte șapte oferte vor fi respinse pentru ca oferta contestatoarei să poată fi declarată câștigătoare, așa cum aceasta susține fără să prezinte un temei legal în acest sens.

Altfel spus, contestația este lipsită de unul din elementele impuse de legiuitor și anume „dovedirea interesului legitim”, impus de art. 270 alin. (1) lit. d)¹ din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care se impune respingerea acestei contestații ca fiind inadmisibilă, conform alin. (2) din același articol.

Prin adresa nr. 3142/30.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21155/02.11.2015, SC ... SRL formulează un punct de vedere prin care solicită respingerea excepției lipsei de interes pe care autoritatea contractantă a invocat-o în punctul său de vedere.

Astfel, contestatoarea menționează că este vătămată în dreptul său de a fi declarată câștigătoarea procedurii, interes legitim pe care l-a dobândit odată cu constituirea garanției de participare și depunerea ofertei înainte de termenul limită precizat de autoritatea contractantă în invitația publicată în SEAP nr. ... din

Contestatia sa vizează acte ale autorității contractante ce au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materie de achiziții publice, respectiv adjudecatorul a fost declarat cu încălcarea dispozițiilor art. 36¹, art. 37, art. 78, art. 81 din HG 925/2006 și a art 201 alin. (1) din OUG 34/2006, datorită modului defectuos în care comisia de evaluare a înțeles să analizeze ofertele, cu încălcarea scopului și a principiilor ce stau la baza OUG 34/2006 precizate expres de art. 2.

Conform prevederilor art. 255 alin (2) din OUG 34/2006 "(2) în sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) Are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) A suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

Sușinerile cu privire la poziția în clasament a SC ... SRL nu sunt susținute de prevederile art. 206, alin. (1) și (1¹) din ordonanță, care delimitează în mod clar și fără ambiguități care sunt operatorii economici încă implicați în procedură. Astfel potrivit alin. (1¹) din articolul anterior menționat singurii ofertanți implicați încă în procedură sunt adjudecatorul și SC ... SRL deoarece restul ofertanților au fost informați asupra actelor emise de către autoritatea contractantă, acte împotriva cărora au înțeles să nu prezinte o poziție contrară.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatoarea susține că este evident interesul său deoarece împreună cu ofertantul declarat câștigător, sunt singurii operatori economici implicați în procedură, nefiind pe poziția șapte, așa cum din neștiință se sugerează de către autoritatea contractantă, ci doar ocupanți ai locului 7 într-un clasament.

Mai mult, contestatoarea afirmă că în cazul în care Consiliul ar admite excepția lipsei interesului, invocată de către autoritatea contractantă se pune în discuție interesul său viitor, pe care l-ar obține în urma admiterii contestației fără a ține cont de faptul că legiuitorul definește partea vatămată ca fiind orice operator economic care "*are sau a avut un interes legitim*" nicidecum un interes legitim viitor, ori așa cum rezultă din succesiunea faptelor:

- a avut un interes legitim, aparut atunci când a devenit ofertant în procedură, conform procesului verbal de deschidere al ofertelor,
- are un interes legitim să fie declarată câștigătoare a procedurii, atâta timp cât este implicată în procedură, iar oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă.

Conform definiției exprese a părții vătămate, precizată de art. 255 alin. (2) litera a) din OUG 34/2006 întrucât "a avut un interes legitim" în legătură cu respectiva procedură de atribuire, contestatoarea consideră că se impune respingerea excepției invocate din oficiu de către Consiliu.

De altfel, nici o contestație nu se poate finaliza cu un interes imediat al vreunui ofertant cel puțin atâta timp cât soluțiile pe care le poate da Consiliul sunt limitate de prevederile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006 iar atribuirea contractului este în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante conform prevederilor art. 2 alin. (4) din HG nr. 924/2006.

Contestatoarea menționează că interesul său legitim de a câștiga această contestație este motivat de asumarea riscului formulând contestația prin depunerea garanției de bună conduită conform prevederilor art. 271¹ din OUG 34/2006.

Respingerea contestației pentru excepția invocată, fără judecarea fondului cauzei de către Consiliul, ar aduce:

a) prejudicii financiare societății deoarece a depus eforturi pentru întocmirea și depunerea unei oferte acceptabile și conforme deci admisibilă;

b) ar păstra o decizie a comisiei de evaluare, prin care un contract de achiziție publică a fost atribuit unui ofertant, ce nu îndeplinea condițiile de calificare solicitate în fișa de date, cu o ofertă tehnică ce nu corespundea cerințelor caietului de sarcini și cu un preț care în mod evident nu permite realizarea obiectivelor contractului de lucrări, în condițiile de calitate și în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu încălcarea prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006 pentru motivele invocate în contestație.

Contestatoarea precizează că din cele prezentate mai sus, rezultă fără putință de tăgadă că la data promovării contestației nu avea cunoștință despre calificarea și/sau respingerea ofertei depusă de alți participanți la procedură, nu cunoștea locul pe care se afla în clasament, astfel că nici nu avea de ce să facă vorbire în contestația depusă, iar ulterior, după studierea dosarului, nu ar fi putut completa contestația cu aspecte privitoare la actele emise de către comisia de evaluare cu privire la celelalte oferte deoarece acestea nu se aflau la dosarul depus la Consiliu.

În cazul în care comisia de evaluare, prin încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 206, alin. (1) și (1¹) din ordonanță decide să implice în procedură și alți ofertanți care la acest moment nu mai sunt implicați la momentul la care va lua la cunoștință despre aceste aspect va lua decizia de a formula o nouă contestație.

Într-o altă ordine de idei, "ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute" astfel că, punerea în discuție a lipsei interesului în situația prezentată de autoritatea contractantă o consideră nefondată și lipsită de temei legal.

Contestatoarea subliniază următoarele aspecte care susțin afirmațiile sale cu privire la implicarea sa în procedură, interesul său cu privire la această procedură și faptul că este în măsură să fie declarată adjudecatară a contractului de lucrări:

a) Toți ofertanții implicați în procedură au fost informați că ... a

fost declarat câștigătorul procedurii.

b) În urma comunicării rezultatului procedurii, nici un alt ofertant, nu a înțeles să facă contestație și nici nu mai poate face contestație, întrucât termenul prevăzut de lege pentru introducerea unei contestații este expirat.

c) Ofertanții cărora li s-a comunicat rezultatul procedurii, prin lipsa promovării unei contestații, au admis practic că nu sunt câștigători ai procedurii, considerând câștigătorul procedurii pe

Contestatoarea face precizarea că art. 206 alin. (1)¹ din OUG 34/2006 a fost introdus în cadrul ordonanței la data 03.01.2011 prin Legea nr. 278/2010 cu scopul precis de a defini foarte exact termenul de "operator economic implicat în procedură". Pentru motivele invocate mai sus, în înțelesul dispozițiilor art. 206 alin. (1)¹ din OUG 34/2006 nici un ofertant căruia i s-a comunicat rezultatul procedurii, nu a fost declarat câștigător și nu a făcut contestație, nu mai este "ofertant implicat în procedură".

Singurii ofertanți implicați în procedură sunt ofertantul ..., care a fost declarat câștigător al procedurii de către comisia de evaluare și ofertantul SC ... SRL singurul ofertant care a făcut contestație împotriva rezultatului procedurii. Nici un alt ofertant nu mai poate fi declarat adjudecatar al procedurii, întrucât, nu mai este "*operator implicat în procedură*" în sensul dispozițiilor art. 206 alin. (1)¹ din OUG 34/2006.

Contestatoarea menționează că interesul său este să câștige în mod legal această procedură pentru care a alocat resurse umane și financiare importante, procedură care a fost atribuită unui ofertant ce are un preț mai mic decât al său dar acest lucru a fost posibil numai cu încălcarea prevederilor art. 81 din HG 925/2006 pentru motivele invocate în contestație.

Interesul legitim al SC ... SRL de a câștiga această contestație este motivat de asumarea riscului privind formularea contestației prin depunerea garanției de bună conduită conform prevederilor art. 271¹ din OUG 34/2006. Respingerea contestației pentru excepția invocată ar păstra o decizie nelegală a comisiei de evaluare, prin care un contract de achiziție publică a fost atribuit unui ofertant, ce nu îndeplinea condițiile din documentația de atribuire, și cu o ofertă tehnică ce nu corespundea cerințelor caietului de sarcini, cu încălcarea prevederilor art. 81 din HG 925/2006 pentru motivele invocate în contestație.

Având în vedere că din adresa contestată prin care s-a comunicat rezultatul procedurii pe de o parte nu se precizează care ar mai putea fi ofertanții a căror ofertă a fost declarată admisibilă și conformă, și care ar fi ofertanții a căror ofertă a fost respinsă iar pe de altă parte nu se precizează nici care dintre aceștia au formulat contestație împotriva rezultatului procedurii (deci care dintre ofertanții cu prețul mai mic mai sunt implicați în procedură) devine evident că ar fi lipsit de celeritate încărcarea Consiliului cu analiza unei contestații cu toate ofertele ce au preț mai mic decât al ofertei SC ... SRL.

Astfel, contestatoarea consideră că, o astfel de abordare a lipsei

interesului unui ofertant în a promova o contestație duce la restricționarea ofertanților de a formula contestații contrar dispozițiilor art. 255 din OUG 34/2006. Din comunicările rezultatului procedurii, niciodată un ofertant cu o ofertă admisibilă și conformă dar necâștigătoare nu va ști câți ofertanți au depus oferte admisibile și conforme ce au un preț mai mic ca al lui și cu atât mai puțin identitatea acestora.

Admiterea excepției lipsei interesului față de un ofertant care a formulat o contestație dar a cărui ofertă s-a clasat pe un loc mai mare de doi, duce la lipsa tratamentului egal, al transparenței și nediscriminării, adică a principiilor de bază ale OUG nr. 34/2006, ar restricționa dreptul ofertanților de a-și apăra interesele și nu în ultimul rând, la desființarea Consiliului, întrucât contestațiile ar fi toate respinse pe această excepție a lipsei interesului promovării contestației pentru un ofertant care ocupă o poziție mai mare de doi în clasamentul comisiei de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de consolidare și reabilitare Grup Școlar Agricol «...»”, (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 5.249.452 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor s-a consemnat în procesul – verbal nr. 17336/10.07.2015, iar rezultatul procedurii a fost consemnat în raportul procedurii nr. 24046/23.09.2015, oferta SC ... SRL fiind admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând cele arătate mai sus, motivând că oferta câștigătoare ar fi inacceptabilă și neconformă. Ulterior, în urma studiului dosarului, contestatoarea și-a precizat contestația, arătând în concret care sunt motivele pentru care consideră că oferta câștigătoare ar fi inacceptabilă și neconformă.

Ca urmare a comunicării la Consiliu a dosarului achiziției, din analiza raportului procedurii a rezultat că oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul VII, din cele opt oferte depuse. Văzând că societatea contestatoare a formulat critici doar cu privire la oferta clasată pe primul loc, nu și cu privire la celelalte cinci oferte clasate pe poziții superioare, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea contestației, întrucât chiar și în situația admiterii contestației, aceasta nu poate fi declarată câștigătoare a procedurii. Autoritate contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând admiterea excepției lipsei de interes.

Prin adresa nr. 3142/30.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21155/02.11.2015, SC ... SRL formulează un punct de vedere prin

care solicită respingerea excepției lipsei de interes. Argumentele contestatoarei vor fi analizate pe rând de Consiliu.

Un prim argument prezentat de contestatoare este faptul că este vătămată în dreptul său de a fi declarată câștigătoarea procedurii, interes legitim pe care l-a dobândit odată cu constituirea garanției de participare și depunerea ofertei înainte de termenul limită precizat de autoritatea contractantă în invitația publicată în SEAP nr. ... din Un asemenea argument în susținerea interesului de a promova contestația, în condițiile în care este clasată pe locul 7, apare ca lipsit de fundament, fiecare din ofertanți participanți la procedură depunând garanțiile solicitate și oferte în termenul limită de depunere a ofertelor indicat în anunț.

Potrivit dispozițiilor art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, *“Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept **ori într-un interes legitim** printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”,* precum și la cele ale alin. 2, care reglementează astfel: *„În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) **are sau a avut un interes legitim** în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere **un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.*

De asemenea, dispozițiile art. 33 din C.pr.civ. stabilesc următoarele: *„**Interesul** trebuie să fie **determinat, legitim, personal, născut și actual**. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.*

În ceea ce privește interesul, în doctrină se arată că, prin interes se înțelege **folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale**. Exercitarea dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație, cum este cazul celor de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale; să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune; să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea.

În cauza dedusă judecății, este fără putință de tăgadă că interesul contestatoarei, respectiv folosul practic, atât în depunerea

ofertei, cât și în promovarea căii de atac, trebuie să fie acela al atribuirii contractului.

Or, constatând că prin contestație se formulează critici referitoare numai la oferta declarată câștigătoare, este de înțeles că, chiar dacă aceste critici s-ar dovedi a fi întemeiate, beneficiul atribuirii contractului nu există pentru contestatoare, consecința fiind doar aceea a clasării pe câte un loc superior celui pe care fiecare îl ocupă în acest moment, respectiv pe locul VI.

Mai susține contestatoarea că a depus contestație deoarece actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materie de achiziții publice, respectiv adjudecatarul a fost declarat cu încălcarea dispozițiilor art. 36¹, art. 37, art. 78, art. 81 din HG 925/2006 și a art 201 alin. (1) din OUG 34/2006, din cauza modului defectuos în care comisia de evaluare a înțeles să analizeze ofertele, cu încălcarea scopului și a principiilor ce stau la baza OUG 34/2006 precizate expres de art. 2.

Consiliul reține că desemnarea drept câștigătoare a unei oferte cu încălcarea prevederilor legale nu este suficientă, din moment ce legiuitorul a condiționat depunerea unei acțiuni de existența interesului. Interesul general nu poate fi invocat pentru promovarea unei contestații.

În acest sens, Consiliul reține considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că „interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale. (...)

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. (...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Mai susține contestatoarea că prevederile art. 206 alin. (1) și (1¹) din ordonanță delimitează în mod clar și fără ambiguități care sunt operatorii economici încă implicați în procedură. Astfel proțrivot alin. (1¹) din articolul anterior menționat singurii ofertanți implicați încă în procedură sunt adjudecatarul și SC ... SRL deoarece restul ofertanților au fost informați asupra actelor emise de către autoritatea

contractantă, acte împotiva cărora au înțeles să nu prezinte o poziție contrară. Având în vedere cele anterior menționate, contestatoarea susține că este evident interesul său deoarece împreună cu ofertantul declarat câștigător, sunt singurii operatori economici implicați în procedură, nefiind pe poziția șapte, așa cum din neștiință se sugerează de către autoritatea contractantă, ci doar ocupanți ai locului 7 într-un clasament.

Consiliul constată că societatea contestatoare are o interpretare proprie eronată a prevederii în discuție, art. 206 (1¹) invocat definind operatorul economic implicat în procedura de atribuire ca fiind „*orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac*”.

În cazul de față, ofertanții aflați pe pozițiile 2-6 sunt, în continuare, implicați, deoarece ofertele lor nu au fost respinse, fiind declarate admisibile și conforme. Faptul că nu au criticat poziția lor în clasament, acceptând faptul că oferta câștigătoare a avut un preț mai scăzut, nu conduce la respingerea acelor oferte, cum greșit susține contestatoarea, ci dimpotrivă, respingerea ofertei declarate câștigătoare îi promovează în clasament.

Mai susține contestatoarea că interesul său legitim de a câștiga această contestație este motivat de asumarea riscului formulând contestația prin depunerea garanției de bună conduită conform prevederilor art. 271¹ din OUG 34/2006. Astfel, contestatoarea își justifică interesul de a depune contestație tocmai prin contestația însăși și depunerea garanției, prezumând, astfel, interesul din moment ce a formulat contestație.

Mai susține contestatoarea că respingerea contestației pentru excepția invocată, fără judecarea fondului cauzei de către Consiliul, ar aduce prejudicii financiare societății deoarece a depus eforturi pentru întocmirea și depunerea unui oferte acceptabile și conforme deci admisibilă și ar păstra o decizie a comisiei de evaluare, prin care un contract de achiziție publică a fost atribuit unui ofertant, ce nu îndeplinea condițiile de calificare solicitate în fișa de date, cu o ofertă tehnică ce nu corespundea cerințelor caietului de sarcini și cu un preț care în mod evident nu permite realizarea obiectivelor contractului de lucrări, în condițiile de calitate și în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu încălcarea prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006 pentru motivele invocate în contestație. Argumentele contestatoarei pun în discuție justetea reglementărilor legale referitoare la interes, neputând fi luate în discuție. Cu siguranță, fiecare participant la procedură face aceleași eforturi financiare, inclusiv ofertanții respinși, participarea în orice competiție

presupunând câștigarea competiției sau pierderea ei. În ceea ce privește posibilitatea ca ofertantul să fie desemnat cu încălcarea dispozițiilor legale, evident că aceasta există, răspunderea comisiei de evaluare fiind mai largă decât limitele stabilite de prevederile ordonanței de urgență. Rolul Consiliului nu este acela de a verifica și îndrepta orice eventuală nelegalitate din sistem, indiferent de modul în care este exercitată calea de atac, ci de a cenzura actele nelegale ale autorității la cererea ofertanților interesați, cu urmărirea regulilor de formă și de fond ale contestațiilor. În acest sens, dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stabilesc cu valoare de principiu următoarele: *„Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Contestatoarea mai arată că la data promovării contestației nu avea cunoștință despre calificarea și/sau respingerea ofertei depusă de alți participanți la procedură, nu cunoștea locul pe care se afla în clasament, astfel că nici nu avea de ce să facă vorbire în contestația depusă, iar ulterior, după studierea dosarului, nu ar fi putut completa contestația cu aspecte privitoare la actele emise de către comisia de evaluare cu privire la celelalte oferte deoarece acestea nu se aflau la dosarul depus la Consiliu.

Nici aceste aspecte nu pot fi luate în considerare, întrucât contestatoarea a avut la dispoziție raportul procedurii, observând care este poziția sa în clasament, și mai mult, nu a făcut niciun demers pentru a studia și celelalte 5 oferte clasate înaintea sa.

În acest sens, relevantă este decizia civilă nr. .../06.02.2014 pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul nr. .../2/2014, care stabilește următoarele:

„Curtea reține că petenta nu a formulat critici de nelegalitate împotriva raportului procedurii de atribuire cu privire la oferta societății clasată pe locul al doilea, nici prin contestația adresată inițial și nici ulterior când și-a completat motivele contestației, după ce a avut acces la dosarul achiziției publice și a putut lua cunoștință că oferta clasată pe locul doi este oferta SC SRL.

În consecință, văzând că prin contestația depusă, petenta a formulat critici exclusiv cu privire la oferta câștigătoare, în măsura în care aceste critici ar fi găsite ca fiind întemeiate, raportul procedurii ar fi anulat doar în parte, în ceea ce privește oferta câștigătoare. Într-o atare situație, oferta clasată pe locul al doilea ar fi declarată ofertă câștigătoare, de vreme ce în legătură cu această ofertă nu s-a formulat nicio contestație. Rezultă, astfel, că petenta nu ar dobândi niciun folos practic în eventualitatea admiterii contestației sale.

Prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006 din OUG nr. 34/2006 consacră dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept ori interes legitim printr-un act al autorității contractante de a solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, respectiv de a recunoaște dreptul

pretins sau interesul legitim.

Prin urmare, formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante este condiționată de justificarea interesului în modificarea actului autorității contractante, prin interes înțelegând-se folosul practic obținut de către petent.

Din acest considerent, nu pot fi reținute susținerile petentei care a arătat că interesul său este, în primul rând, un interes general, vizând legala desfășurare a procedurii de achiziție publică. Cerința justificării unui interes prevăzută de lege implică existența unui folos practic, concret, pe care îl justifică persoana vătămată, nefiind suficient un interes de principiu, precum interesul general al respectării legii, invocat de petentă”.

În același sens se înscrie și decizia civilă nr. .../10.09.2012 pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul nr. .../2/2012.

Astfel, Consiliul determină că persoana care formulează o contestație trebuie să facă dovada îndeplinirii, în mod cumulativ, a două condiții, și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și **a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu** urmare a actului autorității contractante. Or, în situația în care, oricare ar fi soluția Consiliului, iar criticile se referă exclusiv la oferta desemnată câștigătoare, se constată că oferta contestatoarei nu ar putea fi declarată câștigătoare, prin urmare interesul contestatoarei nu este unul legitim și nici unul personal și direct, o soluție de admitere a contestațiilor fiind numai în beneficiul ofertantului clasat pe locul al II-lea în urma aplicării criteriului de atribuire.

Având în vedere considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a S.C. ... S.R.L. în formularea contestației, invocată din oficiu, și va respinge contestația ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Redactată în patru exemplare, cuprinde patruzeci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

