



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. MGM164/13.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19793/13.10.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI RO ..., reprezentantă legal prin ... - Administrator, împotriva adresei nr. MECS 1366/SMIS37655/07.10.2015, reprezentând o solicitare de clarificări, precum și împotriva adresei nr. 1378/SMIS37655/08.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emise în cadrul procedurii organizată în baza unei norme procedurale interne, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect „*Servicii organizare evenimente în cadrul Proiectului «Creșterea calității sistemului educațional preuniversitar din România prin implementarea de instrumente moderne de management și monitorizare» COD SMIS 37655*”, cod CPV 55120000-7 (Rev. 2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ..., s-a solicitat ...a ofertei câștigătoare dintre „ofertele conforme/admisibile” prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date, precum și „rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. MGM164/13.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19793/13.10.2015, SC ... SRL a contestat adresa nr. MECS 1366/SMIS37655/07.10.2015, reprezentând o solicitare de clarificări, precum și adresa nr. 1378/SMIS37655/08.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 1378/SMIS37655/08.10.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că nu a prezentat documente concludente pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și a serviciilor prestate, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. 1365/SMIS37655/07.10.2015.

SC ... SRL susține că a depus toate documentele solicitate, în termenul prevăzut prin documentația de atribuire, publicată pe site-ul [...](#), pagina anunțuri și comunicări.

De asemenea, aceasta menționează că în data de 07.10.2015, a primit de la autoritatea contractantă o solicitare de clarificări, cu nr. MECS 1366/SMIS37655/07.10.2015, prin care era înștiințată că propunerea sa economică are o valoare totală de 298.230,40 lei, fără TVA și că reprezintă 80,17% din valoarea estimată a contractului. Totodată, în adresă se solicită justificarea propunerii economice în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că a răspuns la această adresă, în termen, cu adresa nr. MGM 159/08.10.2015, prin care explică de ce nu consideră justificată solicitarea de clarificare privind fundamentarea ofertei sale financiare; și anume, deoarece potrivit prevederilor art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, oferta sa, reprezintă 80,17% din valoarea estimată a contractului fapt ce nu justifică solicitarea de clarificare.

SC ... SRL arată că a prezentat totuși o justificare a modului de constituire a bugetului, atingând toate punctele menționate la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În cele ce urmează, contestatoarea redă prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, subliniind că din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1378/SMIS 37655/08.10.2015, se poate observa că în evaluarea ofertei sale, din punctul de vedere al prevederilor OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile HG nr. 925/2006, nu s-a ținut cont de ultimele modificări aduse legislației în domeniu.

Având în vedere prevederile art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, în baza cărora autoritatea contractantă a solicitat clarificări, SC ... SRL

consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 10569/.../.../14.10.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei indicarea lotului contestat, respectiv motivarea în concret a contestației prin raportare la motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. MGM 171/16.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20023/16.10.2015, SC ... SRL arată că a participat și contestă lotul 1 al procedurii, reiterând cele precizate în cuprinsul contestației.

De asemenea, contestatoarea subliniază că din analiza elementelor cuprinse în adresa nr. 1378/SMIS37655/08.10.2015 de comunicare a rezultatului procedurii și în adresa nr. 1366/SMIS37655/07.10.2015 de solicitare de clarificări, se constată că oferta câștigătoare are un buget pentru servicii de 197.444,42 lei, fără TVA, la care se adaugă valoarea de decont transport de 161.634,30 lei, deci un buget total de 359.078,72 lei, fără TVA, iar oferta sa are un buget total (servicii și decont transport) de 298.230,40 lei, fără TVA, ceea ce arată că oferta sa are un preț mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1409/SMIS37655/16.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20050/16.10.2015, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, arătând că valoarea estimată a lotului 1, pentru care a depus SC ... SRL contestație, este sub pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și invocă lipsa competenței Consiliului.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată. În acest sens, ... menționează că prin adresa nr. 1366/SMIS37655/07.10.2015, a solicitat fundamentarea economică a valorilor aferente propunerii financiare pe categorii de servicii, în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că propunerea financiară depusă pentru lotul 1 de SC ... SRL, are o valoare totală de 298.230,40 lei, fără TVA, reprezentând 80,17% din valoarea estimată și pentru a asigura că serviciile oferite corespund unei desfășurări optime a acestei activități din proiect, luând în considerare cerințele tehnice care vizează nu doar servicii de cazare și masă, ci și servicii de asistență pe parcursul derulării activității, inclusiv servicii de decontare a cheltuielilor de transport.

De asemenea, aceasta subliniază că solicitarea fundamentării economice a ofertei financiare are în vedere corelarea ofertei tehnice cu elementele bugetare, astfel încât să rezulte faptul că ofertantul a luat în considerare la realizarea ofertei financiare toate aspectele tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, ... arată că potrivit prevederilor art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, ofertantul poate proba fundamentarea economică a prețului ofertat, inclusiv prin prezentarea de documente privind prețurile de la furnizori, nivelul de salarizare a forței de muncă implicate în derularea contractului, alte costuri implicate de derularea contractului.

Ori, autoritatea contractantă susține că adresa de răspuns a SC ... SRL nu răspunde concludent solicitării sale, în sensul că nu specifică calculul economic, în baza căruia a fost fundamentată oferta financiară și nici nu prezintă documente probatorii în acest sens. Oferta financiară este prezentată în formatul solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și nu prezintă detaliat elementele de fundamentare a prețului solicitate prin adresa nr. 1366/SMIS37655/07.10.2015.

Prin adresa nr. MGM172/16.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20024/16.10.2015, SC ... SRL a răspuns punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă și reiterează cele deja precizate în cuprinsul contestației și prin adresa de răspuns la solicitarea Consiliului și arată în plus, că a depus contestație la Consiliu, deoarece în fișa de date a achiziției, punctul I.c - Căi de atac, este menționată ca instituție responsabilă pentru soluționarea contestațiilor – CNSC-ul.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 20050/16.10.2015, respectiv nr. 20185/19.10.2015.

Prin adresa nr. MGM 188/23.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20574/23.11.2015, ... a depus „concluzie scrisă”, menținându-și solicitările formulate prin intermediul contestației.

Prin adresa nr. 1434/SMIS37655/26.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20738/27.10.2015, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere arătând că oferta financiară a contestatoarei a prezentat o valoare de 55% din valoarea estimată pentru decontul de transport (valoare medie/participant), motiv pentru care a cerut justificarea de preț chiar și contestatoarei a cărei ofertă financiară totală se situează la pragul de 80,17% din valoarea estimată.

Totodată, menționează că OMECTS nr. 3888/2011 vine în completarea legislației în domeniul achizițiilor publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura, în baza unei norme procedurale interne, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect „servicii organizare evenimente pentru proiectul «creșterea calității sistemului educațional preuniversitar din România prin implementarea de instrumente moderne de management și monitorizare» cod SMIS 37655”, cod CPV 55120000-7 (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația aferentă, conform căreia valoarea estimată este de 684.000 lei (lot 1 – 372.000 lei, lot 2 – 312.000 lei), fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând cu întâietate la analiza excepției invocate de autoritatea contractantă, respectiv lipsa competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut că din actele depuse la dosar, rezultă că valoarea estimată totală a contractului, divizat în 2 loturi, este de 684.000 lei, valoare superioară echivalentului în lei a 130.000 euro,

în timp ce valoarea estimată a lotului contestat, respectiv lotul 1 se situează sub această valoare.

În cazul achizițiilor de servicii cuprinse în anexa nr.2B la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul determină că în stabilirea competenței sale materiale, prezintă importanță valoarea estimată totală a achiziției, iar nu valoarea fiecăruia dintre loturile contestate.

Prin urmare, pentru stabilirea competenței materiale a Consiliului este relevantă valoarea totală de 684.000 lei, iar nu valoarea fiecăruia dintre loturile la care se referă contestațiile.

În susținerea acestei concluzii, se rețin a fi:

- dispozițiile art.16 alin.1 din ordonanță, care prezintă conținutul: *"În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX."*

- dispozițiile art.256<sup>2</sup> alin.1 din același act normativ, care prevăd că persoana vătămată poate sesiza Consiliul în termen de 5 sau 10 zile, după cum valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică, egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art.55 alin. (2). Totodată, în cazurile prevăzute la art.27 alin. (5), art.28 alin. (3), respectiv art.29 alin. (3), termenul de contestare se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.

Așadar, doar în ceea ce privește termenul de contestare legiuitorul a ales să se raporteze la valoarea estimată a fiecărui lot contestat, de unde rezultă că, în lipsa unor prevederi similare, la stabilirea competenței de soluționare trebuie avută în vedere valoarea estimată totală a achiziției.

Astfel fiind, competența materială asupra soluționării contestațiilor vizând contractele de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B rămâne supusă art.16 alin.1 teza finală din ordonanța de urgență.

Excepția invocată de autoritatea contractantă fiind respinsă, Consiliul va analiza pe fond contestația formulată de SC ... SRL.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul reține că autoarea contestației a formulat contestație împotriva solicitării de clarificări nr. MECS 1366/SMIS37655/07.10.2015, respectiv a adresei nr. 1378/SMIS37655/08.10.2015 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației formulate împotriva solicitării de clarificări nr. MECS 1366/SMIS37655/ 07.10.2015, respectiv că nu consideră justificată solicitarea de clarificări privind fundamentarea ofertei financiare, întrucât

oferta sa reprezintă 80,17 % din valoarea estimată a contractului, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de conținutul respectivei solicitări de clarificări la data de 07.10.2015, data transiterii prin fax a acesteia, după cum rezultă din probele aflate la dosarul cauzei.

Data de 07.10.2015 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de formulare a criticilor împotriva acestui act, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Sunt aplicabile, de asemenea și prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) din ordonanță, potrivit căreia în cazul atribuirii pe loturi, termenele se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicat în anunțul de participare.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit, corespunzător fiecărui lot contestat, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului corespunzătoare lotului pentru care a prezentat ofertă, respectiv: 372.000 lei – lot 1 [sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind solicitarea de clarificări este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în 13.10.2015. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data transiterii contestației la Consiliu (13.10.2015) , ultima zi pentru depunerea contestației împotriva adresei nr. MECS 1366/SMIS37655/07.10.2015 fiind luni, 12.10.2015.

Având în vedere considerentele expuse anterior, Consiliul apreciază tardivitatea criticilor contestatoarei împotriva acestui act al autorității contractante, respectiv a adresei reprezentând solicitarea de clarificări.

Mai mult, Consiliul constată că autoarea contestației a răspuns solicitării autorității contractante.

Trecând la analiza criticilor contestatoarei împotriva adresei reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1378/SMIS37655/08.10.2015, Consiliul reține lipsa de temeinicie a acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că prin adresa nr. MECS 1366/SMIS37655/07.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL următoarele:

*„Având în vedere că propunerea financiară depusă are o valoare totală de 298.230,40 lei fără TVA reprezentând 80,17 % din valoarea estimată, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/200, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare solicită fundamentarea economică a valorilor aferente propunerii financiare pe categorii de servicii, în conformitate cu art. de mai sus și cu art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006.”*

Ofertantul a prezentat răspuns prin adresa nr. MGM 159/08.10.2015, precizând că informațiile detaliate prezentate în cuprinsul adresei respective justifică pe deplin oferta depusă și evidențiază faptul că este o propunere bazată pe oferte reale din partea furnizorilor cu respectarea prevederilor legale în vigoare, iar justificările sunt prezentate în conformitate cu condițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006. În continuare sunt prezentate la nivel declarativ informații în referire la metodologia și procedurile de lucru, materialele și consumabilele necesare în prestarea serviciilor, personal, nivelul de salarizare a personalului, mijloacele de transport, prețurile de la furnizori etc.

În referire la justificarea prețurilor pe fiecare categorie de serviciu, solicitarea în fapt a autorității contractante, ofertantul a precizat *„declarăm pe propria răspundere sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declarații că informațiile prezentate atât în ofertă cât și în prezentul document sunt reale, corecte și complete în fiecare.”*

Urmare a răspunsului transmis de ofertant, prin raportul procedurii nr. 1375/SMIS37655/08.10.2015, față de oferta SC ... SRL, s-a consemnat: *„...nu a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și a serviciilor prestate, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.”* Oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL fundamentarea economică a valorilor aferente propunerii financiare pe categorii de servicii, ofertantul trebuia să prezinte informațiile solicitate, respectiv să prezinte o justificare pe fiecare categorie de servicii, așa cum au fost prezentate în cuprinsul propunerii financiare, respectiv pe servicii de cazare și masă, de decontare a transportului participanților.

În niciun caz răspunsul prezentat de ofertant ca urmare a cererii de justificare a propunerii financiare nu reprezintă o justificare doar prin simpla declarație că informațiile prezentate în ofertă sunt reale, complete, astfel cum s-a procedat în cazul de față, după cum reiese din adresa nr. MGM 159/08.10.2015, potrivit celor mai sus reținute.

În condițiile în care s-a solicitat fundamentarea economică a valorilor aferente propunerii financiare pe categorii de servicii, ofertantul trebuia să prezinte detaliat elementele de fundamentare a prețului, astfel încât să se poată demonstra efectiv că, respectivele costuri prevăzute pentru categoriile de servicii incluse în propunerea financiară sunt corecte pe bază de calcule sau oferte de preț de la furnizori a acestora.

Simpla prezentare a unor informații la nivel declarativ, fără a se prezenta documente probatorii în acest sens, pentru justificarea propunerii financiare, nu poate fi considerată suficientă pentru a se aprecia că prețul este justificat.

Totodată, este de reținut și faptul că nici în urma solicitării Consiliului de motivare în concret a contestației prin raportare la motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă în adresa privind comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea nu a adus argumente în referire la modul de justificare a prețului, mulțumindu-se să aducă în continuare critici cu privire la solicitarea autorității contractante nr. MECS 1366/SMIS37655/07.10.2015, critici, care la momentul formulării lor, au fost apreciate, anterior, de Consiliu ca fiind tardive.

Astfel, având în vedere răspunsul primit, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [*În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*].

Criticile contestatoarei sub acest aspect sunt, așadar, neîntemeiate, decizia de respingere a ofertei sale fiind una legală.

Separat de aceste critici, Consiliul a reținut că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, contestatoarea a înaintat concluzii scrise, prin care a sesizat și alte motive decât cele cuprinse în contestație, respectiv cele în referire la solicitarea prețului unitar/persoană/zi. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației.

Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul poate pune în vederea contestatoarei să-și completeze contestația, ceea ce s-a și întâmplat în cazul de față.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.



Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.