



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2008/05.10.2015, înregistrată la CN.S.C. sub nr. 19511/09.10.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având CUI RO ..., împotriva anunțului de participare nr. 16197, publicat în SEAP la data de ..., de către ..... ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin *licitație deschisă ONLINE, fără etapă finală de licitație electronică*, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „**Sistem intraoperator de vizualizare în 3D-HD cu sonde endoscopice**”, cod CPV 33168000 – aparate de endoscopie și endochirurgie (Rev.2), s-a solicitat „*anularea anunțului de participare, respectiv a procedurii de achiziție publică în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborate cu dispozițiile alin. (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 (...)*”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în contradictoriu cu ..... ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2008/05.10.2015, înregistrată la CN.S.C. sub nr. 19511/09.10.2015, S.C. ... S.R.L. critică anunțul de participare nr. 16197, publicat în SEAP la data de ..., de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin *licitație deschisă ONLINE, fără etapă finală de licitație electronică*, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „**Sistem intraoperator de vizualizare în 3D-HD cu sonde endoscopice**”, cod CPV 33168000 – aparate de endoscopie și endochirurgie (Rev.2), solicitând „*anularea anunțului de participare, respectiv a procedurii de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborate cu dispozițiile alin. (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 (...)*”.

În argumentarea contestației, contestatoarea menționează că a luat cunoștință despre anunțul de participare în data de 01.10.2015, act al autorității contractante pe care-l consideră nelegal, pe motiv că ar conține prevederi contradictorii.

Astfel, petenta arată că, deși la pct. IV.2.2 al anunțului de participare, se precizează că „*se va organiza o licitație electronică*”, la pct. IV.3.8 „*Condiții de deschidere a ofertelor*” al acestuia se precizează că locul de deschidere al ofertelor va fi „*în SEAP*”, fapt ce, în opinia contestatoarei, generează o „*situație confuză*”, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. ... S.R.L. precizează că, având în vedere „*contradicția*” mai sus relevată, a solicitat autorității contractante clarificări în acest sens, însă aceasta a postat răspunsul la solicitările de clarificări în SEAP, fără să i-l comunice o adresă, în prealabil.

Autoarea contestației menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că „*toate documentele vor fi postate în SEAP*”, încălcând astfel dispozițiile art. 161 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora, atunci când intenționează să utilizeze licitația electronică, autoritatea contractantă are obligația de a include în cadrul informațiilor și instrucțiunilor prevăzute la art. 33 și anumite precizări privind echipamentul electronic folosit, condiții de ofertare etc.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresele nr. 10598/.../... și respectiv nr. 10597/.../... din 14.10.2015, Consiliul, *ex officio*, a invocat *exceptia tardivității* depunerii contestației în raport de prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20035/16.10.2015, S.C. ... S.R.L., răspunzând solicitării Consiliului a transmis, în copie, următoarele documente: factura seria B F FAN nr. 42825172203/09.10.2015, ora 13.30, emisă de FAN COURIER EXPRESS S.R.L., chitanța de plată emisă de FAN COURIER EXPRESS S.R.L., dovada trimiterii, prin fax, către

Spitalul Județean de Urgență ..., în data de 09.10.2015, ordin de plată BRD nr. 1/09.10.2015, reprezentând garanție bună conduită în valoare de 11604 lei.

Prin adresa nr. 30102/..., transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20111/..., ..... ..., invocând prevederile art. art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, *"ca inadmisibilă, fiind tardiv formulată, având în vedere că documentul contestat – anunțul de participare nr. ... a fost publicat în SEAP în data de ..., iar contestația a fost depusă în data de 05.10.2015"*.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației de către C.N.S.C., urmând ca prelungirea datei de depunere a ofertelor să fie publicată printr-o erată în SEAP.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, în legătură cu care se rețin următoarele aspecte:

Procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *"Sistem intraoperator de vizualizare în 3D-HD cu sonde endoscopice"*, cod CPV 33168000 – aparate de endoscopie și endochirurgie (Rev.2) a fost inițiată de autoritatea contractantă ..... ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din ..., atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Criteriul de atribuire a contractului, precizat în invitație și documentația de atribuire, a fost *"prețul cel mai scăzut"*, valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.160 483,87 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 260.782,89 euro.

Întrucât, prin dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006 se reglementează că *"În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) **privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**"*, termenul de *"10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)"*, statuat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din același act normativ, în care contestatoarea putea exercita calea de atac împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de ..., s-a împlinit în data de 23.08.2015, care fiind într-o zi de duminică, respectivul termen s-a prelungit până la sfârșitul zilei de luni, 24.08.2015 [art. 3 lit. (z) din ordonanță].

Astfel că, depunerea contestației la data de 09.10.2015 a fost efectuată cu depășirea termenului legal reglementat, la data respectivă petenta fiind decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva anunțului de participare nr. ..., publicat în SEAP de către ..... ..., la data de ....

Față de aspectele constatate, Consiliul urmează să admită excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..... ..., fără a se pronunța asupra fondului contestației.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...