



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestațiile fără număr de înregistrare și nedatate la emitent, înregistrate la CNSC sub nr. 19177/06.10.2015 și sub nr. 19828/14.10.2015, aparținând SC..., cu sediul în ..., str. ..., având CUI RO..., înaintate împotriva documentației de atribuire și răspunsului la clarificări publicat în data de 08.10.2015, elaborate de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, selecție de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de asistență și reprezentare juridică”, cu invitație de participare publicată pe site-ul propriu în data de 22.09.2015, s-a solicitat Consiliului admiterea contestațiilor și, în principal, eliminarea prevederilor restrictive cuprinse în documentația de atribuire, respectiv punctul 2.1. lit. e) și punctul. 6 lit. a) din caietul de sarcini, sau modificarea acestora astfel încât să fie în acord cu principiile statuate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, iar, în subsidiar, anularea proceduri de atribuire, în cazul în care, ca urmare, a eliminării prevederilor restrictive cuprinse la pct. 2.1 lit. e) și pct. 6.1. lit. a) din caietul de sarcini, procedura de atribuire nu poate continua

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de SC..., pentru

neconstituirea garanției de bună conduită în cuantumul stabilit și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 19177/06.10.2015, SC... atacă documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii amintite, considerând că se impune, în principal, eliminarea prevederilor „restrictive” cuprinse în documentația de atribuire, respectiv, cerințele de la punctul 2.1. lit. e) și punctul 6.1. lit. a) din caietul de sarcini, sau modificarea acestora, deoarece nu respectă principiul proporționalității și promovării concurenței între operatorii economici, fiind de natură să restricționeze participarea la procedura de atribuire, raportat la prevederile art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 8 din HG nr. 925/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011. De asemenea, contestatoarea solicită, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care, ca urmare a eliminării prevederilor restrictive de la pct. 2.1. lit. e) și pct. 6.1. lit. a) din caietul de sarcini, procedura de atribuire nu poate continua.

Contestatoarea susține că, față de dispozițiile art. 3 și anexei nr. 3 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, factorul de evaluare a ofertelor inclus la pct. 6.1 lit. a) din caietul de sarcini, privind numărul de avocați definitiv care vor face parte din echipă, constituie criteriu de calificare, întrucât are în vedere dovedirea capacității ofertantului de a duce la îndeplinire viitorul contract, aspect general, iar nu avantajele fiecărei propuneri tehnice, care, în esență, vizează aspecte particulare, raportate la obiectul contractului ce se atribuie.

Față de solicitarea menționată la pct. 2.1. lit. e) din caietul de sarcini, de prezentare a unei certificări specifice în domeniul indicat de către autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că este nelegală, încălcând dispozițiile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care, în realitate, constituie o expresie a principiilor reglementate la art. 2 din același act normativ, ignorând scopul legislației privind achizițiile publice, anume acela de a asigura accesul a cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu, și, totodată disproporționată.

De asemenea, afirmă petenta, cerința impusă de autoritatea contractantă este excesivă, depășind ceea ce este necesar pentru realizarea scopului contractului, disproporționată și restrictivă, îngrijind în mod nepermis accesul la această procedură, deoarece nivelul cunoștințelor în materia dreptului comerțului internațional se poate demonstra prin orice alte documente relevante în acest

sens (precum lucrări publicate în materia dreptului comerțului internațional și/sau hotărâri arbitrale, care să ateste faptul că avocatul respectiv a acordat asistență juridică și reprezentare unei părți într-un litigiu în fața instanței sau litigiu arbitral, având ca obiect raporturi juridice din materia dreptului comerțului internațional), acestea nu sunt relevante raportat la obiectul contractului (materia dreptului comerțului internațional nu prezintă relevanță din perspectiva unui arbitraj internațional de investiții, având în vedere că arbitrajele de investiții sunt guvernate de dreptul internațional public, în timp ce arbitrajul comercial este supus dreptului național sau internațional de drept privat), prezentarea unei diplome de master obținută cu 10 ani în urmă, care atestă absolvirea unui curs postuniversitar din respectiva ramură, nedemonstrând nivelul cunoștințelor în domeniul comerțului internațional, comparativ cu experiența dobândită de un avocat a lucrat în acest domeniu 10 ani, iar cunoașterea unui domeniu juridic este în principal rezultatul experienței concrete și mai puțin a unor studii postuniversitare.

Prevederile pct. 6.1. lit. a) din caietul de sarcini impun o condiție restrictivă, consideră contestatoarea, deoarece pentru obținerea punctajului maxim se cere ca din echipă să facă parte un număr excesiv de mare de avocați, mult peste cel necesar pentru îndeplinirea în cele mai eficiente condiții a obiectului contractului, iar cei 15 avocați, toți cu o experiență de minim 5 ani de la definitivat, trebuie să îndeplinească cerințele menționate la pct. 2.1. din caietul de sarcini, dintre care, cunoștințe de nivel postuniversitar în materia dreptului comerțului internațional, certificate de atestare lingvistică, astfel, chiar dacă ar intra în categoria unor specificații tehnice, această condiție nu ar îndeplini condițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, apreciază contestatoarea, cerința este disproporționată raportat la obiectul contractului, nefiind uzual și nici justificat ca pentru asistarea și reprezentarea juridică în fața ... sau a altei instanțe arbitrale să existe o echipă de 15 avocați și nici chiar 10 cu experiență de 10 ani de la data definitivării, practic, prin această condiție, pentru care se acordă 1/5 din punctajul aferent ofertei tehnice, se creează în mod nejustificat un dezavantaj ofertanților care nu pot prezenta o echipă atât de numeroasă, care să îndeplinească și toate celelalte condiții incluse în cerințele de calificare.

În opinia contestatoarei, această cerință restricționează accesul la procedură, având în vedere că posibilitatea ca o formă de exercitare a profesiei să poată propune un număr atât de mare de avocați, cu vechime în specialitatea juridică de minim 10, respectiv 5 ani și cu studii postuniversitare în materia comerțului internațional și cu experiență în fața ... sau în materia arbitrajului internațional, este extrem de redusă, prin acest mod de acordare a punctajului, devine aproape imposibil ca o formă de exercitare a profesiei să poată obține punctajul maxim pentru acest criteriu, rezultând astfel o restrângere excesivă a exercițiului dreptului posibililor ofertanți de a concura la câștigarea contractului, ceea ce conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu al ofertanților.

În același timp, subliniază contestatoarea, limitarea accesului ofertanților este de natură a aduce atingere principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, prevăzut de dispozițiile OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2, art. 16, art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, art. 9 din HG nr. 925/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 19828/14.10.2015, SC... atacă răspunsul la clarificări publicat în data de 08.10.2015 emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii amintite, motivat de faptul că toate modificările realizate prin intermediul răspunsurilor la clarificări conduc, pe de o parte, la modificarea criteriilor de calificare și a factorilor de evaluare, iar, pe de altă parte, la crearea unor confuzii care nu permit formularea ofertei în mod corespunzător.

Referitor la modificările privind criteriile de calificare și selecție și factorii de evaluare, aduse prin intermediul răspunsului la clarificări publicat în data de 08.10.2015, contestatoarea apreciază că cea mai mare parte dintre aceste modificări nu constituie și nu se pot încadra în categoria remediilor dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, arată contestatoarea, coroborând precizarea din cadrul solicitării de clarificări cu răspunsul și propunerea de remediere, rezultă că cerința prevăzută la pct. 2.1. lit. d) din caietul de sarcini a fost modificată în sensul de a permite depunerea de către ofertant a unor dovezi privind acordarea de asistență și reprezentare „în domeniul achizițiilor publice”, cu toate că, anterior, cerința impunea ca asistența și reprezentarea juridică să fi privit contracte de achiziții publice „de lucrări și servicii de supervizare lucrări”

De asemenea, referitor la pct. 6.1. lit. b) din caietul de sarcini, care *are în vedere punctajul ofertei tehnice, altfel spus factorii de evaluare*, contestatoarea apreciază că, deși se menționează că nu se realizează remedii (modificări) ale documentației, prin răspunsul formulat se exclude practic criteriul de selecție, ce se regăsește la pct. 3 lit. b), în cadrul căruia se indică în mod cumulativ avocați care au câștigat cel puțin o cauză în fața ... și numărul avocaților care au participat la o procedură de arbitraj în fața ...

Totodată, consideră petenta, se modifică nelegal inclusiv pct. 6.1. lit. b) din caietul de sarcini care, în realitate, redă pct. 3 lit. b), indicând în mod cumulativ ambele condiții, atât din perspectiva interdicției stabilite de lege privind modificarea factorilor de evaluare, cât și prin încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor. Astfel, precizează contestatoarea, *în mod unanim*, toate procedurile organizate de Statul Român în vederea achiziționării serviciilor de asistență și reprezentare juridică în cadrul unor proceduri desfășurate în fața ... au avut printre criteriile de evaluare inclusiv câștigarea a cel puțin două litigii de această natură, iar, în cazul de față, nu numai că, inițial, se solicită un singur dosar câștigat, dar prin modificarea realizată în mod nepermis prin răspunsul la clarificări formulat, autoritatea contractantă elimină această condiție.

Contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificări publicat în data de 08.10.2015, au fost modificate dispoziții din cuprinsul Instrucțiunilor referitoare la achiziția de servicii de asistență juridică și reprezentare juridică internațională a ..., aprobate prin Ordinul Ministrului ... nr. ..., la pct. 21, cu toate că se menționează că nu se aduce nicio modificare (remediu) documentației de atribuire, autoritatea contractantă indică o cu totul altă definiție noțiunii de avocat, decât cea care se regăsește la art. 2 din instrucțiunile menționate, respectiv „operator economic în sensul prevederilor OUG nr. 34/2006, iar toate documentele de calificare solicitate se referă la forma de organizare a profesiei de avocat ca și operatori economici”. Astfel, se modifică toate cerințele de calificare care inițial se raportau la „avocatul titular/asociat/colaborator/salarizat în cadrul uneia dintre formele de exercitare a profesiei de avocat prevăzute de Legea nr. 51/1995, cu o vechime de minim 5 ani de la definitivat”, iar nu la însăși forma de organizare (cabinet individual, societate civilă, societate cu răspundere limitată).

Însă, subliniază contestatoarea, prin alte răspunsuri la clarificări se face iar referire la avocații propuși în ofertă, pentru care trebuie prezentate fie certificate de cazier fiscal și judiciar, fie declarații pe proprie răspundere privind inexistența faptelor, ajungându-se, astfel, prin utilizarea aceleiași noțiuni cu mai multe înțelesuri, la o confuzie cu privire la conținutul exact al cerințelor de calificare.

Referitor la acest aspect, contestatoarea învederează că instrucțiunile au fost aprobate prin Ordinul Ministrului, iar, ca atare, orice modificare a conținutului acestora poate fi realizată doar în mod simetric, utilizând aceeași procedură.

SC... menționează că în cadrul răspunsurilor la clarificări nu se regăsește și răspunsul la clarificarea solicitată de către aceasta în data de 24.09.2015, cu privire la valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă ignorând total această solicitare.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea supune atenției modalitatea nelegală, contrară principiului proporționalității, prin care autoritatea contractantă obligă ofertanții de a indica valoarea totală a ofertei, în condițiile în care aceasta omite să estimeze o valoare și nu pune la dispoziție nicio informație cu privire la litigiul

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere la contestațiile formulate de SC..., cu nr. 104042/26.10.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 20703/27.10.2015, solicitând respingerea acestora, apreciindu-le ca fiind ca netemeinice și nelegale.

În preambulul punctului său de vedere, autoritatea contractantă susține că CNSC a soluționat cererea de suspendare a contestatoarei SC... fără a analiza legalitatea și cuantumul garanției de bună conduită, încălcând, astfel, dreptul legal al ... de a beneficia de protecție împotriva unui comportament necorespunzător și abuziv al contestatoarei, conform dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Este adevărat, afirmă autoritatea contractantă, că, la data depunerii contestației, SC... nu cunoștea valoarea estimată, însă, la data depunerii punctului de vedere la CNSC, a fost comunicată inclusiv valoarea estimată, iar Consiliul nu și-a respectat obligația procedurală

de a aduce la cunoștința petentei cuantumul valorii estimate și nu a solicitat acesteia să completeze valoarea garanției de bună conduită până la cuantumul prevăzut de art. 271¹ alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, pct. 2.1 lit. e) „Cunoștințe de nivel postuniversitar în materia dreptului comerțului internațional”, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1), teza 1 din OUG nr. 34/2006, dar și faptul că serviciile solicitate sunt incluse în Anexa 2B, cerința nu încalcă prevederile legislației aplicabile (autoritatea nefiind ținută în mod expres de aceste norme invocate) și nici principiul proporționalității sau promovării concurenței, menționând că a emis clarificări cu privire la cerința precizată, postate pe site-ul ministerului în data de 08.10.2015.

În ceea ce privește prevederile art. 6.1 lit. a) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că, prin impunerea unor astfel de criterii, a urmărit selectarea unor avocați cu expertiză, urmărind atingerea unui criteriu general, experiența în avocatură de minim 5 ani, și un criteriu specific, participarea și, după caz, câștigarea unei cauze similare, ceea ce este o reflectare a principiului proporționalității și are în vedere eficiența superioară a utilizării fondurilor publice.

În opinia autorității contractante, aceste cerințe sunt proporționale cu valoarea arbitrajului, amintind, în acest sens, clarificarea publicată în data de „08.01.2015”, care nu a constituit un remediu, în sensul OUG nr. 34/2006.

Cu privire la lipsa comunicării valorii estimate a acordului-cadru, autoritatea contractantă subliniază că și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în sarcina sa de prevederile art. 25 și 26 din OUG nr. 34/2006, în sensul că a estimat valoarea acordului-cadru, înainte de inițierea procedurii, în data de 18.09.2015, prin Nota justificativă privind determinarea valorii estimate a serviciilor de asistență și reprezentare juridică, menționând că pentru serviciile incluse în Anexa nr. 2B nu are obligația de comunicare a valorii estimate potențialilor ofertanți.

Prin adresa nr. 11003/...,/27.10.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită în cuantumul stabilit de art. 271¹ alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificat prin Rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 516 din 10.07.2014, raportat la valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, de 5.220.000 lei, și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii constituirii garanției de bună conduită la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 104085/28.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20853/28.10.2015, autoritatea contractantă transmite completare la punctul de vedere, învederând că, la data depunerii contestației, a primit din partea SC... o garanție de bună conduită, în valoare de 5.741,00 lei, care nu corespunde valorii prevăzută de art. 271¹ alin (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006, solicitând respingerea contestației pentru neîndeplinirea

obligației de constituire a garanției de bună conduită în cuantumul prevăzut de lege.

SC... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 20897/..., susținând că a depus garanția de bună conduită aferentă celor două contestații, constituită conform dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, solicitând a se lua act de faptul că, prin scrisorile de garanție de bună conduită depuse la data de 06.10.2015 și 19.10.2015, și-a îndeplinit această obligație, astfel cum a considerat și CNSC, independent de actele cu caracter intern emise de autoritatea contractantă, acte care nu au fost niciodată publicate sau comunicate.

Astfel, arată petenta, datele publice existente la momentul formulării contestației constituie singurele repere ce pot fi avute în vedere pentru determinarea cerințelor privind formularea contestației, inclusiv cu privire la cuantumul garanției de bună-conduită, orice document emis și comunicat de autoritatea contractantă către CNSC, în cursul soluționării contestației, nu poate fi primit și nu este opozabil, indiferent de data consemnată în cuprinsul acestuia, atâta timp cât nu a fost făcut public anterior formulării contestației.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de asistență și reprezentare juridică”, clasificare CPV: 79100000-5 Servicii juridice, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, selecție de oferte, prin publicarea pe site-ul propriu, în data de ..., a invitației de participare. Potrivit acesteia, „Modul de elaborare a ofertelor, precum și sistemul de evaluare a acestora sunt reglementate în caietul de sarcini prevăzut în Anexa B la Procedura de selecție a avocaților din România sau din străinătate, specializați în litigii internaționale, ..., aprobată prin Ordinul nr. ... emis de ministrul ...”, data limită de depunere a ofertelor fiind prelungită până la 19.10.2015, ora 12:00, iar deschiderea acestora până la aceeași dată, ora 14:00. Documentația de atribuire a fost publicată pe site-ul propriu odată cu invitația de participare.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini la pct. 8.1. se menționează că, „Criteriul de atribuire a acordului-cadru de asistență și reprezentare juridică este «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic»”.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire și de răspunsul autorității contractante la clarificări, publicat în data de 08.10.2015, pe site-ul propriu, SC... a înaintat Consiliului contestațiile de față (însoțite inițial, de garanția de bună conduită în valoare de 5.745,00 lei, respectiv de 5.741,00 lei), solicitând, în principal, eliminarea prevederilor restrictive cuprinse în documentația de atribuire, respectiv punctul 2.1. lit. e) și punctul. 6 lit. a) din caietul de sarcini, astfel încât să fie în acord cu principiile statuate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, sau modificarea acestora, iar, în

atribuire, în cazul în care, ca urmare, a eliminării prevederilor restrictive cuprinse la pct. 2.1 lit. e) și pct. 6.1. lit. a) din caietul de sarcini, procedura de atribuire nu poate continua.

Prealabil, Consiliul reține că în procedură a mai fost emisă Decizia CNSC nr. ... prin care a fost respinsă contestația depusă de ..., pentru nedepunerea garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Privitor la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, prin Decizia nr. 257S/.../... din 09.10.2015, Consiliul a admis-o, dispunând suspendarea procedurii în cauză.

Constatând lipsa garanției de bună conduită în cuantumul stabilit de art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 11003/...,/27.10.2015, primită și înregistrată de SC... sub nr. 5361/28.10.2015 (conform confirmării aflată la dosarul cauzei), Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) - (5) și a art. 275 alin. (1) din același act normativ, dovada constituirii ei în cuantumul stabilit la art. 271¹ alin. (4) din ordonanța de urgență modificată, raportat la valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat (5.220.000 lei).

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 20897/..., contestatoarea a comunicat că a depus garanția de bună conduită aferentă celor două contestații, constituită conform dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, solicitând a se lua act de faptul că, prin scrisorile de garanție de bună conduită depuse la data de 06.10.2015 și 19.10.2015, și-a îndeplinit această obligație, independent de actele cu caracter intern emise de autoritatea contractantă, acte care nu au fost niciodată publicate sau comunicate.

În sensul celor de mai sus, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

Întrucât contestațiile în cauză nu a fost însoțite de aceasta, în cuantumul stabilit de art. 271¹ alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006, iar ca răspuns la solicitarea CNSC, formulată în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) - (5), SC... a comunicat că a depus garanția de bună conduită conform dispozițiilor art. 271¹ din același act normativ, prin scrisorile de garanție de bună conduită depuse la data de 06.10.2015 și 19.10.2015 îndeplinindu-și această obligație, independent de actele cu caracter intern emise de autoritatea contractantă, acte care nu au

fost niciodată publicate sau comunicate, Consiliul consideră că în speță devin aplicabile dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din ordonanța de urgență amintită.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271¹ și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile formulate de SC..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită în cuantumul stabilit prin actul normativ citat.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.