



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația nr./02.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./02.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., județul ..., înmatriculată la ORC sub nr. J..., având Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva adresei nr./27.08.2015, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emis de către C..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social «Subprogramul Patinoare artificiale» - «Construire patinoar artificial municipiul Târgu Secuiesc – structura preluată, județul ...»”, coduri CPV 45212211-8, sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: *anularea actului reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, având la emitent nr. ... și transmis ofertantului în data de 28.08.2015; anularea deciziei/raportului de evaluare finală prin care oferta depusă de societatea noastră a fost declarată inacceptabilă și neconformă; ... și a tuturor actelor subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre de la momentul procesului verbal intermediar prin care s-a invocat nevoia transmiterii unor clarificări societății noastre motivându-se neclarități deși oferta era în acord atât cu prevederile legale cât și cu elementele depuse la dosar, urmând a fi redactat un nou raport al procedurii, însoțit de comunicările aferente.*

Prin contestația nr. .../02.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./03.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., lider al asocierii: S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. Lt., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., înmatriculată în

registru Comerțului sub nr. ..., împotriva adresei nr. .../27.08.2015, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante, a comunicării rezultatului procedurii (...); reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de la momentul anterior emiterii deciziei autorității contractante, comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin fax prin adresa nr. 10201/27.08.2015, la data de 28.08.2015.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C....

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să reia procedura de atribuire și să reevalueze ofertele depuse de contestatori, cu respectarea celor decise în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../02.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../02.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva adresei nr. .../27.08.2015, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social «Subprogramul Patinoare artificiale» - «Construire patinoar artificial

municipiul Târgu Secuiesc – structura preluată, județul ...»”, coduri CPV 45212211-8, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, solicitând: cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației sale, contestatorul precizează că, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a făcut o detaliere a argumentelor în temeiul cărora oferta sa a fost declarată inacceptabilă, încălcând astfel dispozițiile art. 207 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006.

Ulterior, contestatorul menționează că oferta sa a corespuns întru-totul cerințelor din documentația de atribuire și a răspuns complet și la timp la clarificările primite, astfel neexistând un temei legal pentru „aprecierea” ofertei sale drept „inacceptabilă și neconformă”.

În acest sens, contestatorul analizează adresa de comunicare a rezultatului procedurii și precizează următoarele aspecte:

„1) Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute menționată în Formularul de ofertă a fost calculată prin aplicarea procentului de 6,5% prevăzut în fișa de date a achiziției la „valoarea totală a lucrărilor ofertate” conform pct. 1 din Formularul de ofertă - Formular nr. 25”.

Contestatorul arată că la solicitarea de clarificare primită din partea autorității contractante prin adresa nr. .../18.08.2015, a răspuns prin adresa nr. .../20.08.2015 în cuprinsul căruia a evidențiat valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, conform H.G nr. 28/2008 prin aplicarea procentului de 6,5% la capitolele /subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, rezultând o valoare mai mică a ofertei.

De asemenea, menționează că, prin răspunsul oferit nu a modificat nimic din valoarea lucrărilor ofertate, valoarea rămânând neschimbată. Astfel, s-a corectat *„cifric doar valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, valoare din care nu se știe dacă și ce proporție va fi folosită în timpul contractului”.*

În opinia contestatorului, prin această operațiune s-a realizat o corecție a unei erori aritmetice, fără a influența clasamentul ofertelor în urma procesului verbal de deschidere.

Contestatorul mai arată că, în speța de față sunt aplicabile prevederile art. 80 din H.G nr. 925/2006.

De asemenea se precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul și-a exprimat acceptul pentru corectarea erorii aritmetice și a retransmis formularul de ofertă rectificat, conform solicitării autorității contractante.

S.C. ... S.R.L. precizează că, a semnat și și-a asumat modelul de contract propus de autoritatea contractantă care, la art. 1, a detaliat componentele *„Prețului pentru îndeplinirea contractului, FERM în LEI”*, preț care includea:

„- valoarea totală a lucrărilor ofertate;

- cheltuieli forfetare în cuantum de 5% din valoarea devizului, sume care constituie venituri ale C.N.I – S.A. (nu sunt incluse în formularul de ofertă);

- cheltuielile diverse și neprevăzute;
- taxele datorate de achizitor (...), reprezentând taxele ISC 0,10% și 0,70%, în temeiul Legii nr. 50/1991 (...) și respectiv (...) taxa 0,50% pentru Casa Socială a Constructorilor (...) (nu sunt incluse în formularul de ofertă)."

Potrivit contestatorului, interpretarea autorității contractante precum că, oferta a fost neconformă în conformitate cu art. 79 alin. (3) din H.G nr. 925/2006 este greșită, deoarece din aspectele prezentate mai sus a rezultat următoarele:

„- valoarea totală a lucrărilor ofertate nu a fost modificată;

- în situația prezentată sunt aplicabile prevederile art. 80 din H.G nr. 925/2006 privind corectarea erorilor aritmetice;

- ofertatul și-a exprimat acceptul pentru corecția erorii aritmetice;

- modificarea produsă prin corectarea erorilor aritmetice nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;

- valoarea ofertată include suma reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute."

2) Referitor la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a detaliat argumentele în temeiul cărora oferta sa a fost declarată inacceptabilă, încălcând prevederile art. 207 din O.U.G nr. 34/2006.

Astfel, se arată că autoritatea contractantă nu a precizat ce documente nu a prezentat contestatorul și în ce măsură documentele prezentate în ofertă și în răspunsul la solicitarea de clarificări nu au corespuns cerințelor din documentația de achiziție.

Contestatorul menționează că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2 – Personalul angajat se solicita următoarele:

„Echipa de execuție trebuie să fie formată din cel puțin: (...)

2. Manager în Sistemele de Management al Calității, se va prezenta decizia de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică) (...)

6. Un responsabil SSM în conformitate cu art. 21 și 49 din H.G nr. 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității muncii nr. 319/2006, cu modificările ulterioare."

Față de cele menționate mai sus, contestatorul precizează că, în cadrul ofertei sale cerințele privind capacitatea tehnică și profesională au fost acoperite de terțul susținător S.C.S.A.

Astfel, se arată că pentru cele două poziții menționate mai sus, contestatorul a propus pe dl. Ing. Popescu Octavian, pentru care s-au prezentat documente, care includeau CV tip europas, Certificatele de auditor intern pentru Sistemul de Management al Calității și Sistemul de Management de Mediu, Atestat inspector protecția muncii și Atestat cadru tehnic cu atribuții în domeniul PSI.

Contestatorul precizează că, prin solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 4003/18.08.2015, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„A. Pentru manager în sistemele de management al calității - nu am regăsit în cadrul documentelor prezentate de către dumneavoastră documente edificatoare din care să reiasă experiența solicitată și documente care să probeze calificarea solicitată, aceea de manager al sistemelor de management al calității. Vă solicităm o clarificare în acest sens”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmisă prin adresa nr. 639/20.08.2015, contestatorul a făcut referire la cerințele din fișa de date a achiziției. Potrivit acestora, în faza de lansare a procedurii autoritatea contractantă nu a solicitat o experiență specifică sau cerințe minime pentru personalul angajat. De asemenea, contestatorul a făcut trimitere la documentele prezentate deja în ofertă, volumul documente de calificare prin care s-au detaliat aspectele privind experiența specifică pe contracte similare a d-lui ing. Popescu Octavian.

În opinia contestatorului, documentele prezentate în ofertă au satisfăcut cerințele documentației de achiziție privind experiența și calificarea solicitate, respectiv aceea de manager al sistemelor de management al calității. Astfel, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a introduce cerințe de calificare noi, care să suplimenteze conținutul documentației de atribuire ulterior publicării invitației de participare în SEAP.

Astfel, calificarea și atestarea de manager al sistemelor de management al calității a rezultat din Certificatele de auditor intern pentru Sistemul de Management al Calității și Sistemul de Management de Mediu depuse în legătură cu această persoană.

„B. Pentru Responsabil SSM - nu am regăsit în cadrul documentelor prezentate de către dumneavoastră certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție. Vă solicităm o clarificare în acest sens.”

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a invocat din nou cerințe noi, în afara conținutului documentației de atribuire, care nu solicita nicăieri *„certificat de atribuire a serviciului extern de prevenire și protecție”*.

Din acest punct de vedere contestatorul arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 639/20.08.2015 a făcut referire la cerințele din fișa de date a achiziției și prevederile legale la care a făcut trimitere în fișa de date, respectiv art. 21 și 49 din H.G nr. 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității muncii nr. 319/2006, cu modificările ulterioare. S-a prezentat modul de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției prin documentele deja incluse în oferta contestatorului.

De asemenea, contestatorul menționează că dl. Popescu Octavian nu a participat la procedură ca persoană fizică autorizată și nu a fost

necesar să dețină „*certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție*”.

Astfel, contestatorul precizează că societatea TAGCM DUNAREA S.A. a participat la procedură în calitate de terț susținător tehnic și profesional al ofertantului ... S.R.L. asigurand susținerea pentru personal.

În opinia contestatorului, documentele prezentate în oferta sa satisfac cerințele documentației de achiziție privind experiența și calificarea solicitate, aceea de Responsabil SSM. Autoritatea contractantă nu avea dreptul de a introduce cerințe noi, în afara conținutului documentației de atribuire.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul arată că, interpretarea autorității contractante că oferta sa este inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G nr. 925/2006 este greșită deoarece din aspectele prezentate mai sus rezultă următoarele:

„ - *documentele prezentate în oferta noastră satisfac cerințele documentației de achiziție privind experiența și calificarea solicitate, aceea de Manager al sistemelor de management al calității, respectiv de Responsabil SSM;*

- *autoritatea contractantă nu detaliază argumentele în temeiul cărora oferta noastră a fost declarată inacceptabilă și nu precizează ce documente nu am prezentat și în ce măsură documentele prezentate în ofertă și în răspunsul la solicitarea de clarificari nu corespund cerințelor din documentația de achiziție;*

- *autoritatea contractanta nu are dreptul de a introduce cerințe noi, în afara conținutului documentației de atribuire”.*

Astfel, contestatorul consideră că în cauză nu sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G nr. 34/2006, invocate de autoritatea contractantă în vederea luării măsurii de anulare a procedurii.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, contestația invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile O.U.G nr. 34/2006 și ale H.G nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. .../09.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./09.09.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, respectiv inițierea acesteia prin publicarea anunțului de participare în SEAP, etapele parcurse în evaluarea ofertelor, anularea procedurii și contestația formulată în cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

Referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă menționează că, oferta contestatorului a fost declarată

inacceptabilă și neconformă prin raportare la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (3) din H.G nr. 925/2006, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinea una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire, iar prin răspunsul pe care l-a prezentat a modificat conținutul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă menționează că, în comunicarea rezultatului procedurii a precizat motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului.

Astfel, se mai precizează de către autoritatea contractantă că, prin răspunsul la clarificări, contestatorul a prezentat un alt formular de ofertă de unde a reieșit faptul că valoarea totală ofertată este de 17.416.885,02 lei, iar valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 1.054.658,03 lei, modificând astfel propunerea financiară prezentată inițial.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în cadrul documentelor de calificare prezentate, pentru manager în sisteme de management al calității nu s-au prezentat documente care să probeze calificarea solicitată, de asemenea, pentru responsabil SSM nu a prezentat certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție, ofertantul susținând că societatea S.A nu are obiect de activitate în desfășurarea de activități de protecție și prevenire.

Referitor la ofertarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă precizează că, din analiza propunerii financiare prezentată de către contestator, s-a constatat că acesta a aplicat procentul 6,5% atât cheltuielilor pentru investiția de bază cât și organizării de șantier, încălcând astfel prevederile documentației de atribuire, respectiv capitolul IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, punctul 3 și 4.

Autoritatea contractantă, citează art. 3 lit. t) și art. 170 din O.U.G nr. 34/2006, precum și art. 34 alin. (2) din H.G nr. 925/2006, apreciind că în mod corect a declarat oferta prezentată de contestator ca inacceptabilă și neconformă prin raportare la prevederile art. 36 alin. (2) coroborat cu art. 79 alin. (3) din H.G nr. 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, sumele componentelor pe care contestatorul avea obligația să le precizeze în formularul de ofertă, respectiv cheltuieli diverse și neprevăzute, sunt obligatorii atât pentru ofertant cât și pentru autoritatea contractantă, aceștia neputând convenii să le modifice în plus sau în minus, chiar prețul total al ofertei rămâne neschimbat. În propunerea financiară a unei oferte se regăsesc toate elementele care au fost înrăurite asupra prețului pe care autoritatea îl va plăti contractantului pentru lucrarea executată sau în legătură cu aceasta deci și cheltuielile diverse și neprevăzute.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. /18.08.2015 i-a solicitat ofertantului să prezinte modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute, ofertate în conformitate cu H.G nr.

28/2008, iar contestatorul a răspuns menționând faptul că nu a „modificat cu nimic valoarea lucrărilor oferite, această valoare rămânând neschimbată... S-a corectat cifric doar valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute. Prin această operațiune s-a realizat o corecție a unei erori aritmetice...”

Analizând răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a constatat faptul că, contestatorul a prezentat un alt formular de ofertă de unde a reieșit că valoarea totală oferită a fost de 17.416.885,02 lei (valoarea totală oferită inițial înscrisă în formularul de ofertă a fost de 17.425.771,74 lei), iar valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute a fost de 1.054.658,03 lei (valoarea acestora din formularul de ofertă inițial a fost de 1.063.544,75 lei), modificând astfel propunerea financiară prezentată inițial.

Autoritatea contractantă consideră că, prin decizia luată de a declara oferta contestatorului ca inacceptabilă și neconformă a aplicat prevederile art. 2 alin. (1), lit. b) și alin. (2), lit. b) din O.U.G nr. 34/2006, referitoare la garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, în cadrul procedurii ofertantului Asocieria: S.C ... S.R.L- S.C ... S.R.L – S.C ... S.R.L a oferit cheltuielile diverse și neprevăzute în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin aplicarea procentului de 6,5% la valoarea oferită pentru organizarea de șantier, contestatorul nu a ținut cont de prevederile H.G nr. 28/2008, punctul 5.3 unde au fost menționate capitolele și subcapitolele devizului general la care se aplica procentul pentru calcularea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Referitor la manager în sistemele de management al calității pentru care nu s-au prezentat documente care să probeze calificarea solicitată, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

Prin clarificarea adresată ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat societății ... S.R.L. să transmită o clarificare având în vedere faptul că în cadrul documentelor transmise pentru această poziție nu s-au regăsit documente care să probeze calificarea solicitată, aceea de manager al sistemelor de management al calității.

Astfel, contestatorul prin răspunsul la clarificări a precizat că „Calificarea și atestarea de manager al sistemelor de management al calității rezultă din Certificatele de auditor intern pentru Sistemul de Management al Calității și Sistemul de Management de Mediu depuse” pentru persoana nominalizată pe această poziție.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că, certificatul de absolvire a cursului de auditori interni pentru sistemul de management al calității ISO 9001 nr. 305/25.03.2005, depus pentru domnul Popescu Octavian nu este un certificat de absolvire recunoscut de Consiliul National de Formare Profesionala a Adulților, certificat care are regimul actelor de studii.

Autoritatea contractantă, citează art. 8 alin. (3), art. 21 alin. (1), art. 44 din O.G nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților.

În ceea ce privește aceste certificări, autoritatea contractantă a solicitat Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice un punct de vedere, sens în care a primit un răspuns.

Astfel, prin adresa nr., Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice a precizat următoarele: „CertIFICATELE de calificare profesională sau de absolvire cu recunoaștere națională, prevăzute la art. 44 din ordonanță, sunt imprimare tip, tipărite pe hârtie specială, având elementele de securizare, conform modelelor prevăzute în anexele nr. 4 și 5 din H.G nr. 522/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, cu modificările și completările ulterioare și au regimul actelor de studii”.

Autoritatea contractantă, arată că, ținând cont de prevederile Legii nr. 319/2006 a securității în muncă, Ordinul nr. 508/933/2002 privind aprobarea normelor generale de Protecția Muncii și faptul că responsabilul SSM nominalizat este angajat al terț susținătoruluiS.A, s-a solicitat clarificări contestatorului cu privire la prezentarea pentru terț susținător a certificatului de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări societatea ... S.R.L. a precizat că specialistul este angajat alS.A și activează ca responsabil SSM, iar societateaS.A nu are obiect de activitate desfășurarea de activități de protecție și prevenire, ca urmare nu poate deține certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție.

Pentru toate acestea, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr.-.../15.09.2015, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele neconfidențiale aflate în dosarul cauzei nr. .../2015, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. din 18.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18082 din 21.09.2015, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a avut un temei legal pentru declararea ofertei ca „inacceptabilă și neconformă”.

„A) Referitor la pretinsa lipsă de probe, documente care să certifice calificările deținute de persoana propusă de noi pentru manager în sistemele de management al calității”, contestatorul precizează următoarele:

a) Prin instrucțiunea ANRMAP nr.1/2013 publicată în Monitorul Oficial nr. 371 din 21.06.2013 (Anexa 1), la capitolul 5 se menționa clar că pentru experiența specifică a specialiștilor în asigurarea calității și SSM autoritatea contractantă „nu poate impune ca aceasta să fie realizată în calitatea deținută ca urmare a perfecționării/formării”.

Astfel, contestatorul observă că fișa de date respectă prevederile conținute de instrucțiune întrucât prin documentația publicată în SEAP nu s-a impus o anumită calificare, atestare pentru manager în sisteme de management a calității.

b) Contestatorul precizează că informațiile conținute în raportul de evaluare a ofertelor depuse sunt contradictorii și tind să sublinieze o inconsistență în ce privește concluzia privind neîndeplinirea condiției cerute chiar din partea membrilor comisiei.

În acest sens, contestatorul arată că, potrivit datelor menționate în Raportul Procedurii, în ceea ce privește analiza cerințelor minime de calificare, referitor la propunerea pentru Manager în Sistemele de Management al Calității, concluzia notată fiind „cerință îndeplinită”.

Contrar acestei concluzii, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a menționat, în comunicarea rezultatului procedurii, drept temei pentru excluderea sa, că oferta a fost declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor minime privind calificarea persoanei propuse pentru funcția de Manager în Sistemele de Management al calității.

c) Contestatorul arată că modul în care s-a procedat în evaluarea ofertelor a relevat încălcarea principiului tratamentului egal în ceea ce privește documentele luate în considerare pentru a aprecia îndeplinirea cerinței pentru experiența specifică a specialiștilor în asigurarea calității.

Astfel, contestatorul menționează că prin oferta depusă a justificat îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire privind experiența și calificarea solicitate, aceea de manager al sistemelor de management al calității. De asemenea, se precizează că, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a introduce cerințe de calificare noi, care să suplimenteze conținutul documentației de atribuire ulterior publicării invitației de participare în SEAP.

„B) Referitor la cerința certificatului de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție”, contestatorul arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 639/20.08.2015, societatea ... S.R.L a prezentat modul de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției prin documentele depuse, între care angajamentul dat de S.C S.A. în calitate de terț susținător tehnic și, sau profesional.

În acest sens arată că, prin formularul 17B semnat de terțul susținător, angajamentul acestuia viza și punerea la dispoziție a resurselor transferabile de care beneficiau experții angajați ai S.C S.A.

Se mai arată că, din interpretarea dispozițiilor art. 190, alin. (1) și (2) din O.U.G nr. 34/2006, coroborat cu art. 176 din același act normativ, contestatorul apreciază că solicitarea privind prezentarea pentru terțul susținător a certificatului de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție este în afara cadrului legal care reglementează derularea achizițiilor publice.

Contestatorul consideră că documentele prezentate în oferta sa satisfac cerințele documentației de achiziție privind experiența și calificarea solicitate, aceea de Responsabil SSM. Autoritatea contractantă nu avea dreptul de a introduce cerințe noi, în afara cadrului legal, și fără efect în derularea contractului ce se dorește a fi atribuit.

„C) Referitor la pretinsa nerespectare a modului de prezentare a propunerii financiare”, contestatorul arată că, urmare a informațiilor furnizate prin documentația pusă la dispoziție în SEAP, a prezentat în cadrul propunerii financiare un formular (formularul 25) care respectă instructajul dat de autoritatea contractantă chiar prin modelul de formular.

Astfel, contestatorul precizează că în formularul de ofertă se menționa clar că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute se calculează „din valoarea totală a lucrărilor oferite (Liste de prețuri și cantități)”.

De asemenea, contestatorul precizează că formularul a fost completat în data de 01.07.2015, iar la punctul 1 a menționat suma de 17.425.771, 74 lei fără TVA, ca reprezentând suma pentru care urma să execute lucrările aferente obiectului. În suma de 17.425.771, 74 lei fără TVA a precizat că s-a inclus suma de 1.063.544,75 lei, fără TVA, care reprezentau cheltuieli diverse și neprevăzute.

Astfel, contestatorul precizează că organizarea de șantier a fost inclusă în valoarea totală a lucrărilor și în listele de prețuri și cantități.

Mai mult, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a invocat prevederile de la cap. IV.4.2 din documentația de atribuire, potrivit cărora se intenționa ca ofertanții să prezinte o propunere financiară în care valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute să fie calculată „conform cap. 5 pct. 5.3 din metodologia la H.G nr. 28/2008”, adică prin aplicarea procentului la valoarea fără organizarea de șantier.

Contestatorul precizează calculul efectuat ca urmare a întocmirii Formularului 25 și mai arată că, la data de 20.08.2015, ca urmare a unei solicitări de clarificări datată 18.08.2015, a prezentat Formularul 25 în varianta aplicării procentului de 6,5% la sumă reprezentând investiția de bază.

S.C. ... S.R.L. arată că, pentru eroarea aritmetică legată de termenul luat ca bază la care se aplică un coeficient este responsabilă autoritatea contractantă care a furnizat informații eronate sau ambigue.

În acest sens, contestatorul precizează faptul că, documentația de achiziție este ambiguă a fost demonstrat chiar prin faptul că, conform Raportului procedurii, mai există un ofertant care a calculat valoarea cheltuielilor neprevăzute prin aplicarea procentului la valoarea totală a lucrărilor (oferantul KESZ EPITO).

Astfel, contestatorul precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu a modificat cu nimic valoarea lucrărilor oferite, această valoare rămânând neschimbată, și că prin Formularul 25 deșus s-a

realizat o corecție a unei erori aritmetice, fără a influența clasamentul ofertelor în urma procesului verbal de deschidere.

De asemenea, contestatorul precizează că această corecție aritmetică nu influențează decât valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, valoare din care nu se știe dacă și ce proporție va fi folosită în timpul contractului.

Față de cele mai sus menționate contestatorul reiterează susținerile enunțate mai sus.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația nr. .../02.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./03.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației sale, contestatorul expune un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică, precizând că autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G nr. 34/2006, fiind depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Contestatorul precizează că, prin listele de cantități, formularul F3, cap. 5 Arhitectură, la poziția A.3, au fost cerute prin proiect și prin documentația publicată de autoritatea contractantă cotarea articolului – Coș de fum ceramic – 22,00 metri liniari.

În acest sens, contestatorul menționează că un alt operator economic, deoarece a apreciat că din descrierea articolului nu a rezultat dacă pentru a se realiza coșul ceramic înalt de 22 ml, trebuie sau nu cotată și fundația pentru susținerea acestui coș, acesta a adresat autorității contractante prin adresa nr. 6682/09.06.2015 o solicitare de clarificare. În răspuns, autoritatea contractantă a menționat „nu se va cota”.

Astfel, contestatorul arată că, din răspunsul menționat mai sus, deoarece în listele de cantități publicate de autoritatea contractantă, aferente întregului contract, a fost menționat coșul de fum, dar a fost solicitate atât detalii tehnice ale coșului cât și detalii pentru fundația coșului de fum, s-a interpretat că răspunsul oferit, respectiv „nu se va cota”, se referea la fundația acestui coș de fum.

Se subliniază de către contestator, că la data de 10.06.2013, autoritatea contractantă a postat solicitarea de clarificări nr. 6785 la care a răspuns de asemenea că „nu se va cota”.

Astfel, contestatorul arată că, deși se afla în prezența unor răspunsuri nu suficient de clare, iar acestea ar fi putut să nu fie conforme cu listele de lucrări solicitate prin documentația tehnică a procedurii, a considerat că este potrivit să evalueze coșul de fum, pentru a nu avea o ofertă incompletă.

La data de 18.08.2015, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare prin adresa nr. 4004L/18.08.2015.

Astfel, din solicitarea autorității contractante, s-a reținut faptul că aceasta a solicitat ofertă de preț pentru coșul de fum. La solicitare s-a răspuns prin adresa nr. 1255 din data de 20.08.2015.

Ulterior, prin adresa nr. 4131 din data de 24.08.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ca până la data de 25.08.2015 să i se pună la dispoziție o clarificare în cadrul devizului arhitectură poz 3, a coșului de fum SCHIDEL în cantitatea de 22 ml, având în vedere că prin clarificările postate pe SEAP s-a menționat, referitor la ofertarea coșului de fum „nu se va oferta”.

Prin urmare, contestatorul a răspuns prin adresa nr./25.08.2015, iar în data de 28.08.2015 a primit adresa nr. 10201 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii prin care i se comunica următoarele:

„-oferta noastră a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2), lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1), din H.G nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar explicațiile prezentate de către ofertant nu sunt concludente, respectiv :

- Pentru coșul de fum dumneavoastră ați ofertat valoarea de 58.001,30 lei, netinand cont de clarificările postate pe SEAP de autoritatea contractanta 6785/6682/16.06.2015 , in cuprinsul carora s-a mentionat referitor la ofertarea coșului de fum "nu se va cota";

- În conformitate cu prevederile art 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G nr. 34/2006, se anulează aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de constructii de interes public sau social "Subprogramul Patinoare Artificiale" - Construire patinoar artificial Municipiul Targu Secuiesc - structura preluata, Jud ...» deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme” .

Ținând cont de art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) contestatorul menționează următoarele:

„-Apreciem că oferta pe care am prezentat-o, satisface cerințele caietului de sarcini, așa cum au fost ele formulate și publicate, deci o considerare neconformă întemeiată pe acest articol, nu poate fi reținută drept aplicabilă;

- Și dacă acceptăm cele invocate de autoritate, conform cărora s-ar fi precizat că „Nu se coteaza”, răspuns ce probabil se referă inițial la fundația coșului de fum, acest cos de fum este menționat în Listele de Lucrări parte din documentația procedurii și în proiect, unde acest articol este precizat clar a se cota, iar pe de altă parte, ulterior așa-ziselor precizări, clarificari că „Nu se coteaza”, avem solicitarea autorității, transmisă în scris prin adresa menționată, de a îi prezenta oferta de preț pentru "Coșul de fum ofertat";

- Legat de invocarea art. 79 alin. (1), am transmis în perioada solicitată toate clarificările, răspunsurile solicitate și explicațiile au fost foarte concludente, clare și la obiect, menționând exact ce ni s-a solicitat. Dacă

autoritatea ar fi avut în continuare orice neclarități, aceasta ar fi putut solicita explicații suplimentare sau noi clarificări, ceea ce nu s-a întâmplat.(...)".

Având în vedere aspectele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, contestația invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile O.U.G nr. 34/2006 și ale H.G nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatorul S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr./09.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./09.09.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în care precizează următoarele:

Referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă menționează în adresa de comunicare a rezultatului procedurii motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Pentru coșul de fum contestatorul a oferit valoarea de 58.001,30 lei, neținând cont de clarificarea postată pe SEAP de autoritatea contractantă sub nr./16.06.2015, din cuprinsul căreia rezultă că, coșul de fum „nu se va cota”.

Având în vedere că, contestatorul a cotat coșul de fum, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a hotărât să-i solicite clarificări ofertantului prin adresa nr. 4193L/25.08.2015, astfel că, în urma răspunsului primit a constatat că interpretarea dată de acesta la răspunsul de clarificări nr. 6785/6682/16.06.2015 a fost aceea de a cota respectivul coș de fum. Referitor la ofertarea coșului de fum autoritatea contractantă precizează următoarele:

În urma solicitărilor de clarificări în ceea ce privește cotarea coșului de fum autoritatea contractantă a postat prin intermediul SEAP răspunsul înregistrat sub nr. de/16.06.2015 din care rezultă foarte clar „coșul de fum nu se va cota”.

Autoritatea contractantă menționează că, analizând propunerea financiară prezentată de către contestator a constatat că acesta a oferit categoria de lucrări coș de fum ceramic în cantitate de 22 ml.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă arată că, din cuprinsul propunerilor financiare depuse de cei trei ofertanți participanți la procedură Asocieria S.C ... S.R.L, S.C ... S.R.L și S.C ... S.R.L este singurul care a oferit în cadrul devizului ofertă Arhitectură, la poz. 3, coș de fum ceramic în cantitate de 22 ml cu val 58.001,30 lei, ofertantul S.C ... S.R.L a oferit valoarea 0,00 lei și/ a oferit valoarea de 0,00 lei.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, inițial, acest lucru a determinat comisia de evaluare să solicite clarificări tuturor ofertanților cu privire la ofertarea coșului de fum. Astfel, ofertantului Asocieria S.C ... S.R.L, S.C ... S.R.L și S.C ... S.R.L i s-a

solicitat ofertă de preț pentru coșul de fum ofertat, iar celorlalți ofertanți s-a cerut să justifice ofertarea cu valoarea 0,00 lei a coșului de fum de la poziția A.3.

Coroborând răspunsurile primite cu lista de cantități Arhitectură postată pe SEAP și cu răspunsurile la solicitările de clarificări făcute de diverși operatori economici, autoritatea contractantă precizează că s-a constatat că referitor la ofertarea coșului de fum prin intermediul a două răspunsuri s-a postat pe SEAP răspunsul proiectantului „Nu se va cota”.

Față de acest aspect, operatorul economic, prin clarificarea înregistrată de autoritatea contractantă sub nr./10.06.2015 a solicitat la punctul 4 următoarea clarificare: „Vă rugăm să transmiteți detalii pentru coșul de fum ceramic, respectiv vă rugăm să precizați diametrul coșului de fum.”

La această solicitare autoritatea contractantă a transpus răspunsul proiectantului și anume „Nu se va cota”.

Se mai precizează că, operatorul economic S.C ... S.R.L, prin clarificarea înregistrată de autoritatea contractantă sub nr./09.06.2015 a solicitat la punctul 1 următoarea clarificare: „Poz. A3 Coș de fum ceramic 22 m - Vă rugăm să precizați detalii și caracteristici tehnice precum și detalii pentru fundația coșului de fum.” La această solicitare autoritatea contractantă a transpus răspunsul proiectantului și anume „Nu se va cota”.

Autoritatea contractantă consideră că prin decizia luată de a declara această oferta neconformă a aplicat prevederile art. 2 alin. (1), lit. b) și alin. (2), lit. b) din O.U.G nr. 34/2006, referitoare la garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, în cadrul procedurii ofertantului Asocierii: S.C ... S.R.L- S.C ... S.R.L – S.C ... S.R.L a ofertat coșul de fum cu valoarea de 58.001,30 lei fără să respecte clarificările proiectantului postate pe SEAP unde se precizează „Nu se va cota”, în timp ce ofertanții și S.C ... S.R.L au ofertat valoarea 0,00 lei respectând prevederile caietului de sarcini, respectiv precizările făcute de proiectant prin clarificările nr./ 16.06.2015.

Pentru toate acestea, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C ... S.R.L.

Prin adresa nr./14.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./14.09.2015, S.C ... S.R.L. a transmis un punct de vedere cu privire la adresa autorității contractante nr./09.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./09.09.2015, prin care precizează următoarele:

1) Autoritatea contractantă a invocat ca oferta înaintată de S.C ... S.R.L. „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” - acest motiv este unul ce nu poate fi considerat, deoarece analizând documentul „Caiet de Sarcini” se constată că oferta satisface exact prevederile caietului de sarcini. În fapt, se referă - atât S.C ... S.R.L. cât și autoritatea - în contradictoriu, la problema existenței acestui cos de fum, care trebuia sau nu cotat, aceasta fiind singura „neconformitate”. Legat de aceasta, se observă că în „Caietul de Sarcini”, coșul de fum este

menționat, deci nu se poate invoca că oferta contestatorului nu satisface caietul de sarcini.

2) Autoritatea susține că „explicațiile prezentate de către ofertant nu sunt concludente”. Astfel, explicațiile pe care le-a furnizat au fost unele clare și concise, fără echivoc. Ni s-a cerut la început să prezentăm „oferta de preț pentru coșul de fum ofertat”. La această solicitare, am răspuns transmițând oferta de preț cerută și pe care a atașat-o la documentele contestației înaintate către dvs spre soluționare.

3) În baza celor susținute mai sus, contestatorul arată că argumentul nesatisfacerii cerințelor caietului de sarcini și cel al explicațiilor neconcludente, nu se pot accepta și prin urmare, acestea fiind cele două motive precizate de textul de lege invocat – Art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G nr. 925/2006, constată că acesta nu este aplicat ofertei sale.

4) Tot în punctul de vedere, contestatorul arată că la motive, se precizează de către autoritate că din răspunsul postat pe SEAP rezultă că coșul de fum „nu se va cota”. Aastă precizare are o latură subiectivă, menită să susțină intenția autorității de a declara oferta neconformă, deoarece precizarea nu a fost clară, cu un subiect gramatical menționat în clar, ci cu referire la o solicitare complexă a unui alt ofertant, care întrebă și despre fundație, astfel încât răspunsul „nu se va cota”, fără subiect, putea fi ușor interpretat drept „nu se va cota fundația”.

5) În plus față de chestiunea interpretării dată de autoritate și fără a da însă dreptate autorității contractante, contestatorul se referă în continuare la motivele precizate de autoritate, care se referă la noua sa cerere către ofertant - anume cea de a prezenta oferta de cos de fum.

6) În susținerile sale din motive, autoritatea arată că a dat două răspunsuri clare la cele două întrebări puse de alți doi ofertanți.

7) Contestatorul precizează că, documentația de atribuire o dată validată devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanții care au obligația de a-și elabora oferta cu respectarea celor validate, autorității contractante revenindu-i obligația de a evalua ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, în raport de documentația validată.

În concluzie, contestatorul subliniază faptul că, în conformitate cu documentația validată trebuia ținut cont de coșul de fum, prin urmare acesta trebuia ofertat, lucru făcut de altfel de către toți ofertanții (valoarea de 0 lei ofertată pentru această poziție neînsemnând neofertarea coșului de fum, fiecare ofertant asumându-și valoarea ofertată și formularea folosită; doar eliminarea poziției A3 coș de fum ceramic 22 ml din oferta financiară ar fi însemnat neofertare), iar „autorității contractante revenindu-i obligația de a evalua ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire în raport de documentația validată”.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr./.../...-.../23.09.2014, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele neconfidențiale aflate în dosarul cauzei nr. .../2015, solicitare la care a răspuns prin adresa 1374 din data de 30.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. din 01.10.2015, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

Ultimul document, aferent dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, este adresa nr./30.09.2015, emisă de către S.C ... S.R.L. și înregistrată la CNSC sub nr./01.10.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, cu fază finală licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social «Subprogramul Patinoare artificiale» - «Construire patinoar artificial municipiul Târgu Secuiesc – structura preluată, județul ...»”, coduri CPV 45212211-8, sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 19.386.576 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr./02.07.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. și ca neconformă oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., și a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, aspect consemnat în Raportul procedurii nr./27.08.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de către societățile contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele depuse de acestea și de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire.

În calitate de participant la procedură, S.C. ... S.R.L. a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precizând și motivele respingerii ofertei contestatorului. Totodată, autoritatea contractantă a menționat că procedura se anulează, deoarece toate ofertele depuse au fost declarate inacceptabile și neconforme.

Având a verifica legalitatea motivelor declarării ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (II.1.5. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, II.2.1. Cantitatea totala sau domeniul) autoritatea contractantă a precizat că:

Executia lucrarilor pentru realizarea constructiei si a instalatiilor aferente constructiei.

Valoarea estimata, fara TVA, este de 19.386.576 lei, din care diverse si neprevazute 1.166.939 lei, compusa din:

- cheltuieli pentru investitia de baza – 17.952.903 lei

- organizare de santier – 266.734 lei

- cheltuieli diverse si neprevazute executie lucrari (6,5% conform HG 28/2008) – 1.166.939 lei

Tot în cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a precizat în mod expres, cum se va prezenta oferta financiară, inclusiv cum se vor calcula cheltuielile diverse și neprevăzute ce vor fi ofertate de participanții la procedură, respectiv:

Propunerea financiara va contine: Formularul de oferta Formular nr.25, Capitol 0, Sectiunea 2)

Nota:

3. Ofertantul va include ca element constitutiv si distinct al acesteia, valoarea rezultata în urma aplicarii procentului de diverse si neprevazute (in procentul prevazut pentru activitatile de proiectare si in procentul prevazut pentru lucrarile de executie) la valoarea propunerii financiare (fara diverse si neprevazute), fara organizare de santier conform cap.5 pct 5.3 din metodologia la HG nr.28/2008, cu modificarile si completarile ulterioare.

4. Oferta financiara va fi evaluata luandu-se in considerare pretul total fara TVA, inclusiv valoarea aferenta cheltuielilor diverse si neprevazute in quantumul prevazut detaliat in Sectiunea II.1.5.

Examinând propunerea financiară a contestatorului (Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv), Consiliul constată că acesta a precizat următoarele:

Investiția de bază: 16.225.508,22 lei, fără TVA

Organizare șantier: 136.718,77 lei, fără TVA

Total valoare (fără TVA): 16.362.226,99 lei, fără TVA.

Examinând Formularul nr. 25 - Formularul de ofertă depus de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta a ofertat astfel:

Valoarea totală: 17.425.771,74 lei, fără TVA

Diverse și neprevăzute: 1.063.544,75 lei fără TVA.

Contestatorul, ținând seama de precizarea din formularul 25 (formularul de ofertă, publicat în SEAP), respectiv:

valoarea ofertata include suma de lei, fara TVA, reprezentand cheltuieli diverse si neprevazute **din valoarea totala a lucrarilor ofertate** (Liste de preturi si cantitati),

a aplicat procentul de 6,5% la Total valoare (fără TVA): 16.362.226,99 lei, fără TVA, rezultând valoarea Diverse și neprevăzute: 1.063.544,75 lei fără TVA.

Constatând că valoarea diverse și neprevăzute nu a fost calculată conform H.G. nr.28/2008 (adică la valoarea Investiția de bază: 16.225.508,22 lei, fără TVA, fără organizarea de șantier), autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4003 L/18.08.2015, a cerut contestatorului următoarea clarificare:

Prezentați modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute, conform Hg 28/2008.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 639/20.08.2015, precizând: *Valoarea cheltuielilor diverse si neprevăzute mentionata in Formularul de oferta a fost calculata prin aplicarea procentului de 6,5% prevăzut in Fisa de date a achiziției la "valoarea totala a lucrărilor oferitate" (vezi Formular nr. 25). Valoarea corecta a cheltuielilor diverse si neprevăzute, calculata conform HG 28/2008 este de 1.054.658,03 Lei, calculata prin aplicarea procentului de 6,5% la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 si 4 ale devizului general.*

Va transmitem atașat Formularul de oferta completat cu valoarea corecta a cheltuielilor diverse si neprevăzute.

Prin acest răspuns, valoarea totală se reduce la 17.416.885,02 lei, fără TVA, iar valoarea diverse și neprevăzute se reduce la 1.054.658,03 lei, fără TVA.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să accepte această corecție, deoarece:

- conform art. 80 alin. 2 lit. a din HG nr. 925/2006, prețul total poate fi corectat, fiind vorba de o eroare aritmetică;
- modificarea prețului total, indusă de aceste corectări, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, având în vedere faptul că în ședința de deschidere au fost oferitate următoarele prețuri totale:

.....: 18.570.434,00 lei fără TVA, din care cota de diverse și neprevăzute este de 1.133.407,00 lei fără TVA;

S.C. ... S.R.L.: 17.425.771,74 lei fără TVA, din care cota de diverse și neprevăzute este de 1.063.544,75 lei fără TVA;

S.C. ... S.R.L.: 19.317.223,59 lei fără TVA, din care cota de diverse și neprevăzute este de 1.166.837,43 lei fără TVA;

SC SRL: 18.789.846,38 lei fără TVA, din care cota de diverse și neprevăzute este de 1.131.065,76 lei fără TVA.

După cum se poate observa prețul total ofertat de contestator este cel mai mic, deci reducerea acestuia la valoarea de 17.416.885,02 lei, fără TVA, nu modifică clasamentul. De reținut faptul că valorile din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv nu s-au modificat.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, critica formulată de S.C. ... S.R.L. vizavi de cheltuielile diverse și neprevăzute este întemeiată, urmând a fi admisă de Consiliu.

În calitate de participant la procedură, S.C. ... S.R.L. a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă din următoarele motive:

În cadrul documentelor de calificare prezentate:

- *pentru manager în sistemele de management al calității nu ați prezentat documente care să probeze calificarea solicitată.*
- *pentru responsabil SSM nu ați prezentat certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție, susținând că societateaSA nu are obiect de activitate desfășurarea de activități de protecție și prevenire.*

Având a verifica legalitatea motivelor declarării ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., ca fiind inacceptabilă, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, următoarele:

"Echipa de executie trebuie sa fie formata din cel putin:

2. Manager in Sistemele de Management al Calitatii, se va prezenta decizia de numire in cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publica

6. Un responsabil SSM in conformitate cu art. 21 si 49 din HG nr. 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securitatii muncii nr. 319/2006, cu modificarile ulterioare.

Se vor prezenta urmatoarele documente suport pentru a dovedi indeplinirea cerintelor minime solicitate pentru fiecare persoana nominalizata ca personal specializat (expert cheie) propus:

- *CV tip europass, in original semnat de expertul propus.*
- *prezentarea de documente edificatoare din care sa reiasa experienta solicitata, cum ar fi: Recomandari / referinte / contracte de munca/ de colaborare/ copie de pe Revisal / alte acte doveditoare (in copii lizibile cu mentiunea „conform cu originalul”) din care sa reiasa experienta specifica solicitata la care a participat.*
- *diplome/certificate/atestate care sa probeze nivelul studiilor si/sau calificările solicitate."*

Din documentul de calificare "Declarație terț susținător personal/organism tehnic de specialitate" (formularul nr. 17B) rezultă că operatorul economic contestator a nominalizat pentru funcția *Manager in Sistemele de Management al Calitatii* și responsabil SSM pe dl. Popescu

Octavian. În vederea îndeplinirii cerinței antemenționate operatorul economic contestator a atașat următoarele înscrisuri:

- curriculum vitae din care reiese că dl. Popescu Octavian este angajat al firmei SCSA (terțul susținător);
- diploma de inginer nr. 1282/12.10.2004, eliberată de Universitatea „Dunărea de Jos” ..., Facultatea de Mecanică, obținând titlul de inginer diplomat în profilul „Mecanic”, specializarea „Mașini și echipamente tehnice”;
- diplomă de master
- certificat auditori interni pentru Sistemul de Management al Calității SR EN ISO 9001:2001, SR EN ISO 19011:2003;
- certificat auditori interni pentru Sistemul de Management de Mediu SR EN ISO 14001:2005;
- certificat de absolvire pentru ocupația inspector protecția muncii și supliment descriptiv al certificatului;
- certificat de absolvire pentru ocupația cadru tehnic cu atribuții în domeniul PSI și supliment descriptiv al certificatului;
- certificat de participare la cursul de instruire „Situații de Urgență”;
- decizia nr. 16 din 25.01.2008 de numire în funcția de responsabil cu asigurarea calității;
- decizia nr. 126 din 02.06.2008 de numire în funcția de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă (SSM);
- angajament de participare, semnat de dl Popescu Octavian, din data de 01.07.2015, în care precizează că „sunt dispus și doresc să lucrez pe postul *Manager in Sistemele de Management al Calitatii și responsabil SSM*;
- declarația de disponibilitate și ștat de plată.

Considerând că documentele prezentate nu sunt suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare, prin adresa nr. 4003L/18.08.2015, autoritatea contractantă a solicitat:

Pentru manager în sistemele de management al calității - nu am regăsit în cadrul documentelor prezentate de către dumneavoastră documente edificatoare din care sa reiasa experiența solicitata și documente care să probeze calificarea solicitată, aceea de manager al sistemelor de management al calității. Vă solicităm o clarificare în acest sens.

Pentru Responsabil SSM - nu am regăsit în cadrul documentelor prezentate de către dumneavoastră certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție. Vă solicităm o clarificare în acest sens.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 639/20.08.2015, precizând: „Conform cerinței nr. 2 Personalul angajat, din Fisa de Date, pentru poziția *Manager in Sistemele de Management al Calitatii*, s-a solicitat prezentarea deciziei de numire in cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publica). Nu a fost solicitata experienta specifica. Dl. Popescu Octavian activeaza ca responsabil cu asigurarea calitatii in cadrul societatii S.A. in baza deciziei nr. 16 din 25.01.2008 (prezentata in oferta, volumul Calificare, pag. 358) si a participat ca

responsabil cu asigurarea calitatii in contractul "Statie Noua de Tratare ape uzate si colector de canalizare asociat pentru oraşul ..." (decizie nr. 658 din 10.10.2010). Activitatea ca responsabil cu asigurarea calitatii in cadrul proiectului a constat in: documentarea Planului de Asigurare a Calitatii si urmarirea implementării acestuia pe şantierul proiectului; realizarea de audituri interne periodice pentru evaluarea eficacitatii Planului de Asigurare a Calitatii; identificarea neconformitatilor aparute in procesul de execuţie a lucrărilor pe şantier si aplicarea acţiunilor corective.

Dl. Popescu Octavian deţine Certificat de Auditori Interni pentru Sistemul de Management al Calitatii conform SR EN ISO 9001 si Certificat de Auditori Interni pentru Sistemul de Management al Mediului conform SR EN ISO 14001, dobândite in anii 2005 si 2006, prezentate in oferta, volumul Calificare, pag. 349-350.

Prezentam decizie nr. 658 din 10.10.2010 de numire responsabil cu asigurarea calitatii pentru contractul "Statie Noua de Tratare ape uzate si colector de canalizare asociat pentru oraşul" şi

„Conform cerinţei nr. 2 Personalul angajat, din Fisa de Date, pentru poziţia Responsabil SSM, s-a solicitat respectarea art.21 si 49 din HG nr. 1425/2006. HG nr. 1425/2006 prevede:

Art 21. - Pentru a putea sa desfasoare activitatile de prevenire si proiectie, lucratorul desemnat trebuie sa indeplineasca cel puţin cerinţele minime de pregătire in domeniul securitatii si sanatatii in munca, potrivit prevederilor art. 49, sau prevederile art. 51.1 lit. a).

Art 49. - (1) Cerinţele minime de pregătire in domeniul securitatii si sanatatii in munca corespunzătoare nivelului mediu sunt:

(i) studii in invatamantul liceal filiera teoretica in profil real sau filiera tehnologica in profil tehnic;

(ii) curs in domeniul securitatii si sanatatii in munca, cu continut minim conform celui prevăzut in anexa nr. 6 lit.B, cu o durata de cel puţin 80 de ore.

(2) Nivelul mediu prevăzut la alin. (1) se atesta prin diploma de studii si certificatul de absolvire a cursului prevăzut la alin. (1) lit. b).

Dl. Popescu Octavian este salariat si activeaza ca responsabil SSM in cadrul societatii S.A. in baza deciziei nr. 126 din 02.06.2008 (prezentata in oferta, volumul Calificare, pag. 359) si deţine următoarele calificari:

- "Certificat de inspector protectia muncii" (prezentat in oferta, volumul Calificare, pag. 351),

- "Cadru tehnic cu atributii in domeniul PSI" (prezentat in oferta, volumul Calificare, pag. 354) si

- Certificat de absolvire curs de instruire "Situatii de Urgenta" (prezentat in oferta, volumul Calificare, pag. 357)

Societatea S.A. participa la procedura in calitate de tert susţinător tehnic si/sau profesional al ofertantului ... S.R.L. asigurand susţinerea

pentru personal (formular 17B) prezentat in oferta, volumul Calificare, pag. 310.

Societatea S.A. nu are ca obiect de activitate desfasurarea de activitati de protectie si prevenție ca urmare nu poate deține "certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire si protectie".

DI. Popescu Octavian nu participa la procedura ca persoana fizica autorizata (PFA) ca urmare nu este necesar sa detina "certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire si protectie".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind personalul, Consiliul constată că aceasta a acceptat și *alte acte doveditoare din care sa reiasa experienta specifica.*

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator îndeplinește cerința de calificare prin prezentarea certificat auditori interni pentru Sistemul de Management al Calității. De asemenea, din documentația de atribuire rezultă că nu a fost solicitat un *certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție*, deci evaluarea s-a realizat pe baza unei cerințe inexistente în cadrul documentației de atribuire.

Față de documentele mai sus inventariate, Consiliul constată că operatorul economic contestator nu putea fi respins pentru că nu îndeplinește cerința de calificare, privind personalul, din fișa de date.

Prin instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013 publicată în Monitorul Oficial nr. 371 din 21.06.2013, la capitolul 5 se menționează clar că pentru experiența specifică a specialiștilor în asigurarea calității și SSM autoritatea contractantă „**nu poate impune ca aceasta să fie realizată in calitatea deținută ca urmare a perfecționării/formării**”. Astfel:

CAPITOLUL V

Dispoziții in legătură cu cerințele/criteriile de calificare și selecție referitoare la perfecționarea profesională/formarea profesională a personalului de conducere, precum și a persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii/lucrări Notă exemplificativă:

De exemplu, persoanele responsabile de indeplinirea contractului de achiziție publică, cărora le sunt aplicabile prevederile prezentului capitol, pot fi: SSM, PM, CQ, RTQ, AQ etc. - respectiv specialiști care pot desfășura activitatea fără a exista obligativitatea atestării lor de către instituțiile in domeniu și fără de care (atestat/autorizație) nu pot desfășura respectivele activități.

Art. 24. - Pentru specialiștii pentru care se solicită anumite certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională, ce nu sunt obligatorii in baza unui act normativ, autoritatea contractantă poate solicita experiență specifică, dar nu poate impune ca aceasta să fie realizată in calitatea deținută ca urmare a perfecționării/formării."

După cum se poate observa, fișa de date respectă prevederile conținute de Instrucțiune întrucât prin documentația publicată în SEAP nu s-a impus o anumită calificare/atestare pentru manager în sisteme de management a calității.

Comisia de evaluare a interpretat eronat cerințele fișei de date prin solicitarea unui anumit certificat, fără a ține cont de normele care reglementează domeniul.

Potrivit datelor menționate în raportul procedurii, respectiv la pag. 96 din dosarul achiziției, în ce privește analiza cerințelor minime de calificare pentru ..., referitor la propunerea pentru Manager în Sistemele de Management al Calității, concluzia notată, de membrii comisiei de evaluare, este „Cerința îndeplinită”.

Contrar acestei concluzii, autoritatea contractantă a menționat, în comunicarea rezultatului procedurii, drept temei pentru excluderea ofertantului ... SRL, că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor minime privind calificarea persoanei propuse pentru funcția de Manager în Sistemele de Management al Calității.

Modul în care s-a procedat în evaluarea ofertei relevă încălcarea principiului tratamentului egal în ce privește documentele luate în considerare pentru a aprecia îndeplinirea cerinței pentru experiența specifică a specialistului în asigurarea calității.

Terțul susținător SC S.A. acordă un suport prin susținerea cu personal a ofertantului ... S.R.L., iar persoana care a fost nominalizată, ing. Popescu Octavian, deține atestatul de inspector protecția muncii și atestatul de cadru tehnic cu atribuții în domeniul PSI. Așadar, ofertantul își poate realiza la un nivel acoperitor obligațiile de prevenire și protecție în domeniul sănătății și securității, urmând ca acestea să fie asigurate prin apelarea la resursele transferabile ale terțului susținător.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”,* Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, nu au ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind personalul de execuție, solicitată prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă

de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia privind nelegalitatea evaluării ofertei sale pare a fi fondată, urmând a fi admisă.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Solicitarea contestatorului de a depune concluzii orale este respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării acestei contestații, admiterea acestei cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

În calitate de participant la procedură, S.C. ... S.R.L. a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă din următoarele motive:

Pentru coșul de fum dumneavoastră ați oferat valoarea de 58.001,30 lei, neținând cont de clarificările postate pe SEAP de autoritatea contractantă/16.06.2015, în cuprinsul cărora s-a menționat referitor la ofertarea coșului de fum, „nu se va cota”.

Prin răspunsul la clarificări nr./25.08.2015 susțineți că din răspunsul la clarificări nr./16.06.2015 ați interpretat că se cotează coșul de fum, fără fundație.

Având a verifica legalitatea motivelor declarării ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat:

A3. Cos de fum

Decontarea se face la: mp

Articolul de lucrari include:

- procurarea materialelor si accesoriilor pentru realizarea si punerea in opera a sistemului cos de fum, accesorii, elemente de prindere si fixare, etc. conform specificatiilor din proiectul tehnic*
- transportul tuturor materialelor pe santier*
- manipularea si depozitarea materialelor*
- manopera afenta lucrarilor executate*
- punerea in opera conform proiect*
- schela necesara pentru montaj*
- toate materialele marunte necesare*
- toate utilajele, sculele de mica mecanizare si manopera aferenta*
- testele specificate in caietele de sarcini*
- toate lucrarile se vor executa si in conformitate cu Caietele de Sarcini, plansele de executie din proiect si respectand prescriptiile date de catre producatorul de material*
- prezentarea si predarea tuturor documentelor de calitate, rapoarte de incercari.*

Prin listele de cantități (formularul F3 – cap. 5 Arhitectura, poz. A3) s-a cerut: „coș de fum ceramic – 22,00 metri liniari”.

În legătură cu această cerință, doi operatori economici au solicitat clarificări, respectiv:

„Poz. A3 Coș de fum ceramic 22 m – Vă rugăm să precizați detalii și caracteristici tehnice precum și detalii pentru fundația coșului de fum” și „Vă rugăm să transmiteți detalii pentru coșul de fum ceramic, respectiv vă rugăm să precizați diametrul coșului de fum”.

La ambele solicitări, autoritatea contractantă a răspuns „nu se va cota”.

Având în vedere că ofertanții au cerut detalii tehnice ale coșului și detalii pentru fundația coșului de fum se poate interpreta că răspunsul autorității contractante se referă la detalii privind fundația și diametrul coșului de fum, nu la valoarea acestuia.

Deci, faptul că operatorul economic contestator a stabilit o valoare pentru coșul de fum, se datorează răspunsului dat de autoritatea contractantă, care nu a fost suficient de clar.

Oferta contestatorului satisface cerința din caietul de sarcini și din listele de cantități privind coșul de fum, deoarece aceasta nu a fost eliminată prin clarificări.

Stabilirea acestei valori pentru coșul de fum este în dezavantajul ofertantului, micșorându-i șansele de atribuire a contractului. Din această cauză, nu poate să constituie motiv de respingere a ofertei contestatorului.

Dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 prevăd, în mod expres, care sunt cazurile în care autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire, însă comisia de evaluare nu a ținut cont de dispozițiile legale menționate și a emis o decizie ce nu este motivată în concordanță cu dispozițiile legale, fapt pentru care Consiliul apreciază decizia ca fiind una abuzivă.

Anularea prezentei proceduri, pentru autoritatea contractantă, ar fi defavorabilă, în sensul că aceasta trebuie să întocmească o noua documentație de atribuire, să reia procesul de depunere a ofertelor, procesul de evaluare a ofertelor și cu eventualele contestații, privind documentația de atribuire, cât și privind rezultatele evaluărilor, ce se pot întinde pe o perioadă de timp similară prezentei proceduri, lucru ce ar dăuna în mod evident autorității contractante. S-ar crea prejudicii ofertanților contestatori, care au participat în prezenta procedură și care au înregistrat costuri cu întocmirea ofertei, cât și cu întocmirea viitoarei oferte.

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul comunicărilor nu rezultă motive întemeiate pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale. Totodată, Consiliul va lua ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea acesteia cu reevaluarea ofertelor contestatorilor și, dacă este posibil, chiar desemnarea ca și câștigătoare

a unei oferte. Astfel, autoritatea contractantă este scutită de a iniția o nouă procedură, de a mai evalua ofertele și, totodată, de eventualele contestații ce pot fi depuse, respectându-se chiar principiul utilizării eficiente a fondurilor, prevăzut de art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică, se situează în afara prevederilor legale, deoarece nu a precizat motive clare și legale de anulare a procedurii.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participantului la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertei, deschiderea ofertei, evaluarea ofertei, stabilirea neconformității ofertei).

Conform art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele autorității contractante care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor oferte neconforme, din partea contestatorilor.

Potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Prin această acțiune autoritatea contractantă a încălcat și prevederile legale ale art. 93 din H.G. nr. 925/2006, care dispun că:

„(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile*

calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanța de urgență din motive imputabile acesteia.

(3) Autoritatea contractantă beneficiază de termenul prevăzut la alin. (2) numai în vederea îndeplinirii condițiilor de semnare a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea obligațiilor prevăzute de lege.

(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

(5) Situațiile prevăzute la alin. (2) și (4) constituie încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință. Ofertantul care se consideră lezat de un astfel de comportament are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.”

Concluzionând, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal în domeniul achizițiilor publice, criticile S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. din contestațiile formulate fiind întemeiate.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C..., va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să reia procedura de atribuire în cauză și să reevalueze ofertele depuse de contestatori, cu respectarea celor decise în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în exemplare originale, conține pagini.