



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 953/19.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20167/19.10.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... - SC ... reprezentată legal prin ...- Administrator și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12400/07.10.2015, emis de C..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „Întocmirea fazelor de proiectare PT+DTAC+DE, asistență tehnică a proiectantului și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție Consolidare și restaurare Cazino Constanța", cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea deciziei prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ce ne-a fost comunicată prin adresa nr. 12.400/07.10.2015;

- anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire;

- anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea care vizează evaluarea ofertei subscrisei și măsura anulării procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității și luarea unei decizii în conformitate cu prevederile legale care guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 953/19.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20167/19.10.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12400/07.10.2015, emis de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de respingere a ofertei sale.

Preliminar, contestatoarea face o prezentare succintă a procedurii de atribuire, arătând că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 10001/25.08.2015, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă. De asemenea, i s-a adus la cunoștință că procedura de atribuire a fost anulată, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL arată că a formulat contestația ce a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. 1619/C11/1677,1741 din data de 28.09.2015.

Ca urmare a reevaluării ofertei, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă i-a transmis cel de-al doilea rezultat al procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, menținându-se măsura anulării procedurii de atribuire.

În justificarea măsurii de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a invocat faptul că nu au fost îndeplinite mai multe cerințe de calificare, după cum urmează:

1. „Pentru manager în sistemele de management al calității Spoială Daniela Manon, nu ați prezentat un certificat care să probeze calificarea solicitată. Pentru dovedirea experienței solicitate ați prezentat decizia nr. 6/09.09.2011 de numire responsabil cu sistemul de management al calității în cadrul societății ICH Construcții Grup SA și nu un document din care să reiasă că specialistul a îndeplinit funcția de manager al sistemelor de management al calității pentru altă lucrare”.

Raportat la cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei și ca urmare a solicitării de clarificări, contestatoarea consideră că motivele reținute de autoritatea contractantă sunt vădit nefondate și denotă modul superficial în care a

fost analizată oferta și modul greșit în care au fost aplicate cerințele documentației de atribuire.

Astfel, conform cerinței nr. 3 de la pct. III.3.a) din fișa de date a achiziției, pentru funcția de „manager al sistemelor de management al calității”, s-au solicitat:

- „decizia de numire în cadrul companiei;
- declarație de disponibilitate;
- documente care să probeze modul în care va fi asigurată participarea la îndeplinirea viitorului contract;
- prezentarea de documente edificatoare din care să reiasă experiența specifică solicitată la care a participat - ...;
- curriculum vitae;
- diplome/certificate/atestate care să probeze nivelul studiilor și/sau calificările solicitate”.

În acest sens, contestatoarea susține că a depus, în cadrul ofertei, *Diplomă de studii*, în condițiile în care cerința era de a se depune unul dintre cele trei documente menționate, respectiv diplomă sau certificat sau atestat.

În ceea ce privește cerința privind „calificările solicitate”, contestatoarea menționează că în fișa de date a achiziției, pentru funcția „manager în sistemele de management al calității”, nu s-a solicitat nicio calificare în mod expres.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că a depus *Certificat de participare nr. 1225 din 2012 la cursul Auditor extern pentru sistemul de Management al Calității și Certificat de absolvire nr. 1226 din data de 2012, ce atestă calitatea de auditor pentru Sistemele de Management al Calității, Mediului, Sănătății și Securității Ocupaționale*, aceste specializări demonstrând în mod evident calificările persoanei desemnate.

De altfel, pentru calificarea de Auditor și Manager, responsabilitățile și cerințele sunt similare, cu mențiunea că auditorul are atribuții suplimentare. Prin urmare, o astfel de calificare acoperă și calificarea de manager, deși nu a fost inclusă în fișa de date a achiziției o astfel de cerință.

Prin urmare, în condițiile în care nu s-a solicitat în mod expres o anumită calificare, contestatoarea apreciază că a îndeplinit întocmai toate cerințele documentației de atribuire, răspunzând concludent solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, așa cum rezultă în mod explicit din documentația de atribuire pentru funcția „manager în sistemele de management al calității”, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat îndeplinirea vreunei cerințe în mod expres privind experiența solicitată.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, este vădit nelegală măsura dispusă de autoritatea contractantă bazată pe neîndeplinirea unei cerințe din fișa de date a achiziției care, în fapt, nu se regăsește în cuprinsul acesteia.

Contestatoarea precizează că a depus CV-ul persoanei desemnate, în care sunt menționate proiectele în care a fost implicată și, de

asemenea, Decizia de numire în cadrul societății ICH Construcții Grup SA în funcția de responsabil cu sistemul de management al calității.

Astfel, persoana desemnată deține experiență vastă în funcția de manager în sistemele de management al calității, fapt pe care îl dovedește și prin:

- recomandarea emisă de ICH Construcții Grup SA;
- contractul individual de muncă nr. 29/27.11.2011 încheiat cu ICH Construcții Grup SA;
- fișa postului anexă la decizia de numire, în cadrul ICH Construcții Grup SA.

2. De asemenea, contestatoarea consideră nefondată afirmația autorității contractante potrivit căreia „Pentru specialist/expert consolidare/restaurare structuri istorice pentru care ați nominalizat inițial în formularul 15 - Declarație de disponibilitate cu privire la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea contractului pe dl. Răclaru Constantin, în urma solicitării de clarificări ați modificat această nominalizare cu dl. Lăcătuș Constantin Dan”, precizând că nu a declarat prin niciun document deus că îl va înlocui pe dl. Răclaru Constantin cu o altă persoană.

Așa cum reiese și din cadrul ofertei și din răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea arată că dl. Răclaru Constantin este nominalizat și pentru poziția „Specialist/expert consolidare/restaurare structuri istorice atestat MCPN, domeniul 4, specializarea E”.

De altfel, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu arată la ce punct a declarat că va face o astfel de înlocuire.

În fapt, contestatoarea a precizat doar că, suplimentar față de personalul deja nominalizat, dispune și de cunoștințele și experiența d-lui. Lăcătuș Constantin Dan - specialist atestat MCPN specializarea E domeniile: 1-restaurare arhitectură; 4-inginerie-consolidare sau restaurare structuri istorice conform Legii nr. 422/2001 republicată, privind protejarea monumentelor istorice, care poate să-și aducă aportul la executarea contractului de achiziție, în cazul în care se impune și numai cu acordul prealabil al autorității contractante.

3. În ceea ce privește persoana desemnată pentru funcția „Responsabil tehnic cu execuția”, contestatoarea susține că a arătat, în răspunsul la solicitarea de clarificări, că dintr-o eroare de redactare, care se încadrează în categoria viciilor de formă, în cadrul Formularul nr. 15 - Declarație de disponibilitate cu privire la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul, a fost menționat dl. Martin Cătălin.

În fapt, așa cum rezultă, fără putință de tăgadă, din oferta depusă - documentele de calificare pag. 355-361, expertul care îndeplinește cerința privind responsabil tehnic cu execuția atestat MDRAP și MCPN specializarea E domeniile: 1-restaurare arhitectura; 4-inginerie-consolidare sau restaurare structuri istorice este dl. Răclaru Constantin.

În ceea ce-l privește pe dl. Lăcătuș Constantin Dan, acesta a fost nominalizat suplimentar față de personalul și expertii menționați în cadrul ofertei.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că nu a modificat nominalizarea făcută pentru poziția de *Specialist/expert consolidare/restaurare structuri istorice*. Dl. Răclaru Constantin a fost nominalizat pe această poziție încă de la data depunerii ofertei, contestatoarea susținând, în continuare, numirea sa pe această poziție.

În ceea ce privește precizările făcute raportat la dl. Răclaru Constantin (pentru care au fost depuse documente în cadrul ofertei, prin care s-a făcut dovada că acesta îndeplinește și funcția de „Responsabil tehnic cu execuția”), în mod evident, apreciază contestatoarea, acestea nu sunt de natură a modifica oferta inițială care, de altfel, nu cuprinde decât propunerea tehnică și financiară, iar nu documentele de calificare.

În condițiile în care a făcut, încă de la data depunerii ofertei, dovada îndeplinirii cerințelor autorității contractante și pentru funcția „Responsabil tehnic cu execuția”, contestatoarea consideră că precizările făcute sunt de ordin formal, nefiind de natură a-i crea un avantaj.

Corectitudinea susținerilor rezultă, în opinia contestatoarei, din oferta depusă în condițiile în care, pentru poz. 6 „Specialist/expert consolidare/restaurare structuri istorice atestat MCPN” s-a solicitat depunerea atestatului conform Ordinului MCPN nr. 2495/2010.

Or, pentru dl. Răclaru Constantin, contestatoarea arată că a depus atât dovada deținerii atestatului MCPN (singura cerință de la poziția 6) - fila 355, cât și atestatul MDRAP (MLPTL) - fila 356 și Legitimația de RTE - cu valabilitate până la data de 21.05.2017 - fila 358.

Astfel, contestatoarea susține că, dacă nu l-ar fi luat în considerare pe dl. Răclaru Constantin și pentru funcția de „Responsabil tehnic cu execuția”, atunci nu se justifică depunerea atestatului MDRAP sau a legitimației de RTE.

În acest context, contestatoarea reiterează faptul că nici nu și-a modificat oferta depusă inițial și nici nu și-a completat-o cu documente suplimentare.

Mai mult, raportat la dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, nu este incident niciun text de lege care să interzică corectarea unei erori de redactare din cadrul unui document.

Din contră, legiuitorul a prevăzut, în mod expres, la art. 80 din HG nr. 925/2006, posibilitatea corectării de către comisia de evaluare a viciilor de formă.

De asemenea, potrivit practicii Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, „autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți” (Decizia nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979 pronunțată de CNSC la data de 30.05.2011).

De asemenea, practica instanțelor de judecată este în sensul că „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea

fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței” (Decizia nr. 387 din data de 16.02.2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj).

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de principiul proporționalității, la care face trimitere art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că, decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă este în mod vădit disproporționată, față de motivele arătate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fiind încălcat astfel principiul proporționalității.

Un alt pretins motiv de inacceptabilitate a ofertei, invocat de autoritatea contractantă este, arată contestatoarea, acela potrivit căruia „Conform prevederilor fișei de date, având în vedere că personalul reprezintă factorul esențial în derularea contractului, cu atribuții clar stabilite, o persoană nu poate îndeplini cumulativ mai multe funcții”.

De altfel, așa cum rezultă din chiar fișa de date a achiziției, contestatoarea l-a nominalizat pe dl. Răclaru Constantin pentru o singură funcție respectiv „Responsabil tehnic cu execuția”.

Poziția numărul 6 se referă la specialiștii/expertii solicitați de către autoritatea contractantă care vor avea, în cadrul proiectului, intervenții punctuale, nefiind implicați permanent în executarea contractului.

Or, potrivit fișei de date a achiziției, „personalul de specialitate obligatoriu minim solicitat” se regăsește la poz. 1-4, 14-16.

Prin urmare, nominalizarea d-nului Răclaru Constantin ca *Specialist/expert* și ca *Responsabil tehnic cu execuția* nu este de natură a încălca precizările autorității contractante cu privire la imposibilitatea desemnării aceleiași persoane pe mai multe funcții în condițiile în care nu există o astfel de situație.

4. Privitor la persoana desemnată pentru funcția „Manager al sistemelor de management de mediu”, contestatoarea consideră nefondate argumentele reținute de autoritatea contractantă potrivit cărora „Pentru manager al sistemelor de management de mediu s-au solicitat și Diplome/certificate/atestate care să probeze nivelul studiilor și/sau calificările solicitate. Pentru manager al sistemelor de management de mediu pentru care ați nominalizat pe doamna Hogaș Andreea nu ați prezentat certificat care să probeze calificarea solicitată”.

Raportat la cerința prevăzută în fișa de date a achiziției (Cerința nr. 3 prevăzută la punctul III.2.3.a), potrivit căreia s-au solicitat în mod expres „Diplome/certificate/atestate care să probeze nivelul studiilor și/sau calificările solicitate”, contestatoarea susține că a depus, în cadrul ofertei, *Diploma de studii*, în condițiile în care cerința era de a se depune unul dintre cele trei documente menționate, respectiv diplomă sau certificat sau atestat.

În ceea ce privește cerința privind „calificările solicitate”, contestatoarea învederează că pentru funcția „Manager al Sistemelor de Management de Mediu” nu s-a solicitat nicio calificare, în mod expres.

Cu toate acestea, arată contestatoarea, a depus Certificatul nr. TRE/07.24364 – „Auditori interni pentru sisteme de management de mediu conform ISO 14001:2004” (documente de calificare - fila 460) și

Certificat de absolvire - auditor de mediu (documente de calificare - fila 457), aceste specializări demonstrând în mod evident calificările persoanei desemnate.

De altfel, pentru calificarea de auditor și manager, responsabilitățile și cerințele sunt similare, cu mențiunea că auditorul are atribuții suplimentare. Prin urmare, o astfel de calificare acoperă și calificarea de manager, deși nu a fost inclusă în fișa de date a achiziției o astfel de cerință.

Prin urmare, în condițiile în care nu s-a solicitat în mod expres o anumită calificare, contestatoarea consideră că a îndeplinit întocmai toate cerințele documentației de atribuire, răspunzând concludent solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă, acest motiv de pretinsă inacceptabilitate a ofertei fiind vădit nefondat.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 13409/26.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20679/26.10.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări retransmisă de comisia de evaluare ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1619/C11/1677, 1741 din 28.09.2015, a fost considerat neconcludent, consecința acestui fapt fiind respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), coroborate cu cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, s-au solicitat, printre altele, clarificări pentru:

- *manager al sistemelor de management al calității* pentru care a fost nominalizată inițial d-na Spoială Daniela Manon, deoarece, nu s-au regăsit în cadrul documentelor prezentate, nici dovada participării în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu cel al obiectului procedurii și nici un certificat care să probeze *calificarea solicitată*.

În cadrul răspunsului său, ofertantul SC ... SRL a prezentat Decizia nr. 6/09.09.2011, de numire responsabil cu sistemul de management al calității în cadrul societății ICH Construcții Grup SA a d-nei Spoială Daniela Manon și nu un document din care să reiasă că a îndeplinit funcția de manager al sistemelor de management al calității pentru altă lucrare.

- *specialist/expert consolidare/restaurare structuri istorice*, pentru care a fost nominalizat inițial d-nul Răclaru Constantin deoarece nu s-au regăsit în cadrul documentelor depuse, declarația de disponibilitate și nici un document din care să rezulte relația juridică dintre participantul la procedură și persoana nominalizată.

Prin răspunsul său, ofertantul SC ... SRL a modificat această nominalizare cu dl. Lăcătuș Constantin Dan.

- *responsabilul tehnic cu execuția*, pentru care a fost nominalizat inițial d-nul Martin Cătălin, deoarece nu s-au regăsit printre documentele depuse declarația de disponibilitate și atestatul MCPN specializarea E domeniile: 1-restaurare arhitectură; 4-inginerie –consolidare sau restaurare structuri istorice conform art. 24 alin. (2) din Legea nr. 422/2001, republicată, privind protejarea monumentelor istorice.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a modificat nominalizarea făcută inițial, precizând că, dintr-o eroare de redactare, care se încadrează în categoria viciilor de formă, în Formularul 15, a fost menționat pentru această poziție domnul Martin Cătălin. Ofertantul menționează că din oferta depusă la pag. 355 - 361 reiese faptul că expertul care îndeplinește cerința privind RTE atestat MDRAP și MCPN este dl. Răclaru Constantin.

În acest context, autoritatea contractantă susține că, potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, *viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare /completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*. Mai mult, din niciun document prezentat inițial nu rezultă, susține autoritatea contractantă, că domnul Lăcătuș Constantin Dan ar fi fost nominalizat și ar fi prezentat documente pentru a putea fi îndeplinită condiția stabilită de lege. Astfel, autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul transmis de ofertant, nefiind de acord cu modificarea nominalizărilor făcute inițial, în ceea ce privește responsabilul tehnic cu execuția și specialistul/expertul consolidare/restaurare structuri istorice, respectiv domnul Martin Cătălin, care, pentru faptul că nu deține atestat MCPN, specializarea E domeniile: 1-restaurare arhitectura; 4-inginerie-consolidare sau restaurare structuri istorice, a fost înlocuit cu domnul Răclaru Constantin, iar domnul Răclaru Constantin care inițial a fost nominalizat pentru postul de specialist/expert consolidare/restaurare structuri istorice a fost înlocuit cu domnul Lăcătuș Constantin Dan.

De altfel, conform prevederilor fișei de date a achiziției, având în vedere că personalul reprezintă factorul esențial în derularea contractului, cu atribuții clar stabilite, autoritatea contractantă precizează că o persoană nu poate îndeplini cumulativ mai multe funcții.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date a achiziției, pentru manager al sistemelor de management de mediu, s-au solicitat și *diplome/certificate/atestare care să probeze nivelul studiilor și/sau calificările solicitate*.

Referitor la manager în sistemele de management al calității, pentru care nu s-au prezentat documente care să probeze calificarea solicitată, autoritatea contractantă precizează că, prin clarificarea adresată contestatoarei, a solicitat indicarea documentelor transmise pentru această poziție, care să probeze calificarea solicitată.

Autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a precizat că pentru acest specialist a prezentat Certificat de absolvire nr. 1226 din data de 2012, din care reiese că d-na Spoială Daniela Manon a absolvit cursul de Auditor intern pentru Sistemele de management al calității, Mediului, Sănătății și Securității Ocupaționale și Certificat de participare nr. 1225 din 2012 de unde reiese că specialistul a participat la cursul de Auditor extern pentru Sistemul de Management al Calității.

În opinia autorității contractante, cele două certificate enumerate nu au regimul actelor de studii și nu sunt certificate de absolvire recunoscute de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (3) din OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată: „formarea profesională a adulților se organizează prin programe de inițiere, calificare, recalificare, perfecționare, specializare, definite astfel:

a) inițierea reprezintă dobândirea uneia sau mai multor competențe specifice unei calificări conform standardului ocupațional sau de pregătire profesională;

b) calificare, respectiv recalificarea, reprezintă pregătirea profesională care conduce la dobândirea unui ansamblu de competențe profesionale care permit unei persoane să desfășoare activități specifice uneia sau mai multor ocupații;

c) perfecționare, respectiv specializarea, respectiv pregătirea profesională care conduce la dezvoltarea sau completarea cunoștințelor, deprinderilor sau competențelor profesionale ale unei persoane care deține deja o calificare, respectiv dezvoltarea competențelor în cadrul aceleiași calificări, dobândirea de competențe noi în aceeași arie ocupațională sau într-o arie ocupațională nouă, dobândirea de competențe fundamentale/cheie sau competențe tehnice noi”.

Conform dispozițiilor art. 21 alin. (1) al aceleiași ordonanțe, „furnizorii de formare profesională pot organiza programe de formare profesională, finalizate prin certificate de calificare sau de absolvire cu recunoaștere națională, numai dacă au prevăzut în statut sau, după caz, în autorizația pentru desfășurarea unor activități independente, activități de formare profesională și sunt autorizați în condițiile legii”.

La art. 44 din ordonanță se precizează:

„(1) În funcție de tipul programului și de formele de realizare a formării profesionale, furnizorul de formare profesională autorizat poate elibera următoarele tipuri de certificate:

a) pentru cursuri de calificare sau recalificare și pentru ucenicie la locul de muncă, certificat de calificare profesională;

b) pentru cursuri și stagii de inițiere, precum și pentru cursuri și stagii de perfecționare sau de specializare, certificat de absolvire.

(3) Certificatele de calificare profesională și de absolvire sunt tipărite de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, poartă antetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și al Ministerului Educației Naționale și au regimul actelor de studii.

(5) Certificatele de calificare profesională sau de absolvire se eliberează însoțite de o anexă în care se precizează competențele profesionale dobândite”.

În ceea ce privește aceste certificări, autoritatea contractantă arată că a solicitat Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice un punct de vedere.

Drept răspuns, prin adresa nr. 2202/DPOFM/03.11.2014, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice precizează că „Certificatele de calificare profesională sau de absolvire cu recunoaștere națională, prevăzute la art. 44 din ordonanță, sunt imprimate tip, tipărite pe hârtie specială, având elementele de securizare, conform modelelor prevăzute în anexele nr. 4 și 5 din HG nr. 522/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, cu modificările și completările ulterioare și au regimul actelor de studii”.

Or, autoritatea contractantă susține că, prin decizia nr. 6/09.09.2011, emisă de ICH Construcții Grup SA, d-na Spoială Daniela Manon a fost numită Responsabil cu sistemul de management al calității și Responsabil cu sistemul de management al mediului, i nu Manager în sistemele de management al calității, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează faptul că, în documentele de calificare (pag. 302 – 304) se regăsește Formularul nr. 15 - Declarație de disponibilitate cu privire la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut pentru îndeplinirea contractului, unde d-nul Răclaru Constantin ocupă poziția de specialist/expert consolidare/restaurare structuri istorice, atestat MCPN, domeniul 4, specializarea E, iar d-nul Martin Cătălin ocupă poziția de RTE, domeniile 1-restaurare arhitectură; 4-inginerie-consolidare sau restaurare structuri istorice.

Pentru Martin Cătălin s-au depus următoarele documente:

- certificat de atestare tehnico profesională și legitimație responsabil tehnic cu execuția (RTE) nr. 5511/29.06.2001, în valabilitate pentru domeniile construcții civile, industriale, agrozootehnice;
- diploma nr. 1331/13.11.1992 de inginer profilul construcții;
- contract individual de muncă nr. 17/30.04.2015 pentru funcția de inginer construcții.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației nu a depus atestatul MCPN specializarea E domeniile: 1-restaurare arhitectura; 4-inginerie- consolidare sau restaurare structuri istorice conform dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legii nr. 422/2001 republicată, privind protejarea monumentelor istorice, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost solicitat prin clarificări.

Răspunzând solicitării de clarificări înaintate de autoritatea contractantă, contestatoarea a precizat că „dintr-o eroare de redactare care se încadrează în categoria viciilor de formă, Formularul 15 - Declarație de disponibilitate cu privire la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul, în tabelul cu experți aflat la fila

304 a fost menționat dl. Martin Cătălin, expertul care îndeplinește cerința privind responsabilul tehnic cu execuția, atestat MDRAP și MCPN specializarea E domeniile: 1-restaurare arhitectura; 4-inginerie-consolidare sau restaurare structuri istorice este dl Răclaru Constantin”.

Tot în cuprinsul aceluiași răspuns, contestatoarea a precizat că „pentru poziția 5 - Specialist atestat MCPN în domeniul 4 specializarea E este numit și dl. Lăcătuș Constantin Dan - specialist atestat MCPN specializarea E domeniile: 1-restaurare arhitectura; 4-inginerie-consolidare sau restaurare structuri istorice conform Legii nr. 422/2001 republicată, privind protejarea monumentelor istorice, cu modificările și completările ulterioare, art. 24 alin. (2)”, pentru care anexează documentele.

Acest specialist (Lăcătuș Constantin Dan) nu a fost nominalizat inițial în cadrul Formularului 15 depus.

Or, prin formularul 15 - Declarație de disponibilitate cu privire la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul, d-nul Răclaru Constantin a fost nominalizat pentru poziția 6 - Specialist/expert consolidare/restaurare structuri istorice atestat MCPN, domeniul 4, specializarea E.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției, unde este specificat „că personalul reprezintă factorul esențial în derularea acestui contract, cu atribuții clar stabilite, o persoană nu poate îndeplini cumulativ mai multe funcții”.

- *manager în sistemele de management de mediu*, pentru care contestatoarea a nominalizat pe d-na Hogaș Andreea, nu s-au regăsit documente edificatoare din care să reiasă experiența solicitată și un certificat care să probeze calificările solicitate.

Prin răspunsul său, pentru *managerul în sistemele de management de mediu*, pentru care a fost nominalizată doamna Hogaș Andreea, contestatoarea *nu a prezentat certificat care să probeze calificarea solicitată*.

Certificatul nr. TBA/07/24364/17.09.2007, de unde rezultă participarea la instruirea cu tema Auditori interni pentru sisteme de management de mediu conform ISO 14002/2004, nu poate fi considerat un certificat care are regimul actelor de studii ori un certificat de absolvire recunoscut de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1004/29.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20991/29.10.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reia dezbaterea motivelor de respingere a ofertei sale raportat la argumentele formulate de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație.

Astfel, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a invocat, în fapt, alte motive decât cele inițial învederate („Pentru manager în sistemele de management al calității, Spoială Daniela Manon,

nu ați prezentat un certificat care să probeze calificarea solicitată. Pentru dovedirea experienței solicitate ați prezentat decizia nr. 6/09.09.2011 de numire responsabil cu sistemul de management al calității în cadrul societății ICH Construcții Grup SA și nu un document din care să reiasă că specialistul a îndeplinit funcția de manager al sistemelor de management al calității pentru altă lucrare”), respectiv „a considerat că cele două certificate enumerate mai sus nu au regimul actelor de studii și nu sunt certificări de absolvire recunoscute de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților”.

Or, aceste considerente nu au fost invocate și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, arată contestatoarea.

Mai mult, autoritatea contractantă face trimitere la un punct de vedere transmis în anul 2014 de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, unde se arată care sunt caracteristicile certificatelor de calificare profesională sau de absolvire cu recunoaștere națională și nicidecum nu este un punct de vedere care să se refere la natura certificatelor de perfecționare depuse.

În fapt, din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea înțelege că oferta sa ar fi inacceptabilă și neconformă, pentru că a transmis un răspuns neconcludent, raportat la o întrebare care nici nu i-a fost adresată.

Or, din expunerea autorității contractante, se înțelege că nu a luat în considerare certificatele depuse deoarece acestea nu reprezintă certificate de calificare profesională sau de absolvire cu recunoaștere națională, în conformitate cu dispozițiile art. 44 din OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților.

Raportându-se la cerințele documentației de atribuire, contestatoarea apreciază că tot raționamentul construit de autoritatea contractantă este eminent greșit și, mai mult, este invocat pentru prima dată în susținerea punctului de vedere, acesta neregăsindu-se în procesele-verbale intermediare, raportul procedurii sau rezultatul procedurii. În mod evident, autoritatea contractantă a dezvoltat un astfel de raționament ulterior respingerii ofertei.

De altfel, contestatoarea arată că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat depunerea de diplome sau certificate sau atestate, situație în care a depus, pentru persoana propusă, diploma de studii. În ceea ce privește certificatele depuse, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a precizat în fișa de date a achiziției vreo mențiune cu privire la certificatele de calificare profesională și la obligația de a fi recunoscute la nivel național, în condițiile în care la data întocmirii documentației de atribuire era în posesia punctului de vedere pe care înțelege să-l invoce la acest moment în susținerea măsurii de respingere a ofertei sale. Mai mult, din punctul de vedere transmis de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice nu rezultă că certificatele prezentate nu confirmă perfecționarea persoanei desemnate, acest punct de vedere referindu-se în mod strict la modalitatea în care se emit certificatele de calificare profesională și nicidecum cele de perfecționare.

În ceea ce privește certificările depuse, contestatoarea precizează faptul că acestea au fost obținute în urma participării d-nei Spoială Daniela Manon la două cursuri acreditate.

Institutul de Științe Europene de Management este instituție specializată, care are în domeniul de activitate organizarea de cursuri de instruire în domeniul calității și mediului. Certificatele eliberate atestă competențele profesionale ale persoanelor participante. Nu există nicio dispoziție legală care să prevadă că instituțiile specializate în organizarea de cursuri de instruire în domeniul calității și mediului să fie acreditate de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 177 din OUG nr. 34/2006 „(1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate”.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că argumentele invocate de autoritatea contractantă sunt vădit nefondate.

În continuare, contestatoarea arată că, prin documentația de atribuire, nu s-a cerut în mod expres o anumită experiență pentru persoana desemnată prin decizie de numire în cadrul companiei să îndeplinească funcția de manager în sistemele de management al calității.

De altfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă ignoră faptul că a depus în cadrul ofertei și Decizia nr. 574/29.06.2015, în care este menționată calitatea de manager.

Mai mult, contestatoarea menționează că, în cadrul ICH Construcții Grup SA, d-na Spoială Daniela Manon a avut calitatea de manager, aspect ce rezultă și din Recomandarea emisă de această societate, precum și din fișa postului. De altfel, noțiunea de responsabil este în sensul ocupării unei funcții de conducere privind sistemul de management al calității.

În fișa postului, se arată în mod expres atribuțiile d-nei Spoială Daniela Manon, respectiv:

- educarea, instruirea și motivarea pentru calitate a personalului;
- menținerea și îmbunătățirea sistemului calității;
- implementarea sistemului calității;
- implementarea politicii în domeniul calității, care fac dovada calității sale de manager.

Față de toate aceste considerente, contestatoarea consideră indubitabil faptul că autoritatea contractantă și-a modificat considerentele și susținerile de respingere a ofertei sale de la un document la altul doar cu scopul de a menține rezultatul procedurii care este vădit nelegal.

În ceea ce privește persoana desemnată pentru poziția „Specialist/expert consolidare/restaurare structuri istorice atestat MCPN domeniul 4, specializarea E”, contestatoarea reiterează aspectele referitoare la nominalizarea d-lui Răclaru Constantin și d-lui Lăcătuș Constantin Dan.

În ceea ce privește persoana desemnată pentru funcția „Manager al sistemelor de management de mediu”, în mod similar argumentelor redată anterior, contestatoarea arată că autoritatea contractantă redă alte motive decât cele invocate în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea consideră că a îndeplinit întocmai cerințele fișei de date a achiziției așa cum au fost acestea solicitate și a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Întocmirea fazelor de proiectare PT+DTAC+DE, asistență tehnică a proiectantului și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție *Consolidare și restaurare Cazino Constanța*”, coduri CPV 45262690-4 – *Renovarea clădirilor degradate (Rev.2)*, 45212350-4 – *Clădiri de interes istoric sau arhitectural deosebit (Rev.2)*, 45454000-4 – *Lucrări de restructurare (Rev.2)*, 45454100-5 – *Lucrări de restaurare (Rev.2)*, 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, C... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 12400/07.10.2015), SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 316.089,03 lei), solicitând revizuirea ei.

Consiliul are în vedere că, anterior, autoritatea contractantă a fost obligată la o reevaluare a ofertei, conform Deciziei CNSC nr. 1619/C11/1677,1741 din data de 28.09.2015.

Referitor la susținerile contestatoarei, vizând nelegalitatea respingerii ofertei depuse de Asocieria SC ... SRL - SC ... - SC ..., ca inacceptabilă și neconformă, *deoarece nu au fost îndeplinite mai multe cerințe de calificare din documentația de atribuire*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, din conținutul pct. III.2.3. a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, se reține că, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele și următoarele:

Cerința nr. 3

Personalul minim și obligatoriu solicitat:

*Resurse umane – personal responsabil de execuția lucrărilor
Personal specializat (expert cheie) ...*

3. Manager în Sistemele de Management al Calității

*Decizie de numire în cadrul companiei (operator economic privat/
autoritate publică) ...*

Ca modalitate de îndeplinire a cerinței se solicită:

*Declarație de disponibilitate din partea ofertantului cu privire la
personalul de specialitate (completare Formular nr. 15 - Declarație de
disponibilitate din partea ofertantului cu privire la personalul/organismul
tehnic de specialitate)*

*Pentru personalul de specialitate obligatoriu minim solicitat, poz. 1
– 4, 14 – 16, se vor prezenta:*

*- documente care să probeze modul în care va fi asigurată
participarea la îndeplinirea viitorului contract (contract de muncă/extras
REVISAL, în cazul în care persoana nominalizată este salariată a unuia
dintre participanții la procedură; în situația în care, la data limită de
depunere a ofertelor, persoana nominalizată nu este salariată a unuia
dintre participanții la procedură, se va prezenta un document din care să
rezulte relația juridică dintre participantul la procedură și persoana
nominalizată, se va permite și prezentarea unui angajament de
participare – documentul va fi însoțit de o declarație de disponibilitate a
persoanei respective).*

*- Prezentarea de documente edificatoare din care să reiasă
experiența solicitată, cum ar fi: Recomandări/referințe/contracte de
muncă/de colaborare/copie de pe Revisal/alte acte doveditoare (în copii
lizibile cu mențiunea „conform cu originalul”) din care să reiasă
experiența specifică solicitată la care a participat.*

*- Curriculum vitae din care să rezulte studiile persoanei respective,
eventualele specializări/autorizări/atestări, angajatorul actual, descrierea
pe scurt a lucrării care demonstrează experiența specifică, enumerarea
principalelor atribuții avute la executarea acelei lucrări etc.*

*- Diplome/certificate/atestate care să probeze nivelul studiilor
și/sau calificările solicitate*

*Ținând seama de prevederile Normelor metodologice privind
atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul
protejării monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul MCCPN nr.
2495/2010, art. 1, art. 7-10, se solicită următorul personal atestat de
Ministerul Culturii: ...*

*6. Specialist/expert consolidare/restaurare structuri istorice atestat
MCPN, domeniul 4, specializarea E ...*

*NOTA: Pentru fiecare din specialiștii/experti solicitați, poz. 5 – 11,
atestați conform Ordinul MCCPN nr. 2495/2010, art. 1, art. 7-10, se vor
prezenta atestatul/autorizația în termen de valabilitate la data limită de
depunere a ofertelor, declarația de disponibilitate și un document din
care să rezulte relația juridică dintre participantul la procedură și
persoana nominalizată, se va permite și prezentarea unui angajament de
participare.*

13. *Responsabil tehnic cu execuția, atestat MDRAP: conform Ordinului nr. 777/2003 pentru aprobarea reglementarilor tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, atestat MCPN specializarea E domeniile: 1-restaurare arhitectura; 4-inginerie-consolidare sau restaurare structuri istorice conform Legii nr. 422/2001 republicată, privind protejarea monumentelor istorice, cu modificările și completările ulterioare, art. 24 alin 2.....*

16. *Manager al Sistemelor de Management de Mediu*

Certificat în urma absolvirii unor cursuri recunoscute național și/sau internațional sau echivalentul acestora, absolvent de studii superioare, având o experiență profesională generală de minim 5 ani

NOTE: În scopul demonstrării îndeplinirii cerinței se vor prezenta:

- documente care să probeze modul în care va fi asigurată participarea la îndeplinirea viitorului contract (contract de muncă/extras REVISAL, în cazul în care persoana nominalizată este salariată a unuia dintre participanții la procedură; în situația în care, la data limită de depunere a ofertelor, persoana nominalizată nu este salariată a unuia dintre participanții la procedură, se va prezenta un document din care să rezulte relația juridică dintre participantul la procedură și persoana nominalizată, se va permite și prezentarea unui angajament de participare – documentul va fi însoțit de o declarație de disponibilitate a persoanei respective).

- Prezentarea de documente edificatoare din care să reiasă experiența solicitată, cum ar fi: Recomandări/referințe/contracte de muncă/de colaborare/copie de pe Revisal /alte acte doveditoare (în copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul”) din care să reiasă experiența specifică solicitată la care a participat.

- Curriculum vitae din care să rezulte studiile persoanei respective, eventualele specializări/autorizări/atestări, angajatorul actual, descrierea pe scurt a lucrării care demonstrează experiența specifică, enumerarea principalelor atribuții avute la executarea acelei lucrări etc.

- Diplome/certificate/atestate care să probeze nivelul studiilor și/sau calificările solicitate. Având în vedere faptul că personalul reprezintă factorul esențial în derularea acestui contract, cu atribuții clar stabilite, o persoană nu poate îndeplini cumulativ mai multe funcții.

Persoanele nominalizate ca responsabile pentru îndeplinirea contractului (personalul de conducere), dacă va fi cazul, se vor înlocui cu altele, cu respectarea cerințelor minime impuse, numai din motive obiective, cu înștiințarea acordului scris al autorității contractante, în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini.

Pentru Responsabilul tehnic cu execuția solicitat, poz. 13, se va prezenta (conform Ordinului MDRAP nr. 777/2003, Legii nr. 422/2001 și Ordinul MCCPN nr. 2495/2010, art. 1, art. 7-10), doar atestatul/autorizația în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor, declarația de disponibilitate și un document din care să rezulte relația juridică dintre participantul la procedură și persoana

nominalizată, se va permite și prezentarea unui angajament de participare.

Prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică/orice alt document care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic).

Având în vedere deosebita valoare istorică și arhitecturală a acestui monument de categorie „A”, a complexității deosebite a lucrărilor ce urmează a se realiza și datorită faptului că personalul reprezintă factorul esențial în derularea contractului, acesta având specializări diferite, cu atribuții clar stabilite este necesar ca o persoană să nu îndeplinească cumulativ mai multe funcții.

În sensul celor de mai sus, referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare vizând: ... *documente edificatoare din care să reiasă experiența solicitată, cum ar fi: Recomandări/referințe/contracte de muncă/de colaborare/ copie de pe Revisal / alte acte doveditoare (în copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul”) din care să reiasă experiența specifică solicitată la care a participat, pentru poziția de Manager în Sistemele de Management al Calității* pentru care a fost nominalizată d-na Spoială Daniela Manon, Consiliul constată că Asociera SC ... SRL - SC ... - SC ... nu a prezentat niciun *document edificator* în sensul celor solicitate, neaducând nicio dovadă în sensul existenței unei experiențe specifice. Însăși sensul solicitării unor *Recomandări/.../alte acte doveditoare (în copii lizibile cu mențiunea, conform cu originalul), din care să reiasă experiența specifică solicitată la care a participat,* impunea prezentarea documentelor relevante. Or, simpla enumerare, în cuprinsul CV-ului d-nei Spoială Daniela Manon, a unei *Experiențe profesionale*, fără legătură cu specificul funcției solicitate și neînsoțite de alte *documente edificatoare/doveditoare*, nu poate demonstra îndeplinirea cerinței în discuție. Nici ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, asocierea în discuție nu a înțeles să prezinte aceste documente, răspunsul acesteia din urmă rezumându-se la a prezenta documente pentru dovedirea *calificărilor solicitate*.

Având în vedere aspectele mai sus analizate, Consiliul nu poate reține ca întemeiată susținerea contestatoarei privind faptul că, *din documentația de atribuire pentru funcția de „manager în sistemele de management al calității”, autoritatea contractantă nu a solicitat îndeplinirea vreunei cerințe în mod expres privind experiența solicitată.*

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei privind *managerul în sistemele de management de mediu*, pentru care a fost nominalizată d-na Hogaș Andreea, deoarece simpla enumerare, în cuprinsul CV-ului, a unei *Experiențe profesionale*, fără legătură cu specificul funcției solicitate și neînsoțite de alte *documente edificatoare/doveditoare*, nu poate demonstra îndeplinirea cerinței în discuție. Simpla referire la rubrica *Funcția sau postul ocupat, de Responsabil cu sistemul de management integrat – mediu – sănătate și securitate ocupațională*, nu poate suplini lipsa *documente edificatoare/doveditoare, principalele activități și responsabilități*, menționate în CV fiind corespunzătoare funcției deținute în cadrul SC ...

și nu descrierea pe scurt a lucrării care demonstrează experiența specifică, enumerarea principalelor atribuții avute la executarea acelei lucrări etc., așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Nici ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, asocierea în discuție nu a înțeles să prezinte documentele solicitate, răspunsul acesteia din urmă rezumându-se la a prezenta un exemplar din contractul individual de muncă al d-nei Hogaș Andreea, având ca obiect executarea de lucrări ca auditor calitate, precum și o recomandare din partea angajatorului său SC ..., în care se face referire la faptul că printre lucrările executate sub conducerea sa s-a aflat și „Reabilitarea infrastructurii educaționale în Mun. ... – Pachet 14 Lot 2 – Școala Generală nr. 74”, niciunul dintre acestea nefăcând dovada unei experiențe specifice în funcția de *manager în sistemele de management de mediu*.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare vizând poziția de *Specialist/expert consolidare/restaurare structuri istorice atestat MCPN, domeniul 4, specializarea E*, pentru care a fost nominalizat inițial dl. Răclaru Constantin, Consiliul constată că asocierea contestatoare a prezentat, pentru acest specialist, documentele solicitate, mai puțin declarația de disponibilitate, pe care a depus-o ulterior, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare vizând poziția *Responsabil tehnic cu execuția*, pentru care a fost nominalizat inițial dl. Martin Cătălin, Consiliul constată că asocierea contestatoare l-a menționat pe acesta, în cadrul Formularul nr. 15 - *Declarație de disponibilitate cu privire la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut pentru îndeplinirea contractului*, atât la *Poziția în cadrul contractului ca fiind RTE, domeniile 1-restaurare arhitectură; 4-inginerie-consolidare sau restaurare structuri istorice, la Studii – Diploma de inginer nr.1331/13 noiembrie 1992*, precum și la *Autorizații/diplome/certificate profesionale/alte documente, respectiv certificat atestare nr. 05511/29.06.2001* (emis de MLPTL pentru responsabil tehnic). Toate documentele, nominalizate la această poziție, au fost anexate declarației, împreună cu diploma de inginer și contractul individual de muncă al acestuia cu SC ... SRL, pentru execuție lucrări ca inginer constructor.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată susținerea contestatoarei, din răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, referitoare la faptul că *dintr-o eroare de redactare care se încadrează în categoria viciilor de formă*, în cadrul Formularului nr. 15 - *Declarație de disponibilitate cu privire la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul, a fost menționat dl. Martin Cătălin*, având în vedere că, potrivit art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006: *Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*. În acest sens, se

constată că în speță, nicio corectare/completare *nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant*, așa cum prevede actul normativ citat, neexistând în documentația de calificare prezentată inițial, de asocierea contestatoare, niciun alt document care să susțină, *în mod neechivoc*, că pentru poziția de *Responsabil tehnic cu execuția* ofertantul ar fi nominalizat inițial, o altă persoană decât d-nul Martin Cătălin. În același sens, însă, Consiliul nu va reține nici susținerea autorității contractante privind neacceptarea modificării nominalizărilor făcute inițial, în condițiile în care persoanele nominalizate îndeplineau cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, acesta nefiind un motiv de respingere a ofertei asocierii în cauză.

În ceea ce privește, însă, susținerea asocierii contestatoare de a lua în considerare, pentru poziția de *Responsabil tehnic cu execuția*, nominalizarea d-nului Răclaru Constantin, nu poate fi reținută, în condițiile în care acesta a fost nominalizat și pentru poziția de *Specialist/expert consolidare/restaurare structuri istorice atestat MCPN, domeniul 4, specializarea E*. Astfel, nominalizarea acestuia pe cele două poziții/funcții, ar fi încălcat cerința din fișa de date a achiziției referitoare la:

Având în vedere faptul că personalul reprezintă factorul esențial în derularea acestui contract, cu atribuții clar stabilite, o persoană nu poate îndeplini cumulativ mai multe funcții...

Având în vedere deosebita valoare istorică și arhitecturală a acestui monument de categorie „A”, a complexității deosebite a lucrărilor ce urmează a se realiza și datorită faptului că personalul reprezintă factorul esențial în derularea contractului, acesta având specializări diferite, cu atribuții clar stabilite este necesar ca o persoana sa nu îndeplinească cumulativ mai multe funcții.

În acest sens, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei referitoare la diferențele dintre *personalul de specialitate obligatoriu minim solicitat*, care se regăsește la poz. 1-4, 14-16 și *specialiștii/experti solicitați* de către autoritatea contractantă, având în vedere că, potrivit fișei de date a achiziției, la *Cerința nr. 3*, se precizează că: *Personalul minim și obligatoriu solicitat: Resurse umane – personal responsabil de execuția lucrărilor; Personal specializat (expert cheie)*, nota care cuprinde precizarea cerinței în discuție, fiind corespunzătoare întregii *cerințe nr. 3* privind *Personalul minim și obligatoriu solicitat*.

Având în vedere aspectele inacceptabilitate a ofertei depusă de către asocierea contestatoare, așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, privind oferta sa, caracterul inacceptabil al ofertei sale neputând fi înlăturat.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a apreciat corect inacceptabilitatea ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... - SC ... respectiv lipsa de concludență a răspunsului de clarificare, fiind îndreptățită la respingerea ofertei.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...