



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 5450/07.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19531/09.10.2015, formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CIF ..., reprezentată de către ..., împotriva adresei nr. 7277/02.10.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri locale în satele Bălăcița, Gvardinița și Dobra, ..., județul ...”, emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI.....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ..., se solicită anularea adresei nr. 7277/02.10.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul prevederilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, până la soluționarea plângerii de către instanța competentă, precum și reevaluare ofertei declarate câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ..., județul ..., în baza dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.A. a formulat contestația 5450/07.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19531/09.10.2015, împotriva adresei nr. 7277/02.10.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare drumuri locale în satele Bălăcița, Gvardinița și Dobra, ..., județul ...”, emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), solicitând anularea adresei nr. 7277/02.10.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul prevederilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, până la soluționarea plângerii de către instanța competentă, precum și reevaluare ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. 10522/...-.../13.10.2015, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat S.C. ... S.A. să prezinte, în termen de trei zile de la data primirii înștiințării, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

S.C. ... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 5675/15.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20013/16.10.2015, la care a anexat, în copie, Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. B055683/813 din 12.06.2015, emisă de către Banca Comercială Română S.A.

De asemenea, contestatorul a atașat în copie, Amendamentul nr. 2 la Scrisoarea de Garanție de Bună Conduită B055683/813 din 12.06.2015, emis tot de Banca Comercială Română la data de 15.10.2015, precum și dovada transmiterii acestuia la autoritatea contractantă.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, C.N.S.C. a pronunțat deciziile nr. ....C1/...../21.07.2015 și nr. ....C11/...../16.09.2015 și că împotriva celei de a doua decizii s-a formulat plângere la Curtea de Apel ..., constituindu-se dosarul nr. 1422/54/2015, asupra căruia instanța nu s-a pronunțat încă, Consiliul a constatat că sunt incidente dispozițiile art. 271<sup>2</sup> alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive, prin adresa nr. 10849/...-.../21.10.2015, C.N.S.C. i-a solicitat S.C. ... S.A., ca în termen de trei zile de la data

primirii înștiințării, să facă dovada constituirii unei noi garanții de bună conduită, aferentă contestației nr. 5450/07.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19531/09.10.2015 și care formează obiectul dosarului nr. .../2015, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> din ordonanța de urgență aplicabilă.

S.C. ... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 5967/23.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20718/27.10.2015, la care a anexat, în copie, Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. B057677/846 din data de 23.10.2015, emisă de către Banca Comercială Română S.A.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 7752/28.10.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20839/28.10.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.A., prin care se precizează că se impune respingerea contestației în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât până la data întocmirii prezentului punct de vedere, la sediul său, nu a fost depusă dovada constituirii garanției de bună conduită, așa cum prevede art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 7580/16.10.2015 i-a solicitat S.C. ... S.A. să transmită, în original, la sediul său, dovada de constituire a garanției de bună conduită, în una din formele prevăzute de art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanța de urgență aplicabilă, răspunsul contestatorului fiind transmis prin adresa nr. 5693/16.10.2015, înregistrată la PRIMĂRIA COMUNEI .....cu nr. 7584/16.10.2015, în cuprinsul căreia se face referire la o garanție de bună conduită constituită anterior și a cărei valabilitate a fost prelungită.

Cu alte cuvinte, S.C. ... S.A. a apreciat că garanția de bună conduită, constituită cu ocazia contestației ce a făcut obiectul dosarului în care s-a pronunțat decizia C.N.S.C. nr. ....../C11/...../16.09.2015 și a cărei valabilitate a fost prelungită ca urmare a formulării unei noi plângeri la Curtea de Apel ... este valabilă și la soluționarea prezentei contestații.

Or, în opinia autorității contractante, o astfel de interpretare „este în totală contradicție” cu prevederile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sancțiunea aplicată fiind cea prevăzută de art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din ordonanța menționată anterior.

În vederea soluționării contestației nr. 5450/07.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19531/09.10.2015, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului S.C. ... S.A., prin adresa nr. 11234/...-.../02.11.2015, să formuleze, în scris, în termen de două zile de la data primirii înștiințării, un punct de vedere referitor la excepția inadmisibilități contestației pentru neconstituirea garanției de bună

conduită, în conformitate cu art. 271<sup>1</sup> din ordonanța de urgență aplicabilă, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 7752/28.10.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20839/28.10.2015, prin raportare la dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din ordonanța menționată anterior.

S.C. ... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 6271/05.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21555/06.11.2015, precizând că „garanția de bună conduită a fost deja constituită”.

De asemenea, contestatorul consideră că, întrucât în legislația în vigoare nu este specificat, în mod expres, că pentru fiecare contestație formulată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire trebuie constituită garanție de bună conduită și în conformitate cu decizia Curții Constituționale nr. 5/2015 privind neconstituționalitatea, art. 217<sup>2</sup> alin. (1) și alin. (2), „autoritatea contractantă nu putea să dispună de garanția deja constituită pentru contestațiile anterioare”, astfel că, în opinia sa, pentru contestația în cauză există deja o garanție de bună conduită în posesia PRIMĂRIEI COMUNEI .....

Față de cele expuse anterior, Consiliul are în vedere, în soluționare, dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (...) (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări **și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii**”.*

Din textul de lege sus menționat, rezultă că operatorii economici care depun contestații la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor au obligația de a constitui garanția de bună conduită, prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, urmând ca aceasta să fie depusă, **atât în original, la sediul autorității contractante, cât și în copie, la C.N.S.C.**

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „*contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)*”.

Prin urmare, în situația în care contestatorul nu demonstrează constituirea garanției de bună conduită, astfel cum se prevede în textele de lege sus menționate, contestația înaintată de acesta la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor urmează a fi respinsă.

Prin raportare la dispozițiile legale citate anterior, se reține că S.C. ... S.A., în cuprinsul adresei nr. 21555/06.11.2015 (transmisă Consiliului ca răspuns la solicitarea nr. 11234/...-.../02.11.2015), susține că „*garanția de bună conduită a fost deja constituită*” și că „*în legislație nu este specificat în mod expres că de fiecare dată trebuie constituită garanția de bună conduită pentru fiecare contestație din cadrul aceleiași proceduri*”, făcând astfel, referire la documentele prin care a constituit garanția de bună conduită aferentă contestațiilor anterioare, soluționate de către C.N.S.C. prin deciziile nr. ....../.....C10/...../21.07.2015 și nr. ....../C11/...../16.09.2015 (împotriva celei de a doua decizii fiind formulată plângere de către S.C. ... S.A. la Curtea de Apel ..., plângere ce formează obiectul dosarului nr. 1422/54/2015).

De asemenea, se constată că S.C. ... S.A. nu a transmis, anexat adresei sus menționate, nici documente doveditoare din care să rezulte îndeplinirea, de către aceasta, a obligațiilor ce îi reveneau potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, adică dovada depunerii, în original, a scrisorii de garanție de bună conduită la sediul autorității contractante PRIMĂRIA COMUNEI....., sub acest aspect, susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 20839/28.10.2015, fiind întemeiate.

Prin urmare, potrivit documentelor depuse la dosar, se reține că noua garanție de bună conduită, respectiv Scrisoarea nr. B057677/846/23.10.2015, emisă de către Banca Comercială Română S.A., nu a fost depusă la sediul autorității contractante PRIMĂRIA COMUNEI....., ci doar la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în copie, prin adresa nr. 20718/27.10.2015.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că S.C. ... S.A. a demonstrat respectarea doar în parte a obligației impuse de art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, adică a demonstrat doar depunerea garanției de bună conduită, în copie, la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, dar nu și în original, la sediul autorității contractante, astfel cum prevăd dispozițiile legale menționate.

Mai mult decât atât, din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, se reține și faptul că autoritatea contractantă, la rândul său, a formulat o solicitare către S.C. ... S.A., vizând probarea constituirii garanției de bună conduită în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 7580/16.10.2015.

Cu toate acestea, se constată că S.C. ... S.A. nu a fost în măsură ca, prin adresa nr. 7584/16.10.2015, să facă dovada constituirii garanției de bună conduită, întrucât nu a anexat, la acest răspuns, documente probante privind îndeplinirea obligațiilor legale.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că plângerea formulată de către S.C. ... S.A. la Curtea de Apel ..., ce formează obiectul dosarului nr. 1422/54/2015 nu a fost soluționată până la data emiterii prezentei decizii, astfel cum rezultă din informațiile de pe

Portalul Instanțelor (Just.ro), fiind stabilit un nou termen, în acest dosar, respectiv pentru data de 12.11.2015.

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. ... S.A. nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, citat anterior, în sensul că aceasta nu a făcut dovada depunerii în original, la sediul autorității contractante, a garanției de bună conduită, astfel cum i s-a solicitat prin adresa nr. 11234/...../02.11.2015, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de către S.C. ... S.A.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.