



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1371/30.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18882/01.10.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., reprezentantă legal prin ... – Director General, împotriva adresei nr. 10/4/1303/2015 din 21.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „*EXPERTIZĂ TEHNICĂ, STUDII ȘI PROIECTARE PASAJ INFERIOR KM 89+506 FIRUL II LINIA 804A ...*”, coduri CPV 71319000-7 Servicii de expertiză (Rev. 2), 71322300-4 Servicii de proiectare a podurilor (Rev. 2), de ... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat ...

Prin adresa nr. 10185/13.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19712/13.10.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI RO ..., a depus cerere de intervenție principală, prin care a solicitat menținerea deciziei de respingere a ofertei ... cu refacerea documentului prin completarea motivelor ca urmare a nerespectării legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC ... SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1371/30.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 18882/01.10.2015, SC ... SRL a contestat adresa nr. 10/4/1303/2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 10/4/1264/2015 din 21.09.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări. În cele ce urmează, aceasta redă solicitările autorității contractante de la punctul 7 și răspunsul său, precizând că din modul de prezentare a legitimației de verificador proiecte – domeniul Af – nr. 06621 și a legitimației expert tehnic – domeniul Af – nr. 06622, a înțeles că acestea sunt valabile, astfel copiile acestor legitimații au fost transmise către autoritatea contractantă.

De asemenea, SC ... SRL menționează că prin adresa nr. 10/4/1303/2015, autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, deoarece „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5), documente relevante în acest sens”.

În acest sens, contestatoarea susține că cele două atestate (06621/02.07.2004 și 06622/06.07.2004) sunt valabile și erau valabile la data limită de depunere a ofertelor, așa cum reiese și din datele Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Totodată, SC ... SRL consideră că potrivit art. 4.7 din Hotărârea nr. 568/1998 – pentru modificarea Regulamentului privind organizarea licitațiilor pentru achizițiile publice de bunuri și de servicii, aprobat prin HG 63/1994 11 septembrie 1998 – Monitorul Oficial 346/1998, autoritatea contractantă, trebuia să trimită odată cu adresa de clarificări nr. 10/4/1264/2015 și explicațiile date în adresa nr. 10/4/1303/2015.

Prin adresa nr. 10/4/1385/2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19465/08.10.2015, ... - ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, arătând că aceasta nu a fost transmisă în conformitate cu prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, deoarece SC ... SRL a înaintat contestația în data de 30.09.2015, iar garanția de bună conduită a fost constituită, abia în data de 06.10.2015.

În consecință, în opinia autorității contractante, contestația depusă de SC ... SRL trebuie respinsă în baza art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Referitor la decizia respingerii ofertei depuse de contestatoare, în cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă arată următoarele:

- ofertantul îl declară inițial prin formularul 12 J pe dl. ... verificator proiecte pentru domeniul AF cu certificatul de atestare nr. 06621/20.12.2004 și expert tehnic pentru domeniul AF cu certificatul nr. 06622/20.12.2004, depunând în cadrul documentelor de calificare pagina de valabilitate doar pentru legitimația 06621/20.12.2014, din care reiese fără niciun dubiu că valabilitatea acesteia a expirat în data de 20.12.2014;

- prin adresa nr. 10/4/1264/2015, comisia de evaluare solicită ofertantului transmiterea dovezii valabilității certificatelor de atestare nr. 06621 și 06622 la data limită de depunere a ofertelor pentru dl. ... și de asemenea solicită ca ofertantul să specifice ca persoană din cele nominalizate va realiza expertiza tehnică și verificarea de proiect pentru domeniul Af;

- ofertantul declară că dacă expertul tehnic pentru domeniile A4, B2, D decide că este necesară o expertiză tehnică pentru domeniul Af, atunci aceasta se va efectua de către dl. ...;

- de asemenea, ofertantul declară că expertul tehnic și verificatorul de proiect pentru domeniul Af este dl. ..., pentru care susține că data expirării valabilității certificatului de atestare 06621/20.12.2014 este 20.12.2019, iar pentru certificatul de atestare 06622/20.12.2004 data expirării este 20.12.2020 (deoarece datele înscrise la secțiunea de valabilitate reprezintă datele eliberării acestora);

- comisia de evaluare a stabilit în unanimitate că un asemenea răspuns nu poate fi acceptat, deoarece:

1. pornind de la prevederile art. 34 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a criteriilor de clarificare din cadrul documentației de atribuire pentru fiecare ofertant în parte, iar pct. III.2.3.a) al fișei de date prevede că ofertantul să facă dovada de personal autorizat MLPTL/MLPAT/MTCT la data limită de depunere a ofertelor pentru expert tehnic și verificator de proiecte pentru domeniile A4, B2, Af (domenii incluse în obiectul contractului);

2. Conform Ordinului nr. 651/02.08.2007 al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor privind modificarea reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnică-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții” aprobat prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003, publicat în MO 583/24.08.2007, art. II se aprobă modelul la nivel național al certificatului de atestare, iar prin art. III este aprobat modelul paginii de valabilitate a legitimațiilor cu sintagma „... prelungit valabilitatea până la ...”, deci datele de 20.12.2014, înscrise pe ambele legitimații 06621 0622 sunt cele la care acestea expiră, nicidecum nu reprezintă datele de eliberare a lor. La momentul comunicării deciziei comisiei de evaluare a fost anexat modelul aprobat la nivel național prin Ordinul nr. 651/02.08.2007;

- față de aceste aspecte, comisia de evaluare a hotărât declararea ofertei depuse de contestatoare drept inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește una din cerințele minime de calificare privind capacitatea profesională, nefăcând

dovada prin documente justificative a personalului necesar îndeplinirii contractului. În baza art. 81 din HG nr. 925/2006 oferta a fost respinsă.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei, ... arată că SC ... SRL a înțeles încă din perioada de întocmire a ofertelor despre cerințele cuprinse în documentația de atribuire, deoarece:

- în cadrul documentelor de calificare prezentate inițial, pagina de valabilitate a certificatelor de atestare ale domnului ... este prezentată doar cea pentru certificatul 06621, care în mod cert are ca data finală de valabilitate 20.12.2014;

- răspunsul contestatoarei, cuprins în adresa nr. 1309/22.09.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 10/4/1271/22.09.2015 încearcă să convingă comisia de evaluare că data înscrisă drept dată finală de valabilitate a certificatului este data eliberării acestuia, mai mult pentru legitimația 06622 este modificată data finală de valabilitate din 20.12.2014, în 20.12.2015;

- în cadrul ofertei sunt prezentate mai multe astfel de certificate valabile la data limită de depunere pentru personalul din firmă, personal ce va fi implicat în derularea contractului. Astfel, autoritatea contractantă precizează că nu acceptă explicația contestatoarei, anume aceea că nu a înțeles semnificația solicitării venite din partea comisiei de evaluare, deoarece în baza acestor atestate profesionale își desfășoară activitatea și nu are cum să nu cunoască, condițiile de acordare de valabilitate ale acestora pentru personalul propriu, precum și pentru cei cu care colaborează;

- în acest sens, comisia de evaluare, în baza afirmațiilor contestatorului cuprinse în adresa nr. 1309/22.09.2015 a luat decizia respingerii ofertei, ca fiind inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește una din cerințele minime de calificare privind capacitatea profesională, nefăcând dovada prin documente justificate a personalului necesar îndeplinirii contractului. În baza art. 81 din HG nr. 925/2006 oferta a fost respinsă.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 19619/12.10.2015.

Prin cererea de intervenție principală, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că atestatele prezentate de contestatoare pentru expert tehnic și pentru verificator pentru domeniul Af sunt pentru aceeași persoană, fapt interzis de Legea nr. 10/1995 privind calitatea de construcții, cu modificările și completările ulterioare, care prevede la art. 13 că *„verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.”*

Prin adresa nr. 10238/15.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19968/15.10.2015, SC ... SRL a transmis note și concluzii urmare a analizării dosarului achiziției publice, reiterând cele precizate prin cererea de intervenție. De asemenea, susține că există o neconcordanță între legitimația de expert tehnic Af a domnului ... transmisă în cadrul documentelor de calificare și cea transmisă ulterior.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „*EXPERTIZĂ TEHNICĂ, STUDII ȘI PROIECTARE PASAJ INFERIOR KM 89+506 FIRUL II LINIA 804A ...*”, coduri CPV 71319000-7 Servicii de expertiză (Rev. 2), 71322300-4 Servicii de proiectare a podurilor (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată este de 75.000 lei, fără TVA, iar, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, SC ... SRL, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 10/4/1303/2015, comunicat în data de 29.09.2015.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, Consiliul apreciază că cererea nu poate fi considerată în interes propriu, având în vedere că, potrivit art. 61 alin. (2) C. proc. civ., intervenția este principală când cel care intervine pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Tocmai de aceea intervenția principală este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. (1) C. proc. civ.), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestator și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În speță, se poate observa că motivarea intervenției se suprapune în mare parte celei a autorității contractante, interesul ambilor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiul de care ne ocupăm, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este identic cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere.

Astfel fiind, în conformitate cu art. 63 C. proc. civ., Consiliul recalifică cererea de intervenție, depusă de SC ... SRL, în cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Consiliul, văzând că societatea amintită are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertant desemnat câștigător, în conformitate cu 64 alin.

(2) C. proc. civ. a încuviințat în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Procedând cu întâietate la analiza excepției invocate de autoritatea contractantă, în sensul respingerii contestației în baza art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut că, întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 30 iunie 2014, contestațiile depuse începând cu această dată la CNSC sunt supuse prevederilor ei, situație în care se găsește și contestația SC ... SRL.

Conform OUG nr. 51/2014, art. 271¹: (1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...] (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].

Autoritatea contractantă fiind nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanția astfel cum avea obligația, odată cu contestația, a solicitat respingerea contestației pentru nedepunerea garanției de bună conduită, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- art. 200 alin. (2) Codul de procedură civilă interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din

Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței. Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății. Solicitarea Consiliului de constituire și prezentare a garanției de bună conduită în termen de 3 zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu are cuantumul solicitat, nu se poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să se manifeste un rol activ și să îi pună în vedere contestatoarei să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatoarei un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, întrucât SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, prezentând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției odată cu depunerea contestației. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al SC ... SRL, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

Faptul că depunerea garanției de bună conduită nu s-a făcut odată cu depunerea contestației, ceea ce a făcut ca valabilitatea acesteia să nu fie cu începere de la acest moment (05.10.2015, în loc de 30.09.2015), nu poate conduce la respingerea contestației din acest punct de vedere.

În condițiile în care scopul depunerii garanției de bună este de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, nu se poate considera că, prin depunerea garanției de bună conduită ulterior depunerii contestației, nu se asigură îndeplinirea acestui scop, cu atât mai mult cu cât nu s-a făcut dovada existenței vreunui risc în legătură cu un eventual comportament necorespunzător în perioada respectivă.

Trecând la analiza fondului contestației, Consiliul constată că prin adresa nr. 10/4/1303/2015, societatea contestatoare a fost informată că oferta sa a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, fiind considerată inacceptabilă, conform art. 36

alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește una din cerințele minime de calificare privind capacitatea profesională, nefăcând dovada prin documente justificative a personalului necesar îndeplinirii contractului.

În fișa de date a achiziției la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este prevăzut faptul ca ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de „...a) personal atestat MLPTL/MLPAT/MTCT pentru expert tehnic și verificador de proiect în domeniul infrastructurii feroviare, conf. Ord. MLPTL nr. 777/2003 pentru domeniile:

A4 - Rezistența mecanică și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri, piste de aviație; poduri; tunele;

B2 - Siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri, piste de aviație; poduri; tunele;

Af - Rezistența mecanică și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ.

Se vor prezenta copii după atestat și legitimație valabile la data limită de depunere a ofertelor.”

Pentru îndeplinirea cerinței, SC ... SRL a prezentat în cadrul documentelor de calificare, certificatul nr. 06621/02.07.2004 pentru calitatea de verificador proiecte, pentru domnul ..., pentru domeniul Af - *Rezistența mecanică și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ*, depunând pagina de valabilitate pentru legitimația 06621/02.07.2014, aceasta având mențiunea „prelungit valabilitatea până la: 20.12.2014”. Pentru expertul tehnic nominalizat în persoana domnului ..., pentru domeniul Af - *Rezistența mecanică și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ*, a fost prezentat certificatul de atestare nr. 06622/06.07.2004, nefiind însă dovedită valabilitatea acestuia prin niciun înscris.

Se reține totodată că, prin adresa nr. 10/4/1264/21.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, *„prezentarea dovezii valabilității certificatelor de atestare 06621/02.07.2004 (verificador proiecte) și 0622/06.07.2014 (expert tehnic) la data limită de depunere a ofertelor pentru dl. ..., având în vedere că certificatul de atestare nr. 06621 este expirat din 20.12.2014, iar valabilitatea certificatului 06622 nu este dovedită prin niciun înscris.”*

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1309/22.09.2015, și în referire la dovada valabilității certificatelor de atestare 06621/02.07.2004 (verificador proiecte) și 06622/06.07.2004 (expert tehnic) la data limită de depunerea a ofertelor pentru dl. ..., a precizat:

„Vă rugăm să citiți nota scrisă deasupra vizei cu data de 20.12.2014. Data înscrisă reprezintă data eliberării și este valabilă 5 ani. Deci, dacă data este 20.12.2014 rezultă că documentul este valabil 5 ani, adică până la 20.12.2019 pentru certificatul de atestare 06621/02.07.2004, respectiv 20.12.2020 pentru certificatul de atestare 06622/02.07.2004”, depunând în acest sens cele două legitimații cu mențiunea „...prelungit valabilitatea până la data 20.12.2014....”, respectiv „...prelungit valabilitatea până la data

20.12.2015....". Totodată, Consiliul observă că pentru legitimația 06622 este modificată data finală de valabilitate din 20.12.2014 în 20.12.2015.

În cadrul procesului – verbal nr. 2 încheiat în data de 25.09.2015 cu ocazia evaluării ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-a reținut, în referire la răspunsul ofertantului SC ... SRL: „conform ordinului nr. 651/02.08.2007 al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor privind modificarea reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții” aprobată prin ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003, publicat în MO 583/24.08.2007, art. II aprobă modelul la nivel național al certificatului de atestare, iar prin art. III este aprobat modelul paginii de valabilitate a legitimațiilor cu sintagma ...prelungit valabilitatea până la ...deci datele de 20.12.2014 înscrise pe ambele legitimații 06621 06622 sunt cele la care acestea expiră, nicidecum nu reprezintă datele de eliberare a lor. În comunicarea către ofertant se va anexa modelul la nivel național aprobat prin Ordinul nr. 651/02.08.2007.”

Așadar, se constată din cele de mai sus că nu s-a făcut dovada că legitimațiile prezentate de contestatoare pentru personalul expert tehnic și verificator de proiect pentru domeniul Af - Rezistența mecanică și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ sunt valabile la data depunerii ofertelor.

Consiliul nu va reține în soluționare afirmația SC ... SRL din cuprinsul contestației potrivit căreia „...cele două atestate (06621/02.07.2004 și 06622/06.07.2004) sunt valabile și erau valabile la data limită depunere a ofertelor, așa cum reiese și din datele Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice”, întrucât, în conformitate cu documentele prezentate de ofertant (legitimația nr. 06622/06.07.2004 pentru expert tehnic și legitimația nr. 06621/02.07.2004 pentru verificator proiecte) la data depunerii ofertelor, respectiv ca urmare a solicitării de clarificări, acestea erau valabile până la data de 20.12.2014, mențiunea „prelungit valabilitatea până la: 20.12.2014” fiind foarte clară. Astfel, legitimațiile respective erau valabile până la data de 20.12.2014, și nu cum, în mod eronat, susține contestatoarea că aceasta reprezintă data eliberării.

Se are în vedere faptul că în anexa nr. 4 la Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții, cu modificările și completările ulterioare, este prezentat modelul paginii de valabilitate a legitimațiilor având menționată sintagma “...prelungit valabilitatea până la...”, deci data de 20.12.2014, este cea la care acestea expiră și nu data de eliberare a acestora.

De asemenea, nici susținerea contestatoarei potrivit căreia „dacă data este 20.12.2014 rezultă că documentul este valabil 5 ani, adică până la 20.12.2019 pentru certificatul de atestare 06621/02.07.2004, respectiv 20.12.2020 pentru certificatul de atestare 06622/02.07.2004”, nu poate fi reținută, având în vedere faptul că mențiunea de pe legitimație, respectiv „prezentul certificat va fi vizat de emitent din 5 în 5 ani de la data eliberării”

nu conduce la concluzia că valabilitatea respectivului document se prelungește în mod automat până la data de 20.12.2019, respectiv 20.12.2020, ci că trebuie vizat din 5 în 5 ani de la data eliberării, data eliberării fiind 20.12.2004 pentru ambele certificate.

Consiliul reține că documentele din care rezultă viza valabilă până la 20.12.2019, așa cum susține contestatoarea, au fost prezentate ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, astfel încât comisia de evaluare nu a avut cunoștință despre acestea la momentul evaluării ofertelor.

Totodată, Consiliul reține că data de 20.12.2020, indicată de contestatoare pentru certificatul de atestare 06622/02.07.2004 nu se regăsește nici pe legitimația transmisă ulterior comunicării rezultatului procedurii, fiind indicată data de 20.12.2019. De asemenea, există o neconcordanță în ceea ce privește legitimația 06622/02.07.2004, și în referire la data de 20.12.2015 (dată precizată inițial) și 20.12.2014 (dată comunicată ulterior), ca reprezentând data expirării vizei.

Într-adevăr din lista verifcătorilor de proiecte atestați și lista experților tehnici atestați, disponibile pe site-ul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, rezultă că domnul ... nominalizat în cadrul ofertei pentru funcția de expert tehnic, respectiv verifcător de proiecte, are atestarea valabilă până la data 20.12.2019, pentru domeniul Af, însă aceste informații nu s-au regăsit în cadrul documentelor prezentate de ofertant și care să fi fost avute în vedere de autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor, nerezultând faptul că respectivele atestate pentru persoana nominalizată sunt valabile la data depunerii ofertelor.

Față de cele de mai sus, se determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, considerând oferta SC ... SRL ca fiind inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit una din cerințele minime de calificare, respectiv cea privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii.

Solicitarea SC ... SRL privind completarea motivelor de respingere a ofertei contestatoarei ca urmare a nerespectării Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, formulată pe cale intervenției, va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, întrucât acesta este atributul comisiei de evaluare, având în vedere prevederile art. 71 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Întrucât contestația formulată de SC ... SRL a fost respinsă ca nefondată, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.