



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 573/28.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18756/30.09.2015, formulată de SC ..., cu sediul în ..., , având CUI ..., reprezentată de ... – Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. A 5882/21.09.2015 de către ..., cu sediul în . ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară „Asfaltare suprafețe supuse circulației în cazarma 546 ...”, cod proiect 2008.4.546/1 ..., cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea documentului nr. A 5882/ 21.09.2015, emis de autoritatea contractantă și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor declarate admisibile și emiterea unui alt act prin care să se desemneze oferta câștigătoare în condițiile impuse de OUG nr. 114/2011.

Prin cererea de intervenție FN, înregistrată la CNSC cu nr. 20279/20.10.2015, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...– Administrator și convențional prin ... s-a solicitat Consiliului respingerea contestației depuse de SC ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
cu majoritate de voturi,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform prezentei motivări, cu reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 573/28.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18756/30.09.2015, SC ... critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. A 5882/21.09.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia cere accesul la documentele din dosarul achiziției, în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, pentru a fi în măsură să depună concluzii scrise, admise de art. 275 din OUG nr. 34/2006, prin care să justifice cu argumente pertinente cererile sale.

În fapt, SC ... consideră că au fost încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, precum și prevederile legislației privind achizițiile publice referitoare la proporționalitate și, în principal, la justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute.

În opinia contestatoarei, există certitudinea că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, la valoare de numai 74,39 % din cea estimată a contractului, aparținând ofertei declarate câștigătoare, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 177 din OUG nr. 114/2011 și de art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, aplicabil și procedurilor organizate conform OUG nr. 114/2011. Contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut, fiind de numai 74,39 % din valoarea estimată a contractului, față de minim 85%, conform art. 177 din OUG nr. 114/2011, existând doar două oferte admisibile.

SC ... susține că, în situația în care contractul implică atât proiectare, cât și execuție de lucrări, în condiții de lucru și de securitate speciale din incinta unei unități militare cu o activitate specifică dificilă și cunoscându-se rigurozitatea cu care autoritățile contractante din cadrul MAPN estimează valorile contractelor, este imposibil să se asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în valoarea ofertată; tocmai conținutul contractului, de proiectare și execuție, face extrem de dificilă justificarea prețului, potrivit art. 177 din OUG nr. 114/2011 și ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea solicită Consiliului să-i permită accesul la dosarul achiziției și să-i admită celelalte cereri, atât în interesul său cât și al autorității contractante, care riscă să nu i se respecte obligațiile contractuale, cu toate implicațiile funcționale, financiare și legale posibile.

Prin adresa nr. A 6219/13.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19762/13.10.2015, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele solicitate de Consiliu.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma deciziei CNSC nr. 1459/C9/1550 din 03.09.2015, a procedat la reevaluarea documentelor de calificare depuse de ... și a solicitat clarificări operatorului economic cu adresa nr. A 5576/15.09.2015, acesta răspunzând în timp util cu adresa nr. 796/16.09.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. A 5608/17.09.2015; în urma reevaluării documentelor depuse de ... și examinării răspunsurilor la cererea de lămuriri, comisia de evaluare a decis că oferta operatorului economic ... este inacceptabilă.

Având în vedere cele contestate de SC ..., ... precizează că a solicitat clarificări operatorului economic Asocierea ... cu privire la propunerea sa financiară, iar acesta a răspuns demonstrând conformitatea ofertei cu cerințele din documentația de atribuire astfel:

- adresa nr. A 3430/04.06.2015, termenul de prezentare al clarificărilor fiind 05.06.2015 ora 14:00; operatorul economic a răspuns în timp util, răspunsul fiind înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. A 3468/05.06.2015;

- adresa nr. A 3488/08.06.2015, termenul de prezentare al clarificărilor fiind 09.06.2015 ora 14:00; operatorul economic a răspuns în timp util, răspunsul fiind înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. A 3507/09.06.2015;

- adresa nr. A 3519/09.06.2015, termenul de prezentare al clarificărilor fiind 12.06.2015 ora 14:00; operatorul economic a răspuns în timp util, răspunsul fiind înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. A 3625/12.06.2015.

Ținând cont de cele precizate anterior, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ... ca fiind nefondată și precizează că își menține hotărârea din raportul procedurii nr. A 5643/18.09.2015.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC, prin adresa nr. 640/16.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20073/16.10.2015, SC ... a formulat concluzii scrise.

În fapt, contestatoarea susține că, din analizarea conținutului documentelor din dosarul achiziției, rezultă, că actul contestat a fost emis cu încălcarea art. 175 din OUG nr. 114/2011 și art. 33 din PO 02547-11-01-016 Procedură Operațională pentru Aprobarea Normelor de Aplicare a Prevederilor Referitoare la Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică din Ordonanța de Urgență nr. 114/2011, privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

De asemenea, SC ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat articolul 176 din OUG nr. 114/2011 și art. 50 din PO 02547-11-01-016,

deoarece ofertantul declarat câștigător nu a depus, în documentele obligatorii ale ofertei, Anexa nr.5a la Formularul de ofertă și anume DEVIZ GENERAL, impusă prin Caietul de sarcini, care specifică: „Oferta pentru execuția lucrărilor se va realiza prin completarea formularului de ofertă și a anexelor Grafic fizic și valoric de execuție proiectare/lucrări (Anexa 5, 5a-g la Formular nr.VI.5.1)”, fiind aplicabil art. 31 alin. (2) lit. a) din PO 02547-11-01-016, întrucât oferta era neconformă; în loc să constate aceasta neconformitate, comisia de evaluare a aplicat necorespunzător art. 176 din OUG nr. 114/2011, solicitând ofertantului declarat ilegal câștigător să prezinte în întregime acest document, inexistent în documentația depusă la data deschiderii ofertelor, determinând astfel apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant; mai mult, răspunsul dat în adresa DOME 98/05.06.2015 este în mod clar neconcludent, dat fiind că autoritatea contractantă, continuând să determine apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, în loc să aplice art. 50 din PO 02547-11-01-016, potrivit căruia trebuia să declare oferta neconformă, solicită acestuia, prin adresa nr. A-3488/08.06.2015, să clarifice o serie de neconformități din acest document, dovada peremptorie a faptului că răspunsul a fost neconcludent; deși răspunsul dat, la aceasta nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. DOME 101/09.06.2015 este total lipsit de logică și contrar realității, autoritatea contractantă îl mai avantajează o dată, prin adresa nr. A-3519/09.06.2015, sugerându-i practic răspunsul.

Totodată, contestatoarea afirmă că s-au încălcat prevederile art. 177 alin. (1) și (2) din OUG nr. 114/2011 și art. 32 alin. (2), (3) și (4) din PO 02547-11-01-016, deoarece în solicitarea de clarificări nr. A-3519/09.06.2005, autoritatea contractantă nici nu menționează realitatea că oferta depusă de respectivul contractant are un preț aparent neobișnuit de scăzut, cerându-i să prezinte unele documente irelevante, nicidecum „răspunsuri care justifică prețul respectiv”; prin adresa nr. DOME 106/12.06.2015, prin care ofertantul consideră că a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut (prezentând unele oferte și facturi pentru materiale incerte, dat fiind că tipul și caracteristicile materialelor nu se pot cunoaște decât după întocmirea proiectului tehnic) și pe care autoritatea contractantă o acceptă, nu se face dovada că prețul ofertat poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, așa cum impune art. 31 alin. (1) lit. f) din PO 02547-11-01-016; acest aspect rezultă din conținutul Devizului General, ilegal depus de ofertantul în discuție și din clarificările didactice, fără acoperire, cuprinse în adresa nr. DOME 101/09.06.2015; este firesc să rezulte un preț extrem de scăzut, în raport cu valoarea estimată atâta timp cât din Devizul General lipsesc valori pentru câteva componente, obligatoriu de introdus; în fapt ofertantul declarat ilegal câștigător, la solicitarea neexplicitată de justificare a prețului aparent neobișnuit, dă răspunsuri neconcludente, respectiv prezintă informații ce nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, după cum urmează:

<b>Componenta</b>	<b>Răspunsul /Explicația</b>	<b>Obligația conform</b>
-------------------	------------------------------	--------------------------

<b>financiară din devizul general cu valoare 0, respectiv solicitările de clarificare din adresa nr. A-3488/8.06.2015.</b>	<b>ofertantului prin răspunsuri la solicitări de clarificare conform adresei nr. DOME 101/09.06.2015.</b>	<b>documentației de atribuire/ Critica făcută de contestatoare</b>
<p>De ce nu oferați CAP. 1/1.2. Cheltuieli pentru amenajarea terenului/ ETAPA I, așa cum s-a cerut prin formularul 5a din documentația de atribuire?</p>	<p>Nu am oferit aceste cheltuieli deoarece, conform prevederilor HG28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, Anexa 4, Metodologie pentru elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, la cap. 1.2. Amenajarea terenului sunt evidentiuate cheltuieli efectuate cu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pregătirea amplasamentului care consta în: demolări, demontări, dezafectări, defrișări, evacuare materiale rezultate</li> </ul> <p>Nici o lucrare de tipul celor menționate, nu face obiectul cerințelor din caietul de sarcini și, implicit, al proiectului privind etapa I de execuție.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Devieri rețele de utilități din amplasament, sistematizări pe verticală, drenaje, epuizmente (exclusiv cele aferente realizării lucrărilor pentru investiția de baza).</li> </ul> <p>Conform cerințelor caietului de sarcini, singurele utilități luate în considerare în cadrul lucrărilor sunt cele de canalizare menajeră și pluvială, Obiect 2 Zona tehnică care se evaluează în cadrul cap.4 Cheltuieli pentru investiția de bază și care nu fac obiectul Etapei I de realizare a lucrărilor.</p>	<p>Aceasta valoare, era obligatoriu de trecut în DEVIZUL GENERAL de către toți ofertanții, conform principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 114/2011. Nimeni nu este chemat să invoce prevederi a unor acte normative, pentru a explica lipsa unor informații din ofertă, cu atât mai mult cu cât acestea nu se verifică. A afirma că aceste cheltuieli sunt introduse în cheltuielile pentru investiția de bază implică o sfidare a autorității contractante. Pe această logică nu ar fi trebuit să se prevadă nicio altă cheltuială în Devizul general, în afară de cheltuielile pentru investiția de bază. În fapt, este o simplă stratagemă prin care ofertantul prezintă un preț foarte scăzut, din interesul câștigării procedurii. Nu este permis, însă de lege, autorității contractante să accepte astfel de „justificare”, nemaexistând un tratament egal, acest ofertant fiind avantajat, în condițiile în care stabilește unilateral ce cheltuieli pentru amenajarea terenului sunt sau nu necesare atunci când proiectul tehnic nici nu există, iar aroganța de a afirma că „singurele utilități luate în considerare sunt...” nu trebuie acceptată.</p>
<p>De ce nu oferați CAP. 1/1.3 Amenajări pentru protecția mediului/ ETAPA I, așa cum s-a cerut prin formularul 5a din documentația de atribuire?</p>	<p>Nu am oferit aceste cheltuieli deoarece acestea se asociază Obiectului 2 Zona tehnică, în cadrul lucrărilor de canalizare pluvială și menajeră ce urmează a fi executate în etapa a II a, dar nu sunt solicitate prin caietul de</p>	<p>Faptul că, la vizitarea amplasamentului, reprezentanții beneficiarului nu au putut identifica și nici furniza detalii în legătură cu aceste lucrări, nu este un motiv serios de a nu prevedea</p>

	<p>sarcini. Menționam totodată că la vizitarea amplasamentului, la solicitarea ofertantului, în data de 23.04.2015, Investitorul, respectiv Beneficiarul investiției, prin reprezentanții săi, nu a putut identifica, și nici furniza, detalii în legătură cu aceste tipuri de lucrări.</p>	<p>valoarea obligatorie în Devizul general ci ar fi putut face obiectul unei solicitări de clarificări ulterior vizionării amplasamentului. Motivul principal pentru care contractul conține proiectare este tocmai faptul că reprezentanții beneficiarului nu sunt de specialitate, iar ofertantul are obligația să le identifice și, oricum, să le evalueze. În realitate se repeta stratagema prin care ofertantul prezintă un preț foarte scăzut din interesul câștigării procedurii. Nu este de asemenea permis de lege autorității contractante să accepte astfel de „justificare”, nemaexistând un tratament egal, acest ofertant fiind avantajat, în condițiile în care stabilește unilateral ce cheltuieli pentru protecția mediului sunt sau nu necesare, atunci când proiectul tehnic nici nu există, iar ceilalți ofertanți au stabilit ca sunt necesare.</p>
<p>De ce nu defalcați și subcap.3.6 Asistență tehnică ETAPA I respectiv ETAPA II, așa cum s-a cerut prin formularul 5a din documentația de atribuire?</p>	<p>Nu am defalcat subcap. 3.6 Asistență tehnică, pentru etapa I și etapa II, deoarece am considerat că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, valoarea acestui subcapitol este aferentă asigurării asistenței tehnice pentru ambele etape (tot proiectul), această valoare urmând a fi inclusă în totalitate în valoarea viitorului contract, în baza ofertei depuse. Însă, pentru a ne conforma solicitării dvs., în baza devizului general - <b>CHELTUIELI TOTALE ESTIMATE</b>, anexat la adresa noastră nr. DOME 98/05.06.2015, va transmitem Anexa 5a DEVIZ GENERAL cu defalcarea subcap. 3.6. pentru etapa I și II.</p>	<p>Afirmația că asistența tehnică aferentă etapei I se va plăti în alt contract corespunzător etapei a II-a, la a cărei achiziție nici nu se va ști dacă acest ofertant va participa, este mai mult decât o inducere în eroare și nu poate fi admisă. Costurile aferente etapei I se introduc în prețul corespunzător acestei etape. În caz contrar, nici Curtea de Conturi nu va fi de acord cu soluția sugerată. Admiterea acestei justificări este o altă avantajare a ofertantului declarat ilegal câștigător. Inclusiv referirea la Devizul general completat care de fapt înseamnă modificarea ofertei financiare (deoarece anexele la aceasta fac parte integrantă din ea) ca fiind un document care conține <b>cheltuieli totale</b></p>

		<p><b>estimate</b> este falsă, întrucât cheltuielile totale incluse în acest Deviz general nu sunt estimate, ci sunt certe, devenind valoare a ofertei financiare, care trebuie respectata strict la întocmirea proiectului de execuție.</p>
<p>De ce nu oferați și subcap.5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, așa cum s-a cerut prin formularul 5a din documentația de atribuire?</p>	<p>Conform prevederilor HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, Anexa 4, Metodologie pentru elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, la cap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, sunt evidențiate cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire /desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale, chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, <b>costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor</b>, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, <b>paza șantierului</b>, asigurarea pompierului autorizat etc. Nu am oferit aceste cheltuieli din considerentul că societatea noastră deține o bază de producție (stații de preparare</p>	<p>A nu oferta cheltuieli conexe organizării de șantier în baza unei simple afirmații că ofertantul respectiv deține o bază de producție în imediata apropiere a amplasamentului, este o aberație, cu atât mai mult cu cât sunt descrise componentele posibile ale acestor cheltuieli. Este simplu, pentru orice persoana care a trecut pe lângă „amplasamentul” dispus la sud de Aeroportul Internațional ..., să știe că acestea nu sunt chiar în vecinătate, deoarece din Aeroportul Internațional ... nu se poate trece, peste gard în Baza cazarmii 546 ..., cu sediul în județul ..., localitatea ..., str. Zborului, nr. 1, fiind vorba de distanțe care sunt de ordinul kilometrilor. Chiar dacă existența unei baze de producție ar fi reală, în incinta Aeroportului Internațional ... care nu înseamnă imediata vecinătate, cheltuieli de natura celor descrise de ofertant tot trebuie să se facă, aferent lucrării care face obiectul procedurii de achiziție publică. Un singur exemplu: spălarea roților mijloacelor de transport trebuie să se facă la ieșirea din amplasamentul lucrării, nu din Aeroportul Internațional .... Regăsim stratagama prin care ofertantul prezintă un preț foarte scăzut, din interesul câștigării procedurii. Nici în acest caz autoritatea contractantă nu trebuie să accepte o astfel de</p>

	<p>betoane de ciment și mixturi asfaltice, stație de concasare), platforme de depozitare materiale și parcare mijloace auto și utilaje, precum și spații de cazare muncitori în imediata apropiere a amplasamentului lucrărilor care fac obiectul procedurii de licitație, respectiv în incinta Aeroportului International ... ..</p>	<p>„justificare”, eliminându-se tratamentul egal, acest ofertant fiind avantajat în condițiile în care nu prevede Cheltuieli conexe organizării de șantier, pe un motiv inventat, care nu are nicio legătură cu realitatea. Nu se înțelege relevanța dezvoltării că în baza de producție menționată există și stație de concasare.</p> <p>În Caietul de sarcini, la CAPITOLUL VI CERINȚE DE OFERTARE PENTRU EXECUȚIE DE LUCRĂRI, SPECIFICAȚII SUPLIMENTARE, în cadrul „Procedurile de lucru” se solicita „Șantierul și lucrările vor fi iluminate în întregime pe timpul nopții, sau ori de câte ori vizibilitatea este slabă în decursul zilei. Antreprenorul va asigura semnalizarea lucrărilor (împrejmuiiri și semnalizare cu benzi fosforescente și iluminat pe timp de noapte).”</p> <p>Tot în cadrul aceluiași capitol VI al Caietului de sarcini, la „Ofertantul declarat câștigător are următoarele obligații:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obligația de a asigura alimentarea cu apă și energie electrică a organizării de șantier și va plăti toate costurile și cheltuielile care decurg din folosirea acestora”.</li> </ul> <p>De unde rezulta, obligativitatea completării subcap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier.</p>
<p>De ce nu oferați și subcap.6.1 Probe tehnologice, așa cum s-a cerut prin formularul 5a din documentația de atribuire?</p>	<p>Nu am oferit aceste cheltuieli, deoarece conform prevederilor HG28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, Anexa 4, Metodologie</p>	<p>În scopul folosirii aceleiași strategeme evidențiată anterior, ofertantul în cauză, se contrazice. Pe de o parte afirmă că din aceste cheltuieli fac parte, spre exemplu, eventuale expertize la recepții, iar pe de altă parte că nu sunt necesare asemenea cheltuieli, deși pentru ceilalți ofertanți este obligatorie această</p>



	<p>pentru elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, la cap.6.2. Probe tehnologice și teste sunt evidențiate cheltuieli aferente execuției probelor/încercărilor prevăzute în proiect, rodajelor, expertizelor la recepție, omologărilor, etc.</p> <p>Luând în considerare tipurile de lucrări propuse, nu sunt necesare probe tehnologice. Verificarea calității lucrărilor executate din punct de vedere al rezistenței, stabilității și siguranței în exploatare se face conform cerințelor din caietele de sarcini elaborate de proiectant (specificații tehnice) la momentul elaborării proiectului, și nu fac obiectul cap. 6.2. din devizul general.</p>	<p>prevedere. Încă o data se avantajează respectivul ofertant.</p>
--	---	--

SC ... menționează că, la fiecare cerere de clarificare, autoritatea contractantă atenționează cu prudență acest ofertant că, dacă nu dă răspunsul în termenul solicitat, oferta va fi considerată neconformă sau inacceptabilă, potrivit art. 50 sau 31 din procedura internă, dar nu invocă și obligația ca răspunsurile să fie concludente; acest mod de evaluare este contrar legislației care stă la baza achiziției, reprezentând și cauza pentru care, în procedură, s-a mai depus o contestație, acceptată de CNSC.

Prin cererea de intervenție formulată, SC ... SRL a solicitat respingerea contestației depuse de SC ....

Intervenienta consideră că SC ... nu deține nici un fel de informații în susținerea criticilor formulate, arătând încă din motivul 1 că solicită accesul la documentele din dosarul de achiziție pentru a „justifica cu argumente pertinente Contestația”.

SC ... SRL arată că ofertantul contestator a formulat cu rea credință această contestație, deoarece în cadrul aceleiași proceduri, anterior adresei A-5882/21.09.2015, contestată acum, acesta nu a criticat adresele A-3721/17.06.2015 și A-4769/06.08.2015, prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta societății ....

În ceea ce privește justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, intervenienta afirmă că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de verificare odată cu analiza ofertelor, solicitând clarificări tocmai cu privire la justificarea cuantumului prețului ofertat; în acest sens, sunt adresele: A-3519/09.06.2015 emisă de autoritatea contractantă și DOME106/12.06.2015, respectiv răspunsul la solicitare.

SC ... SRL învederează Consiliului să aibă în vedere atât îndeplinirea obligației de verificare a autorității contractante a prețurilor ofertate, în

raport de ofertele de preț/facturi/facturi proforme/orice alte documente doveditoare din care să reiasă prețul ofertat, cât și conformarea de care a dat dovadă, prin clarificările emise și comunicate.

Pentru motivele mai sus arătate, intervenienta solicită Consiliului să admită cererea de intervenție și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de către SC ....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară „Asfaltare suprafețe supuse circulației în cazarma 546 ...”, cod proiect 2008.4.546/1 ..., cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între 6,598,941.12 lei și 9,848,804.03 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate contestații, fiind emise următoarele decizii:

- Decizia nr. 1111/C3/1143/14.07.2015, potrivit căreia Consiliul admite contestația depusă SC ... SRL, anulează decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, consemnată în raportul procedurii nr. A-3718 din 17.06.2015 și în adresa de comunicare a ei. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei desemnate anterior câștigătoare;

- Decizia nr. 1459/C9/157C9/1550/03.09.2015, potrivit căreia Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. A-4765/ 06.08.2015, în partea ce privește ofertele declarate admisibile și rezultatul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC MENTOR BUILDING SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. A 5882/21.09.2015, SC ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

Totodată, Consiliul are în vedere că, în cadrul prezentei proceduri, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că societatea contestatoare critică modalitatea de evaluare a ofertantului declarat câștigător, de către autoritatea contractantă, care, în opinia sa, are un preț neobișnuit de scăzut ce nu poate fi justificat, respectiv 4.908.930 lei față de valoarea estimată cuprinsă între 6.598.941,12 lei și 9.848.804,03 lei.

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentat de ofertantul declarat câștigător, Consiliul are în vedere incidența următoarelor dispoziții legale:

- art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în concordanță cu dispozițiile art. 177 din OUG nr. 114/2011, care prevăd: *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”;*

- art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, în concordanță cu art. 32 alin. (2) și (3) din Procedura Operațională pentru aprobarea Normelor OUG nr. 114/2011, care prevăd: *„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.*

Cu toate acestea, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților, inclusiv ofertantului declarat câștigător, după cum urmează:

- prin adresa nr. A-3430/04.06.2015, i-a solicitat să transmită anexa nr. 5a la formular nr. VI.5.1-deviz general precum și anexa nr. 5d-devizul obiectivului 3: zona administrativă, completate în conformitate cu documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări;

- prin adresa nr. DOME 98/05.06.2015, ofertantul declarat câștigător a răspuns la solicitare astfel: *„vă transmitem următoarele documente, completate în conformitate cu documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări ce au fost date de autoritatea contractantă: 1. anexa 5a ... (pag. 3, 4, 5); 2. anexa 5d ... ; 3. devizul general ...”.*

- prin adresa nr. A-3488/08.06.2015, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, respectiv: „... de ce nu ofertați cap. 1/1.2 *cheltuieli pentru amenajarea terenului*/etapa 1 așa cum s-a cerut prin formularul 5a din documentația de atribuire? de ce nu ofertați cap. 1/1.3 *amenajări pentru protecția mediului*/etapa 1 așa cum s-a cerut prin formularul 5a din documentația de atribuire? de ce nu ofertați și subcap. 5.1.2 *cheltuieli conexe organizării de șantier* așa cum s-a cerut prin formularul 5a din documentația de atribuire? de ce nu ofertați și subcap. 6.1 *probe tehnologice* așa cum s-a cerut prin formularul 5a din documentația de atribuire? de ce nu defalcați și subcap. 3.6 *asistență tehnică* așa cum s-a cerut prin formularul 5a din documentația de atribuire? ...”;

- prin adresa nr. DOME 101/09.06.2015, ofertantul declarat câștigător a formulat următorul răspuns: „... la cap. 1/1.2 *cheltuieli pentru amenajarea terenului* etapa 1 - nu am ofertat aceste cheltuieli, deoarece, conform prevederilor HG 28/2008 ...; la cap. 1/1.3 *amenajări pentru protecția mediului* etapa 1 - nu am ofertat aceste cheltuieli deoarece acestea se asociază Obiectului 2 - zona tehnică ...; la cap. 5/5.1.2 *cheltuieli conexe aferente organizării de șantier* ... nu am ofertat aceste cheltuieli din considerentul că societatea noastră deține o bază de producție ... în incinta Aeroportului Internațional ... ..; la cap. 6/6.1 *probe tehnologice* nu am ofertat aceste cheltuieli deoarece, conform prevederilor HG 28/2008 ...; la cap. 3/3.6 *asistență tehnică la execuția lucrărilor* nu am defalcat subcap 3.6 asistență tehnică ... însă pentru a ne conforma solicitării dvs, în baza devizului general ... vă transmitem anexa 5a Deviz General cu defalcarea subcap. 3.6 pentru etapa I și etapa II”.

În acest sens, referitor la neofertarea categoriilor de cheltuieli, mai sus menționate, respectiv: „... nu am ofertat aceste cheltuieli ...”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat acest aspect din punct de vedere al cuantumului și nu a exprimat un punct de vedere prin raportare la necesitatea includerii în cadrul ofertei și a acestor categorii de cheltuieli, conform documentației de atribuire (anexa 5a la Formularul nr. VI.5.1 - Deviz general), precum și la aplicarea corectă a criteriului de atribuire având în vedere că unii ofertanți, respectând documentația de atribuire, le-au inclus în cadrul ofertei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că prețurile practicate de ofertanți trebuie să fie realiste, posibil de justificat și să asigure realizarea contractului în condițiile stabilite în caietul de sarcini, cu asigurarea unui mediu concurențial echitabil la atribuirea contractului, în caz contrar, acceptarea oricăror prețuri, precum a celor nerealiste, care nu se pot justifica ori a celor de „0” lei, precum în cazul de față, are ca efect încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum nediscriminarea, tratamentul egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 114/2011.

Consiliul reține, de asemenea, faptul că operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul

liberei concurențe sau care nu pot fi justificate conform dispozițiilor art. 6 lit. e), prima teza, din Legea concurenței nr. 21/1996. Prin urmare, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri care nu pot fi sustenabile.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza atribuțiilor prevăzute la art. 44 alin. (2) din Procedura Operațională pentru aprobarea Normelor OUG nr. 114/2011 în concordanță cu art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Totodată, Consiliul are în vedere și adresa nr. A-3519/09.06.2015, prin care autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, respectiv: „1. ... prin urmare vă rugăm să rectificați graficul de execuție în acest sens. 2 vă rugăm să ne transmiteți ofertele de preț/facturi/facturi proforme/orice alte documente doveditoare din care să reiasă prețul oferat pentru materialele ce trebuie puse în operă și fac obiectul operațiunilor de la pct. 3.3 din caietul de sarcini. 3. prezentați ofertele de preț pentru utilajele închiriate (dacă este cazul) sau analizele de preț pentru utilajele proprii ce vor fi utilizate la realizarea investiției ...”, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. DOME 106/12.06.2015, astfel: „1. ... vă transmitem, în anexa (pag. 5) graficul de execuție, fizic și valoric, rectificat. 2. documente doveditoare pentru prețul materialelor. În conformitate cu solicitarea dumneavoastră, vă transmitem în anexa (pag. 6-29) documente justificative (facturi, oferte, contracte de furnizare, analize de preț) pentru prețul materialelor prezentate de la pag. 58 la pag. 59 în propunerea financiară. 3. analize de preț pentru utilaje. În conformitate cu solicitarea dumneavoastră vă transmitem în anexa (pag. 30-50) analizele de preț pentru tarifele utilajelor și mijloacelor auto prezentate de la pag 64 în propunerea financiară ...”, la care a anexat copii după facturi, oferte de preț, calculații de preț pentru diferite materiale și utilaje.

În această situație, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante nu a cuprins *„detaliile și precizările semnificative”* la care fac referire dispozițiile legale mai sus menționate, fiind una formală și de ordin general înaintată de autoritate ofertantei, respectiv nu se precizează motivul solicitării, adică justificarea prețului neobișnuit de scăzut. În consecință, răspunsul ofertantului (la care a anexat copii după facturi, oferte de preț, calculații de preț pentru diferite materiale și utilaje) nu reprezintă o detaliere valorică pe activitățile ce trebuie prestate în cadrul contractului de achiziție publică în cauză, din care să rezulte elemente concrete care să justifice valorile propuse, prin raportare la categoriile de lucrări prestate/executate, la materialele folosite, la durata prestației, la numărul de persoane implicate și la nivelul de salarizare al acestora.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare fundamentării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta prezentată este admisibilă.

Se constată, aşadar, că evaluarea ofertei desemnate câştigătoare s-a realizat în mod formal, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării sub aspectul analizat este fondată.

În acest sens, este unanim acceptat, atât prin practica CNSC cât și în jurisprudență (inclusiv, cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări, raportat numai la conținutul documentației de atribuire care să conducă la obținerea unor informații de certitudine, decât să se emită o soluție bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivație de nerăsturnat.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică și integrală a ofertei SC ... SRL, în sensul solicitării explicite a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, a verificării răspunsurilor primite, mai sus menționate, inclusiv cele legate de neofertarea categoriilor de cheltuieli de la cap. 1/1.2 *cheltuieli pentru amenajarea terenului* etapa 1, la cap. 1/1.3 *amenajări pentru protecția mediului* etapa 1, cap. 5/5.1.2 *cheltuieli conexe aferente organizării de șantier* și cap. 6/6.1 *probe tehnologice*.

În acest sens, Consiliul are în vedere că documentația de atribuire, din care face parte și anexa 5a la formularul VI.5.1 – Deviz general, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu de respectat atât de operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art 32 din OUG nr. 114/2011 în concordanță cu art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și de autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să respecte principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, menționate la art. 2 alin. (2) din ordonanță. Prin acceptarea ofertei depuse de SC ... SRL, în altă modalitate decât cea legală și expres menționată în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a adus atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

De altfel, în cazul în care existau neclarități sau obiecții asupra documentației de atribuire sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus prevederi contradictorii sau neclare, SC ... SRL putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 69 din OUG nr. 114/2011 în concordanță cu art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele prevederi în termenul legal, potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ. Prin necontestarea în termenul legal a prevederilor din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât, mai ales, pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire (inclusiv pentru SC ... SRL).

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că verificarea ofertei depuse de SC ... SRL nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ... SRL este fondată.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost finalizată, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu atribuțiile prevăzute la art. 44 alin. (2) din Procedura Operațională pentru aprobarea Normelor OUG nr. 114/2011.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, conform motivării de mai sus, cu reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Opinie separată

Consiliul reține, în soluționare, faptul că, prin concluziile scrise, contestatoarea schimbă motivarea solicitării sale de anulare a documentului nr. A 5882/ 21.09.2015, emis de autoritatea contractantă și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor declarate admisibile, din faptul că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, la valoare de numai 74,39 % din cea estimată a contractului, așa cum este cea a ofertei declarate câștigătoare,

nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de articolul 177 din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, în critici legate, în principal, de conformitatea ofertei SC ... SRL, modificare care încalcă prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și va respinge, ca inadmisibile, susținerile contestatoarei din acest punct de vedere.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de prețul ofertat de SC ... SRL, Consiliul reține următoarele elemente:

- în caietul de sarcini nu se regăsesc informații cu privire la elementele ce trebuie avute în vedere în stabilirea valorilor pentru pozițiile CAP. 1/1.2. Cheltuieli pentru amenajarea terenului, CAP. 1/1.3 Amenajări pentru protecția mediului/ ETAPA I și subcap. 6.1 Probe tehnologice, din devizul general, lăsând, la latitudinea ofertantului, în cazul în care consideră că sunt necesare, evidențierea acestor cheltuieli, mai ales, în condițiile în care obiectul contractului fiind de proiectare și execuție, acestea nu pot fi cuantificate concludent;

- devizul general existent în documentația de atribuire ca anexă la formularul de ofertă, trebuie întocmit de către proiectant, conform prevederilor HG nr. 28/2006, ulterior întocmirii proiectului și în funcție de conținutul acestuia, completarea acestuia în cadrul ofertei fiind aproximativă și dependentă de informațiile pe care ofertantul le consideră semnificative, opinia acestuia neputând fi cenzurată decât în cazul în care există elemente concrete care ar fi trebuit fi evidențiate valoric;

- lipsa acestor informații obligă autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări ofertanților cu privire la sumele ofertate pentru aceste poziții pentru a putea aprecia dacă elementele avute în vedere de aceștia sunt reale și necesare execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, mai ales în condițiile în care decontarea sumelor se face în baza situațiilor de lucrări acceptate de către autoritatea contractantă, aceasta nesolicitând aceste justificări decât ofertantului declarat câștigător;

- prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, nu interzic unui ofertant, cotarea cu preț "0" a unor poziții din propunerea sa financiară, în condițiile în care acesta justifică concludent aceste cotații;

- în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă, în mod concret, care sunt elementele care ar fi trebuit cotate în cadrul pozițiilor susmenționate, deși în oferta proprie a cuprins sume aferente acestora, ci se limitează la simpla susținere că aceste poziții trebuie cotate numai pentru faptul că se regăsesc în formularele existente în documentația de atribuire și pentru a nu fi încălcate principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;

- necotarea pozițiilor subcap.3.6 Asistență tehnică ETAPA I și subcap.5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier nu poate conduce la respingerea ofertei din punctul de vedere al nejustificării prețului ofertat deoarece acestea reprezintă defalcări ale unor sume existente în cadrul ofertei;



- prin adresele de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 177 alin. (1) OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv", neprecizarea în aceste adrese a temeiul legal neputând conduce la susținerea că prevederile legale menționate nu au fost respectate, de altfel nici contestatorul nu prezintă, în mod concret, care sunt componentele prețului ofertat de SC ... SRL care nu pot fi justificate, cu excepția celor pe care aceasta le-a cotate cu preț "0".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că, în evaluarea ofertei SC ... SRL din punctul de vedere al prețului existent în propunerea financiară, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ....

## **MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.