



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 3576/30.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18765/30.09.2015, precizată prin adresa 3613/05.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19051/05.10.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., și sediul procesual ales la punctul de lucru din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având C.I.F. RO ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5595/25.09.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., jud. ..., având C.I.F. RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere sistem de canalizare satele ... și ... din ..., județul ...”, cod CPV 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), se solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 5595/25.09.2015 și a raportul procedurii de atribuire în părțile privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de ..., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii în urma reevaluării legale a ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedură.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., și sediul procesual ales la punctul de lucru din ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., jud. ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 5594/25.09.2015, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reverificarea propunerii financiare prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3576/30.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18765/30.09.2015, ... critică rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, comunicat prin adresa nr. 5595/25.09.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere sistem de canalizare satele ... și ... din ..., județul ...”, solicitând următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 5595/25.09.2015 și a raportul procedurii de atribuire în părțile privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de ..., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii în urma reevaluării legale a ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedură.

În fapt, contestatorul arată că în procesul-verbal nr. 5207/28.08.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat faptul ca ofertantul ... a depus ca garanție de participare Polița de asigurare nr. 0128576/12.08.2015, al cărei termen de valabilitate este până la data de 25.12.2015 și nu acoperă perioada minimă de 120 zile de la termenul de depunere a ofertelor, pe parcursul căreia ofertantul trebuie să-și mențină oferta prevăzută la cap. IV.3.7 din fișa de date a achiziției.

Contestatorul subliniază că perioada de valabilitate de 120 zile începe de la data de 28.08.2015 se încheie la data de 26.12.2015, și nu la data de 25.12.2015, cum s-a consemnat în procesul-verbal nr. 5207/28.08.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor.

O altă critică formulată în contestație vizează faptul că propunerea financiară depusă de ... este subevaluată, punând în pericol finalizarea contractului, deși prețul acesteia depășește pragul de 80% din valoarea estimată a contractului.

În acest sens, contestatorul invocă experiența sa în execuția de lucrări similare și faptul că pentru a se încadra în valoarea estimată a contractului a prevăzut cheltuieli indirecte și profit minim.

Contestatorul susține că din rezultatele financiare ale ... pe perioada ultimilor ani, care sunt informații publice, acest ofertant nu are capacitatea tehnică și financiară pentru a susține și finaliza cu succes această lucrare.

Având în vedere performanțele economico-financiare ale ofertantului declarat câștigător, contestatorul opinează că acesta nu va reuși să deruleze în bune condiții acest contract fără ajutorul unui terț pe toată perioada execuției contractului.

În baza prevederilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită consultarea dosarului cauzei, inclusiv a ofertei contestatorului, la sediul C.N.S.C. și completarea contestației.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Constatând că această contestație nu a fost formulată în conformitate cu prevederile art. 270 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 270 alin. (1) lit. b) și e), coroborat cu art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și sub sancțiunea prevăzută la art. 270 alin. (2) din același act normativ, să precizeze „obiectul” contestației, prin indicarea motivelor concrete care stau la baza criticilor aduse ofertei depusă de ..., atât în ceea ce privește componentele de preț din propunerea financiară pe care le apreciază ca fiind subevaluate, cât și în ceea ce privește faptul că ... nu are capacitatea tehnică și financiară de a susține și finaliza cu succes această lucrare.

Prin adresa nr. 3613/05.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19051/05.10.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, învederând că ofertantul declarat câștigător deține o cifră medie de afaceri în ultimii 3 ani, de 2.633.903,67 lei, inferioară pragului de minimum 4.916.572 lei, prevăzut în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

În acest sens, se arată că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5207/28.08.2015, se găsește doar o mențiune de genul: „(...) Angajament ferm de susținere economico-financiară (...) – da”, fără a se menționa niciun fel de date de identificare a terțului, încălcându-se principiului transparenței. În opinia contestatorului, ofertantul câștigător nu a prezentat angajament de susținere, iar adnotarea din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost efectuată doar în scopul favorizării acestui ofertant, prin completarea ulterioară a documentelor de calificare, ceea ce este nelegal.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, nepublicând în cadrul invitației de participare informații cu privire la

ofertanți, asociați, subcontractanți și terți susținători, încălcând principiul transparenței procedurii.

... învederează că ofertantul declarat câștigător a realizat o cifră de afaceri maximă, în anul 2012, de 4.125.490 lei, contestatorul opinând că ofertantul declarat câștigător nu a derulat vreun contract de valoarea ofertată în cadrul acestei proceduri, respectiv de 4.451.478,81 lei. Contestatorul arată că susținerea ofertantului declarat câștigător, conform căreia a realizat o lucrare constând în 17,88 km de rețea de canalizare și având valoarea celei ofertate este contrazisă de indicatorii financiari-contabili publici ai societății.

Contestatorul subliniază că susținerea sa, conform căreia ofertantul declarat câștigător nu deține capacitate tehnică și financiară pentru a susține contractul este întemeiată pe informațiile publice din cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, unde nu se face nicio referire la existența vreunui angajament de susținere din partea vreunui terț, și pe cele publicate pe site-ul MFP.

O altă critică vizează faptul că ofertantul declarat câștigător deține sediul și baza tehnică în ..., la o distanță de peste 450 km de locul de executare a lucrărilor - ..., județul ..., care poate fi parcursă la o viteză medie de 55 km/h în peste 8 ore, fapt ce trebuia reflectat ca atare în prețul ofertei, prin luarea în calcul a efortului financiar corespunzător privind, printre altele:

- cheltuieli cu dislocarea utilajelor, echipamentelor și lucrătorilor;
- cheltuieli de aprovizionare, transport, depozitare, pază etc;
- cheltuieli cu diurnele muncitorilor;
- cheltuieli cu deplasările periodice al lucrătorilor la familii;
- cheltuieli cu organizarea de șantier etc.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu putea fundamenta temeinic o ofertă a cărei propunere financiară să fie substanțial mai mică decât cea depusă de ..., care beneficiază de avantajul dispunerii în zona lucrărilor, deține experiență, forțe și mijloace apreciabile, fără a afecta calitatea lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini și/sau fără afectarea drepturilor salariale convenite personalului ce urmează a fi utilizat la realizarea lucrărilor.

Contestatorul învederează că în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu poate transporta materiale (betoane, asfalt, agregate minerale etc.) din bazele tehnice proprii, avansarea de prețuri pentru astfel de materiale mai mici decât cele practicate de ..., care produce astfel de materiale, nu poate fi realizată decât prin prezentarea unei oferte de natura celor reglementate de art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, respectiv, care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și/sau care nu pot fi justificate.

... arată că și-a fundamentat afirmația din contestație, conform căreia în oferta declarată câștigătoare există componente de preț ce nu pot fi justificate, pe calculele riguroase efectuate la elaborarea propriei oferte, în cadrul căreia, beneficiind de avantajul geografic al dispunerii față de zona lucrărilor, nu a reușit să diminueze costurile preliminare aferente lucrărilor la mai puțin de 98% din valoarea estimată a acestora,

În timp ce prețul ofertei declarată câștigătoare este mai mic cu peste 800.000 lei decât prețul ofertei depusă de ...

Contestatorul reiterează solicitarea de studiere a dosarului cauzei deus la C.N.S.C. și depunerea de concluzii și precizări.

Cu adresa nr. 5822/12.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19956/15.10.2015, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ...

Autoritatea contractantă susține că polița de asigurare nr. 0128576/12.08.2015, depusă de ..., acoperă perioada minimă de 120 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor, pe parcursul căreia ofertanții trebuie să-și mențină oferta, această perioadă de valabilitate acoperind intervalul 28.08.2015 - 25.12.2015, și nu trebuie să cuprindă și data de 26.12.2015, așa cum eronat susține contestatorul.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 5400/10.09.2015, s-au solicitat clarificări cu privire la numărul de zile și la perioada de valabilitate a garanției de participare depusă de ...

În punctul de vedere se precizează că ... a depus odată cu oferta „Angajament ferm de susținere economico-financiară” din partea terțului susținător ... și „Angajament ferm de susținere tehnică” din partea terțului susținător ..., și nu a completat aceste documente ulterior, așa cum susține contestatorul.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul ... a îndeplinit cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens, în punctul de vedere se prezintă un tabel cu modul de îndeplinire a cerințelor tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

Cerințe tehnice solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire	Mod de îndeplinire	Concluzii
Declarația prin care ofertantul să dovedească faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii	Propunerea tehnică conține declarația prin care ... - administratorul societății ... susține că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii	Cerință îndeplinită
Planul de management de mediu	Propunerea tehnică conține Planul de management de mediu	Cerință îndeplinită
Tehnologia propusă pentru realizarea lucrărilor menționate în caietul de sarcini	Propunerea tehnică conține tehnologia propusă de către ofertant pentru realizarea următoarelor lucrări: <ul style="list-style-type: none"><li>- rețeaua de canalizare;</li><li>- cămine de vizitare;</li><li>- cămine de capăt;</li><li>- subtraversări;</li></ul>	Cerință îndeplinită

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- stații de pompare;</li> <li>- rețea de refulare</li> <li>- refacere sistem rutier</li> </ul>	
Graficul de execuție al lucrărilor	Propunerea tehnică conține graficul fizic și valoric pentru execuția lucrărilor. Graficul conține informații despre: durata de execuție, valoarea fără T.V.A., detalierea duratei de execuție pe categorii de lucrări	Cerință îndeplinită
Planul de management de SSM	Propunerea tehnică conține planul de management de SSM	Cerință îndeplinită
Perioada de garanție oferită lucrărilor și modul de asigurare a acestuia	Perioada de garanție oferită lucrărilor este de 24 de luni și este egală cu perioada de garanție minimă solicitată de către autoritatea contractantă	Cerință îndeplinită

Autoritatea contractantă concluzionează că oferta depusă de ... fiind acceptabilă în ceea ce privește documentele de calificare și conformă din punct de vedere tehnic și financiar a fost declarată admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere se precizează că, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările, oferta câștigătoare a fost stabilită dintre ofertele admisibile, pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă susține că a evaluat ofertele cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar contestația depusă de ... este neîntemeiată.

Cu adresa nr. nr. 5822/12.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19956/15.10.2015, completată cu adresa nr. 5865/16.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20027/16.10.2015, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu oferta câștigătoare.

Prin adresa nr. 3808/21.10.2015, ... a formulat „precizări” la contestație, în temeiul dispozițiilor art. 269, art. 274 alin. (4), art. 275 alin. (6) și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, reiterând solicitarea de admitere a contestației așa cum a fost formulată.

În opinia contestatorului, faptul că nici după contestație, autoritatea contractantă nu și-a valorificat dreptul prevăzut la art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul de a se conforma obligației prevăzută la art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, de a publica în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/ subcontractantului/ terțului sustinator, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, semnifică tendința acesteia de manipulare a



rezultatului procedurii de atribuire, în sensul că, sub masca unui preț mai mic, a declarat câștigător un ofertant fără capacități transparente demonstrate și evidențiate, încălcând astfel prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Contestatorul arată că afirmația sa, conform căreia oferta financiară a ... este subevaluată, este probată de Formularul ... - „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect”, depus de acest ofertant, în care s-a prevăzut practicarea de tarife orare la manoperă de 6 lei/oră și chiar de 5 lei/oră (pentru două categorii de dulgheri), care sunt mai mici decât cele minim obligatorii, prevăzute la art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, și sancționate conform prevederilor art. 3 alin. (1) din același act normativ.

În opinia contestatorului, nivelul tarifelor orare la manoperă practicate de către ..., sub nivelul minim legal reglementat, reprezintă „prețuri care nu pot fi justificate”, motiv pentru care această ofertă intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că prin declararea câștigătoare a unei oferte neconforme, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 37, art. 72, art. 81 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006.

... opinează că prin relevarea acestui aspect și-a probat contestația, astfel că nu va mai dezvolta alte aspecte privind oferta declarată câștigătoare.

Concluzionând, contestatorul ... solicită admiterea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere sistem de canalizare satele ... și ... din ..., județul ...”, cod CPV 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 5.368.171 lei fără TVA.

În termenul limită au fost depuse un număr de 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 28.08.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 5207.

Conform raportului procedurii nr. 5594/25.09.2015, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de către ..., având prețul de 4.451.472,87 lei fără TVA. Oferta depusă de ..., având prețul de 5.260.792,20 lei fără TVA s-a clasat pe locul 2.

Procedând la analizarea contestației formulate de ..., a precizărilor formulate la solicitarea de completare a contestației în temeiul art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și a celor formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, Consiliul constată că este vizat rezultatul procedurii de

achiziție publică fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea prezentată de ..., fiind criticate următoarele aspecte:

- I.** garanția de participare prezentată de ... nu respectă perioada de valabilitate de 120 zile, solicitată prin fișa de date a achiziției;
- II.** ofertantul declarat câștigător deține o cifră medie de afaceri în ultimii 3 ani, de 2.633.903,67 lei, inferioară pragului de minimum 4.916.572 lei, prevăzut în invitația de participare și în fișa de date a achiziției;
- III.** în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5207/28.08.2015, se găsește doar o mențiune de genul: „(...) Angajament ferm de susținere economico-financiară (...) – da”, fără a se menționa niciun fel de date de identificare a terțului, contestatorul considerând că adnotarea din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost efectuată doar în scopul favorizării acestui ofertant;
- IV.** oferta financiară depusă de ... este subevaluată, întrucât:
  - acest operator economic nu a derulat vreun contract de valoarea ofertată în cadrul acestei proceduri, respectiv de 4.451.478,81 lei, neavând capacitatea tehnică și financiară pentru a susține și finaliza lucrările ce fac obiectul contractului;
  - deține sediul și baza tehnică în ..., la o distanță de peste 450 km de locul de executare a lucrărilor - ..., județul ..., care poate fi parcursă la o viteză medie de 55 km/h în peste 8 ore, fapt ce trebuia reflectat ca atare în prețul ofertei, prin luarea în calcul a efortului financiar corespunzător;
  - Formularul ... - „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect”, depus de acest ofertant, în care s-a prevăzut practicarea de tarife orare la manoperă de 6 lei/oră și chiar de 5 lei/oră (pentru două categorii de dulgheri), care sunt mai mici decât cele minim obligatorii, prevăzute la art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;
- V.** autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, nepublicând în cadrul invitației de participare informații cu privire la ofertanți, asociați, subcontractanți și terți susținători, încălcând principiul transparenței procedurii.

Procedând la soluționarea criticilor formulate, Consiliul reține următoarele aspecte:

- I.** În ceea ce privește critica referitoare la faptul că garanția de participare prezentată de ... nu respectă perioada de valabilitate de 120 zile, solicitată prin fișa de date a achiziției, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției este prevăzut: *„Ofertantul va constitui o garanție pentru participare în cuantum de 73000 lei. (...) Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 120 zile de la data limită stabilită pentru primirea ofertelor (perioada aleasă va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei). (...) Ofertanții care vor constitui garanția de participare în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Legea 346/2004 privind stimularea IMM au obligația de a face dovada că*



*reprezintă o întreprindere mică sau mijlocie prin atașarea Formularului nr. 27 - Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM”.*

Raportat la această cerință din fișa de date a achiziției, se reține că ... a prezentat scrisoarea de garanție nr. 0128576 din 12.08.2015, emisă de ..., pentru suma de 36.500 lei, cu valabilitate până la data de 25.12.2015, la care a anexat declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, aspecte consemnate în cuprinsul procesului verbal de deschidere, înregistrat cu nr. 5207/28.08.2015, despre care contestatorul a luat cunoștință în data de 28.08.2015 întrucât a avut reprezentant în cadrul ședinței de deschidere pe domnul ..., așa cum este precizat în cuprinsul acestui document, la secțiunea – Reprezentanți ai operatorilor economici.

Prin urmare, Consiliul constată că ... a luat cunoștință despre perioada de valabilitate a garanției constituite de ofertantul ... în data de 28.08.2015, astfel că termenul în care putea formula o contestație cu privire la aceste aspecte s-a împlinit în data de 02.09.2015, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 - 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor [art. 23](#) și ale cap. II [secțiunea a 2-a](#), este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la [art. 55](#) alin. (2).

Astfel, Consiliul constată caracterul tardiv al acestei critici formulate la data de 30.09.2015, prin raportare la data luării la cunoștință despre perioada de valabilitate a garanției constituită de ... – 28.08.2015 și termenul de formulare a unei contestații – 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal, motiv pentru care respinge, ca tardivă, această critică.

**II.** Referitor la critica ce vizează faptul că ofertantul declarat câștigător deține o cifră medie de afaceri în ultimii 3 ani, de 2.633.903,67 lei, inferioară pragului de minimum 4.916.572 lei, prevăzut în invitația de participare și în fișa de date a achiziției, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, este precizat că „Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani să fie de cel puțin egală cu valoarea estimată a contractului în sumă de 4.916.572 lei. Documente relevante: - bilanțul contabil sau extrase de bilanț înregistrat la organele competente pentru ultimii 3 ani după caz, sau orice alte documente echivalente. În cazul în care candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 186 din OUG 34/2006), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, completat conform Formular nr. 8, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele financiare invocate”.

Se reține că ... a prezentat, la pag. 14 din cadrul documentelor de calificare, documentul intitulat „Informații generale” din care rezultă că,

În ultimii 3 ani, acest ofertant a înregistrat o cifră medie de afaceri de 2.633.910 lei.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ... a prezentat declarație privind încadrarea sa în categoria întreprinderilor mici și mijlocii astfel că în această situație sunt incidente prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii potrivit cărora *„Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”*.

Prin urmare, Consiliul constată că prin prezentarea unei cifre de afaceri medie, pentru ultimii 3 ani, în valoare de 2.633.910 lei, ofertantul ... a îndeplinit cerința de calificare prevăzută la punctul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” întrucât are o valoare mai mare decât 50% din valoarea solicitată în cadrul cerinței de calificare, respectiv 4.916.572 lei, motiv pentru care respinge, ca nefondată, critica formulată de ...

**III.** În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5207/28.08.2015, se găsește doar o mențiune de genul: „(...) Angajament ferm de susținere economico-financiară (...) – da”, fără a se menționa niciun fel de date de identificare a terțului, contestatorul considerând că adnotarea din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost efectuată doar în scopul favorizării acestui ofertant, Consiliul reține că deși în procesul verbal al ședinței de deschidere nu au fost menționate datele de identificare ale terțului susținător economico-financiar, printre documentele de calificare prezentate de ... la data depunerii ofertei se regăsește și Angajamentul pentru susținerea financiară, semnat de ... S.R.L.

Astfel, rezultă că acest aspect a fost comunicat de către ofertant la data depunerii ofertei, iar faptul că în procesul verbal de deschidere nu au fost menționate datele de identificare ale terțului susținător nu poate fi imputat ofertantului ... și nu poate fi apreciat ca un avantaj pentru acesta, motiv pentru care respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator.

**IV.** În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta financiară prezentată de ... este subevaluată, Consiliul are în vedere că, legat de aprecierile contestatorului cum că acest operator economic nu a derulat vreun contract de valoarea ofertată în cadrul acestei proceduri, respectiv de 4.451.478,81 lei, neavând capacitatea tehnică și financiară pentru a susține și finaliza lucrările ce fac obiectul contractului, acest ofertant a prezentat angajamentul de susținere financiară semnat de către ... S.R.L. prin care se pune la dispoziția ofertantului în cauză această sumă, cu indicarea expresă a faptului că această sumă este la valoarea propunerii financiare necesară pentru îndeplinirea integrală și la termen a contractului.

De asemenea, în ceea ce privește cerințele de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională, în cuprinsul documentelor de calificare, la pag. 134, se regăsește Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională semnat de ... în cuprinsul căruia se precizează că "ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil să punem la dispoziția ... resursele tehnice și/sau profesionale necesare pentru îndeplinirea contractului".

Astfel, Consiliul constată că nu este relevant faptul că ... nu a derulat vreun contract de valoare ofertată și faptul că acest ofertant nu are capacitatea tehnică și financiară proprie pentru a susține și finaliza lucrările ce fac obiectul contractului în cadrul acestei proceduri întrucât acesta a ales să facă aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din O.U.G. nr. 34/2006 care reglementează situația susținerii de către alte persoane în ceea ce privește capacitatea economică și financiară respectiv capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, susținătorii desemnați angajându-se să răspundă, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de ..., motiv pentru care consideră că aprecierile contestatorului sunt nefondate.

Referitor la faptul că ofertantul ... deține sediul și baza tehnică în ..., la o distanță de peste 450 km de locul de executare a lucrărilor - ..., județul ..., care poate fi parcursă la o viteză medie de 55 km/h în peste 8 ore, fapt ce trebuia reflectat ca atare în prețul ofertei, prin luarea în calcul a efortului financiar corespunzător, Consiliul reține că din cuprinsul propunerii financiare, în formularul C9 – lista cuprinzând consumurile privind transporturile rezultă că ofertantul în cauză a luat în considerare pentru aprovizionarea cu materiale distanțe de cel mult 50 km.

Cu toate acestea, având în vedere că în cuprinsul Certificatului constatator nr. 17710/21.08.2015 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, se menționează că sediul ... se află în județul ..., nefiind specificat vreun sediu secundar sau vreun punct de lucru, iar prin punctul de vedere nr. 19956/15.10.2015 autoritatea contractantă nu face vreo referire la aceste aspecte, Consiliul constată că se impune verificarea de către comisia de evaluare a modului concret în care acest ofertant poate duce la îndeplinire prevederile contractului de achiziție publică, prin solicitarea de clarificări cu privire la justificarea cheltuielilor evidențiate de contestator, respectiv cele cu dislocarea utilajelor, echipamentelor și lucrătorilor, cheltuieli cu aprovizionarea, transportul, depozitarea și paza, cheltuieli cu diurnele, cheltuieli cu organizarea de șantier prevăzute de ... în propunerea financiară, cu toate că prețul propus de acest ofertant reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat.

Chiar și într-o atare situație, când nu sunt incidente prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că prețul propus de ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare este real, sustenabil și poate fi justificat de acesta.

În ceea ce privește faptul că propunerea financiară prezentată de ... este subevaluată întrucât au fost prevăzute tarife orare pentru manoperă mai mici decât cele minim obligatorii, Consiliul reține ca fiind

relevante în soluționare prevederile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 1091/2014 potrivit căreia *„Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”*.

Analizând conținutul formularului ... - „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect” (pag. 43-45 din propunerea financiară), prin raportare la prevederile legale aplicabile, Consiliul constată că, pentru aproape toate profesiile și meseriile precizate în formular, ofertantul ... a prevăzut tarife medii (lei/oră) de 6,00 lei/oră, iar pentru categoriile „dulgher construcții categoria I” și „săpător categoria a II-a” a prevăzut tariful mediu de 5,00 lei/oră, tarife inferioare nivelului minim obligatoriu de 6,225 lei/oră, prevăzut în actul normativ anterior menționat, motiv pentru care admite critica formulată de contestatorul ...

Prin urmare, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare amănunțită a propunerii financiare prezentate de ofertantul ... în vederea stabilirii sustenabilității și legalității unor componente ale prețului propus, motiv pentru care se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 5594/25.09.2015, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ..., precum și actele subsecvente acestuia, urmand ca autoritatea contractantă să procedeze la reverificarea propunerii financiare prezentată de acest ofertant.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația la art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul are în vedere că textul legal invocat prevede, în mod expres, că *„Autoritatea contractantă publică în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, pentru care se publică numai numele”*, rezultând că autoritatea contractantă avea obligația ca până la data de 02.09.2015 (5 zile de la data depunerii ofertelor – 28.08.2015) să publice aceste informații în SEAP.

Raportat la termenul scadent pentru îndeplinirea acestei obligații de către autoritatea contractantă, Consiliul constată caracterul tardiv al criticii formulate de contestator în data de 05.10.2015, cu ocazia depunerii precizărilor solicitate de Consiliu, în temeiul art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. 10070/.../... din 01.10.2015, fiind depășit termenul în care putea fi contestată lipsa acestui demers, termen prevăzut la art. 256<sup>2</sup> lit. b) - *5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, (...)*, motiv pentru care această critică va fi respinsă ca tardiv formulată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 5594/25.09.2015, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reverificarea propunerii financiare prezentate de ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini