



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 229/05.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19397/08.10.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., sectorul 4, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată prin ... - Administrator, înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 48902/22.09.2015, întocmit de I...Ă, cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Echipamente de intervenție la inundații 6”, Lot 1 - Autospecială cu capacitate mărită de trecere, șenilată, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului ...respectiv partea ce vizează evaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire. Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 229/05.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19397/08.10.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 48902/22.09.2015, întocmit de I...Ă, în procedura mai sus arătată, prin

care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, considerând că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta sa.

În ceea ce privește documentele de calificare, respectiv îndeplinirea cerinței punctului III.2.1. a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, cerința nr. 3, contestatoarea susține că a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 1445827/01.09.2015, care prezenta situația datoriilor scadente la 31.07.2015.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin răspunsul său la solicitările de clarificări ale autorității contractante, a comunicat că, pe lângă certificatul de atestare fiscală menționat, a depus în oferta sa, la pagina 14, o declarație pe proprie răspundere privind lipsa restanțelor fiscale, potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea mai precizează că a solicitat autorității contractante prelungirea termenului de prezentare a certificatului fiscal solicitat, dar aceasta nu a dat curs solicitării sale. Considerând că, în mod nelegal, a fost evaluată oferta sa, solicită anularea măsurii dispuse de autoritatea contractantă, de respingerea a ofertei ca, *inacceptabilă*.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatoarea arată că, contrar susținerilor autorității contractante, a întocmit-o cu respectarea specificațiilor caietului de sarcini, pentru produsul ofertat, UTV XBX 8x8-2.

Mai mult, contestatoarea susține că nu a fost modificat conținutul propunerii tehnice, capacitatea de încărcare pentru transport pe apă nu a fost modificată, prin răspunsul de clarificare formulat, iar specificațiile nu sunt de natură a modifica prețul ofertei, ci doar de a explica modul de îndeplinire a cerinței.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Prin nr. h9607/12.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19783/13.10.2015, autoritatea contractantă a transmis *Punct de vedere*, prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca tardivă, conform art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și pentru *neprezentarea în original a garanției de bună conduită*.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Echipamente de intervenție la inundații 6”, Lot 1 - Autospecială cu capacitate mărită de trecere, șenilată, I...Ă, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Nemuțumită de rezultatul procedurii de atribuire nr. 48902/22.10.2015 întocmit de autoritatea contractantă, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând ...respectiv partea ce vizează evaluarea ofertei sale.

Constatând faptul că garanția de bună conduită atașată contestației nu a fost constituită în forma prevăzută de ordonanța de urgență, prin adresa nr. 10409/...../09.10.2015, în conformitate cu prevederile art.

271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii ei, conforme cu prevederile art. 271¹ din ordonanță, modificat prin Rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 516 din 10.07.2014, respectiv să elimine sintagma *a fost respinsă ca inadmisibilă*, precizată la punctul a) din cuprinsul scrisorii de garanție de bună conduită seria M nr. 000014507. Or, aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului, până la data prezentei, cu toate că adresa CNSC a fost primită și înregistrată de SC ... SRL sub nr. 240/09.10.2015 (conform confirmării aflate la dosarul cauzei).

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat contestatoarei și punct de vedere față de tardivitatea criticilor formulate, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (22.09.2015), precum și data înaintării contestației la Consiliu, respectiv 07.10.2015 (data poștei), raportat la termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și la modalitatea de calcul a acestuia stabilită la art. 3 lit. z) din actul normativ antemenționat.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (1), (2) și (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1). (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie, iar actul în cauză să cuprindă și argumentul plății, în cazul respingerii contestației (indiferent de motiv).

Întrucât contestația în cauză nu a fost însoțită de această precizare, deși s-a făcut aplicarea art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1), Consiliul consideră că în speță devin aplicabile dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din ordonanța de urgență amintită.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271¹ și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul

de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....