



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../08.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../12.10.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul J..., având Cod Unic de Înregistrare RO ..., formulată împotriva adresei intitulată „Clarificări 27 și 28” din data de 07.10.2015, elaborată de către ...A, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Locuințe sociale modulare – 72 unități locative str. Nicolae Grigorescu municipiul ...”, cod CPV 45211341-1, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „suspendarea procedurii de atribuire și ... de atribuire și reluarea după revizuirea documentației de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.  
Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă adresa intitulată „Clarificări 27 și 28”, postată în SEAP la data de 07.10.2015, emisă de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, cu fază finală licitație electronică organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Locuințe sociale modulare – 72 unități locative str. Nicolae Grigorescu municipiul ...”, cod CPV 45211341-1, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, solicitând: cele menționate în partea introductivă a deciziei. Prin aceeași contestație, S.C. ... S.R.L. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ..../.../... din 14.10.2015.

Contestatorul precizează că, în urma studierii adreselor de clarificări, aproximativ 130 de pagini din care 30 pagini cu rețete pentru norme asimilate de către proiectant, emise de către autoritatea contractantă în procedură cât și a extrasului de materiale C6 rezultat în urma introducerii listelor de cantități puse la dispoziție în SEAP pentru ofertare, a constatat că rezultă o serie de materiale care nu se regăsesc în proiectul tehnic, materiale care ar fi deformat oferte financiare depuse de operatorii economici. Astfel, la data de 29.09.2015, prin adresa nr. 149 a solicitat autorității contractante să ia unele măsuri de remediere în acest sens, să coreleze listele de cantități de lucrări ce urmează a fi executate cu prevederile proiectului tehnic cât și să anuleze procedura de achiziție publică în temeiul art. 209 din O.U.G nr. 34/2006, precum și revizuirea documentației de atribuire având în vedere lacunele majore ale proiectului reflectate în volumul mare de clarificări depuse în SEAP, necorelările între proiect și listele de cantități, de asemenea neconcordanțele din listele de cantități cu tehnologiile de execuție actuale.

De asemenea, contestatorul precizează că la data de 07.10.2015, autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa de clarificări fără număr de înregistrare și dată intitulată „Clarificări 27 și 28” precizând următoarele: *„Din punct de vedere practic, resursele la care faceți referire și care nu se regăsesc efectiv în PT, fiind doar material mărunt aparținând normelor de deviz, nu trebuiesc cotate”.*

În acest sens, contestatorul consideră acest răspuns ca fiind edificator pentru revizuirea documentației de atribuire, respectiv a listelor de cantități care nu se aflau în concordanță cu proiectul tehnic și mai mult decât atât acele materiale care au fost în plus în listele de

cantități au fost luate în calcul de proiectant la stabilirea valorii estimate care în prezent apare ca fiind eronată și nu reflectă realitatea.

Contestatorul precizează că au fost solicitate numeroase clarificări privind necorelările între proiectul tehnic și listele de cantități. Deasemenea, la solicitarea operatorilor economici au fost postate în SEAP numeroase „rețete” ale normelor de deviz asimilate din cadrul listelor de cantități; multe rețete nu reflecta realitatea tehnologiei de execuție.

În demonstrarea celor mai sus reținute, contestatorul precizează câteva exemple de necorelări între proiect și listele de cantități și necorelări din listele de cantități cu tehnologiile de execuție actuale.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că interesul autorității contractante era ca în cadrul procedurii, operatorii economici să întocmească oferte cât mai corecte în conformitate cu documentația de atribuire și astfel autoritatea contractantă să obțină oferte conforme și implicit să folosească cât mai eficient fondurile publice, menționând art. 2 din O.U.G nr. 34/2006.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită ... de atribuire.

În drept, S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G nr. 34/2006 și H.G nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. ..../22.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../22.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, pentru următoarele motive:

Astfel, citează prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și menționează că valoarea estimată a contractului este de 9.292.785,8 lei, echivalentul a 2.103.868,19 euro (1euro=4,4170 lei la data de ...).

Autoritatea contractantă arată că, contestația depusă de S.C. ... S.R.L. a fost îndreptată împotriva unor răspunsuri la clarificări, respectiv „Clarificări 27 și 28” postate în SEAP la data de 07.10.2015 și a altor clarificări precum: adresa Clarificări 2 – punctele 2,6; adresa Clarificări 3,4 și 5 – punctele 2,3,4; adresa Clarificări 6-10; adresa Clarificări 11, 12, 16, 18 și 19.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, arată că, „Clarificarea 27 și 28” a fost postată în SEAP în data de 07.10.2015, și a adus doar clarificări față de solicitările formulate, respectiv pentru clarificarea 27 menționându-se că lipsa unor liste de cantități este justificată de faptul că acestea vor fi efectuate de către Enel Distribuție Banat S.A și ca urmare nu trebuie a fi ofertate, acestea nefăcând parte din procedura în cauză, iar pentru clarificarea 28 s-a răspuns că acele

resurse la care se face referire, reprezintă materialul mărunț și ca urmare acestea nu se cotează.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că prin aceste clarificări nu a adus în nici un fel modificări la caietul de sarcini, respectiv a proiectului tehnic, ori a listelor de cantități sau articolelor de deviz, ca atare aceste critici fiind aduse de fapt caietului de sarcini parte a documentației de atribuire și nu „Clarificării 27 și 28” postate în SEAP.

Având în vedere că întreaga documentație de atribuire (ce include și caietul de sarcini) a fost postată în SEAP în data de ..., iar contestația a fost depusă în data de 12.10.2015, termenul de 5 zile prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) raportat la art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, pentru depunerea contestației, a fost depășit.

În ceea ce privește contestarea celorlalte clarificări, autoritatea contractantă consideră că au fost puse în același context de către contestator, drept urmare termenul de 5 zile prevăzut de lege a fost depășit, sens în care solicită respingerea ca tardivă a contestației.

Referitor la fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

Față de cele susținute de către contestator, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul din Clarificarea 27 și 28, a menționat în urma răspunsului dat de proiectantul lucrării că aceste materiale mărunte nu se cotează, astfel că nu au fost contrare proiectului tehnic întocmit. Mai mult, proiectantul lucrării, în răspunsul dat prin adresa nr. 155/12.10.2015, a arătat că resursele de material mărunț nu vor deforma în nici un fel valoarea investiției.

De asemenea, proiectantul mai arăta că folosirea unor materiale și utilaje rămâne la latitudinea fiecărui ofertant, inclusiv evaluarea resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje, cum au fost prevăzute la Cap.2 „Documentația tehnico economică ce se elaborează într-o acțiune de întocmire a devizului pe categorii de lucrări” de Ordinul nr. 1568/15.10.... pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicative P 91/1-02.

În opinia autorității contractante, atâta timp cât executanții (ofertanții) conform prevederilor din ordinul mai sus amintit aveau deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, a rezultat că necotarea materialelor mărunte nu putea conduce la deformarea ofertei financiare și nici nu implica luarea unor măsuri de revizuire a documentației de atribuire sau a listelor de cantități.

Cu privire la mențiunile contestatorului precum că, rețetele normelor de deviz asimilate nu reflectă realitatea tehnologiei de execuție, reținându-se articolele CG02B1, CG05A1, CG11A1, și a planșei

nr. A14, autoritatea contractantă le consideră nefondate pentru următoarele motive:

Referitor la norma CG02B1 – asimilat – pardoseli din parchet laminat pe suport existent, în încăperi cu suprafața – 10mp, proiectantul lucrării după cele semnalate, a învederat că datorită unei erori generate de actualizarea softului, Norma CG02B1(1) a fost listată eronat, sens, în care a transmis corecția necesară la această normă.

În acest sens se arată că, această eroare este una minoră, urmând a fi adusă la cunoștință tuturor ofertanților interesați de prezenta procedură a normei corectate, astfel încât la elaborarea ofertelor să aibă în vedere norma corect stabilită de proiectantul lucrării.

Astfel, în opinia autorității contractante nu se impune anularea prezentei proceduri, deoarece se poate adopta măsura remedierii normei CG02B1 și a informării operatorilor economici interesați, astfel încât aceștia să poată elabora ofertele corespunzător cu cerințele autorității contractante.

Autoritatea contractantă menționează că, și la norma CG05A1 și a planșei nr. A 14 au fost luate unele măsuri de remediere, sens în care proiectantul lucrării a efectuat rectificarea nefiind afectate listele de cantități, urmând ca după dispunerea continuării procedurii să fie adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

...A apreciază că nu se impune luarea măsurii de anulare a procedurii, întrucât cele reclamate nu au impact definitiv asupra procedurii în cauză, astfel încât să nu se mai poată lua măsuri de remediere.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .... /22.10.2015, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. .... / 27.10.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Locuințe sociale modulare – 72 unități locative str. Nicolae Grigorescu municipiul ...”, cod CPV 45211341-1, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului este de 9.292.785,8 lei, echivalentul a 2.103.868,19 euro (1euro=4,4170 lei la data de ...).

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. .... /2015. Prin Decizia nr. .... din 01.10.2015, Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de S.C. .... S.R.L.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității invocate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, depus la dosar, în ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, va fi respinsă ca nefondată, deoarece obiectul acesteia constă în anularea "adresei FN și FD postată în SEAP la data de 07.10.2015 reprezentând Clarificări 27 și 28", iar contestația a fost depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de 12.10.2015 prin fax, poștă, cu respectarea termenului legal de 5 zile, stabilit la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru depunerea unei contestații, atunci când valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, prin adresa *Clarificări 27 și 28* autoritatea contractantă a adus unele clarificări/modificări în referire la anumite resurse.

Excepția tardivității fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări formulată de operatorul economic contestator. Acesta consideră că urmare acestui răspuns, autoritatea contractantă trebuie să anuleze procedura și să revizuiască documentația de atribuire, având în vedere că o serie de materiale, din Lista consumurilor de resurse materiale, nu se regăsesc în proiectul tehnic, iar în răspunsul formulat autoritatea contractantă a precizat că acestea nu se mai cotează.

Astfel, prin adresa nr. 149/29.09.2015, contestatorul a solicitat autorității contractante următoarele clarificări:

*„In Formularul C6 reprezentând extrase de materiale aferente listelor de cantitati de lucrări ce urmeaza a fi executate si cuprinse in Formularele F3 apar o serie de materiale care nu se regăsesc in proiectul tehnic, vor deforma ofertele financiare depuse de operatorii economici si prin urmare va solicitam sa corelați listele de cantitati de lucrări ce urmeaza a fi executate cu prevederile proiectului tehnic*

<i>Nr.crt.</i>	<i>Cod Denumire</i>	<i>UM Cantitate</i>
<i>247</i>	<i>3336395 TEVI PLUMB MARCA PB99,96 PRESIUNE 21X 4 S 671 KG</i>	<i>259.20</i>
<i>248</i>	<i>3336618 TEVI PLUMB MARCA PB99,96 SCURGERE 44X 2 S 671 KG</i>	<i>64.80</i>
<i>272</i>	<i>3666817 TABLA DIN PLUMB S 490 PB 99,96 2X500 KG</i>	<i>126.00</i>
<i>273</i>	<i>3666879 TABLA DIN PLUMB S 490 PB 99,96 3X500 KG</i>	<i>15.12</i>
<i>(...)</i>		
<i>871</i>	<i>7343803 ROGOJINI DIN PAPURA 1,8X1,8M</i>	<i>BUC. 0.40</i>
<i>872</i>	<i>7343982 RUMEGUȘ DIN LEMN</i>	<i>KG 102.900,00</i>

Având în vedere lacunele majore ale proiectului reflectate în volumul mare de clarificări depuse în SEAP, necorelările între proiect și listele de cantități și necorelările în listele de cantități cu tehnologiile de execuție actuale, considerăm ca autoritatea contractantă este obligată să ia măsuri în acest sens, respectiv să anuleze procedura de achiziție publică în temeiul art. 209 din OUG 34/2006 și să procedeze la revizuirea documentației de atribuire.”

Autoritatea contractantă a răspuns în data de 07.10.2015, prin intermediul SEAP, precizând:

„Din punct de vedere practic, resursele la care faceți referire și care nu se regăsesc efectiv în PT, fiind doar material mărunț aparținând normelor de deviz, nu trebuiesc cotate.”

Acest răspuns al autorității contractante a fost completat și de punctul de vedere al proiectantului, transmis cu adresa nr. 155 din 12.10.2015, care a precizat:

„Analizând motivele prezentate de S.C. ... S.R.L. ... privind CONTESTATIA procedurii cu solicitarea suspendării procedurii și anularea ei va precizăm următoarele:

- "Lacunele majore" ale proiectului prevăzute și solicitate în "clarificări" se regăsesc doar în înțelegerea proiectului de către firma ...

- Cantitățile de resurse-material mărunț sau nenominalizat - la care se face referire în contestație nu deformează valoarea investiției.

Referitor la folosirea unor materiale sau utilaje rămâne la **latitudinea** fiecărui ofertant evaluarea resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje, în conformitate cu:

ORDINUL Nr. 1668

din 11.18....

pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1 -02

Cap:

2. DOCUMENTAȚIA TEHNICO-ECONOMICĂ CE SE ELABOREAZĂ ÎNTR-O ACȚIUNE DE ÎNTOCMIRE A DEVIZULUI PE CATEGORII DE LUCRĂRI\_

2.1 Antemăsurătoarea

2.2. Listele cu cantitățile de lucrări

2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, **pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor**, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.”

Prin răspunsul furnizat se constată că autoritatea contractantă a eliminat neconcordanța, constatată de contestator, dintre Lista consumurilor de resurse materiale (listele de cantități) și proiectul tehnic, dar în niciun caz, clarificarea publicată de autoritate, nu poate să constituie motiv de anulare a procedurii, aceasta fiind o corectare a respectivei neconcordanțe, prin necotarea acelor materiale.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că trebuie luat în considerare faptul că S.C. ... S.R.L. a solicitat, în principal, ... de atribuire în cauză, din motivele arătate mai sus.

Referitor la ... de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme; b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

La alin. (4) al aceluiași articol, se menționează că *„în sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: a) criteriile de calificare și selecție, precum și criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificați; b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f); c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare; d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”*.

Cu alte cuvinte, din interpretarea, în mod coroborat, a cadrului juridic anterior enunțat, rezultă că ... de atribuire în cauză reprezintă o abordare extremă, la care se poate apela numai în cazurile expres prevăzute de lege, regula derulării oricărei proceduri de atribuire fiind dată de dispozițiile art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform



căroră „*autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului – cadru*”.

Prin urmare, datorită celor mai sus reținute, legiuitorul a prevăzut, în mod limitativ, situațiile care ar putea conduce la ... de atribuire în cauză, coteră cu zero a materialului mărunț neputând fi încadrată în cazurile prevăzute de lege.

Consiliul determină că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 (în vigoare la momentul inițierii procedurii):

*(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

*(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.*

Din prevederile legale de mai sus, reiese că autoritatea contractantă are dreptul de a modifica (remedia) documentația de atribuire înainte de depunerea ofertelor, în urma unor solicitări de clarificări, deci corecția făcută de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 28 din 07.10.2015, nu poate constitui motiv de anulare a procedurii.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă, prin această modificare a documentației de atribuire, a respectat scopul legislației privind achizițiile publice, respectiv acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la adoptarea măsurii de remediere antemenționate, precum și la publicarea acesteia în SEAP (clarificarea nr. 28 din 07.10.2015).

Prin punctul de vedere formulat, proiectantul menționează că valoarea materialului mărunț nu poate să influențeze determinarea valorii estimate, deci nu poate fi considerată eronată, cum apreciază contestatorul. De altfel, prin necotarea materialului mărunț, prețul

ofertei se va diminua, astfel că prețul ofertat se va încadra în valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Referitor la criticile formulate de S.C. ... S.R.L. privind clarificarea 2 din data de 22.09.2015, clarificările 3, 4, 5, 6-10 din data de 23.09.2015, clarificările 11, 12, 16, 18 și 19 din data de 25.09.2015, Consiliul constată tardivitatea formulării acestora la data depunerii contestației, respectiv 12.10.2015.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...A și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în ..... exemplare originale, conține .....