



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 12398/12.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19611/12.10.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat actele administrative nr. 11660/02.10.2015 și respectiv nr. 12091/06.10.2015, publicate în SEAP la 02.10.2015 și respectiv 06.10.2015, reprezentând răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări pe care le-a formulat, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborare «Plan de amenajare a teritoriului județean Ilfov»”, coduri CPV: 71410000-5, 72211000-7 și 72590000-7 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., ... și a solicitat următoarele:

- ... condiții restrictive sau autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a defini și motiva ce reprezintă „servicii similare”, renunțarea în totalitate la Cerința nr. 1 - Experiența similară;

- renunțarea la cerința de dovedire a experienței similare cu „certificări de bună prestare” și respectarea prevederilor legale prin a permite dovada experienței similare prin orice documente emise sau contrasemnate de autorități publice sau clienți privați sau printr-o declarație pe propria răspundere a ofertantului;

- renunțarea la precizarea „Caracteristicile specifice ofertate suplimentar față de cele 10 pentru fiecare subpunct, respectiv total 50 solicitate în cadrul cerinței, nu se vor puncta suplimentar”, din cadrul factorului de evaluare „Identificarea, definirea și argumentarea caracteristicilor specifice teritoriului județean Ilfov” și reformularea astfel: „Ofertanții pot propune un număr maxim de 50 caracteristici specifice și distincte, câte 10 pentru fiecare subpunct”;

- renunțarea la precizarea „Criteriile de analiză ofertate suplimentar față de cele 10 pentru fiecare subpunct, respectiv total 20 solicitate în cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar”, din cadrul clarificării privind factorul de evaluare tehnic „Identificarea, definirea și

argumentarea criteriilor de analiză a raporturilor dintre teritoriul județului Ilfov și municipiul ..." și reformularea astfel: „Ofertanții pot propune un număr maxim de 20 de criterii de analiză distincte și specifice pentru elaborarea PATJ, câte 10 pentru fiecare subpunct”;

- renunțarea la precizarea „Resursele specifice și argumentate oferite suplimentar față de cele 5 pentru fiecare subpunct, respectiv total 15 solicitate în cadrul cerinței, nu se vor puncta suplimentar”, din cadrul clarificării privind factorul de evaluare tehnic „Identificarea și argumentarea resurselor specifice județului Ilfov rezultate din situarea sa geografică” și reformularea astfel: „Ofertanții pot propune și argumenta un număr maxim de 15 resurse specifice, câte 5 pentru fiecare subpunct”;

- renunțarea la precizarea „Indicatorii definiți și argumentați oferați suplimentar față de cei 30 din cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar”, din cadrul clarificării privind factorul de evaluare tehnic „Identificarea, definirea și argumentarea indicatorilor specifici ce vor sta la baza analizei privind competitivitatea regională a județului Ilfov” și reformularea astfel: „Ofertanții pot propune un număr maxim de 30 de indicatori relevanți”;

- renunțarea la precizarea „Problemele/zonile prezentate oferite suplimentar față de cele 15 din cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar”, din cadrul clarificării privind factorul de evaluare tehnic „Identificarea, explicitarea și argumentarea problemelor/zonelor relevante privind satisfacerea cererii de transport din județul Ilfov” și reformularea astfel: „Ofertanții pot propune un număr maxim de 15 probleme/zonă specifice”;

- renunțarea la precizarea „Modalitățile argumentate oferite suplimentar față de cele 20 din cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar”, din cadrul clarificării privind factorul de evaluare tehnic „Identificarea, explicitarea și argumentarea modalităților relevante de satisfacere a cererii de transport în județul Ilfov” și reformularea astfel: „Ofertanții pot propune un număr maxim de 20 modalități specifice”;

- suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., ... și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități solicitării contestatoarei de definire a „serviciilor similare de urbanism” și a „serviciilor similare de programare de sisteme informatice și software utilitare și servicii informatice profesionale”, cu respectarea dispozițiilor art. 80 din OUG nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 12398/12.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19611/12.10.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., împotriva actelor administrative nr. 11660/02.10.2015 și respectiv nr. 12091/06.10.2015, publicate în SEAP la 02.10.2015 și respectiv 06.10.2015, reprezentând răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări formulate de contestatoare, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborare «Plan de amenajare a teritoriului județean Ilfov»”, s-au solicitat următoarele:

- ... condiții restrictive sau autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a defini și motiva ce reprezintă „servicii similare”, renunțarea în totalitate la Cerința nr. 1 - Experiența similară;

- renunțarea la cerința de dovedire a experienței similare cu „certificări de bună prestare” și respectarea prevederilor legale prin a permite dovada experienței similare prin orice documente emise sau contrasemnate de autorități publice sau clienți privați sau printr-o declarație pe propria răspundere a ofertantului;

- renunțarea la precizarea „Caracteristicile specifice ofertate suplimentar față de cele 10 pentru fiecare subpunct, respectiv total 50 solicitate în cadrul cerinței, nu se vor puncta suplimentar”, din cadrul factorului de evaluare „Identificarea, definirea și argumentarea caracteristicilor specifice teritoriului județean Ilfov” și reformularea astfel: „Ofertanții pot propune un număr maxim de 50 caracteristici specifice și distincte, câte 10 pentru fiecare subpunct”;

- renunțarea la precizarea „Criteriile de analiză ofertate suplimentar față de cele 10 pentru fiecare subpunct, respectiv total 20 solicitate în cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar”, din cadrul clarificării privind factorul de evaluare tehnic „Identificarea, definirea și argumentarea criteriilor de analiză a raporturilor dintre teritoriul județului Ilfov și municipiul ...” și reformularea astfel: „Ofertanții pot propune un număr maxim de 20 de criterii de analiză distincte și specifice pentru elaborarea PATJ, câte 10 pentru fiecare subpunct”;

- renunțarea la precizarea „Resursele specifice și argumentate ofertate suplimentar față de cele 5 pentru fiecare subpunct, respectiv total 15 solicitate în cadrul cerinței, nu se vor puncta suplimentar”, din cadrul clarificării privind factorul de evaluare tehnic „Identificarea și argumentarea resurselor specifice județului Ilfov rezultate din situarea sa geografică” și reformularea astfel: „Ofertanții pot propune și argumenta un număr maxim de 15 resurse specifice, câte 5 pentru fiecare subpunct”;

- renunțarea la precizarea „Indicatorii definiți și argumentați ofertați suplimentar față de cei 30 din cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar”, din cadrul clarificării privind factorul de evaluare tehnic „Identificarea, definirea și argumentarea indicatorilor specifici ce vor sta la baza analizei privind competitivitatea regională a județului Ilfov” și reformularea astfel: „Ofertanții pot propune un număr maxim de 30 de indicatori relevanți”;

- renunțarea la precizarea „Problemele/zonile prezentate ofertate suplimentar față de cele 15 din cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar”, din cadrul clarificării privind factorul de evaluare tehnic „Identificarea, explicitarea și argumentarea problemelor/zonelor relevante privind satisfacerea cererii de transport din județul Ilfov” și reformularea astfel: „Ofertanții pot propune un număr maxim de 15 probleme/zonă specifice”;

- renunțarea la precizarea „Modalitățile argumentate ofertate suplimentar față de cele 20 din cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar”, din cadrul clarificării privind factorul de evaluare tehnic „Identificarea, explicitarea și argumentarea modalităților relevante de satisfacere a cererii de transport în județul Ilfov” și reformularea astfel: „Ofertanții pot propune un număr maxim de 20 modalități specifice”;

- suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului cauzei.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că la data de 29.09.2015 a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la cerințele legate de experiența similară, aceasta postând în SEAP răspunsul sub denumirea „CLARIFICARE 1”, înregistrat sub nr. 11660/02.10.2015, răspuns pe care contestatoarea îl consideră ca fiind formulat cu încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la Cerința nr. 1 – Experiența similară, contestatoarea apreciază că serviciile achiziționate pentru elaborare „Plan de Amenajare a Teritoriului Județean Ilfov” constau în servicii de urbanism, servicii de programare de sisteme informatice și software utilitare, servicii informatice profesionale necesare pentru elaborarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Ilfov, rezultând că aceasta își propune achiziția a două categorii de servicii (urbanism și servicii informatice).

Astfel, contestatoarea susține că a formulat clarificări sub acest aspect, respectiv a solicitat să se definească „serviciile similare de urbanism”, întrucât în ultimii trei ani, în România a fost elaborată o singură documentație de tip „Plan amenajare a teritoriului județean”, prin urmare, dacă prin „servicii similare de urbanism” autoritatea contractantă ar fi avut în vedere doar elaborarea de documentații de tip amenajare a teritoriului județean, această cerință ar fi fost restrictivă. De asemenea, s-a făcut trimitere și la Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, prin urmare autoritatea contractantă ar trebui să permită dovedirea prestării „serviciilor similare de urbanism” prin dovedirea elaborării de documentații de amenajare a teritoriului și/sau de urbanism, însă în răspunsul la clarificări s-a specificat că „Se vor respecta cerințele din documentația de atribuire /.../ validată de A.N.R.M.A.P., aceasta fiind de necombătut”.

Contestatoarea face precizarea că acest răspuns a fost dat și în ceea ce privește definirea „serviciilor similare de programare de sisteme informatice și software utilitare și servicii informatice profesionale”, clarificare formulată motivat de faptul că până în prezent în România nu a fost elaborat nici un plan de amenajare a teritoriului județean utilizând tehnologie GIS, care să fi necesitat servicii IT corespunzătoare. Față de acest aspect, contestatoarea solicită să se definească în ce constau „serviciile similare” și prezentarea motivării acestei cerințe.

Cu privire la modalitatea de dovedire a experienței similare, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire „certificări de bună prestare pentru cele mai importante servicii”, care „indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul prestării serviciilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”, încălcând astfel, în opinia acesteia, dispozițiile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deși, potrivit art. 188 alin. (2) lit. a) din ordonanță, dovada se poate face prin orice documente emise sau contrasemnate de autorități publice sau clienți privați sau chiar printr-o declarație pe propria răspundere a ofertantului. Astfel, la solicitările de clarificări formulate de contestatoare, autoritatea contractantă a emis aceleași răspuns, respectiv „Se va respecta cerința din fișa de date a achiziției validată de A.N.R.M.A.P., aceasta fiind un document de necombătut”.

În ceea ce privește structura factorilor de punctare, contestatoarea susține că a solicitat, de asemenea, clarificări, răspunsul autorității contractante fiind postat în SEAP, la data de 06.10.2015, sub denumirea „CLARIFICARE 3 PATJ” având nr. de înregistrare 12091/06.10.2015.

Astfel, cu privire la toți factorii de punctare tehnică, contestatoarea a observat afirmații contradictorii în formularea acestora, respectiv dintr-o primă afirmație se deduce că se pot propune un număr maxim „n” de „caracteristici specifice”, „criterii de analiză”, „resurse specifice”, „indicatori relevanți”, „probleme/zone specifice”, „modalități specifice”, iar dintr-o altă afirmație se înțelege că se poate propune un număr mai mare de „n”, dar cele ofertate suplimentar față de cele „n” din cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar.

Sub acest aspect, contestatoarea învederează că a solicitat să se reformuleze cerințele astfel încât să nu mai existe confuzie cu privire la numărul maxim de „caracteristici specifice”, „criterii de analiză”, „resurse specifice”, „indicatori relevanți”, „probleme/zone specifice”, „modalități specifice” ce pot fi propuse, în caz contrar, nu se va putea aplica algoritmul de punctare, ceea ce va conduce la anularea procedurii de atribuire. Astfel, contestatoarea consideră că stabilirea numărului maxim de „caracteristici specifice, etc.” pe care operatorii economici îl pot propune, are rolul de a determina ofertanții să analizeze și să înțeleagă obiectul contractului și să realizeze propuneri tehnice conforme, calitative, relevante și particularizate obiectului contractului, iar în absența unei asemenea limitări, aceștia vor întocmi oferte tehnice bazate pe probabilitatea de a „nimeri” factori punctabili, nu vor avea un demers profesional de a identifica, selecta și argumenta doar acei factori care

sunt relevanți pentru contract, iar autoritatea contractantă se va afla în situația de a distinge și reține în mod aleatoriu și subiectiv între factori punctabili și nepunctabili. Prin urmare, atât timp cât s-a specificat că nu se punctează „caracteristici specifice”, „criterii de analiză”, „resurse specifice”, „indicatori relevanți”, „probleme/zona specifice”, „modalități specifice”, oferite suplimentar față de numărul solicitat, este inutilă și illogică propunerea unui număr mai mare decât cel stabilit de autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și cele ale 14 alin. (2) din HG nr. 925/2005, respectiv nu precizează în mod clar factorii de evaluare și metodologia concretă de punctare, lăsând loc unor ambiguități care vor genera imposibilitatea aplicării obiective a algoritmului de punctare și pot duce la anularea procedurii de atribuire.

În finalul contestației, autoarea acesteia solicită, pe de o parte, în temeiul art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, iar pe de altă parte, „citarea și audierea părților în scopul acordării lămuririlor necesare pentru soluționarea contestației.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12481/13.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19797/13.10.2015, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice, necesar soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări a ținut cont de prevederile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, iar solicitarea contestatoarei de a modifica criteriile de calificare poate conduce la anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitările contestatoarei privind renunțarea la cerința „prin certificări de bună prestare”, respectiv renunțarea la precizările factorilor de evaluare tehnici și reformularea acestora, autoritatea contractantă apreciază că atât cerințele de calificare, cât și factorii de evaluare tehnici au fost corect formulate atât în fișa de date a achiziției, cât și în nota justificativă, scopul fiind acela ca operatorul economic să demonstreze că are capacitatea necesară pentru îndeplinirea contractului.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborare «Plan de amenajare a teritoriului județean Ilfov»”, coduri CPV: 71410000-5, 72211000-7 și 72590000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../10.09.2015, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 22.10.2015, ora 9:00, deschiderea ofertelor la data de 22.10.2015 ora 10:00, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată fără TVA, de 1.125.860,00 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia nr. .../.../.../14.10.2015, în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează răspunsurile autorității contractante „CLARIFICARE 1” și „CLARIFICARE 3 PATJ”, înregistrate sub nr. 11660/02.10.2015 și nr. 12091/06.10.2015, postate în SEAP la data de 02.10.2015 și respectiv 06.10.2015, la solicitările de clarificări pe care contestatoarea i le-a adresat autorității contractante în legătură cu unele prevederi ale documentației de atribuire.

Pentru stabilirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă a întocmit „Nota justificativă privind alegerea criteriilor de selecție”, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10419/31.08.2015.

Din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că, în legătură cu cerința de calificare privind experiența similară, prevăzută la cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, contestatoarea a solicitat clarificări prin adresa nr. 972/29.09.2015, iar autoritatea contractantă a formulat un răspuns prin adresa nr. 11660/02.10.2015, publicată în SEAP la data de 02.10.2015.

Relevante acestei spețe sunt următoarele întrebări și răspunsuri din conținutul adresei anterior menționate:

„Întrebarea nr. 7:

Menționăm că până în prezent în România au fost elaborate următoarele Planuri de Amenajare a Teritoriului Județean, pentru fiecare fiind indicat anul prestării serviciilor de elaborare:

- PATJ Alba – 2009
- PATJ Arad – 2009
- PATJ Bacău – 2005
- PATJ Botoșani – 2010
- PATJ Brăila – 2009
- PATJ Brașov – 2002
- PATJ Caraș Severin – 2003
- PATJ Galați – 2010
- PATJ Gorj – 2011
- PATJ Harghita – 2012
- PATJ Hunedoara – 2010
- PATJ Maramureș – 2010
- PATJ Mureș – 2008
- PATJ Olt – 2011
- PATJ Prahova – 2002
- PATJ Sibiu – 2010
- PATJ Timiș - 2013
- PAT J Vâlcea – 2009
- PATJ Vaslui – 2005.

*Se poate constata că în ultimii 3 ani a fost elaborată o singură documentație de tip plan amenajare a teritoriului județean. Conform legii, prin servicii de urbanism se înțelege elaborarea de documentații de amenajare a teritoriului și de urbanism. În aceste condiții, **vă solicităm să definiți** «serviciile similare de urbanism», solicitate ca o cerință minimă.*

Răspuns:

Se vor respecta cerințele din documentația de atribuire (Caiet de sarcini, Fișa de date a achiziției, etc.) validată de A.N.R.M.A.P., aceasta fiind de necombătut.

Întrebarea nr. 8:

Vă solicităm să definiți «serviciile similare de programare de sisteme informatice și software utilitare și servicii informatice profesionale», solicitate ca o cerință minimă.

Răspuns:

Se vor respecta cerințele din documentația de atribuire (Caiet de sarcini, Fișa de date a achiziției, etc.) validată de A.N.R.M.A.P., aceasta fiind de necombătut.

Întrebarea nr. 9:

Solicitarea în mod imperativ a unor certificări de bună prestare este restrictivă, în accepțiunea legislației privind formularea criteriilor de calificare și selecție. Limitarea dovedirii prestării unor servicii similare la «certificări», care «precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu» este cu atât mai restrictivă. Legislația privind achizițiile publice permite operatorilor economici să facă dovada cu orice document, inclusiv prin declarație pe propria răspundere a operatorului economic, prin urmare **vă solicităm să reformulați** cerința în sensul solicitării «prezentării a cel puțin unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/ procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de ... ».

Răspuns:

Se va respecta cerința din Fișa de date a achiziției validată de A.N.R.M.A.P., aceasta fiind un document de necombătut.”

Analizând criticile autoarei contestației privind răspunsurile autorității contractante formulate în legătură cu definirea „serviciilor similare de urbanism” (respectiv răspunsul la întrebarea nr. 7) și a „serviciilor similare de programare de sisteme informatice și software utilitare și servicii informatice profesionale” (respectiv răspunsul la întrebarea nr. 8), răspunsuri, care, în opinia acesteia, ar încălca dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a depune „Declarație privind Lista serviciilor prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că în ultimii 3 ani, raportați la termenul limită de depunere a ofertelor, a executat servicii similare a căror valoare cumulată a fost de min. 1.125.860 lei în cadrul a maxim 4 contracte, însoțită de certificări de bună prestare pentru cele mai importante servicii - Formular nr. 7. Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul prestării serviciilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Pentru fiecare contract de servicii declarat ca experiență similară se va atașa: Fișa de experiență similară lucrări - Formular nr. 8”.

Potrivit art. 78 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”

Așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, contestatorul a solicitat autorității contractante **să definească** „serviciile similare de urbanism” și „serviciile similare de programare de sisteme informatice și de software utilitare și servicii informatice profesionale”, iar autoritatea contractantă a răspuns, în ambele cazuri, „se vor respecta cerințele din documentația de atribuire”.

Formularea de către autoritatea contractantă a unui răspuns clar și complet la solicitările de clarificări trebuie să aibă rolul de a lămuri/explicita/limpezi cerința în discuție. În acest fel se va preîntâmpina/evita situația, ca, pe de o parte, ofertanții să-și întocmească în mod incorect oferta, ca urmare a necunoașterii cu exactitate a documentelor avute în vedere de autoritatea contractantă a fi depuse de ofertanți pentru verificarea îndeplinirii cerinței de calificare, iar pe de altă parte, ca, în etapa de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare, autoritatea contractantă, cu respectarea principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, să analizeze documentele depuse prin raportare la cerințe clare, cunoscute ei și ofertanților anterior depunerii ofertelor.

Având în vedere faptul că, nici în cadrul documentației de atribuire, nici în cadrul răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă nu a definit „serviciile similare” pe care ofertanții ar fi trebuit să le presteze, astfel încât aceștia să fie edificați complet, referirea acesteia la documentația de atribuire este nerelevantă, răspunsul autorității contractante, fiind, într-adevăr, unul neclar și incomplet. Informația referitoare la „respectarea cerințelor din documentația de atribuire”, furnizată de autoritatea contractantă este una redundantă, în condițiile în care această obligație rezultă din însăși prevederile legale în domeniul achiziției publice (art. 170 din OUG nr. 34/2006 care dispun că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire ...”).

În aceste condiții, critica privind acest aspect apare ca fiind întemeiată, autoritatea contractantă având obligația ca, potrivit art. 78 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, să răspundă „în mod clar, complet și fără ambiguități” solicitărilor formulate de contestatoare la întrebările 7 și 8 din adresa nr. 11660/02.10.2015.

Analizând critica autoarei contestației privind răspunsul autorității contractante formulat în legătură cu „certificările de bună prestare pentru cele mai importante servicii” (respectiv răspunsul la întrebarea nr. 9), solicitate pentru dovedirea experienței similare, răspuns care ar încălca, în opinia acesteia, dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară prin depunerea de certificări de bună prestare pentru cele mai importante servicii, documente care trebuiau să conțină anumite informații.

Analizând conținutul adresei nr. 972/29.09.2015, redată într-un paragraf anterior, rezultă că, autoarea contestației nu a solicitat clarificări privind documentele în discuție, ci, de fapt, considerând restrictivă modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară prin depunerea de certificări de bună prestare, a solicitat autorității contractante modificarea acesteia [*„Solicitarea în mod imperativ a unor certificări de bună prestare este restrictivă, (...) prin urmare **vă solicităm să reformulați** cerința în sensul solicitării”*]. În aceste condiții, răspunsul autorității contractante (conform căruia *„Se va respecta cerința din Fișa de date a achiziției”*), prin care aceasta, fără a modifica documentația de atribuire, înțelege să-și mențină cerința din fișa de date a achiziției, nu poate fi considerat ca fiind unul neconcludent.

Consiliul apreciază că purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare în legătură cu documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare adresată autorității contractante întrerupe sau suspendă termenul de depunere a contestației în conformitate cu principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

De altfel, în acest sens a fost emis și Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 328/15.05.2012, prin care se arată că documentația de atribuire nu poate fi modificată prin răspunsurile date de autoritatea contractantă solicitărilor de clarificări, iar dacă totuși s-a procedat la astfel de modificări, numai aceste modificări pot fi contestate în termenul prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Consiliul constată că autoarea contestației cunoștea aspectele reclamate prin prezenta contestație încă de la data de 10.09.2015 (data publicării documentației de atribuire în SEAP) și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal, stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cerința în discuție, dacă dorea schimbarea acesteia, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de corespondență operatorul economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

În consecință, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante de la punctul 9 din Clarificarea nr. 11660/02.10.2015,

publicată în SEAP la data de 02.10.2015, prin conținutul acestuia nu constituie o informație de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care această critică a contestatoarei S.C. ... S.R.L. va fi respinsă ca nefondată.

Dacă autoarea contestației considera restrictivă această cerință din fișa de date a achiziției, avea posibilitatea, ca în cadrul termenului legal prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță, să formuleze contestație împotriva documentației de atribuire. În lipsa depunerii în cadrul termenului legal a unei asemenea contestații (prezenta contestație vizând răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări și nu documentația de atribuire), critica privind răspunsul autorității contractante referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, răspuns care nu modifică documentația de atribuire, apare ca fiind nefondată.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației privind „CLARIFICAREA 3 PATJ”, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12275/09.10.2015, publicată în SEAP la data de 06.10.2015, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Pentru aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă a stabilit, alături de factorul de evaluare prețul ofertei, 6 factori tehnici de evaluare. Pentru fiecare dintre factorii tehnici de evaluare, așa cum rezultă din conținutul fișei de date a achiziției, pct. IV.2.1) Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit câte un algoritm de calcul.

Din conținutul răspunsului autorității contractante înregistrat sub nr. 12275/09.10.2015, intitulat „CLARIFICAREA 3 PATJ”, formulat ca urmare a solicitării contestatoarei din adresa nr. 1017/02.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12091/05.10.2015, rezultă următoarele:

Întrebarea nr. 1:

În Fișa de date a achiziției, capitolul IV.2.1) *Criterii de atribuire*, cu privire la *factorul Identificarea, definirea și argumentarea caracteristicilor specifice teritoriului județean Ilfov*, se precizează:

- «Ofertanții pot propune un număr de 50 caracteristici specifice și distincte, câte 10 pentru fiecare subpunct»;
- «Caracteristicile specifice ofertate suplimentar față de cele 10 pentru fiecare subpunct, respectiv total 50 solicitate în cadrul cerinței, nu se vor puncta suplimentar».

Cele două afirmații sunt contradictorii, respectiv din prima afirmație se deduce că se pot propune maxim 50 de caracteristici specifice și distincte, iar din a doua afirmație se înțelege că se poate propune un număr mai mare de 50 de caracteristici specifice și distincte.

Vă rugăm să renunțați la precizarea «Caracteristicile specifice ofertate suplimentar față de cele 10 pentru fiecare subpunct, respectiv total 50 solicitate în cadrul cerinței, nu se vor puncta suplimentar» și să precizați că «Ofertanții pot propune un număr maxim de 50 caracteristici specifice și distincte, câte 10 pentru fiecare subpunct».

Justificăm prezenta solicitare prin faptul că, în condițiile în care se păstrează formulările prezente și acceptați propunerea unui număr mai

mare de 50 de caracteristici specifice teritoriului județean Ilfov, nu se va putea aplica algoritmul de punctare, ceea ce va conduce la anularea procedurii de atribuire.

Răspuns la întrebarea nr. 1:

Se va respecta cerința din Fișa de date a achiziției validată de A.N.R.M.A.P.

Întrebarea nr. 2:

În Fișa de date a achiziției, capitolul IV. 2.1) Criterii de atribuire, cu privire la factorul «Identificarea, definirea și argumentarea criteriilor de analiză a raporturilor dintre teritoriul județului Ilfov și municipiul ...», se precizează:

- «Ofertanții pot propune un număr de 20 de criterii de analiza distincte și specifice pentru elaborarea PATJ, câte 10 pentru fiecare subpunct».

- «Criteriile de analiză oferite suplimentar față de cele 10 pentru fiecare subpunct, respectiv total 20 solicitate în cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar».

Cele două afirmații sunt contradictorii, respectiv din prima afirmație se deduce că se pot propune maxim 20 de criterii de analiză distincte și specifice pentru elaborarea PATJ, iar din a doua afirmație se înțelege că se poate propune un număr mai mare de 20 de criterii de analiză distincte și specifice pentru elaborarea PATJ.

Vă rugăm să renunțați la precizarea «Criteriile de analiză oferite suplimentar față de cele 10 pentru fiecare subpunct, respectiv total 20 solicitate în cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar» și să precizați că «Ofertanții pot propune un număr maxim de 20 de criterii de analiză distincte și specifice pentru elaborarea PATJ, câte 10 pentru fiecare subpunct». Justificăm prezenta solicitare prin faptul că, în condițiile în care se păstrează formulările prezente și acceptați propunerea unui număr mai mare de 20 de criterii de analiză distincte și specifice pentru elaborarea PATJ, nu se va putea aplica algoritmul de punctare, ceea ce va conduce la anularea procedurii de atribuire.

Răspuns la întrebarea nr. 2:

Se va respecta cerința din Fișa de date a achiziției validată de A.N.R.M.A.P.

Întrebarea nr. 3:

În Fișa de date a achiziției, capitolul IV.2.1.) Criterii de atribuire, cu privire la factorul «Identificarea și argumentarea resurselor specifice județului Ilfov rezultate din situația sa geografică» se precizează:

- «Ofertanții pot propune și argumenta un număr de 15 resurse specifice, câte 5 pentru fiecare subpunct».

- «Resursele specifice și argumentate oferite suplimentar față de cele 5 pentru fiecare subpunct, respectiv total 15 solicitate în cadrul cerinței, nu se vor puncta suplimentar».

Cele două afirmații sunt contradictorii, respectiv din prima afirmație se deduce că se pot propune maxim 15 resurse specifice, iar din a doua afirmație se înțelege că se poate propune un număr mai mare de 15 resurse specifice. **Vă rugăm să renunțați** la precizarea «Resursele specifice și argumentate oferite suplimentar față de cele 5 pentru fiecare subpunct, respectiv total 15 solicitate în cadrul cerinței, nu se vor

puncta suplimentar» și să precizați că «Ofertanții pot propune și argumenta un număr maxim de 15 resurse specifice, câte 5 pentru fiecare subpunct».

Justificăm prezenta solicitare prin faptul că, în condițiile în care se păstrează formulările prezente și acceptați propunerea unui număr mai mare de 15 resurse specifice, nu se va putea aplica algoritmul de punctare, ceea ce va conduce la anularea procedurii de atribuire.

Răspuns la întrebarea nr. 3:

Se va respecta cerința din Fișa de date a achiziției validată de A.N.R.M.A.P.

Întrebarea nr. 4:

În Fișa de date a achiziției, capitolul IV.2.1) Criterii de atribuire, cu privire la factorul «Identificarea, definirea și argumentarea indicatorilor specifici ce vor sta la baza analizei privind competitivitatea regională a județului Ilfov», se precizează:

- «Ofertanții pot propune un număr de 30 de indicatori relevanți».
- «Indicatorii definiți și argumentați ofertați suplimentar față de cei 30 din cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar».

Cele două afirmații sunt contradictorii, respectiv din prima afirmație se deduce că se pot propune maxim 30 de indicatori relevanți, iar din a doua afirmație se înțelege că se poate propune un număr mai mare de 30 de indicatori relevanți. **Vă rugăm să renunțați** la precizarea «Indicatorii definiți și argumentați ofertați suplimentar față de cei 30 din cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar» și să precizați că «Ofertanții pot propune un număr maxim de 30 de indicatori relevanți». Justificăm prezenta solicitare prin faptul că, în condițiile în care se păstrează formulările prezente și acceptați propunerea unui număr mai mare de 30 de indicatori relevanți, nu se va putea aplica algoritmul de punctare, ceea ce va conduce la anularea procedurii de atribuire.

Răspuns la întrebarea nr. 4:

Se va respecta cerința din Fișa de date a achiziției validată de A.N.R.M.A.P.

Întrebarea nr. 5:

În Fișa de date a achiziției, capitolul IV. 2.1) Criterii de atribuire, cu privire la factorul «Identificarea, explicitarea și argumentarea problemelor/zonelor relevante privind satisfacerea cererii de transport din Județul Ilfov», se precizează:

- «Ofertanții pot propune un număr de 15 probleme/zone specifice».
- «Problemele/zonelor prezentate ofertate suplimentar față de cele 15 din cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar».

Cele două afirmații sunt contradictorii, respectiv din prima afirmație se deduce că se pot propune maxim 15 probleme/zone specifice, iar din a doua afirmație se înțelege că se poate propune un număr mai mare de 15 probleme/ zone specifice. **Vă rugăm să renunțați** la precizarea «Problemele/zonelor prezentate ofertate suplimentar față de cele 15 din cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar» și să precizați că «Ofertanții pot propune un număr maxim de 15 probleme/zone specifice». Justificăm prezenta solicitare prin faptul că, în condițiile în care se păstrează formulările prezente și acceptați propunerea unui număr mai mare de 15 probleme/zone specifice, nu se va putea aplica

algoritmul de punctare, ceea ce va conduce la anularea procedurii de atribuire.

Răspuns la întrebarea nr. 5:

Se va respecta cerința din Fișa de date a achiziției validată de A.N.R.M.A.P.

Întrebarea nr. 6:

În Fișa de date a achiziției, capitolul IV.2.1) Criterii de atribuire, cu privire la factorul «Identificarea, explicitarea și argumentarea modalităților relevante de satisfacere a cererii de transport în județul Ilfov», se precizează:

- «Ofertanții pot propune un număr de 20 modalități specifice».
- «Modalitățile argumentate oferite suplimentar față de cele 20 din cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar».

Cele două afirmații sunt contradictorii, respectiv din prima afirmație se deduce că se pot propune maxim 20 modalități specifice, iar din a doua afirmație se înțelege că se poate propune un număr mai mare de 20 modalități specifice. **Vă rugăm să renunțați** la precizarea «Modalitățile argumentate oferite suplimentar față de cele 20 din cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar» și să precizați că «Ofertanții pot propune un număr maxim de 20 modalități specifice». Justificăm prezenta solicitare prin faptul că, în condițiile în care se păstrează formulările prezente și acceptați propunerea unui număr mai mare de 20 modalități specifice, nu se va putea aplica algoritmul de punctare, ceea ce va conduce la anularea procedurii de atribuire.

Răspuns la întrebarea nr. 6:

Se va respecta cerința din Fișa de date a achiziției validată de A.N.R.M.A.P.”

Din conținutul întrebărilor adresate de contestatoarele autorității contractante, se observă că acestea nu au avut scopul de a clarifica aspecte neclare ci au scopul modificării algoritmului de calcul aferent fiecăruia din cei 6 factori tehnici de evaluare. Astfel, în legătură cu fiecare factor de evaluare contestatoarele a solicitat autorității contractante „... să renunțați la precizarea (...) și să precizați că (...). Justificăm prezenta solicitare prin faptul că, (...)”].

În aceste condiții, răspunsurile autorității contractante privind cei 6 factori tehnici de evaluare („Se va respecta cerința din Fișa de date a achiziției”), prin care aceasta, fără a modifica documentația de atribuire, înțelege să-și mențină cerința din fișa de date a achiziției, nu poate fi considerat ca fiind unul neconcludent.

Consiliul apreciază că purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare în legătură cu documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare adresată autorității contractante întrerupe sau suspendă termenul de depunere a contestației în conformitate cu principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

De altfel, în acest sens a fost emis și Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 328/15.05.2012, prin care se arată că documentația de atribuire nu poate fi modificată prin răspunsurile date de autoritatea contractantă solicitărilor de clarificări, iar dacă totuși s-a procedat la astfel de modificări, numai aceste modificări pot fi contestate în termenul prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Consiliul constată că autoarea contestației cunoștea aspectele reclamate prin prezenta contestație încă de la data de 10.09.2015 (data publicării documentației de atribuire în SEAP) și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal, stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cerința în discuție, dacă dorea schimbarea acesteia, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de corespondență operatorul economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

În consecință, Consiliul constată că răspunsurile autorității contractante de din Clarificarea nr. 12091/05.10.2016, publicată în SEAP la data de 06.10.2015 sub denumirea „CLARIFICAREA 3 PATJ”, prin conținutul acestora nu constituie informații de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care această critică a contestatoarei S.C. ... S.R.L. va fi respinsă ca nefondată.

Dacă autoarea contestației considera incorect algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă pentru punctarea fiecăruia dintre factorii tehnici de evaluare, avea posibilitatea ca, în cadrul termenului legal prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prevederi incidente în speță, să formuleze contestație împotriva documentației de atribuire. În lipsa depunerii în cadrul termenului legal a unei asemenea contestații (prezenta contestație vizând răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări postat în SEAP în data de 06.10.2015 sub denumirea „CLARIFICARE 3 PATJ” și nu documentația de atribuire), critica privind răspunsul autorității contractante referitor la modalitatea de punctare a factorilor de evaluare similară apare ca fiind nefondată.

Solicitarea contestatoarei de a depune concluzii orale va fi respinsă de Consiliu, aceasta nefiind utilă cauzei întrucât documentele depuse de părți la dosarul cauzei au fost suficiente pentru soluționarea contestației.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități solicitării contestatoarei de definire a „serviciilor similare de urbanism” și a „serviciilor similare de programare de sisteme informatice și software utilitare și servicii informatice profesionale”, cu respectarea prevederilor art. 80 din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată, Consiliul va respinge ca nefondate, celelalte capete de cerere, iar în temeiul alin. (6)

al aceluiași articol al ordonanței, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.