



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 473/13.10.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 19822/14.10.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ..., str. ..., sat ..., județul ..., având CIF RO..., lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL (... S.A. – terț susținător), împotriva „adresei nr. 29551 primită de subscrisa în 09.10.2015”, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Reparații și întreținere străzi pe raza municipiului ...”, cod CPV: 45233141-9, 45233142-6, (Rev.2), organizată de către ...A, cu sediul în ...a, ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită ...tății ofertei Asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL, cu privire la modul de fundamentare al ofertei financiare.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în sat ... , str. ... comuna ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...A, cu sediul în ...a, ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

Prin contestația nr. 473/13.10.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 19822/14.10.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...A, împotriva „adresei nr. 29551 primită de subscrisa în 09.10.2015”, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Reparații și întreținere străzi pe raza municipiului ...”, cod CPV: 45233141-9, 45233142-6, (Rev.2), s-a solicitat ...tății ofertei Asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL, cu privire la modul de fundamentare al ofertei financiare.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 29551/09.10.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile de la punctele a), d), e), g), h), i), j), k), din solicitarea de clarificări nu sunt concludente și în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini.

Ulterior prezentării sumarului istoricului procedurii, contestatoarea menționează că, autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. 1466/C1/1466/03.09.2015, corectată prin Decizia nr. 1466A/C1/1466 din 14.09.2015, solicitându-i clarificări, prin adresa nr. 27902/23.09.2015, privind modul de fundamentare al prețului ofertat, și consideră că, modul în care a procedat autoritatea contractantă este greșit, întrucât, potrivit prevederilor legale, aceasta poate cere justificări ale prețului în cazul în care oferta are un preț neobișnuit de scăzut față de ceea ce urmează a se executa și nu în cazul în care există diferențe între prețurile ofertate de candidații înscriși în procedură.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, potrivit Deciziei CNSC, autoritatea contractantă era obligată să verifice conformitatea ofertei candidatului declarat câștigător în prima fază, prin prisma celor reținute de Consiliu în motivarea deciziei, fiind indicate mai multe aspecte sub care oferta candidatului declarat câștigător nu respectă cerințele de conformitate, acesta neputând justifica prețul neobișnuit de scăzut, întrucât nu a respectat prevederile legale referitoare la salariul minim pe economie și cerințele fișei de date de a indica prețuri separate pentru manoperă, utilaj sau transport, neputând astfel fi verificată veridicitatea prețului ofertat.

În continuare, contestatoarea susține că, prin adresa nr.

27902/23.09.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind modul de fundamentare a prețului oferat pentru:

- „a) Preparare mixtură stocabilă - DZ32A1 (asimilat),
- b) Strat antifisură cu material geocompozit (proc + așternere) grosime 4 cm - DA 19 AM,
- c) Covoare bituminoase foarte subțiri executate la rece în două straturi, grosime totală 3,5 cm - DB07A1M,
- d) Turnarea betonului în jurul gurii de scurgere - CA01A1,
- e) Ridicarea la cotă a căminului cu placă - RPAB01C1,
- f) Aducerea la cotă a căminului - ACD07E1,
- g) Ridicarea la cotă a răsuflătorii de gaz - RPGA13B1,
- h) Ridicarea la cotă a hidrantului - RPAB03B1,
- i) Strat din fundație de agregate sortate - DAI 8B1,
- j) Preparare în stații fixe a amestecului pentru straturi stabilizate executate din balast cu 6% ciment -DZ01C1,
- k) Preparare Mortar M100 - CZ0204B1,
- l) Montare rosturi de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm - PF11B1”

răspunsul său fiind formulat prin adresa nr. 365/28.09.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 366/28.09.2015, fiind prezentate Analize de preț, Calculații de preț pentru toate articolele solicitate însoțite de Contracte de furnizare și oferte de preț pentru materiale, Note de calcul pentru utilajele cu importanță majoră în execuție, oferte de preț închiriere utilaje.

Referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei ca neconformă, în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile de la punctele a), d), e), g), h), i), j), k), din solicitarea de clarificări nu sunt concludente, contestatoarea consideră că acestea sunt netemeinice și nu se bazează pe conținutul caietului de sarcini, autoritatea contractantă nerespectând principiul tratamentului egal – „ca mod de evaluare și solicitări de clarificări suplimentare, al transparenței și al proporționalității în luarea deciziilor”.

Contestatoarea arată că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru care explicațiile de la punctele a), d), e), g), h), i), j), k), din solicitarea de clarificări nu sunt concludente, sunt următoarele:

a) Preparare mixtură stocabilă - Art. DZ32A1 asimilat, nu s-a respectat rețeta lipsind produsele: fier de calcar bitum, var iar pentru încărcătorul frontal se justifică prețul însă pentru betoniera acționată electric nu se justifică prețul de 6 lei/oră.

d) Turnarea betonului în jurul gurii de scurgere - CA01A1 - utilaj - vibrator de interior pentru beton, acționat electric - nu se justifică prețul de 65 lei/oră oferat.

e) Ridicarea la cotă a căminului cu placă - RPAB01C1 - nu se ofertează Piesa beton armat B 250 cu capac, deși în ofertă de preț de la SC COMTRANSPORT SA - produsul este identificat cu prețul unitar de 25 lei/buc.

g) Ridicarea la cotă a răsuflătorii de gaz - RPGA13B1 - nu se

respectă rețetă de materiale lipsind „cutia din fontă pentru gaze naturale” - această este cotată cu 0 (zero) lei.

h) Ridicarea la cotă a hidrantului - RPAB03B1 - nu s-a respectat rețeta de materiale lipsind oferta de preț pentru Placa hidrant 520x420x70 mm, din beton - aceasta fiind cotată cu 0 (zero) lei.

i) Strat de fundație din agregate sortate - DA18B1 - necorelare prețuri în cadrul ofertei financiare - 57,71 lei/mc, Liste cantități - 56,43 lei/mc, Analiza de preț - 56,73 lei/mc.

j) Preparare în stații fixe a amestecului pentru straturi stabilizate executate din balast cu 6% ciment - DZ01C1 - se respectă necesarul de utilaje dar nu se justifică prețurile: 35 lei/oră pentru electropompă, 300 lei/oră pentru instalație preparat nisip stabilizat, 50 lei/oră pentru transportorul cu bandă.

k) Procurare Mortar M100 - CZ0204B1 - se respectă necesarul de utilaje însă nu se justifică prețul de 500 lei/oră pentru centrală beton semi-automatizată.

Față de aceste motive, contestatoarea susține că, din punct de vedere al conținutului articolelor solicitate, explicațiile sale au fost concludente pentru justificarea prețului ofertat, având în vedere că prin clarificările nr. 15285 și nr. 15296/21.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat respectarea „indicatorilor norme deviz seria 1981” și a menționat că „pentru lucrările ce nu se regăsesc în indicatorii norme deviz, executantul are libertatea de a aprecia consumul de resurse corespunzător tehnologiilor de execuție pe care le utilizează”.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă punctual argumentele sale, susținând că:

- Listele de cantități cuprind articole de deviz - asimilate precum DZ32A1 asimilat și articole modificate precum DAI 9AM.

- Pentru aceste articole, tehnologia proprie de execuție și rețeta proprie s-a prezentat în Analiza de preț, materialele invocate ca fiind lipsă nefăcând parte din rețeta proprie.

- Potrivit clarificărilor din adresa nr.13327/5.05.2015, punctul 5 „tipul de mixtură stocabilă prevăzut la art. DZ32A1 este mixtură asfaltică stocabilă preparată la rece cu emulsie bituminoasă cationică”.

- Potrivit cursurilor de specialitate în domeniu, mixturile asfaltice preparate la rece cu emulsie bituminoasă cationică se prepară la rece din agregate naturale și emulsie cationică de bitum cu rupere rapidă sau lentă. Ca materiale pentru producerea lor se utilizează: nisip natural; criblură; pietriș iar ca liant se folosesc două tipuri de emulsie cationică.

- De asemenea, potrivit Standardului SR 174/1-2009, înlocuit prin SREN 13108 - 1:2006 precum și Normativului privind intervenții de urgență la îmbrăcămintele bituminoase pe timp friguros, Indicativ NE 025-2003 din 02.09.2004, adoptat de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în vigoare de la 02.03.2005, respectiv art. 16 din Secțiunea a 3-a „Mixtură asfaltică stocabilă preparată la rece cu emulsie bituminoasă cationică”, materialele folosite pentru producerea acestuia sunt agregatele naturale (criblură sort, nisip, pietriș) iar liantul

este emulsia bituminoasă cationică cu rupere semilentă și solvent (fluxant).

Ca urmare, contestatoarea susține că, pentru tipul de mixtură solicitat, așa cum a fost indicat prin răspunsul la clarificări, care a devenit parte din documentația de atribuire, nu este necesară folosirea produselor indicate de către autoritatea contractantă, respectiv filer de calcar, bitum, var, acestea fiind specifice producerii mixturii asfaltice preparate la cald.

În Lista 2.12. Caiet de sarcini - Articolul RPAB01C1 - se solicită strict ridicarea la cotă a căminului având placa prefabricată - nu și înlocuirea plăcii prefabricate - sub acest aspect s-a oferat lucrarea solicitată - materiale, manoperă, utilaj, transport pentru ridicarea la cotă a căminului cu utilizarea plăcii existente. Ofertele de preț, contractele de furnizare prezentate conțin materiale propuse de furnizori ce nu au calitatea de ofertant în cadrul procedurii astfel că ofertele nu se raportează la conținutul Caietului de sarcini. Includerea în oferta furnizorului a produsului „placă beton armat - suport capac cu ramă guri de scurgere - 25 Lei/buc” - nu este o motivare pentru a justifica o eroare/omisiune în sarcina ofertantului pentru necotarea acestui produs în cadrul analizei de preț. La fel și pentru alte materiale. De altfel, înlocuire placă beton armat se regăsește în Lista 2.13.- RPAI18A1.

În Lista 2.14 Caiet de sarcini - Art. RPGA13B1 - se solicită strict ridicarea la cota a răsuflătorii de gaz nu și înlocuirea acesteia - astfel analiza de preț cotează strict lucrările solicitate - răsuflătoarea de gaz existentă urmând a fi refolosită. Din alt punct de vedere în ceea ce privește răsuflătorile de gaz (produs) cad sub incidența operatorului regional privind distribuția gazelor naturale.

În Lista 2.15 Caiet de sarcini - Ridicare la cotă hidranți - Art. RPAB03B1 - se solicită strict ridicarea la cotă a plăcii suport pentru hidrant nu și înlocuirea acesteia - astfel analiza de preț cotează strict lucrările solicitate - placa suport urmând a fi refolosită.

Contestatoarea mai arată că, prețul din ofertă este ferm și fix, diferențele fiind justificate de numărul de zecimale luate în calcul, eroarea fiind de formă și nu de fond putând fi încadrată în prevederile art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006 - în condițiile în care prețul luat în calculul ofertei este cel mai mare.

Referitor la justificare preț - utilaje - punctele a), d), j), k), contestatoarea menționează că s-a prezentat o justificare a prețului pentru utilajele de importanță majoră pentru execuția lucrării, pentru alte tipuri de utilaje - Art. CZ0204B1 - având în vedere faptul că produsul este achiziționat - conform ofertă EXPERT EVIA, în analiza de preț s-au trecut informațiile solicitate, comunicate de furnizor raportat la prețul de achiziție. O justificare a modului de fundamentare al acestuia de către furnizor excede prevederilor legale în condițiile în care acesta nu are calitatea de ofertant și nu este implicat în ofertă sub formă de subcontractant, asociat, terț susținător.

Pentru echipamente precum betoniera acționată electric, vibrator

de interior beton, electropompă, contestatoarea precizează că, tarifele orare unitare sunt reale și se regăsesc în piață, astfel că nu pot fi interpretate ca prețuri neobișnuit de mici, o justificare privind neconformitatea ofertei în baza acestui lucru fiind abuzivă în condițiile în care acestea nu sunt utilaje de importanță majoră ci utilaje cu acționare electrică al cărui tarif orar ține direct de consum. În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea dreptul, înainte de a stabili că oferta este neconformă, să solicite clarificări și susține că, acest drept nu este opțional în condițiile în care autoritatea contractantă are obligația ca în etapa de evaluare să stabilească dacă ofertele răspund sau nu cerințelor clar stabilite prin Caietul de Sarcini, respectiv ofertantul să demonstreze capacitatea de execuție a lucrărilor conform cerințelor autorității contractante.

Cu privire la respingerea ofertei ca neconformă motivat de faptul că aceasta nu satisface cerințele Caietului de sarcini, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă nu explică în ce mod nu s-au respectat cerințele impuse, mai ales că analiza de preț prezentată pentru Art. PF11B1 este conformă cu detaliere articol - Normă indicator devize solicitat prin Caietul de sarcini, conținând toate resursele de materiale, manoperă și utilaje solicitate, inclusiv cantitățile aferente consumurilor din Indicatoarele de norme de devize, prezentate sub formă tabelară.

Contestatoarea susține că, în cadrul ofertei, a prezentat Descrierea lucrărilor, modul de prestare a activităților în conformitate cu caietul de sarcini - document prin care și-a asumat integral execuția lucrării conform cerințelor din Caietul de Sarcini și consideră că, în evaluare, autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la toate prevederile legislației în vigoare inclusiv la aplicarea prevederilor art. 79 și 80 din HG 925/2006 cu privire la conținutul ofertei tehnice, înainte de a respinge o ofertă ca neconformă, altfel se ajunge la situația absurdă ca oferte pentru lucrări să fie respinse pentru omisiuni nesemnificative raportat la complexitatea contractului.

Contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare, susținând că, raportat la modul de fundamentare al prețului pentru articole de deviz conform cerințelor documentației de atribuire (ofertare preparare chiar dacă produsele sunt achiziționate) CNSC a constatat, prin Decizia nr. 1466/C1/1466 din 03.09.2015, că au fost ofertate elemente de cost cu valoare 0 (zero) pentru utilaje, manoperă, transport), cât și elemente de cost (tarif orar manoperă - indivizibil), sub nivelul minim de salarizare - astfel încât, în etapa de reevaluare, aceasta nu mai putea fi declarată admisibilă, nefiind permisă completarea ofertei după deschidere cu înscrisuri care au fost solicitate prin documentația de atribuire și care teoretic trebuiau să însoțească oferta. Contestatoarea apreciază că, procedând în această manieră, autoritatea contractantă a nesocotit decizia CNSC și a creat un avantaj operatorului economic declarat câștigător.

Contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției și menționează că-și rezervă dreptul de a completa motivele contestației în funcție de

înscrisurile de care va lua cunoștință cu această ocazie.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 10621/... .../15.10.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea acesteia în sensul unei viitoare completări, precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. De asemenea, s-a solicitat comunicarea, în copie conformă cu originalul, a dovezii asocierii încheiată între societatea acesteia și SC ... SRL, precum și acordul acestui asociat privind depunerea contestației în discuție. Referitor la solicitarea privind accesul la dosarul achiziției publice, urmând a-și completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul a înștiințat contestatoarei faptul că, ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile.

Prin adresa nr. 494/15.10.2015, comunicată pe fax, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20051/16.10.2015, nr. 20059/16.10.2015 și respectiv sub nr. 20120/19.10.2015, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului nr. 10621/... .../15.10.2015.

Referitor la motivarea completă a contestației, având în vedere exprimarea sa, în sensul unei viitoare completări, contestatoarea susține că aceasta vizează eventualele completări, prin concluzii scrise, ale criticilor pe care le-a adus ofertei declarată câștigătoare, cu privire la elemente de care va lua cunoștință numai după consultarea dosarului de achiziție publică, prin studierea dosarului achiziției publice, dorind să completeze susținerea privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare raportat la modul de fundamentare al prețului, cu informații din documentele emise ulterior Deciziei CNSC 1466/C1/1466 din 03.09.2015. Acest capăt de cerere se regăsește în cadrul contestației depuse, motivarea fiind susținută de conținutul Deciziei CNSC Nr. 1466/C1/1466 din 03.09.2015, ce menționează că au fost ofertate elemente de cost cu valoare 0 (zero) pentru utilaje, manoperă, transport), cât și elemente de cost (tarif orar manoperă - indivizibil), sub nivelul minim de salarizare - ce nu pot fi justificate de către ofertant. Practic, prin Decizia anterioară, CNSC a reținut că, în mod greșit comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind admisibilă și

apoi câștigătoare, deoarece, nefiind prezentate analize de preț pentru o parte din articolele de deviz și nici documentele edificatoare ce fuseseră solicitate prin fișa de date, nu există certitudinea că oferta include toate elementele de cheltuială, așa cum s-a solicitat în secțiunea Modul de prezentare a propunerii financiare, reținându-se totodată că, cheltuielile cu forța de muncă au fost subdimensionate, ofertantul neținând cont de dispozițiile legale referitoare la salariul minim pe economie, astfel încât propunerea financiară nu acoperea costurile reale pentru executarea contractului, fiind astfel inadmisibilă, conform prevederilor art.36¹ din HG nr. 925/2006. Ca urmare, contestatoarea consideră că, prin clarificările aduse în etapa de reevaluare, oferta nu mai putea fi declarată admisibilă, nefiind permisă modificarea și/sau completarea ofertei după deschiderea acesteia, cu înscrisuri care au fost solicitate prin documentația de atribuire și care teoretic trebuiau să însoțească oferta, dar care nu au fost prezentate și nici să se modifice prețurile cu forța de muncă pentru a satisface prevederile legale. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a nesocotit decizia CNSC, deși aceasta era obligatorie pentru părți în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și a creat un avantaj operatorului economic declarat câștigător, încălcând astfel atât dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr.34/2006 cât și principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența și proporționalitatea.

Contestatoarea susține, de asemenea, că după pronunțarea Deciziei nr. 1466/C1/1466 din 03.09.2015, Comisia de evaluare nu era îndreptățită să permită ofertantului declarat câștigător să-și completeze oferta financiară și cea tehnică cu înscrisuri noi, trebuind doar ca, în baza celor stabilite deja de către Consiliu, să declare această ofertă ca fiind inadmisibilă, întrucât ofertantul nu a respectat prevederile art. 170 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Ca urmare, în opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă pentru cele de mai sus și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, întrucât „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate” iar în ceea ce privește cheltuielile cu forța de muncă este neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește criticile aduse prin contestație, referitor la modalitatea în care a fost evaluată oferta sa și ulterior declarată neconformă, pe lângă cele deja arătate în contestație, contestatoarea invocă prevederile art.35 din HG nr. 925/2006 susținând că, solicitările de clarificări trebuiau să se refere la lămurirea unor neconcordanțe sau aspecte neclare din cadrul ofertei sale și nu să vizeze clarificări cu privire la modul de fundamentare a ofertei tehnice și financiare la lucrările cu privire la care existau diferențe de preț între operatorii economici, pentru că fiecare ofertă trebuie analizată prin raportare la

cerințele din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini și nu prin raportare la celelalte oferte. În această ordine de idei, contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă a distorsionat practic dispozițiile legale care prevăd modalitatea de evaluare a ofertelor.

Cu privire la respingerea ofertei sale ca fiind neconformă deoarece explicațiile de la punctele a), d), e), g), h), i), j) și k) din solicitarea de clarificări nu sunt concludente, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în solicitarea de clarificări fiind cerute doar explicații cu privire la modul de fundamentare a ofertei tehnice și financiare pentru anumite lucrări. În acest context, se apreciază că, atâta timp cât solicitarea de clarificări nu s-a referit explicit, precis și concret la anumite aspecte cu privire la care, contestatoarea trebuia să aducă lămuriri, cum ar fi, de exemplu, să explice de ce nu s-a respectat rețeta la un produs, să explice modul de formare a prețului pe oră pentru un anumit utilaj etc., respingerea ofertei ca fiind neconformă pentru că explicațiile sunt neconcludente, este aberantă. De asemenea contestatoarea susține că „autoritatea contractantă a considerat neconcludente răspunsurile la întrebări pe care de fapt nu le-a pus”. În ceea ce privește criticile cu privire la motivarea autorității contractante sub acest aspect, contestatoarea menționează că își menține în totalitate cele arătate în „plângere” cu privire la fiecare articol invocat de către aceasta. În plus, în ceea ce privește justificarea costurilor cu utilajele, contestatoarea susține că autoritatea nu i-a cerut acest aspect prin solicitarea de clarificări și că, prețurile indicate, pentru alte utilaje decât cele de importanță majoră, nu depășesc normativele în vigoare.

Cu privire la respingerea ofertei S.C. ... S.R.L. ca neconformă, motivat de faptul că aceasta nu satisface cerințele caietului de sarcini, contestatoarea susține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă i-a comunicat doar că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fără a explica în concret care sunt lipsurile ofertei, astfel încât prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr.34/2006 nu au fost respectate, contestatoarea S.C. ... S.R.L. fiind în imposibilitatea de a combate argumentat această soluție în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 30619/20.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20363/21.10.2015, autoritatea contractantă a comunicat, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, și în original, punctul de vedere nr. 30620/20.10.2015 referitor la contestația înaintată de S.C. ... S.R.L. prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, pentru motivele prezentate în continuare.

Ulterior prezentării sumarului istoricului procedurii, autoritatea contractantă susține că pentru a respecta Decizia Consiliului nr. 1466/C1/1466/03.09.2015 și în conformitate cu art. 78 din HG nr. 925/2006, a întocmit procesul verbal de reevaluare nr. 27297/17.09.2015 în care a hotărât să reevalueze ofertele depuse de

către ofertanți și să solicite clarificări privind ofertele financiare ale celor trei participanți la procedură și să compare prețurile oferite de aceștia pentru fiecare articol din devizele de lucrări, având în vedere faptul că, în documentația de atribuire s-au solicitat prețuri unitare.

Astfel, cu adresa nr. 27902 / 23.09.2015 s-a solicitat ofertanților să clarifice situațiile menționate până la data de 28.09.2015, ora 16:00, ofertanții răspunzând după cum urmează:

1. Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 28290/28.09.2015, care cuprinde :

- analizele de preț pentru articolele solicitate, de la a) la 1),
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 530 / 05.06.2015 încheiat între SC LOSAR COM SRL și SC ... SRL pentru agregate de cariera (cribluri) + Anexa 1 la contract + Nota de calcul - transport criblura,
- contractul de prestări servicii nr. 20/08.06.2015 încheiat între SC DRUPO BIT SRL și SC ... SRL pentru emulsie bituminoasă;
- oferta de preț din 08.06.2015 de la SC EXPERT EVIA SRL pentru agregate de balastiera;
- oferta de preț nr. 1279/08.06.2015 de la B2B CONSPROD pentru geocompozit;
- oferta de preț de la CARPAT CEMENT pentru filer și ciment,
- oferta de preț nr. 234/08.06.2015 de la EXPERT EVIA SRL pentru mortar M100;
- oferta de preț nr. 275 / 08.06.2015 de la SC COMTRANSPORT SA pentru cărămidă, chit romtix, carton bituminat, oțel beton, piesa beton susținere capac, pânza bitum, sarma sudura, țeava neagră, tabla zincată, var hidratat, var pastă;
- oferta de preț de la SC Operațional Autolesing SRL pentru bitum rutier;
- analiza preț utilaje: cisterna curățare drum cu jet de apă sub presiune, repartizator asfalt, cilindru compactor, buldoexcavator, încărcător frontal, stație preparare mixtură asfaltică;
- oferta de preț din 09.06.2015 de la SC DITO Group pentru utilaj stropiri succesive (combina SFSR).

2. Asocierea SC ... SA + SC ... SRL + SC ... SA + SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 28341/ 28.09.2015, care cuprinde :

- Fișa de fundamentare pentru preparare beton, simbol CZ0107B1,
- Fișa de fundamentare pentru preparare beton, simbol DZ30F1,
- pentru preparare mixtură stocabilă - DZ32A1 (asimilat), menționează că: contravaloarea transportului a fost oferită zero întrucât prețul obținut de la furnizor l-a determinat să ia decizia ca acesta să fie suportat din profitul obținut, ponderea acestui articol fiind foarte mică astfel că nu atrage vicierea rezultatului,
- la data depunerii ofertei, respectiv 11.06.2015, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv HG nr. 1091/ 2014, conform art. 1 alin. (1) „începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe luna

în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră”. Asocierea a prevăzut tariful mediu de 6 lei/oră pentru toate meseriile implicate în executarea lucrărilor, tarif care se încadrează în salariul minim brut pe țară garantat, respectiv 5,781 lei/oră. Având în vedere natura lucrărilor licitate prin ofertă, Asocierea menționează, că va respecta prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertei. În ceea ce privește costul cu cheltuielile la motocompresorul mobil și placa vibratoare - motor cu ardere internă, Asocierea menționează că numărul de ore de funcționare este mic, întrucât respectivele operațiuni de compactare și suflare cu aer au pondere mică față de cele 168,67 ore/lună. Asocierea consideră că nu încalcă prevederile legale referitoare la salariul de bază minim brut, deoarece tarifele de 4,52 lei/oră și 4,0 lei/oră nu sunt valabile pentru toate cele 168,67 ore dintr-o lună,

- oferta de preț pentru „preparare mixtură stocabilă - DZ32A1 (asimilat),

- analiza de preț pentru „Strat antifisură cu material geocompozit (procurare + așternere), g = 4 cm,

- DA19AM pentru lucrarea „Covoare bituminoase foarte subțiri executate la rece în două straturi, grosime totală 3,5 cm - DB07A1M”, s-a făcut prețul ținându-se cont de oferta de preț primită de la SC BITUNOVA SRL, care conține operații și de la art. 9, art. 10 și art. 11 (amorsare și compactare) din oferta depusă la licitație;

- analiza de preț pentru „Turnarea betonului în jurul gurii de scurgere - CA01A1”, pentru „Ridicarea la cotă a căminului cu placă - RPAB01C1”, pentru „Aducerea la cotă a căminului - ACD07E1”, pentru „Ridicarea la cotă a răsuflătorii - RPGA13B1”, pentru „Ridicarea la cotă a hidrantului - RPAB03B1”, pentru „Strat din fundație din agregate sortate - DAI8B1”, pentru „Preparare în stații fixe a amestecului pentru straturi stabilizate executate din balast cu 6% ciment - DZ01C1”, pentru „Preparare mortar M100 - CZ0204B1”, pentru „Montare rosturi de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm - PF11B1”. În oferta de preț de la ARCA ALFA este precizat că prețul include montajul dispozitivelor de acoperire a rosturilor și a materialelor aferente acestuia.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă cele 12 articole de deviz pentru care a solicitat clarificări, conform Indicatoarelor de Norme de Deviz seria 1981 și Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, în vigoare, pentru drumuri, poduri, construcții civile, apă și canal, reparații instalații apă și canal, reparații instalații gaze, rețetele de materiale, manoperă și utilaje pentru articolele la care s-au solicitat clarificări, respectiv: TDZA32AJ, DA 19AM, DB07A1M, CA01 A1, RPAB01C1, ACD07E1, RPGA13B1, RPAB03B1, DAI8B1, DZ01C1, CZ0204B1, PF11B1. În această ordine de idei, autoritatea contractantă precizează faptul că, în Documentația de atribuire și în clarificările transmise, s-a specificat că executanții (oferanții) vor trebui să respecte cerințele cantitative și calitative prevăzute în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. În adresa de clarificări nr.

16069/27.05.2015 s-a specificat că rămâne la latitudinea ofertantului completarea cu coduri pentru materialele la care nu se găsesc coduri, nu înlocuirea materialelor dintr-o rețetă.

Autoritatea contractantă prezintă răspunsul formulat de contestatoare și susține că din analiza documentele justificative, comisia de evaluare a constatat ca Asociera SC ... SRL + SC ... SRL nu a respectat rețetele de materiale pentru unele dintre articolele pentru care s-au solicitat clarificări și/sau nu a justificat unele dintre tarifele oferite, sau au folosit o altă tehnologie pentru execuția unor lucrări, decât cea a indicatorului de deviz pentru „Lucrări de drumuri” (ed.1981, pag. 255) ce au simbolul DZ32A1, CA01A1, RPAB01C1, RPAGA13B1, RPAB03B1, DA18B1, DZ01C1, PF11B1,

Autoritatea contractantă mai arată că deși, în adresa de răspuns la solicitările formulate de operatori economici, înregistrată la sediul său sub nr. 16692, 16723, 16749, 16756 și 16929 din 04.06.2015, la întrebarea 7 prin care s-a solicitat: „clarificați dacă este posibilă modificarea materialelor din rețeta art. PF11B1 în procurare Dispozitive de acoperire rosturi tip BJ 50”, s-a specificat că „articolul Montare rosturi de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm - PF11B1 rămâne neschimbat”, ceilalți doi ofertanți, au înțeles solicitarea prevăzută în Caietul de sarcini au oferit acest articol după cum urmează:

- SC Tehnic Asist SRL a prezentat oferta de la SC DITO GROUP (pag. 25) pentru executarea de rosturi de dilatație (materiale, manoperă și transport) în valoare de 1.080,00 lei/ml. Oferta include materialele necesare și etapele de lucru pentru montarea rosturilor de dilatare.

- Asociera SC ... SA + SC ... SRL + SC ... SA + SC ... SRL a prezentat oferta pentru „Montare rosturi de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm - PF11B1”, în valoare de 1.139,21 lei/ml - analiza de preț (pag. 39 - 40) în care justifică materialele : bitum de la SC TRANS BITUM SRL (pag. 140 din oferta financiară), combustibil lichid ușor și rost de dilatație (1.115,00 lei/ml - oferta SC ARCA ALFA SRL pentru dispozitivul ARCA FLEX, în care sunt incluse montajul dispozitivelor de acoperire a rosturilor și materialele acestora, pag. 40).

- Asociera SC ... SRL + SC ... SRL a prezentat oferta pentru „Montare rosturi de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm - PF11B1” - analiza de preț (pag. 18) în care justifică: filer de calcar, bitum, pânză bituminoasă, carton bituminos, tablă zincată, chit romtix 90, combustibil lichid ușor, în valoare de 98,07 lei/ml.

Autoritatea contractantă consideră că, dacă ofertantul avea nelămuriri referitoare la unele articole, putea să solicite clarificări suplimentare, în condițiile prevăzute de lege.

Analizând documentele prezentate în oferta inițială și în clarificările transmise de către Asociera SC ... SRL + SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că prețul oferit pentru unele dintre articolele de deviz prezentate nu conține toate elementele de cheltuieli, respectiv nu a respectat rețetele de materiale și utilaje și/sau nu a

justificat tarifele ofertate pentru materiale și utilaje, precum și faptul că a ofertat o tehnologie diferită de cea solicitată în Caietul de sarcini.

În ceea ce privește erorile aritmetice justificate de numărul de zecimale luate în calcul, comisia de evaluare le-a constatat doar, dar nu le-a considerat motiv de respingere a ofertei. În schimb, atunci când omite să coteze un produs în cadrul analizei de preț, așa cum recunoaște ofertantul (la articolul RPAR01C1 pag. 5 din cuprinsul contestației), autoritatea contractantă a considerat că nu s-au respectat cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, nu a mai solicitat Asocierii SC ... SRL + SC ... SRL o serie de clarificări referitoare la documentele prezentate, tocmai pentru că a respectat prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 și nu a încălcat niciunul din principiile achizițiilor publice, tratând în mod egal ofertele tuturor participanților la prezenta procedură fără a crea nici un avantaj unuia dintre ofertanți.

Referitor la oferta depusă de Asocieria S.C. ... SA + SC ... SRL + SC ... SA + SC ... SRL, declarată castigatoare, autoritatea contractantă menționează următoarele: Asocieria S.C. ... SA + SC ... SRL + SC ... SA + SC ... SRL a prezentat, în cadrul propunerii financiare și în clarificările transmise, Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Liste cuprinzând consumurile de resurse materiale, Liste cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Liste cuprinzând consumurile cu transporturile, Fișe de fundamentare, în care explică, pentru fiecare articol în parte, modul de calcul al prețurilor ofertate, la care sunt anexate facturi de procurare a materialelor.

Pentru articolul preparare mixtură stocabilă - DZ32A1 (asimilat), la care Asocieria nu a ofertat prețuri pentru transport, se menționează că nu se referă la contravaloarea transportului, că a fost ofertată zero întrucât prețul obținut de la furnizor l-a determinat să ia decizia ca acesta să fie suportat din profitul obținut. Ponderea articolului DZ32A1 în ansamblul lucrărilor licitate este foarte mică și nu consideră că atrage vicierea rezultatului.

La toate articolele pentru care s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 27902/23.09.2015, Asocieria a prezentat Fișe de fundamentare prin care justifică tarifele ofertate și nu au modificat oferta prezentată.

Referitor la tariful orar practicat pentru manoperă, autoritatea contractantă susține că, Asocieria a prevăzut tariful mediu de 6 lei/oră pentru toate meseriile implicate în executarea lucrărilor, tarif care se încadrează în salariul minim brut pe țară garantat, respectiv 5,781 lei/oră, valabil la data depunerii ofertei, respectiv 11.06.2015, în conformitate cu prevederile legale în vigoare la acea dată, respectiv HG nr. 1091/2014 în care, în baza art. 1, alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră". În condițiile în care se preconizează ca salariul minim brut pe țară va suferi modificări în ianuarie 2016 (1 200 lei), iulie 2016 (1.300

lei) și în 2017 (probabil peste 1.400 lei), el depășind nivelul de 7,00 lei/oră, autoritatea contractantă consideră că nici unul dintre ofertanți nu va mai putea să respecte tariful orar prezentat în oferta financiară.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Referitor la punctul de vedere nr. 30620/20.10.2015 al autorității contractante, contestatoarea a transmis, prin fax, prin e-mail și în original, documentul nr. 517/21.10.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. ...4/21.10.2015 nr. 20315/21.10.2015 și respectiv sub nr. 20443/22.10.2015, arătând că, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului copii după oferta sa tehnică și financiară însă, pentru asocierea declarată câștigătoare, a înaintat doar copii după oferta tehnică, motiv pentru care, în temeiul art. 274 alin. (1) din OUG nr.34/2006, solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante să depună o copie a dosarului achiziției publice, inclusiv a ofertei financiare a Asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL declarată din nou câștigătoare de către autoritatea contractantă cu nerespectarea Deciziei CNSC nr. 1466/C1/1466 din 03.09.2015, în care, Consiliul a reținut mai multe neconformități existente în oferta financiară a asocierii declarate câștigătoare, aspecte pe care autoritatea contractantă le-a ignorat în totalitate, cu rea credință, întrucât, potrivit dispozițiilor legale Decizia CNSC era obligatorie pentru aceasta. În acest context, „omisiunea” de a înainta Consiliului și oferta financiară a asocierii declarate câștigătoare nu poate fi interpretată decât ca fiind o încercare de a ascunde, atât neconformitățile existente în această ofertă, cât și modul defectuos în care autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei prin prisma celor reținute de Consiliu, dar și de a ne împiedica să mai sesizăm și alte neconformități, pe care autoritatea contractantă nu le-a avut în vedere la reevaluare.

Cu privire la susținerile autorității contractante, cuprinse în punctul de vedere arătat mai sus, contestatoarea precizează că își va exprima poziția în termenul procedural.

În replică la punctul de vedere nr. 30620/20.10.2015 al autorității contractante, prin adresa nr. 522/22.10.2015, comunicată pe fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20421/22.10.2015 și respectiv sub nr. 20556/23.10.2015, contestatoarea a comunicat documentul intitulat „Răspuns”.

Cu privire la susținerile referitoare la respingerea ofertei sale ca fiind neconformă motivat de faptul că nu ar fi respectat rețetele din Indicatorul de norme de deviz pentru „Lucrări de drumuri” pentru mai multe articole, contestatoarea reiterează susținerile sale privind contrariul invocând dispozițiile punctului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din Fișa de date conform căruia, „propunerea tehnică va conține o descriere amănunțită a modului de prestare a activităților impuse în Caietul de sarcini” și dispozițiile art. 170 alin. (1) din OUG nr.34/2006. Față de aceste aspecte, contestatoarea susține că, la elaborarea ofertei tehnice era obligată să respecte cerințele

Caietului de sarcini și nu Indicatorul de norme de deviz din 1981, așa cum susține autoritatea contractantă, acesta reprezentând doar un cadru orientativ pentru autoritățile contractante și ofertanți, astfel cum este stipulat și în Ordinul comun MF-MLPAT nr. 1014/874/2001.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, în adresa de clarificări nr. 16069/27.05.2015 s-a specificat că rămâne la latitudinea ofertantului completarea cu coduri pentru materialele la care nu se găsesc coduri, nu înlocuirea materialelor dintr-o rețetă, rezultând de aici că pentru articolele din normele de deviz nu se vor modifica codurile, ci doar la materiale. Nemodificându-se codurile, înseamnă că se ofertează codul din Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, în baza cărora au fost stabilite condițiile de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de material, manoperă și utilaje. Având în vedere că trebuia respectat codul inițial al articolului PF11B1, fără a-i aduce modificări de formă, și conform adreselor de clarificări nr. 16692, 16723, 16749, 16756 și 16929/04.06.2015, la întrebarea 7 „clarificați dacă este posibilă modificarea materialelor din rețeta art. PF11B1 în procurare Dispozitive de acoperire rosturi tip BJ50”, s-a specificat „articolul Montare rosturi de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm - PF11B1 rămâne neschimbat”, ca atare, ofertanții nu aveau voie să modifice conținutul materialelor, manoperei și utilajelor din rețeta inițială, ele rămânând neschimbate. Ori, în oferta contestatoarei, au fost indicate tocmai materialele indicate în rețeta din Indicatoarele de norme de deviz pentru produsul PF11B1.

Cu privire la declararea ofertei depusă de către Asocieria ... ca fiind acceptabilă și conformă, așa cum s-a arătat și în cuprinsul adresei nr. 494/15.10.2015, contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la faptul că, oferta Asocierii ... nu mai putea fi declarată acceptabilă și conformă de către autoritatea contractantă atât timp cât, prin Decizia nr. 1466/C1/1466/3.09.2015 Consiliul a reținut că *„autoritatea contractantă a declarat în mod eronat, drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare oferta Asocierii ... (...) deoarece, nefiind prezentate analize de prețuri pentru articolele de deviz de mai sus, aceasta nu are certitudinea că oferta respectivă incluse toate elementele de cheltuială (materiale, manoperă, utilaje, transport, cote, etc.), astfel cum a fost solicitat la secțiunea IV.4.2) din fișa de date a achiziției”*. Contestatoarea subliniază faptul că, referitor la acest aspect, Consiliul a exemplificat articolul DZ32A1 la care Asocieria ... a ofertat prețul unitar de 425 lei/tonă pentru materiale, fără a prevedea prețuri pentru manoperă, utilaj sau transport, aceeași situație fiind reținută și cu privire la articolul de deviz CZ0105A1.

Cu privire la articolul CZ0105A1, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări Asocierii ..., iar în ceea ce privește articolul DZ32A1 a considerat concludentă susținerea Asocierii ... cum că a ofertat prețul 0 pentru transport întrucât prețul obținut de la furnizor l-a determinat să ia decizia ca acesta să fie

suportat din profitul obținut.

Contestatoarea apreciază că, atâta timp cât prin Fișa de date, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, pct. 3 s-a arătat expres că „în prețul lucrărilor ofertate vor fi incluse toate elementele de cheltuială (materiale, manoperă, utilaje, transport, cote, etc.)” iar acest articol nu conține prețul pentru transport, aceasta trebuia respinsă conform precizării de la pct.2 : „Oferta care nu prezintă prețuri pentru toate categoriile de lucrări solicitate va fi respinsă”.

Pe de altă parte, a accepta ca un ofertant să indice prețul zero pentru transport, înseamnă a distorsiona rezultatul procedurii și concurența, nefiind indicat în fișa de date că acest lucru este posibil, din contră, fiind cerut expres să se indice prețurile inclusiv pentru transport.

Nu în ultimul rând, cu privire la articolul DZ32A1 - „ Preparare mixtură stocabilă”, contestatoarea susține că, în caietul de sarcini s-a prevăzut expres că el trebuie preparat de către ofertant, fiind solicitată ca dotare minimă și „stație de preparare mixturi asfaltice”, aspect ce rezultă și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13327/05.05.2015. Astfel, la pct. 2 s-a solicitat să se precizeze „dacă articolele de norme de deviz de preparare pentru mixturi asfaltice, betoane de ciment și mortare se pot înlocui cu articole de procurare în cazul în care ofertanții nu dețin instalații proprii de preparare a materialelor specificate mai sus”, răspunsul autorității contractante fiind: „2.2. Articolele de norme de deviz de preparare nu pot fi înlocuite cu articole de procurare”.

De altfel, contestatoarea susține că, așa cum a reținut și Consiliul în Decizia nr. 1466/C1/1466/3.09.2015, la pagina 34 și după cum rezultă și din punctul de vedere al autorității contractante, pentru acest articol Asocierea ... a depus o ofertă din partea SC CONREC SA Botoșani pentru furnizarea acestei mixturi, înlocuind așadar articolul de preparare cu unul de procurare, cu toate că acest aspect era interzis. Aceeași situație se regăsește în oferta Asocierii ... și cu privire la alte articole, aspect ce rezultă din Propunerea financiară a Asocierii ..., după cum urmează:

În Formularul C3 - Plombări frezate inițial 6 cm - art. 4 - la articolul DZ14B1 - Preparare beton asfaltic fin, bogat în criblură, executat la cald cu bitum, în instalații, se indică în cadrul rețetei doar procurare material, iar la manoperă și utilaj se indică preț zero. Rezultă astfel că nu s-a respectat rețeta de preparare a betonului asfaltic, ce trebuia să conțină elementele componente producerii unei tone de beton asfaltic, respectiv: Filer de calcar, Nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm, Nisip concasare, Criblură dublu concasată 3/8 8/16 16/25, Bitum pentru drumuri tip D 80/120 stas 754, și în nici un caz, doar procurarea materialului - beton asfaltic BA16. Deși, ca denumire, articolul DZ14B1 - face referire la Preparare beton asfaltic fin, bogat în criblură, executat la cald cu bitum, în instalații, iar în caietul de sarcini s-a solicitat ca și dotare tehnică minimă Stație de preparare mixturi

asfaltice, în rețeta de preparare este trecut ca Procurare beton asfaltic BAI6, ceea ce contravine cerințelor caietului de sarcini.

În Formularul C2 - Plombări frezate inițial 8 cm - articolul DZ14B1 - Preparare beton asfaltic fin, bogat în criblură, executat la cald cu bitum, în instalații, are în cadrul rețetei doar procurare material, iar la manoperă și utilaj are preț zero. Rezultă astfel că nu s-a respectat rețeta de preparare a betonului asfaltic, așa cum s-a arătat mai sus.

În Formularul ... - Covor asfaltic cu frezare + plombare BA 16 - articolul - DZ09B1 - Prep. binderului de criblură BAD25; articolul - DZ09B1 - Prep. binderului de criblură executată la cald cu BAD25; articolul-DZ14B1 - Preparare beton asfaltic uzură BA16 au fost înlocuite cu articole de4. În Formularul C6 - Covor asfaltic cu frezare + plombare MA8F si BA16 - articolul -DZ09B1 - Prep. binderului de criblura executată la cald cu BAD25, de asemenea a fost înlocuit cu articol de procurare, iar exemplele pot continua.

Ca urmare, deși este evidentă nerespectarea documentației de atribuire de către Asocieria ..., aspect pe care l-a reținut și Consiliu prin Decizia nr. 1466/C1/1466 din 3.09.2015, autoritatea contractantă l-a tratat pe acest ofertant într-un mod preferențial, mulțumindu-se cu justificări de genul ponderea articolului DZ3ÎA1 este foarte mică și nu considerăm că atrage vicierea rezultatului dar sancționând contestatoarea pentru nejustificarea tarifelor unor utilaje care au o pondere de 0,003% (executarea de lucrări cu acestea neavând costuri decât în ceea ce privește consumul de combustibil, respectiv costuri cu mâna de lucru) din valoarea ofertei, încălcând astfel toate principiile enunțate de art. 2 din OUG nr.34/2006, fiind încălcate astfel prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în Decizia nr. 1466/C1/1466 din 3.09.2015, la pagina 34, ultimul paragraf, Consiliul a reținut că „în cuprinsul listei cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, asocieria ... a prevăzut tariful mediu de 6 lei/oră pentru toate meseriile implicate în executarea lucrărilor, iar, în analizele de preț aferente funcționării motocompresorului mobil si plăcii vibratoare cu motor cu ardere internă a prevăzut cheltuieli cu munca vie de 4,52 lei/oră și 4 lei/oră, cheltuială care nu poate include costul real al salariului respectiv motivat de faptul că, în conformitate cu prevederile art. 1 alin.(2) din HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, salariul minim brut pe țară garantat în plată este, începând cu 1 iulie 2015, de 1050 lei lunar, pentru un program de complet de lucru de 168,66 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră la care se adaugă obligațiile stabilite de legiuitor în sarcina angajatorului”, însă, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a ignorat Decizia Consiliului și a reținut că oferta Asocierii ... respectă salariul minim brut garantat de 5,781 lei/oră, valabil la data depunerii ofertei, ignorând cele reținute de către Consiliu, respectiv că potrivit unui act normativ în vigoare la data depunerii ofertei de la 1 iulie 2015 salariul minim garantat era de 6,225 lei/oră, ceea ce face ca acest ofertant să nu poată justifica prețul

ofertat. Sub acest aspect autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 280 din OUG nr.34/2006 care stabilesc că decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, dar și principiile enunțate de art. 2 din OUG nr.34/2006, creând un avantaj acestui ofertant.

Concluzionând, contestatoarea susține că, oferta Asocierii ... este inadmisibilă, întrucât ofertantul nu a respectat prevederile Secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, deși, potrivit art. 170 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, era obligat să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Totodată, oferta declarată câștigătoare este neconformă și în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, întrucât „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate” iar în ceea ce privește cheltuielile cu forța de muncă este neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, întrucât, dacă ofertantul se va ralia la cerințele privind salariul minim brut pe țară începând cu 1.07.2015, oferta financiară va fi modificată.

Pentru toate cele arătate în contestația inițială, precum și în adresa nr. 494/15.10.2015 cât și potrivit celor arătate mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, la sediul Consiliului, în data de 26.10.2015, prin adresa nr. 545/27.10.2015, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 20801/28.10.2015, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise” referitoare la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare, menționând că, prin contestația formulată și prin precizările ulterioare, depuse înăuntrul termenului de declarare a contestației, a formulat mai multe critici cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, pe care le menține în totalitate. Contestatoarea arată că, în urma studierii dosarului achiziției publice, respectiv a Raportului procedurii din 8 octombrie 2015, a constatat că, deși CNSC prin Decizia nr.1466/C1/1466/3.09.2015, a reținut că Asocieria ... are un preț care nu poate fi justificat deoarece articolele de preparare beton DZ09B1, DZ11F1 și DZ14B1, DZ30F1, DZ32A1 și CZ0107B1 nu conțin prețul pentru manoperă și utilaje, autoritatea contractantă, fără a cere niciun fel de clarificări în legătură cu prețurile ofertate pentru produsele DZ09B1, DZ11F1 și DZ14B1 a reținut că ofertantul justifică prețurile, contrazicând practic cele reținute de către Consiliu, ceea ce înseamnă că a încălcat prevederile art. 280 din OUG nr.34/2006 care stabilesc că decizia Consiliului este obligatorie pentru părți.

În continuare, contestatoarea prezintă solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă Asocierii ..., astfel cum sunt acestea consemnate în Raportul procedurii, cât și solicitările transmise prin adresa nr. 27902/23.09.2015, tuturor ofertanților, inclusiv Asocierii S.C. ... S.A. + S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A. + S.C. ... S.R.L..

Contestatoarea reiterează susținerile sale referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a tratat egal toți participanții la procedură și, acceptând justificări nelegale din partea Asocierii ..., a creat un avantaj acesteia. Spre exemplificare, contestatoarea invocă justificările aferente Răspunsului la clarificări nr. 7223/28.09.2015, susținând că, între cele 40 de pagini depuse, nu se regăsește pentru articolul DZ32A1 (asimilat) fundamentarea de preț pentru articolul descris mai sus, de unde să reiasă prețul de preparare (material, manoperă, utilaj), deși în Fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, pct.3 s-a arătat expres că „în prețul lucrărilor ofertate vor fi incluse toate elementele de cheltuială (materiale, manoperă, utilaje, transport, cote,etc.)”. De asemenea, contestatoarea arată că, în propunerea financiară a Asocierii ..., la pag. 13, s-a oferat pentru articolul descris mai sus DZ32A1 (fără mențiunea ASIMILAT) - Prep. Mixt. Asf. Stoc. Neces. Lucr. de rep. alcăt. din amestec de agreg min cu 8,6 9,3% bit. tăiat inst. Ang., doar materialul ca și procurare de material, și în nici un caz ca și preparare așa cum a fost solicitat prin Răspunsul la clarificări nr.13327 din 5.05.2015 „la pct. 2 s-a solicitat să se precizeze dacă articolele de norme de deviz de preparare pentru mixturi asfaltice, betoane de ciment și mortare se pot înlocui cu articole de procurare în cazul în care ofertanții nu dețin instalații proprii de preparare a materialelor specificate mai sus”, răspunsul autorității contractante fiind: „2.2. Articolele de norme de deviz de preparare nu pot fi înlocuite cu articole de procurare”.

Autoritatea contractantă a reținut în Raportul procedurii că pentru preparare mixtură stocabilă - DZ32 AI (asimilat) ofertantul a prezentat oferta SC CONREC SA, în care se menționează prețul ofertat de 425 lei/tonă, loco stația de asfalt Botoșani, acceptând astfel înlocuirea unui produs de preparare cu un produs de procurare, deși acest lucru nu a fost acceptat în răspunsul la clarificări indicat mai sus.

Ca urmare, contestatoarea susține că, în mod greșit autoritatea contractantă a reținut în Raportul procedurii nr. 29485/08.10.2015, la pag. 16 că pentru articolul DZ32A1 (asimilat) - Preparare mixtura stocabilă, Asocieria ... a justificat prețul întrucât acest ofertant, indicând doar suma de 425 lei pentru 1 tonă de material și prețul 0 pentru manoperă, utilaj și transport, nu a justificat prețul în concordanță cu cele menționate în caietul de sarcini și răspunsul la clarificări nr. 13327 din 5.05.2015, motiv pentru care oferta trebuia să fie respinsă ca fiind neconformă.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, în propunerea financiară a Asocierii ..., la pag. 39, art. 10, nu se regăsește articolul ce trebuia ofertat și justificat, respectiv DB07A1M, ci se regăsește articolului DB07A1. Însușind art. 9, art. 10 și art. 11 rezultă 101,17 lei + 1792,11 lei + 267,12 lei = 2160,40 lei/sutemp = 21,60 lei/mp și nu prețul de 19,75 lei/mp așa cum reiese din oferta de preț S.C. BITUNOVA S.R.L. Astfel, consideră contestatoarea, trebuia prezentată o justificare clară pentru acest articol cu evidențierea operațiunilor pe care le va face Asocieria ... și operațiunile pe care le va face SC

BITUNOVA S.R.L.

Reținând că oferta Asocierii ... respectă salariul minim brut garantat de 5,781 lei/oră, valabil la data depunerii ofertei, autoritatea contractată a ignorat cele reținute de către Consiliu, respectiv că potrivit unui act normativ în vigoare la data depunerii ofertei, salariul minim garantat începând cu 1 iulie 2015 era de 6,225 lei/oră, ceea ce face ca acest ofertant să nu poată justifica prețul oferit. Sub acest aspect autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 280 din OUG nr.34/2006 care stabilesc că decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, dar și principiile enunțate de art. 2 din OUG nr.34/2006, creând un avantaj acestui ofertant.

În considerarea celor de mai sus, dar și a celor arătate în contestația inițială, așa cum a fost precizată înăuntrul termenului de contestație, contestatoarea apreciază că, oferta Asocierii ... este inadmisibilă și neconformă.

Pentru toate cele arătate în contestația inițială, precum și în adresa nr. 494/15.10.2015 cât și potrivit celor arătate mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 31545/29.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20974/29.10.2015, autoritatea contractantă a comunicat, punctul său de vedere referitor la adresa nr. 545/27.10.2015 a contestatoarei S.C. ... S.R.L., considerând că aceasta nu a studiat cu atenție documentele.

Autoritatea contractantă susține că în raportul procedurii a consemnat atât faptul că, membrii comisiei de evaluare au reanalizat oferta financiară a asocierii cât și constatările făcute, și reiterează susținerile din punctul său de vedere privind aceste aspecte.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale cu privire la clarificările solicitate prin adresa nr. 27902/23.09.2015 Asocierii ..., referitoare la articolele pentru care nu au fost justificate tarifele ofertate, respectiv preparare beton, simbol CZ0107B1 și preparare beton, simbol DZ30F1, cât și răspunsul formulat de Asocieria SC ... SA + SC ... SRL + SC ... SA + SC ... SRL prin adresa nr. 28341/28.09.2015, susținând că au prezentat Fișele de fundamentare pentru preparare beton, simbol CZ0107B1 și pentru preparare beton, simbol DZ30F1, în care au justificat tarifele ofertate, inclusiv pentru încărcătorul frontal și pietriș (pag. 106 și 1212 din oferta financiară).

Referitor la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă, de asemenea reiterează considerațiile sale, pentru care susține că aceasta a fost descalificată, în principal, pentru că nu a respectat rețetele de materiale, în sensul că nu a oferit prețuri pentru materiale importante pentru realizarea lucrărilor (placa de beton armat, cutie din fontă pentru răsuflători de gaze, plăci hidranți, etc.) și pentru că nu a respectat tehnologia specifică de montare rosturi de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm și nici materialele specifice rostului elastomeric.

Ca urmare a susținerilor autorității contractante nr.

31545/29.10.2015, comunicate de către autoritatea contractantă și către contestatoare, prin adresa nr. 557/30.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21275/03.11.2015, contestatoarea a comunicat documentul intitulat „Răspuns”, în care, prezintă punctual contraargumentele sale.

Astfel, referitor la susținerile autorității contractante că, autoarea contestației nu a studiat cu atenție documentele din dosarul de achiziție publică, contestatoarea arată că a susținut doar că în decizia CNSC s-a reținut că Asocierea ... nu a justificat prețurile, printre altele, pentru articolele DZ09B1, DZ11F1, DZ14B1 și DZ32A1, caz în care, pentru a respecta această decizie Autoritatea Contractantă era obligată să solicite ofertantului clarificări, ori, autoritatea contractantă recunoaște că nu a solicitat clarificări cu privire la aceste articole, susținând că acestea existau la dosarul achiziției publice, așa încât nu era necesar să solicite nici o clarificare în plus (deoarece pentru aceste articole erau prezentate fișele de fundamentare complete în oferta financiară, comisia de evaluare considerând că nu este necesar să solicite Asocierii ... clarificări referitoare la acestea), ceea ce, în opinia contestatoarei, reprezintă o recunoaștere a faptului că autoritatea contractantă a ignorat Decizia CNSC, cu toate că era obligată să o respecte, obligațiile ce decurg din decizie nefiind lăsate la latitudinea sa.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, nici cu privire la articolele la care s-au solicitat clarificări nu a existat un răspuns concludent, așa cum a arătat în concluziile scrise, iar pagina 121 ind. 2 la care autoritatea contractantă face referire nici nu există în oferta financiară depusă inițial de către Asocierea Această pagină 121 ind. 2 este prezentată de Asocierea ... atașată la Adresa nr. 7223/28.09.2015 și nu este parte integrantă din oferta financiară depusă inițial, așa cum în mod eronat a susținut autoritatea contractantă.

Cu referire la produsul DZ32A1 (punctul b), contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a adus nici un argument, cu privire la faptul că ofertantul a justificat tariful oferit prin indicarea unui tarif 0 pentru manoperă.

Contestatoarea mai arată că, autoritatea contractantă nu face nici o referire la faptul că Asocierea ... a oferit un produs de procurare în loc de unul de preparare, acesta fiind în mod clar, un motiv ca oferta să fie declarată neconformă.

Cu referire la faptul că, SC Bitunova execută doar lucrările indicate în prețul de 19,75 lei/m.p., contestatoarea arată că Asocierea ... nu a prezentat analiză de preț pentru articolul DB07A1M din care să reiasă în mod neechivoc, conform celor declarate în oferta financiară, care este partea de lucrări executată de Asocierea ... și care este partea executată de către SC Bitunova cu indicarea clară a resurselor puse la dispoziție de fiecare dintre aceștia.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile sale privind cheltuielilor cu forța de muncă și faptul că CNSC a reținut că, Asocierea

... nu a avut în vedere, la calcularea prețului ofertat, valoarea salariului minim pe economie care era stabilit de legislația în vigoare la data depunerii ofertei la 6,225 lei/oră începând cu 1 iulie 2015, toate lucrările urmând să se execute după această dată.

În concluzie, având în vedere că prin susținerile din aceste concluzii scrise autoritatea contractantă nu a adus argumente care să înlăture susținerile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 11509/... ../09.11.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită, inițial, prin fax sau e-mail (office@cnsr.ro), până la data de ... ora 12⁰⁰, iar ulterior, copiile certificate pentru conformitate cu originalul, prin poștă sau direct la Registratura Consiliului, extrase din Normele de Deviz, indicate în documentația de atribuire, așa cum a fost completată prin clarificări (copii ale articolelor de deviz indicate în punctul dvs. de vedere), pentru următoarele articole:

- DZ32A1 - „Mixtură asfaltică stocabilă necesară lucrărilor de reparații, alcătuită din agregate minerale cu 8,6- 9,3 % bitum tăiat, raportat la agregatul mineral, preparat în instalație de tip AN6”;

- RPAB01C1 - „Ridicarea la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare (înălțimea medie de 20 cm)”;

- RPAGA13B1 - „Ridicarea răsuflătorii pentru scăpări de gaze la conducta subterană în spații circulare”;

- RPAB03B1 - „Ridicarea la nivelul străzii a cutiilor cu capac așezate pe placă prefabricată, beton armat, cutie hidrant”;

- PF11B1 - „Dispozitiv pentru acoperirea rostului de separație pentru poduri”.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 32782/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 21777/ ..., anexând extrase din Indicatoarele de Norme de Deviz seria 1981 și Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, în vigoare, pentru drumuri, poduri, construcții civile, apă și canal, reparații instalații apă și canal, reparații instalații gaze, rețetele de materiale, etc. pentru articole solicitate, respectiv:

- DZ32A1 - Preparare mixtură stocabilă, respectiv „Mixtură asfaltică stocabilă necesară lucrărilor de reparații, alcătuită din agregate minerale cu 8,6- 9,3 % bitum tăiat, raportat la agregatul mineral, preparat în instalație de tip AN6”/ pag. 255 – 256,

- RPAB01C1 - Ridicarea la cotă a căminului cu placă, respectiv „Ridicarea la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare (înălțimea medie de 20 cm)“/pag. 67 – 68;

- RPAGA13B1 - Ridicarea la cotă a răsuflătorii de gaz, respectiv „Ridicarea răsuflătorii pentru scăpări de gaze la conducta subterană în spații circulare”, pag. 60-61;

- RPAB03B1 - Ridicarea la cotă a hidrantului, respectiv „Ridicarea la nivelul străzii a cutiilor cu capac așezate pe placă prefabricată, beton

armat, cutie hidrant”, pag. 69;

- PF11131 - Montare rosturi de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm, respectiv „Dispozitiv pentru acoperirea rostului de separație pentru poduri”/ pag. 130.

Autoritatea contractantă precizează că, în Caietul de sarcini articolul PF11B1 are următoarea formulare: „Montare rosturi de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm” avându-se în vedere completarea resursei „materiale” cu produsele „rost de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, în Normele de Deviz seria 1981, cu care lucrează, nu există un articol pentru montare rosturi de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm, astfel că, s-a folosit simbolul PF11B1, iar în Documentația de atribuire conținutul a fost înlocuit, atât ca denumire, cât și la resurse „materiale” cu „montare rost de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm”.

Autoritatea contractantă consideră că oricare dintre ofertanți, dacă aveau neclarități referitoare la acest articol, puteau solicita clarificări.

Pentru soluționarea contestației, la prezentul dosar a fost atașat Dosarul nr.1466/2015, soluționat de Consiliu prin Decizia nr.1466/C1/1466/03.09.2015, conform procesului verbal de predare primire nr. 10866/22.10.2015.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, cât și documentele atașate prezentei cauze, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...A a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparații și întreținere străzi pe raza municipiului ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 11.06.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată cuprinsă între 20.000.000 lei și 25.000.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 3 oferte, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 17875/11.06.2015, printre care și cea depusă de contestatoarea din prezenta cauză.

În cadrul procedurii de atribuire, împotriva primului rezultat comunicat ofertanților, a fost formulată contestație de către Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. ce a făcut obiectul dosarului nr. 1466/2015 aflat pe rolul C.N.S.C. în care a fost pronunțată Decizia nr. 1466/C1/1466 din 03.09.2015, modificată și completată prin Decizia nr. 1466A/C1/1466 din 14.09.2015, prin care Consiliul a dispus:

„Admite contestația formulată de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu ...A.

Anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale, a

documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor decise anterior”.

Ulterior primirii deciziei menționată mai sus, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii de atribuire comunicând ofertanților noul rezultat al acesteia, rezultat împotriva căruia Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, respectiv împotriva adresei nr. 29551/22.07.2015.

Din documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că după primirea deciziei Consiliului autoritatea contractantă a stabilit, în ședința din data de 17.09.2015, conform celor consemnate în „Procesul verbal de evaluare”, printre altele, că și în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. sunt necesare solicitări de clarificări.

Decizia luată de către membrii comisiei de evaluare s-a materializat în adresa nr. 27902/23.09.2015, prin care i-au fost solicitate Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. următoarele:

„Referitor la oferta dumneavoastră financiară, vă solicităm următoarele clarificări:

- având în vedere prețurile/tarifele prezentate în listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, precum și fișele de fundamentare (analizele de preț) pentru toate lucrările oferite de toți participanții la procedură, comisia de evaluare a constatat că sunt câteva operații la care există diferențe mari de preț între acestea.

Vă rugăm să prezentați analiza de prețuri și documentele justificative care au stat la baza alcătuirii acestora (contracte, facturi, etc), pentru următoarele lucrări:

- a) – pentru «Preparare mixtură stocabilă – DZ32A1 (asimilat)»*
- b) – pentru «Ridicarea la cotă a căminului cu placă – RPAB01C1»*
- c) – pentru «Covoare bituminoase foarte subțiri executate la rece în două straturi, grosime totală 3,5 cm – DBO7A1M»*
- d) – pentru «Turnarea betonului în jurul gurii de scurgere – CA01A1»*
- e) – pentru «Ridicarea la cotă a căminului cu placă – RPAB01C1»*
- f) – pentru «Aducerea la cotă a căminului – ACD07E1 »*
- g) – pentru «Ridicarea la cotă a răsuflătorii – RPGA13B1»*
- h) – pentru «Ridicarea la cotă a hidrantului – RPAB03B1»*
- i) – pentru «Strat din fundație din agregate sortate – DA18B1»*
- j) – pentru «Preparare în stații fixe a amestecului pentru straturi stabilizate executate din balast cu 6% ciment – DZ01C1»*
- k) – pentru «Preparare mortar M100 – CZ024B1 »*
- l) – pentru «Montare rosturi de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm – PF11B1»”.*

Contestatoarea a răspuns solicitării prin adresa nr. 365/28.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 28290/28.09.2015, însoțită de documente justificative.

În urma analizării răspunsului primit comisia de evaluare a stabilit

noul rezultat și, așa cum rezultă din raportului procedurii de atribuire nr. 29485/08.10.2015, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. cu o propunere financiară a cărei preț mediu ponderat este de 3.346,15 lei iar oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către aceasta a fost făcută prin adresa nr. 29551/"22.07.2015", în cuprinsul căreia autoritatea contractantă a transmis următoarele:

„oferta dumneavoastră a fost considerată ca fiind:

1. – neconformă, în baza art. 78, alin. 1 din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate nu sunt concludente, astfel:

2. – neconformă în baza art. 36, alin. 2, lit.a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini, astfel:

Pentru a respecta Decizia CNSC nr.1466/C1/1466/03.09.2015 și în conformitate cu art. 78 din HG nr. 925/2006, Autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal de reevaluare nr. 27297/17.09.2015 în care hotărăște să reevalueze ofertele depuse de către ofertanți și să solicite clarificări.

Ați transmis clarificările solicitate cu adresa nr. 28290/28.09.2015, care cuprinde:

- analizele de preț pentru articolele solicitat, de la a) la l)*
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 530/05.06.2015 încheiat între SC LOSAR COM SRL și SC ... SRL pentru agregate de carieră (cribruri) + Anexa 1 la contract + Nota de calcul – transport criblură*
- contractul de prestări servicii nr. 20/08.06.2015 încheiat între SC DRUPO BIT SRL și SC ... SRL pentru emulsie bituminoasă*
- oferta de preț din 08.06.2015 de la SC EXPERT EVIA SRL pentru agregate de balastieră*
- oferta de preț nr. 1279/08.06.2015 de la B2B CONSPROD pentru geocompozit*
- oferta de preț de la CARPAT CEMENT pentru filer și ciment*
- oferta de preț nr. 234/08.06.2015 de la EXPERT EVIA SRL pentru mortar M100*
- oferta de preț nr. 275/08.06.2015 de la SC COMTRANSPORT SA pentru cărămidă, chit romtix, carton bituminat, oțel beton, piesa beton susținere capac, pâna bitum, sârmă sudură, țeavă neagră, tablă zincată var hidratat, var pastă*
- oferta de preț de la SC Operational Autoleasing SRL pentru bitum rutier*
- analiza preț utilaje: cisterna curățare drum cu jet de apă sub presiune, repartizor asfalt, cilindru compactor, buldoexcavator, încărcător frontal, stație preparare mixtură asfaltică*
- oferta de preț din 09.06.2015 de la SC DITO Group pentru utilaj stropiri succesive (combina SFSR)*

Analizând documentele transmise, comisia de evaluare a

constatat că ați prezentat:

a)-pentru «Preparare mixtură stocabilă – DZ32A1 (asimilat) » - analiza de preț (pag.5) în care se justifică:

- materialele: criblură (de la SC Losar Com SRL preț 1,6 lei/kg – pag.31), nisip (de la SC Expert Evia SRL, preț 28 lei/mc – pag. 35) și apă industrială (preț 1,25 lei/mc).

Nu s-a respectat rețeta, lipsind produsele: filer de calcar, bitum, var

S-a justificat prețul de 30 lei/tonă oferat pentru transport cribluri – pag.30 (de la SC Losar Com SRL)

- utilajele: încărcător frontal – pag.43, betoniera,dar nu se justifică tariful de 6 lei/oră oferat pentru betonieră.

d) – pentru «Turnarea betonului în jurul gurii de scurgere – CA01A1» - analiza de preț (pag.10) în care se justifică:

- utilajele: vibrator de interior pentru beton, acționat electric pentru care nu se justifică prețul de 65 lei/oră oferat.

e) – pentru «Ridicarea la cotă a căminului cu placă – RPAB01C1» - analiza de preț (pag.11) în care se justifică materialele: mortar de zidărie M100 (de la SC Expert Evia SRL, preț 190 lei/mc – pag. 39) și cărămidă arsă (de la SC Comtransport SRL, preț 0,90 lei/buc – pag. 40).

Nu s-a respectat rețeta de materiale, lipsind oferta de preț pentru piesa din beton armat b250 cu capac. Pentru aceasta, în oferta financiară de la pag. 143 și în clarificările trimise (pag.11), s-a oferat un preț de 0 lei/buc, iar în oferta SC Comtransport SA (pag. 40), aceasta piesă are valoarea de 25 lei/buc.

g) – pentru «Ridicarea la cotă a răsuflătorii de gaz – RPGA13B1» - analiza de preț (pag.13) în care se justifică materialele: pietriș ciuruit 7-15 mm (de la Sc Expert Evia SRL, preț 24 lei/mc – pag.35), bitum (de la SC Operational Autoleasing, preț 1,48 lei/kg – pag.41), țeava (9 lei/m), tabla (3,50 lei/kg) și sârmă sudură (3,80 lei/kg)(de la SC Comtransport SRL – PAG.40).

Nu s-a respectat rețeta de materiale, lipsind oferta de preț pentru cutia din fontă pentru gaze naturale cu capac rotund. Pentru aceasta, în oferta financiară de la pag.157 și în clarificările trimise (pag.13), s-a oferat un preț de 0 lei/buc.

h) – pentru «Ridicarea la cotă a hidrantului – RPAB03B1» - analiza de preț (pag.14) în care se justifică materialele: nisip 0-7 mm (de la SC Expert Evia SRL, preț 36 lei/mc – pag.35)

Nu s-a respectat rețeta de materiale, lipsind oferta de preț pentru placa hidrant 520x420x70 mm din beton. Pentru aceasta, în oferta financiară de la pag. 164 și în clarificările trimise (pag.14), s-a oferat un preț de 0 lei/buc.

i)– pentru «Strat din fundație din agregate sortate – DA18B1» - analiza de preț (pag.15) în care se justifică:

- materialele: sort 8-16 (de la SC Expert Evia SRL, preț 36 lei/mc – pag.35)

În oferta financiară, în Formularul C22 (pag.33), prețul oferat

este 57,71 lei/mc, în lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (pag.190), prețul ofertat este de 56,43 lei/mc, iar în clarificările transmise (pag.15), prețul ofertat este de 56,73 lei/mc.

j) – pentru «Preparare în stații fixe a amestecului pentru straturi stabilizate executate din balast cu 6% ciment – DZ01C1» - analiza de preț (pag.16) în care se justifică:

- utilajele: buldozer pe șenile și încărcător frontal (pag.43)

Se respectă necesarul de utilaje din rețetă, dar nu se justifică prețul de 35 lei/oră ofertat pentru electropompă monoetajată de joasă presiune, prețul de 300 lei/oră ofertată pentru instalația de preparat nisip stabilizat și prețul de 50 lei/oră ofertat pentru transportorul cu bandă.

k) – pentru «preparare mortar M100 – CY024B1» - analiza de preț (pag.17) în care se justifică:

- utilajele: se respectă necesarul de utilaje din rețetă, dar nu se justifică prețul de 500 lei/oră ofertat pentru centrala de beton semiautomatizată.

2. – neconformă în baza art. 36, alin. 2, lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini, astfel:

l) pentru «Montare rosturi de dilatație tip elastomerie cu deplasare de 50 mm – PF11B1» - analiza de preț (pag.18) în care se justifică: filer de calcar, bitum, pânza bituminoasă, carton bituminos, tabla zincată, chit romtix 90, combustibil lichid ușor.

Nu s-a folosit tehnologia specifică de montare rosturi de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm și nici materialele specifice rostului elastomeric.

În adresa de clarificări nr. 16692, 16723, 16749, 16756 și 16929/04.06.2015, la întrebarea 7 «clarificați dacă este posibilă modificarea materialelor din rețeta art. PF11B1 în procurare Dispozitive de acoperire rosturi tip BJ 50», s-a specificat «articolul Montare rosturi de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm – PF11B1 rămâne neschimbat».

Consiliul constată că prin contestația formulată Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., pe de o parte, consideră nelegală decizia de respingere a ofertei sale criticând, motivele de respingere a acesteia, iar pe de altă parte, critică oferta declarată câștigătoare, Consiliul urmând a le analiza în ordinea avută în vedere de către contestator.

Însă, înainte de a trece la analiza criticilor aduse motivelor de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei Consiliu, va analiza critica potrivit căreia autoritatea contractantă i-a solicitat, în mod greșit clarificări, prin adresa nr. 27902/23.09.2015 privind modul de fundamentare al prețului ofertat, având în vedere că potrivit prevederilor legale, aceasta putea cere justificări ale prețului în cazul în care oferta are un preț neobișnuit de scăzut față de ceea ce urmează a se executa și nu în cazul în care există diferențe între prețurile ofertate de candidații înscriși în procedură.

Cu privire la aspectul criticat Consiliul reține potrivit dispozițiilor

art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări atât cu privire la documentele de calificare cât și cu privire la oferta depusă, înainte de luarea unei decizii cu privire la ofertele depuse, iar în situația în care contestatoarea ar fi considerat nelegală o astfel de solicitare avea dreptul de a formula contestație în termenul stabilit de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, împrejurare față de care criticile cu privire la faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat, în mod nelegal, justificarea unor prețuri vor fi respinse ca tardive.

De altfel, potrivit dispoziției Deciziei nr. 1466A/C1/1466 din 14.09.2015 Consiliul a dispus să se *„reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei”*.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că pentru „Preparare mixtură stocabilă – DY32A1 (asimilat)”, menționat la litera a) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, potrivit căruia nu s-a respectat rețeta, lipsesc produsele filer de calcar, bitum și var, Consiliul reține următoarele:

În susținerea caracterului nelegal a deciziei de respingere a ofertei pentru acest motiv Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. afirmă că potrivit clarificării nr. 15285 și nr. 15296/21.05.2015 autoritatea contractantă a solicitat respectarea indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 și a menționat faptul că *„pentru lucrările ce nu se regăsesc în indicatoare norme de deviz, executantul are libertatea de a aprecia consumul de resurse corespunzător tehnologiilor de execuție pe care le utilizează”*.

Mai arată, de asemenea, și faptul că prin adresa nr. 13327/05.05.2015, punctul 5 *„tipul de mixtură stocabilă prevăzut la art.DZ32A1 este mixtură asfaltică stocabilă preparată la rece cu emulsie bituminoasă cationică”* iar pentru tipul de mixtură solicitat, așa cum a fost indicat prin răspunsul la clarificări, care a devenit parte din documentația de atribuire, nu este necesară folosirea produselor indicate de către autoritatea contractantă, respectiv filer de calcar, bitum var, acestea fiind specifice producerii mixturii asfaltice preparate la cald.

Un prim aspect reținut de către Consiliu îl constituie faptul că prin adresele de clarificări nr. 15285 și 15296/21.05.2015, autoritatea contractantă a emis un răspuns la solicitarea de clarificări a unui operator economic a cărui conținut nu a fost redat în integralitatea sa prin prezenta contestație, respectiv *„pentru lucrările ce nu se regăsesc în indicatoare norme de deviz, executantul are libertatea de a aprecia consumul de resurse corespunzător tehnologiilor de execuție pe care le utilizează”* fără precizarea de la finalul acesteia potrivit căreia autoritatea contractantă a precizat, în mod expres, faptul că *„La elaborarea Caietului de sarcini nu sunt lucrări care nu se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz”*, aspect important în elaborarea ofertelor cât și în stabilirea conformității acestora.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire au fost completate cu răspunsul postat în SEAP prin adresele 15285 și 15296/21.05.2015 potrivit căruia:

„Executanții (oferanții) vor trebui să respecte cerințele cantitative și calitative prevăzute în Caietul de sarcini și în alte acte normative care reglementează execuția lucrărilor. La elaborarea Caietului de sarcini s-au folosit Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, în baza cărora au fost stabilite condițiile de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

Cantitățile din extrasele de mai sus se determină în baza cantităților din articolele de lucrări și pe baza consumurilor din normele de deviz. Precizăm că în conformitate cu indicativul P91/1-02, art. 3.3.1.5 pentru lucrările care nu se găsesc în indicatoarele de norme de deviz, executantul are libertatea de a aprecia consumul de resurse corespunzător tehnologiilor de execuție pe care le utilizează. La elaborarea Caietului de sarcini nu sunt lucrări care nu se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz”.

Cu privire la clarificarea postată în SEAP cu adresa nr. 13327/05.05.2015 Consiliul reține, așa cum susține și contestatorul, că a fost indicat la punctul 5 faptul că *„tipul de mixtură stocabilă prevăzut la art.DZ32A1 este mixtură asfaltică stocabilă preparată la rece cu emulsie bituminoasă cationică”* însă, nu va reține susținerile contestatoarei potrivit cărora pentru tipul de mixtură solicitat, așa cum a fost indicat prin răspunsul la clarificări, nu este necesară folosirea filer de calcar, bitum, var, acestea fiind specifice producerii mixturii asfaltice preparate la cald, având în vedere următoarele:

Din documentele depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei rezultă că pentru *„Preparare mixtură stocabilă”*, în analiza de preț, ofertantul contestator avea obligația de a indica printre materialele folosite și filer de calcar, bitum și var, așa cum rezultă din Indicator de norme de deviz, Ediția 1981, *„Mixtură asfaltică stocabilă, necesară lucrărilor de reparații, alcătuită din amestec de agregate minerale cu 8,6- 9,3 % bitum tăiat, raportat la agregatul mineral”*, situație în care decizia de respingere a ofertei pentru acest motiv se dovedește a fi întemeiată.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora la elaborarea *„ofertei tehnice noi eram obligați să respectăm cerințele Caietului de sarcini și nu Indicatorul de norme de deviz din 1981, așa cum susține autoritatea contractantă, acesta reprezentând doar cadrul orientativ pentru autoritățile contractante și ofertanți”* potrivit Ordinului comun MF-MLPAT nr. 1743/69N/09.09.1996, Ordinului comun MF-MLPAT nr. 553/5367NN/31.05.1999 și Ordinul comun MF-MLPAT nr. 1014/874/2001, având în vedere faptul că, prin clarificările din adresa nr. 15285 și 15296/21.05.2015, aduse prevederilor documentației de atribuire, autoritatea a stabilit, în mod clar, modalitatea în care ofertanții trebuie să elaboreze ofertele.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că, în măsura în care, contestatorul a considerat că prin clarificarea documentației de atribuire autoritatea contractantă trebuia să țină seama de prevederile ordinelor menționate anterior avea dreptul de a contesta, în termenul stabilit de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, răspunsurile la solicitările de clarificări prin care a fost completată documentația de atribuire, în caz contrar avea obligația de a elabora oferta, conform art. 170 din ordonanța de urgență, potrivit căreia „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior Consiliul va respinge criticile aduse motivului de respingere a ofertei indicat de către autoritatea contractantă la litera a) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 29551/”22.07.2015”.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei de la litera e) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv pentru „Ridicarea la cotă a căminului cu placă – RPAB01C1” „Nu s-a respectat rețeta de materiale, lipsind oferta de preț pentru piesa din beton armat b250 cu capac. Pentru aceasta, în oferta financiară de la pag. 143 și în clarificările trimise (pag.11), s-a oferat un preț de 0 lei/buc, iar în oferta SC Comtransport SA (pag. 40), aceasta piesă are valoarea de 25 lei/buc”, Consiliul reține că în susținere contestatoarea afirmă că în Lista 2.12 Caiet de sarcini – articolul RPAB01C1 autoritatea contractantă solicită „strict” ridicarea la cotă a căminului având placa prefabricată – nu și înlocuirea plăcii prefabricate – motiv pentru care a oferat pentru aceasta materiale, manoperă, utilaj, transport pentru ridicarea la cotă a căminului cu utilizarea plăcii existente, iar în ceea ce privește mențiunea cu privire la oferta de preț de la furnizor pentru „placă beton armat – suport capac cu ramă guri de scurgere – 25 Lei/buc” contestatoarea susține că acesta nu are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire iar includerea în oferta acestuia a produsului în discuție nu poate fi o motivare pentru a justifica o eroare/omisiune în sarcina ofertantului.

În analiza criticii Consiliul are în vedere, așa cum a reținut și în soluționarea motivului de respingere anterior, prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost completată prin clarificări de către autoritatea contractantă, clarificări care nu au făcut obiectul unor solicitări de lămurire cu privire la înțelesul acestora sau a unei contestații, în temeiul art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta și-a întărit forța obligatorie, ofertanții fiind ținuți la elaborarea ofertelor de conținutul acesteia.

Consiliul reține că, așa cum a constatat și autoritatea contractantă, a existat o neconcordanță între informațiile conținute în documentele depuse de către contestator, respectiv propunerea financiară și răspunsul la solicitările de clarificări, „în oferta SC Comtransport SA (pag. 40), aceasta piesă are valoarea de 25 lei/buc”, aspect care ar fi trebuit să facă eventual obiectul unor clarificări.

Însă, autoritatea contractantă mai arată, prin punctul de vedere,

faptul că în ofertă și în clarificările depuse ulterior nu este utilizat ca material produsul „piesă din beton armat 250, suport capac” fiind cotate cu preț „zero”, situație în care lucrările de „Ridicarea la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare” nu pot fi realizate, nerespectându-se rețeta din indicatorul din normele de deviz.

Prin urmare, față de cel de al doilea aspect, respectiv lipsa „*piesă din beton armat 250, suport capac*”, analizând susținerile părților prin raportare la prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost completată prin clarificările postate în SEAP, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, având în vedere faptul că potrivit prevederilor caietului de sarcini, tabel 2.12 „Ridicare la cotă cămine cu placă prefabricată” la poziția 4 este menționat simbolul RPAB01C1 a fost solicitată executarea lucrării „Ridicarea la cotă a căminului cu placă”.

Potrivit Indicator de norme de deviz, din 1981, act normativ de care ofertanții aveau obligația de a ține seama la elaborarea ofertei, potrivit documentației de atribuire așa cum a fost completată prin solicitările de clarificări, pentru realizarea lucrării „*Ridicarea la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare (înălțime medie de 20 cm)*”, este obligatoriu a se oferta „*Piesă din beton armat 250 suport capac*”, contrar afirmațiilor contestatorului potrivit cărora era obligat să respecte „*Cerințele Caietului de sarcini și nu Indicatorul de deviz din 1981*”, având în vedere clarificările postate în SEAP, menționate anterior.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a luat decizia respingerii ofertei ca neconformă, în condițiile în care, așa cum rezultă din verificarea documentelor, respectiv propunere financiară și răspunsul la solicitările de clarificări transmise pentru „*Piesa B.A. b250 suport capac (...)*” s-a ofertat preț „0”, criticile cu privire la acest motiv de respingere vor fi respinse ca nefondate.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei menționat la litera g) din actul atacat, respectiv pentru „*Ridicarea la cotă a răsuflătorii de gaz RPGA13B1*” „*Nu s-a respectat rețeta de materiale, lipsind oferta de preț pentru cutia din fontă pentru gaze naturale cu capac rotund. Pentru aceasta, în oferta financiară de la pag.157 și în clarificările trimise (pag.13), s-a ofertat un preț de 0 lei/buc*”, Consiliul reține că în susținerea criticilor aduse acestuia contestatorul invocă faptul că în Lista 2.14 Caietul de sarcini – Art. RPGA13B1 se solicită strict ridicarea la cotă a răsuflătorii de gaz nu și înlocuirea acesteia motiv pentru care în analiza de preț au fost cotate lucrările solicitate, răsuflătoarea de gaz existentă urmând a fi refolosită, precizând totodată faptul că răsuflătorile de gaz (ca produs) cad sub incidența operatorului regional privind distribuția gazelor naturale.

În analiza criticii, Consiliul va reține că în caietul de sarcini tabel 2.14 „*Ridicarea la cotă răsuflători de gaz*”, poziția 4, simbol RPGA13B1

autoritatea contractantă a solicitat executarea lucrării „Ridicarea la cotă a răsuflătorii”.

Potrivit clarificărilor postate în SEAP, clarificări necontestate de către operatorii economici, la elaborarea ofertelor aceștia erau obligația de a ține seama de următoarea prevedere „*Cantitățile din extrasele de mai sus se determină în baza cantităților din articolele de lucrări și pe baza consumurilor din normele de deviz*”, în speță „*Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998*” așa cum s-a precizat prin adresele de clarificări 15285 și 15296/21.05.2015.

Astfel, potrivit Indicator de norme de deviz, Ediția 1981, pentru „*Montarea răsuflătorii pentru scăpări de gaze la conductă subterană, răsuflătoare fiind montată în spații circulabile*” printre materialele ce trebuie folosite în realizarea lucrării este menționată și „*Cutie din fontă pentru gaze naturale cu capac rotund*”, prin urmare, în lipsa unei mențiuni exprese din partea autorității contractante în documentația de atribuire prin care să se arate faptul că materialul cutie din fontă nu trebuie ofertată, ofertanții aveau obligația de a oferta și acest produs.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că, așa cum reține și autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, atât în propunerea financiară cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări pentru „*Cutie fonta pentru gaze naturale cu capac rotund*”, contestatoarea a ofertat preț „0”.

În aceste condiții, Consiliul va reține ca nefondate criticile contestatorului și cu privire la acest motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei indicat în adresa nr. 29551/“22.07.2015” la litera h), respectiv pentru „*Ridicarea la cotă a hidrantului – RPAB03B1*” Consiliul reține că autoritatea contractantă a invocat faptul că „*Nu s-a respectat rețeta de materiale, lipsind oferta de preț pentru placa hidrant 520x420x70 mm din beton. Pentru aceasta, în oferta financiară de la pag. 164 și în clarificările trimise (pag.14), s-a ofertat un preț de 0 lei/buc*”.

Contestatorul afirmă că în caietul de sarcini în Lista 2.15 la Art. RPAB03B1 se solicită ridicarea la cotă a plăcii suport pentru hidrant nu și înlocuirea acesteia, motiv pentru care analiza de preț cotează lucrările solicitate, placa suport urmând a fi refolosită.

În susținerea legalității deciziei de respingere luată, autoritatea contractantă arată că potrivit indicatorului de norme de deviz pentru „*Lucrări de reparații la alimentare cu apă și canalizare*” articolul care are simbolul RPAB03B1 are următoarea formulare „*Ridicarea la nivelul străzii a cutiilor cu capac așezate pe placa prefabricată, beton armat, cutie hidrant*”, resursa materială are următoarea componență:

- nisip;
- placă hidrant,

iar în lipsa produsului „placă hidrant”, fiind cu preț „0”, lucrările nu pot fi realizate, nerespectându-se rețeta din indicatorul din norme de deviz.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține criticile ca nefondate, având în vedere că, potrivit documentației

de atribuire, așa cum a fost completată de autoritatea contractantă, contestatorul avea obligația de a respecta prevederile caietului de sarcini cât și de Indicatoarele de norme de deviz.

Astfel, având în vedere faptul că în Indicator de norme de deviz, Ediția 1981, pentru lucrarea „*Ridicarea sau coborârea la nivelul străzii a cutiilor cu capac de vană, hidranți sau concomii îngropate, așezate pe plăci prefabricate de beton armat*” este necesar să se oferteze „*Placa hidrant 520x420x70 mm din beton*”, produs pentru care, atât în propunerea financiară cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări a fost oferit un preț „0”, respingerea ofertei pentru acest motiv se constată a fi întemeiată.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei invocat de către autoritatea contractantă la litera i) din actul atacat potrivit căruia, „*i)– pentru «Strat din fundație din agregate sortate – DA18B1» - analiza de preț (pag.15) în care se justifică:*

- materialele: sort 8-16 (de la SC Expert Evia SRL, preț 36 lei/mc – pag.35)

În oferta financiară, în Formularul C22 (pag.33), prețul oferit este 57,71 lei/mc, în lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (pag.190), prețul oferit este de 56,43 lei/mc, iar în clarificările transmise (pag.15), prețul oferit este de 56,73 lei/mc”, contestatorul susține că prețul din ofertă este ferm și fix, diferențele fiind justificate de numărul de zecimale luate în calcul, eroarea fiind de formă și nu de fond putând fi încadrată în prevederile art. 79 și 80 din H.G. nr. 925/2006 în condițiile în care prețul luat în calculul ofertei este cel mai mare.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că, așa cum confirmă însăși contestatoarea, există neconcordanțe între prețurile prezentate în documentele indicate de către autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei.

Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei Consiliul reține că acesta, de sine stătător nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei în lipsa unor demersuri de clarificare a diferențelor dintre aceste prețuri, și să încadreze, în măsura în care s-ar fi constatat întemeiat, aceste diferențe în categoria viciilor de formă.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora „*în ceea ce privește erorile aritmetice justificate de numărul de zecimale luate în calcul, comisia de evaluare le-a constatat doar, dar nu le-a considerat motiv de respingere a ofertei*”, având în vedere că acestea, contrar afirmațiilor autorității contractante, au fost menționate printre motivele concrete de respingere a ofertei în temeiul dispozițiilor „*art.78 alin. (1)*” din H.G. nr. 925/2006.

Or, în situația în care acestea au constituit motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă avea obligația, ca înainte de luarea unei decizii de respingere a ofertei pentru acest motiv, să solicite contestatorului clarificări cu privire la diferențele de preț din cele trei documente, ca ulterior să poată stabili, în mod corect, caracterul juridic

al acestora, și nu în ultimul rând caracterul admisibil al ofertei.

Consiliul va reține, de asemenea, ca relevante dispozițiile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, clarificări care nu au scopul unor constatări așa cum a procedat autoritatea contractantă, potrivit afirmațiilor din punctul de vedere, ci au ca scop stabilirea caracterului admisibil al ofertei prin verificarea modului în care contestatoarea a înțeles să răspundă solicitării autorității contractante, respectiv în mod concludent, iar aceasta din urmă să decidă în consecință.

În acest context, Consiliul reține că în verificarea justificării prețului ofertat nu au fost respectate dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora membrii comisiei de evaluare au printre atribuții și *„stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”*.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fondată critica contestatoarei cu privire la motivul de respingere a ofertei menționat în adresa nr. 29551/“22.07.2015” de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire indicat la lit. i).

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatorului l-a constituit faptul că nu au fost justificate anumite tarife pentru utilaje, respectiv la literele a), d), j) și k) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire au fost comunicate următoarele:

- a) „- pentru «Preparare mixtură stocabilă – DY32A1» (...) - utilaje: (...), nu se justifică tariful de 6 lei/oră ofertat pentru betonieră”;

- d) „- pentru «Turnarea betonului în jurul gurii de scurgere – CA01A1» - analiza de preț (pag.10) în care se justifică:

- utilajele: vibrator de interior pentru beton, acționat electric pentru care nu se justifică prețul de 65 lei/oră ofertat”;

- j) „- pentru «Preparare în stații fixe a amestecului pentru straturi stabilizate executate din balast cu 6% ciment – DZ01C1» - (...)

Se respectă necesarul de utilaje din rețetă, dar nu se justifică prețul de 35 lei/oră ofertat pentru electropompă monoetajată de joasă presiune, prețul de 300 lei/oră ofertată pentru instalația de preparat nisip stabilizat și prețul de 50 lei/oră ofertat pentru transportorul cu bandă”;

- k) „- pentru «preparare mortar M100 – CY024B1» (...) - utilajele: (...) nu se justifică prețul de 500 lei/oră ofertat pentru centrala de beton semiautomatizată”.

În analiza criticilor aduse motivelor de respingere a ofertei, menționate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 27902/23.09.2015, în mod concret, să prezinte *„analiza de prețuri și documentele justificative care au stat la baza alcătuirii acestora (contracte, facturi, etc), pentru următoarele lucrări: (...)”*.

Or, prin contestația formulată Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. susține că a prezentat o justificare a prețului pentru utilajele de importanță majoră pentru execuția lucrării „Preparare mortar M100 –

CZ0204B1", respectiv pentru Art. CZ0204B1, având în vedere faptul că produsul este achiziționat conform oferta EXPERT EVIA, analiza de preț trecându-se informațiile solicitate.

Din analiza documentelor depuse, aferente „Preparare mortar M100 – CZ0204B1”, Consiliul constată că în documentul „Analiza de preț preparare mortar M100”, la punctul 22.8 contestatorul a indicat „Centrala de beton semiautomatizată 8-20 mc/n” cu prețul de 500 lei/oră, iar în oferta de la furnizorul S.C. Expert Evia S.R.L. este menționat faptul că „*Vă transmitem oferta de preț la mortar:*

1. *Mortar de zidărie M100 = 190 RON/MC*

Materialele conțin transportul mortarului până la baza ... din Burdujeni”.

Având în vedere că raportat la solicitările concrete formulate de către autoritatea contractantă, faptul că în lămurirea aspectelor ce trebuiau clarificate contestatorul a prezentat atât analiza de preț cât și oferta de la furnizor, constatarea existenței unui preț pentru un utilajul „centrală de beton semiautomatizată”, nesolicitată în fișa de date a achiziției, trebuia să facă obiectul unei noi clarificări din partea autorității contractante astfel încât o eventuală decizie de respingere a ofertei pentru nejustificarea prețului acestuia să se facă pe baza unor aspecte pe deplin lămurite, situație în care motivul de respingere a ofertei indicat la lit. k) apare ca neîntemeiat, iar critica privind acest aspect ca întemeiată.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei pentru nejustificarea prețurilor pentru utilajele betonieră, vibrator de interior pentru beton, acționat electric, electropompă monoetajată de joasă presiune, contestatorul afirmă „*că tarifele orare unitare sunt reale și se regăsesc în piață*” cât și faptul că „*o justificare privind neconformitatea ofertei în baza acestui lucru fiind abuzivă în condițiile în care acestea nu sunt utilaje de importanță majoră ci utilaje cu acționare electrică al cărui tarif orar ține direct de consum*”.

Cu privire la lipsa acestor justificări de preț, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, în mod clar, prin adresa nr. 27902/23.09.2015 „*analiza de prețuri și documente justificative care au stat la baza alcătuirii acestora (contracte, facturi, etc) pentru următoarele lucrări (...)*”, formulare din care nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat analiza de preț doar pentru „*utilajele de importanță majoră*” după cum a considerat contestatorul ci pentru toate elementele care compun prețul pentru lucrările indicate de către autoritatea contractantă. Consiliul va reține ca lipsite de relevanță prețurile care „*se regăsesc în piață*” în condițiile în care contestatorului i-au fost solicitate analize de preț (inclusiv documente justificative), inclusiv pentru utilajele folosite în execuția lucrărilor.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, în ceea ce privește lipsa justificării pentru prețurile de 300 lei/oră pentru instalația de preparat nisip stabilizat și 50 lei/oră pentru transportorul cu bandă, menționate de către autoritatea contractantă ca motive de respingere a ofertei la litera j) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de

atribuire contestatorul nu aduce niciun argument prin care să justifice lipsa acestor prețuri, ceea ce conduce la concluzia că acest motiv este însușit de contestatoare.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă avea dreptul de a stabili oferta ca neconformă numai după solicitarea unor clarificări nu vor fi reținute în soluționare având în vedere că ofertantul contestator avea obligația de a răspunde complet și concludent solicitării autorității contractante iar în situația în care considera că solicitarea autorității contractante nu este suficient de clară avea posibilitatea de a solicita acesteia lămurii cu privire la modul în care urmează să se prezinte analiza de preț pentru lucrările indicate în solicitarea de clarificări.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorei, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, pentru *„Montare rosturi de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm – PF11B1”*, motivul concret avut în vedere în luarea deciziei fiind acela că:

„Nu s-a folosit tehnologia specifică de montare rosturi de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm și nici materialele specifice rostului elastomeric.

În adresa de clarificări nr. 16692, 16723, 16749, 16756 și 16929/04.06.2015, la întrebarea 7 «clarificați dacă este posibilă modificarea materialelor din rețeta art. PF11B1 în procurare Dispozitive de acoperire rosturi tip BJ 50», s-a specificat «articolul Montare rosturi de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm – PF11B1 rămâne neschimbat”.

Cu privire la acest aspect contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a explicat în ce mod nu au fost respectate cerințele impuse, în condițiile în care, în opinia sa, analiza de preț prezentată pentru PF11B1 este conformă cu detalierea articolului din *„Norma indicator devize solicitat prin Caietul de sarcini”*, apreciind că în evaluare autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la toate prevederile legislației, inclusiv la aplicarea art. 79 și 80 din H.G. nr. 925/2006, înainte de a respinge o ofertă ca neconformă.

Sub aspectul încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că într-adevăr autoritatea contractantă nu a comunicat contestatoarei care au fost „cerințele impuse” nerespectate, însă prin punctul de vedere autoritatea contractantă prezintă detaliat motivele concrete care au condus la luarea deciziei de respingere a ofertei iar contestatorul a formulat apărări cu privire la acestea ca urmare a studierii dosarului, principiul contradictorialității fiind astfel respectat iar o măsură de remediere în sensul retransmiterii unei noi adrese privind rezultatul procedurii de atribuire ar fi lipsită de efecte juridice sub aspectul neconformității ofertei de puse de contestatoare.

Analizând motivul de respingere a ofertei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a arătat prin punctul de vedere faptul că

potrivit definiției, elastomer înseamnă „*Polimer sintetic cu proprietăți plastice și elastice asemănătoare cu ale cauciucului natural*” care nu poate fi înlocuit cu carton bituminat și chit romtix iar Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a justificat în analiza de preț: „*filer de calcar, bitum, pânză bituminoasă, carton bituminos, tablă zincată, chit romtix 90, combustibil lichid ușor, în valoare de 98,07 lei/ml*”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a dat curs unei solicitări de clarificări prin care un operator economic a cerut astfel „*Vă rugăm să ne clarificați dacă este posibilă modificarea materialelor din rețeta articolului PF11B1 în procurare Dispozitive acoperire rosturi tip BJ 50*”, la care aceasta a formulat următorul răspuns „*Articolul PF11B1 – Montare rosturi de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm, rămâne neschimbat*”.

Este reținut de asemenea, așa cum confirmă și contestatoarea, faptul că în oferta depusă de aceasta au fost indicate materialele indicate în rețeta din Indicatoarele de norme de deviz pentru produsul PF11B1, or, pentru tipul de lucrare indicată de către autoritatea contractantă trebuiau folosite alte tipuri de materiale.

Sușținerile contestatorului potrivit cărora codul PF11B1 nu era însoțit de comentariul „ASIMILAT” sau o completare, a respectat rețeta pentru acesta, nu vor fi reținute în soluționare având în vedere că în cazul în care existau nelămuriri cu privire la modul de ofertare avea posibilitatea de a solicita clarificări, demers pe care nu l-a făcut asumându-și astfel o decizie de respingere a ofertei ca neconformă.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 79 și 80 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul reține că nu au fost aduse argumente și dovezi privind încadrarea ofertei sale în dispozițiile legale invocate, limitându-se doar la a invoca în mod generic prevederile legale.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă avea dreptul și nu obligația de a solicita clarificări potrivit art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu condiția prevăzută la alin. (2) potrivit căreia „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”. Or, în situația în care prin oferta depusă contestatorul nu face dovada respectării rețetei pentru lucrarea „*Montare rosturi de dilatație tip elastomeric cu deplasare de 50 mm*”, eventuale solicitări de clarificări ar fi produs un avantaj în defavoarea ofertanților care au înțeles să oferteze conform documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta completată și modificată.

Consiliul reține ca nerelevante în această etapă a procedurii de atribuire sușținerile contestatoarei potrivit cărora „*solicitarea de clarificări nu s-a referit explicit, precis și concret la anumite aspecte cu privire la care noi trebuia să aducem lămuriri, cum ar fi de exemplu: să explicăm de ce nu s-a respectat rețeta unui produs, să explicăm modul de formare a prețului pe oră pentru un anumit utilaj(...)*”, având în vedere, pe de o parte, caracterul tardiv al unor astfel de critici, raportat la data la care contestatorul a cunoscut conținutul actului considerat

vătămător, în speță solicitarea de clarificări, având în vedere dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, iar pe de altă parte, faptul că solicitarea de clarificări cu privire la rețeta produsului și modul de formare a prețului pentru utilaje a avut la bază modul de elaborare a ofertei conform documentației de atribuire sub aspectul conținutului fiecăreia, respectiv „*Cantitățile din extrasele de mai sus se determină în baza cantităților din articolele de lucrări și pe baza consumurilor din normele de deviz*”, prezentarea unei analize „*de prețuri și documente justificative care au stat la baza alcătuirii acestora (contracte, facturi, etc)*”, pentru o parte dintre lucrări.

Având în vedere aspectele constatate Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod corect a luat decizia de respingere a ofertei ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, situație în care criticile aduse acestui motiv vor fi respinse ca nefondate.

Concluzionând, Consiliul reține că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, având în vedere că deși o serie de critici sunt întemeiate, caracterul nefondat al celorlalte critici nu poate înlătura neconformitatea ofertei depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea a înțeles să critice decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depusă de Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L.

Potrivit art. 255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat

pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta în prezenta contestație, sub aspectul formulării unor critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În consecință, având în vedere, cele mai sus menționate cât și faptul că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr.29485/08.10.2015, oferta depusă de către contestator a fost declarată neconformă, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. și reține că și în ipoteza în care s-ar admite criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei depusă de Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, în condițiile în care caracterul neconform al ofertei sale nu poate fi înlăturat.

În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura oferta declarată câștigătoare nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a-i fi declarată oferta admisibilă și eventual câștigătoare contestatorul nu are interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că o eventuală admitere a contestației, nu ar conduce la modificarea caracterului neconform al ofertei contestatoarei, la declararea acesteia ca ofertă admisibilă și declararea acesteia ca fiind câștigătoare.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, contestatoarea Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care Consiliul va respinge criticile formulate cu privire la oferta depusă de Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. ca lipsite de interes.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca

nefondată contestația formulată de către Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...A și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 41 (patruzecișiuna) pagini.