



hCONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 159/05.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19155/06.10.2015, depusă de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de producere a unui model digital al terenului prin scanare aeriană, fotografiile aeriene și producția de hărți noi și ortofotoplanuri pentru aproximativ 50.000 de km pătrați din 6 județe: Bihor, Arad, Hunedoara, Alba, Mureș, Harghita inclusiv zona de inundații cu risc ridicat (zona de la granița cu Republica Ungară în Arad și Bihor)”, coduri CPV 71355100-2 - Servicii de fotogrammetrie (Rev.2), 38221000-0 - Sisteme Informaționale Geografice (GIS sau echivalent) (Rev.2), 71354000-4 - Servicii de cartografie (Rev.2), 79961200-0 - Servicii de fotografie aeriană (Rev.2), se solicită ...ura în care se constată existența unor grave abateri legislative care nu mai pot fi remediate fără a aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei să remedieze documentația de atribuire, după cum urmează:

-remedierea cerinței din caietul de sarcini de prezentare a planului de zbor și de obținere de către ofertant a avizelor și aprobărilor necesare pentru efectuarea zborurilor în sensul: „Planul de zbor se va prezenta în cadrul Livrării 1 - Raport inițial”, așa cum este specificat la pag. 24 Capitolul A6 „Livrări”, și eliminarea paragrafulului al 3-lea de la Capitolul A1 „Aerofotografierea”;

-remedierea cerinței de la cap. „A.1. Aerofotografiere” în sensul: „Formatul fișierelor fotogramelor digitale va fi TIFF, RGB, Continuous, Pixel Type: unsigned integer și Pixel Depth cel puțin 8 bit per canal de culoare (24 bit RGB)”;

-eliminarea cerinței „Precizia reperelor fotogrammetrice trebuie să fie de +/-10 cm pe axele X, Y, Z” de la cap. „A.2. Aerotriangulația, subcapitolul A2.1 Reperele fotogrammetrice” din caietul de sarcini;

-eliminarea cerinței: „Atât cadrul de referință orizontal, cât și vertical trebuie stocate cu ajutorul codurilor EPSG 3844 (www.epsg-registry.org)”, de la cap. „A.3. MDT și MDS din datele obținute prin scanare cu LIDAR, subcapitolul A.3.2. Formatul LAS” din caietul de sarcini;

-remedierea cerinței „Toleranța de generalizare trebuie să fie < 0,05 (utilizând instrumentul « smooth » al programului ESRI ArcGIS)” în sensul „Toleranța de generalizare trebuie să fie < 0,05 m”.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite prin publicarea acestora în SEAP, procedura urmând a fi continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 159/06.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19155/06.10.2015, ... critică documentația de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de producere a unui model digital al terenului prin scanare aeriană, fotografii aeriene și producția de hărți noi și ortofotoplanuri pentru aproximativ 50.000 de km pătrați din 6 județe: Bihor, Arad, Hunedoara, Alba, Mureș, Harghita inclusiv zona de inundații cu risc ridicat (zona de la granița cu Republica Ungară în Arad și Bihor)”, solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, cu prelungirea corespunzătoare a termenului de elaborare a ofertelor.

În fapt, contestatorul susține că documentația de atribuire pentru această procedură conține unele cerințe de natură să restrângă libera

concurență și limitează accesul potențialilor ofertanți la procedură, încălcându-se principiile tratamentului egal, nediscriminării și promovării concurenței între operatorii economici.

Invocând prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul arată că scopul îndeplinirii de către operatorii economici a unor cerințe de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al acestora, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestora de a realiza contractul, iar aceste cerințe nu trebuie să conducă la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Contestatorul susține că pentru următorul personal cheie: „manager proiect”, „expert coordonator activități colectare, procesare date LIDAR”, „expert coordonator activități colectare, procesare date fotogrammetrice”, și „expert coordonator realizare hartă vectorială spațială (3D)” este restrictivă cerința cu privire la deținerea autorizației ... categoria D, în contextul în care operatorul economic participant la procedură și sub autoritatea căruia acționează experții cheie, deține autorizația pentru categoria de lucrări D - Clasa I.

În opinia contestatorului, deținerea acestei autorizații s-ar fi justificat în situația în care experții cheie ar fi acționat în nume propriu pentru realizarea serviciilor din aria lor de activitate, însă aceștia vor acționa în numele și pe seama operatorului economic (entitate juridică) câștigător al procedurii și deținător al autorizării ... categoria D - Clasa I.

În contestație se subliniază că entitatea juridică câștigătoare a procedurii de atribuire este unica responsabilă în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului de achiziție publică, aceasta asumându-și inclusiv responsabilitatea realizării de către experți a unor servicii conforme cu prevederile caietului de sarcini și cu prevederile legale în vigoare.

Se învederează că Autorizația ... categoria D pentru persoane juridice - Clasa I se acordă în urma îndeplinirii de către acestea a unor exigente legale, referitoare inclusiv la personalul calificat deținut, ceea ce înseamnă că persoana juridică realizează activitățile autorizate cu personal calificat, asigurând un nivel crescut al serviciilor prestate.

Pentru aceste motive, ... solicită eliminarea cerinței „autorizație ... categoria D în conformitate cu prevederile Ordinului Directorului General al ... nr.107/2010” pentru personalul cheie, în contextul în care operatorul economic participant la procedură deține Autorizația ... categoria D - Clasa I.

Contestatorul susține că cerința „experiență dovedită într-un proiect în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare celor care urmează a fi realizate în prezentul contract (obținere a autorizației de Operator Aerian conform Reglementării Aeronauticii Civile Române RACR-OPS LAAG/Operațiuni de lucru aerian și aviație generală, publicată în M. Of. nr. 204 bis/31.03.2009/activități de operare aeriană)” pentru expert coordonator activități operare aeriană este irelevantă și restrictivă.

Arătând că activitățile similare celor ce urmează a fi realizate în prezentul contract sunt activitățile de scanare cu sistemul LIDAR,

aerofotografiere, realizare ortofotoplan, realizare hărți digitale și a bazei de date aferente acestora, contestatorul opinează că dovedirea experienței nu trebuie să se limiteze la prezentarea unui proiect în care să se fi obținut o autorizație de Operator Aerian conform Reglementării Aeronauticii Civile Române RACR-OPS LAAG/Operațiuni de lucru aerian și aviație generală, ci să fie acceptate orice fel de dovezi care să probeze îndeplinirea unei activități similare.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită modificarea cerinței, în sensul eliminării sintagmei „obținere a autorizației de Operator Aerian conform Reglementării Aeronauticii Civile Române RACR-OPS LAAG/Operațiuni de lucru aerian și aviație generală, publicată în M. Of. nr. 204 bis/31.03.2009/activități de operare aeriană”.

În ceea ce privește cerința nr. 2 „Informații privind personalul tehnic de specialitate” pentru personalul non-cheie din cadrul fișei de date a achiziției, respectiv „în vederea realizării serviciilor solicitate, ofertantul va pregăti și prezenta o echipă formată din specialiști care să acopere toate activitățile din cadrul contractului...”, contestatorul susține că este excesivă și restrictivă, afectând în mod substanțial posibilitatea operatorilor economici interesați de a depune oferte competitive, încălcându-se prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul învederează că cerința privind personalul tehnic de specialitate se referă la întreaga echipă de specialiști care vor acoperi toate activitățile din cadrul contractului și invocă prevederile art. 187 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, susținând că este restrictivă în ceea ce privește numărul de experți non-cheie solicitat, respectiv 100 persoane. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu poate aprecia la acest moment numărul experților non-cheie care vor fi utilizați în vederea realizării activităților din cadrul contractului, ci aceasta va putea fi realizată în funcție de graficul de execuție al contractului, existând posibilitatea ca în urma realizării acestui grafic să se constate necesitatea implicării unui număr de experți non-cheie mult mai redus decât cel prevăzut de autoritatea contractantă.

Pentru motivele expuse mai sus, contestatorul susține că din punct de vedere al numărului experților non-cheie solicitați, această cerință este excesivă și disproporționată în raport cu obiectul contractului și cu durata realizării activităților.

Contestatorul arată că fără a avea motive legate de specificul operațiunilor și activităților desfășurate de personalul non-cheie, în fișa de date a achiziției se solicită pentru toate cele 3 categorii de operatori, respectiv, operatori prelucrare date LiDAR - 25 persoane, operatori prelucrare date fotogrametrice, realizare orto fotoplan - 25 persoane și operatori achiziție date spațiale cu experiență în vectorizarea 3D - 50 persoane, se solicită prezentarea autorizației ... categoria A/B/C/D.

Cu mențiunea că în documentația de atribuire nu sunt prezentate informații privind atribuțiile și activitățile ce urmează a fi prestate de către cele 3 categorii de operatori, în contestație se prezintă operațiunile și activitățile desfășurate de aceștia:

-operatorii prelucrare date LiDAR: utilizarea datelor LiDAR cu ajutorul soft-urilor specifice; executarea operațiunilor alocate de către

coordonatori și lucrul după fluxuri de lucru; identificarea punctelor cu conținut de informație spațială (care conțin informații x,y,z, latitudine, longitudine și altitudine) și clasificarea acestora ca făcând parte din tipologia unor obiecte: puncte care aparțin tipului vegetației arborescentă, liniilor de înaltă tensiune, construcțiilor, căilor de comunicații.

-operatori prelucrare date realizare ortofotoplan: utilizarea datelor fotogrametrice cu ajutorul soft-urilor specifice; procesarea imaginilor obținute din procesul de fotografiere aeriană și generarea altor imagini cărora le sunt asociate coordonate spațiale; procesarea, analiza și extragerea informațiilor din datele digitale, care în prealabil au fost obținute din fluxuri de lucru - LiDAR, ortofoto.

-operatori achiziție date spațiale cu experiență în vectorizarea 3D: utilizarea datelor spațiale cu ajutorul soft-urilor specifice; folosirea ortofotoplanurilor obținute în etapele anterioare de zbor; extragerea prin procese de vectorizare, digitizare a obiectelor dintr-un areal geografic (construcții, vegetație, căi de comunicații, rețea hidrografică, rețele edilitare) care se încadrează într-o cate”.

Invocând prevederile art. 1 alin. (2) lit. c), art. 2 alin. (1) și (2), art. 3 alin. (2), art. 4 alin. 2-5 din Ordinul nr. 107/29.03.2010 privind aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României, contestatorul susține că activitățile și operațiunile aflate în sarcina celor 3 categorii de operatori nu au în vedere execuția și/sau verificarea lucrărilor de specialitate menționate mai sus, astfel încât solicitarea Autorizației ... categoria A/B/C/D este nejustificată, restrictivă, în cauză fiind incidente prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției nu s-a specificat actul normativ în baza caruia este obligatorie atestarea ... categoria A/B/C/D, așa cum prevede art. 22 din Instrucțiunile ANRM MAP emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. 3 lit. c) din O.U.G. 34/2006, ceea ce pentru contestator reprezintă încă un motiv pentru a susține că pentru desfășurarea activităților specifice din cadrul contractului de către cele 3 categorii de operatori nu se impune atestarea

În opinia contestatorului, pentru desfășurarea activităților necesare implementării proiectului este suficient ca operatorii de date spațiale să aibă cunoștințe elementare de cartografie și GIS și să cunoască funcționalitățile softului dedicat (Ex: ArcGis Desktop, Q GIS, GeoMedia, etc.) cu ajutorul căruia se realizează procesul de vectorizare, și având în vedere că activitățile pe care aceștia trebuie să le îndeplinească nu sunt cuprinse în procesul de autorizare, astfel că nu sunt necesare Autorizațiile

Pentru aceste motive, ... solicită să se constate netemeinicia cerinței privind „prezentarea autorizației ... categoria A/B/C/D” pentru

operatorii prelucrare date LiDAR, operatorii prelucrare date fotogrametrice, realizare orto fotoplan și operatorii achiziție date spațiale cu experiență în vectorizarea 3D și să elimine această cerință restrictivă.

De asemenea, contestatorul critică un număr de 6 cerințe ale caietului de sarcini, pe care le consideră restrictive.

În ceea ce privește cerința de la pagina 6 din caietul de sarcini, respectiv: „Prestatorul va trebui să prezinte planul de zbor în oferta tehnică. [...] Avizele și aprobările necesare pentru efectuarea zborurilor vor fi obținute de către Prestator de la instituțiile abilitate.”, contestatorul învederează că, în conformitate cu această cerință, ofertanții vor trebui să prezinte în oferta tehnică, planul de zbor conform căruia va derula activitățile de colectare date din teren, însă acest plan trebuie aprobat de către instituțiile abilitate în faza de implementare a proiectului, ulterior depunerii ofertei tehnice, motiv pentru care ofertanții se află în imposibilitatea de a obține aceste aprobări în faza de ofertare.

Pentru aceste motive, contestatorul consideră necesară eliminarea cerinței privind prezentarea Planului de zbor la momentul depunerii ofertei tehnice.

Referitor la prevederea de la pagina 6 din caietul de sarcini, respectiv: „Formatul fișierelor fotogramelor digitale va fi TIFF, RGB, Continuous, Pixel Type: unsigned integer și Pixel Depth cel puțin 8 bit per canal de culoare (24 bit RGB), cu un algoritm de compresie suportat de softurile ERDAS, fără piramide interioare”, contestatorul precizează că software-ul ERDAS este o licență de tip COTS (commercial of the shelf) a producătorului ..., care o distribuie contra cost, ca deținător al drepturilor de proprietate, ceea ce va face ca posibili ofertanți să folosească acest tip de compresie prin utilizarea exclusivă a produselor ERDAS/..., limitând participarea la procedură cu soluții echivalente, întrucât orice soluție care ar fi propusă nu ar oferi algoritmul proprietate exclusivă

... solicită eliminarea cerinței privind ofertarea de software care limitează la algoritmul de compresie utilizat de ERDAS și permiterea ofertării de software ce utilizează un algoritm echivalent.

În ceea ce privește cerința de la pagina 6 din caietul de sarcini, potrivit căreia: „Precizia reperelor fotogrametrice trebuie să fie de +/- 10 cm pe axele X, Y, Z. La utilizarea tehnologiei DGNS, reperele fotogrametrice de pe limitele blocului vor fi determinate la intervale de cel mult 8 baze de fotografiere. Repererele fotogrametrice din interiorul blocului trebuie determinate la intervale de cel mult 16 ori baza de fotografiere (vezi schița de mai jos).”, contestatorul invocă site-ul ... (<http://...ro/pages/wiki.php?lang=ro&pnu=transformariCoordonate>) și susține că nu poate fi asigurată o precizie absolută de +/- 10 cm a poziției reperelor fotogrametrice, deoarece precizia transformării utilizând TransDatRO este de +/- 10-15 cm. Se menționează că TransDatRO este programul agreat de autoritatea contractantă pentru executarea transformărilor de coordonate standard între sistemul de referință și coordonate ETRS89 și sistemul de referință național S-42 (cu elipsoidul aferent Krasovski 1940) - proiecția Stereografică 1970, sau sistemul de referință Hayford 1910 - proiecția Stereografică 1930 cu plan secant

Susținând că această cerință nu poate fi îndeplinită din cauza reglementărilor autorității contractante, contestatorul solicită eliminarea acesteia, în conformitate cu reglementările autorității contractante.

Referitor la cerința de la pagina 6 din caietul de sarcini, respectiv: „Punctele trebuie să fie georeferențiate în sistem național de referință (elipsoid Krasovski, plan de proiecție stereografică 1970 și sistem de altitudini Marea Neagră 1975). Atât cadrul de referință orizontal, cât și vertical trebuie stocate cu ajutorul codurilor EPSG 3844 (www.epsg-registry.org).”, contestatorul învederează că, în conformitate cu reglementările în vigoare, codurile EPSG nu sunt referite în nici un act oficial din România care să ateste că sistemul național de proiecție și sistemul de referință de coordonate EPSG 3844 sunt echivalente, motiv pentru care ofertanții vor fi în imposibilitatea de a îndeplini această cerință în conformitate cu reglementările în vigoare din România. Pentru aceste motive, ... solicită eliminarea acestei cerințe sau armonizarea acesteia cu reglementările specifice incidente din România.

În ceea ce privește cerința de la pagina 6 din caietul de sarcini, potrivit căreia: „La finalizarea contractului se va prezenta un raport tehnic final care să conțină următoarele informații: [...]

- Data de început, data/datele aerofotografierii și scanării cu LiDAR, modificările la contract și data de finalizare. Vor fi descrise și situațiile speciale, precum și modul de soluționare a acestora;”, contestatorul învederează că, în conformitate cu procedurilor de management de proiect aprobate, modificările de contract se vor regăsi în acte adiționale la contract, și nu în Raportul tehnic final, chiar dacă va fi vorba despre clauze care modifică cerințele tehnice. Menționând că modificarea cerințelor tehnice, ulterior încheierii contractului, reprezintă o încălcare a legislației în domeniul achizițiilor publice, contestatorul solicită modificarea cerinței privind conținutul Raportului tehnic, în conformitate cu legislația în domeniul achizițiilor publice.

Referitor la cerința de la pagina 6 din caietul de sarcini, respectiv: „toleranța de generalizare trebuie să fie $< 0,05$ (utilizând instrumentul « smooth » al programului ESRI ArcGIS)”, contestatorul precizează că produsul ESRI ArcGIS este un produs de tip COTS (commercial of the shelf) al producătorului ESRI ce nu poate fi utilizat în regim open source sau gratuit, ci trebuie achiziționat de ofertant de la un singur producător pentru a putea efectua măsurătorile pentru toleranță, motiv pentru care ... solicită eliminarea/modificarea acestei cerințe astfel încât ofertanții să poată efectua măsurători fără a fi limitați la un singur producător.

Susținând că documentația de atribuire a fost elaborată fără respectarea prevederilor legale în materie și fără respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității, eficienței utilizării fondurilor, ... solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată și modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe și prevederi care contravin legii, îngăduiesc libera concurență între ofertanți, iar, în măsura în care se constată existența unor grave abateri legislative care nu mai pot fi remediate fără a se aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, se solicită anularea procedurii de atribuire

Contestația a fost întemeiată pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a altor acte normative emise în aplicarea acesteia.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înregistrări.

Cu adresa nr. 19968/16.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20069/16.10.2015, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea contestației, ca nefondată, și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la criticile vizând cerința cu privire la deținerea autorizației ... categoria D pentru următorul personal cheie: „manager proiect”, „expert coordonator activități colectare, procesare date LiDAR”, „expert coordonator activități colectare, procesare date fotogrammetrice” și „expert coordonator realizare hartă vectorială spațială (3D)”, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, ca neîntemeiate și nefondate.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în cooperare cu ... și ..., a implementat proiectul „Informații geografice pentru mediu, schimbări climatice și integrare UE - LAKI II”, finanțat din Mecanismul Financiar SEE 2009 - 2014 (<http://www.eeaqrants.ro/ro/ro-03-monitorizarea-mediului-si-planificare-si-control-integrate>), cu termen 30.04.2017, al cărui scop constă în sporirea capacității autorității contractante pentru pregătirea informațiilor geografice necesare monitorizării mediului, pentru confruntarea cu efectele schimbărilor climatice, pentru planificare integrată, pentru punerea în aplicare a Directivei UE privind armonizarea și schimbul de informații geografice la nivel național și dincolo de frontierele naționale.

... arată că dorește să achiziționeze servicii tehnice și produse de înaltă calitate pentru atingerea următoarelor obiective:

- realizarea Modelului Digital al Terenului de înaltă precizie pentru zonele de risc mare de inundații, prin scanarea terenului cu tehnologie LiDAR pentru o suprafață de 10.000 km²;

- realizarea Modelului Digital al Terenului de precizie adecvată prin scanarea terenului cu tehnologie LiDAR pentru o suprafață de 40.000 km² împărțită în două unități;

- realizarea ortofotoplanului prin fotografieri aeriene pentru o suprafață de 50.000 km²;

- realizarea de hărți vectoriale pentru o suprafață de 50.000 km²;

- realizarea bazelor de date în conformitate cu Directiva INSPIRE;

- stocarea informațiilor geografice;

- asigurarea accesului instituțiilor interesate la datele rezultate din proiect.

Autoritatea contractantă menționează că serviciile de producere a unui model digital al terenului prin scanare aeriană, fotografiile aeriene și producția de hărți noi și ortofotoplanuri pentru aproximativ 50.000 de km² din 6 județe: Bihor, Arad, Hunedoara, Alba, Mureș, Harghita, inclusiv zona de inundații cu risc ridicat (zona de la granița cu Republica Ungară în Arad și Bihor) reprezintă Activitatea 1 din Anexa 7 la Aplicația de Program, parte integrantă a Contractului de Finanțare nr. 169/24.01.2014/ET aferent Proiectului „Informații geografice pentru

mediu, schimbări climatice și integrare UE" - LAKI II, și este formată din următoarele servicii:

- zbor fotogrametric pentru o suprafață de 50.000 km²;
- realizarea de ortofotoplanuri color pentru o suprafață de 50.000 km²;
- realizarea Modelului Digital al Terenului de înaltă precizie pentru zonele de risc mare de inundații, prin scanarea terenului cu tehnologie LiDAR pentru o suprafață S1 – 10.000 km²;
- realizarea Modelului Digital al Terenului de precizie adecvată, prin scanarea terenului cu tehnologie LiDAR pentru 40.000 km², împărțită în două suprafețe: S2 – 20.000 km² și S3 – 20.000 km²;
- realizarea hărți vectoriale pentru o suprafață de 50.000 km².

În opinia autorității contractante, solicitările contestatorului sunt nejustificate, acesta folosind aleatoriu cerințele din „Regulamentul privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice romane, al unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României”, pe care le interpretează în sensul evitării folosirii persoanelor autorizate și diminuării angajamentelor impuse de cerințele de calificare și, de asemenea, confundă Clasa de autorizare I - pentru categoria de lucrări D aferentă autorizării persoanelor juridice, cu Categoria D de autorizare aferentă persoanelor fizice.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile cap. II art. 4 lit. a)-d), f) și g) din Legea nr. 7/1996, menționând că serviciile care urmează a fi achiziționate în cadrul acestei proceduri de atribuire se încadrează la lit. b), cerința ca aceste lucrări să fie executate de personal de specialitate reiese din prevederile de la lit. d), în timp ce lucrările de specialitate verificate și recepționate de autoritatea contractantă sunt reglementate de norme și regulamente sau, în cazul lucrărilor speciale, cerințele sunt prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Menționând că, în conformitate cu prevederile Ordinului Directorului General al ... nr. 700/09.07.2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, toate lucrările vor fi întocmite în mod obligatoriu de personal de specialitate, autoritatea contractantă precizează că deținerea autorizației pentru Clasa I este reglementată prin Ordinul Directorului General al ... nr. 107/2010 cu modificările și completările ulterioare pentru aprobarea „Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, al unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României” („Regulament”).

Invocând prevederile art. 26 alin. (1) și Anexei nr. 8 din „Regulament”, autoritatea contractantă menționează că numai clasa I conține domeniul/obiectul prezentei proceduri de achiziție, respectiv

proiectarea și realizarea lucrărilor de fotogrammetrie, care constituie lucrări de specialitate aferente categoriei D, pentru această clasă de autorizare fiind necesară îndeplinirea următoarei cerințe: 5 PFA, din care minim 1 PFA categoria D. În opinia autorității contractante, o singură persoană (PFA) cu autorizație de categoria D nu este suficientă pentru realizarea cerințelor acestui proiect pentru o suprafață de aproximativ 21% din suprafața României.

Autoritatea contractantă arată că a lăsat la latitudinea ofertanților folosirea personalului autorizat cu categoria D din cadrul societății sau folosește PFA categoria D independentă care va fi disponibilă pe toată perioada executării contractului (conform Formularului nr. 21 - Declarație de disponibilitate - pentru cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului).

În punctul de vedere se menționează că la nivelul întregii țări există un număr total de 660 persoane juridice autorizate cu clasele I, II, III și S din care 116 au Clasa de autorizare I și un număr total de 6579 de persoane fizice autorizate cu categoriile A, B, C și D dintre care 752 au categoria D.

Autoritatea contractantă susține că nu a impus cerințe minime restrictive, ci a avut în vedere ca potențialii ofertanți să poată demonstra capacitatea profesională de îndeplinire a activităților contractuale în conformitate cu cerințele minime, prin nominalizarea unei echipe de proiect formată din personalul de specialitate de care dispune, în scopul realizării și implementării cu succes a acestui contract, ce reprezintă aproximativ 77% din valoarea totală a contractului de finanțare.

Autoritatea contractantă învederează că ... nu deține nicio clasă de autorizare în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei în conformitate cu „Regulamentul”, motiv pentru care consideră tendențioase argumentele contestatorului, conform cărora în contul acestuia se va produce o pagubă iminentă.

În punctul de vedere se subliniază că, în acord cu prevederile art. 179 din O.U.G nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, este necesară implicarea unor resurse umane specializate, motiv pentru care toți experții solicitați trebuie să facă dovada experienței în domeniu și să reușească să ducă la bun sfârșit activitățile contractului în termenele agreeate, deoarece calitatea de expert nu este dată doar de deținerea unor cunoștințe teoretice cumulate în urma unor cursuri certificate, ci această calitate presupune și cunoștințe practice, iar deținerea autorizărilor solicitate de autoritatea contractanta au la bază atât cunoștințele teoretice, cât și experiența practică în domeniile respective.

Având în vedere că obiectul acestor servicii este de importanță națională, iar prin achiziționarea acestora se vor atinge obiectivele proiectului și, totodată, autoritatea contractantă va avea pentru 21 % din suprafața României, în format digital, următoarele date: fotograme color, ortofotoplanuri color, modelul digital al terenului prin scanare cu sistemul LiDAR și o harta vectorială, toate acestea reprezentând produse de calitate superioară necesare identificării infrastructurii, parcelelor, construcțiilor precum și a zonelor cu risc mare de inundații, în punctul de vedere se susține că, pentru toate acestea, este necesar ca

operatorul economic și experții propuși să facă dovada deținerii autorizațiilor astfel încât să nu fie alterat rezultatul final al obiectului achiziției și toate activitățile să se desfășoare conform legislației specifice în vigoare de către operatori economici și personalul de specialitate.

Autoritatea contractantă susține că sunt nefondate criticile contestatorului privind cerința „experiență dovedită într-un proiect în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare celor care urmează a fi realizate în prezentul contract (obținere a autorizației de Operator Aerian conform Reglementării Aeronauticii Civile Române RACR-OPS LAAG/Operațiuni de lucru aerian și aviație generală, publicată în M. Of. nr. 204 bis/31.03.2009/activități de operare aeriană)” pentru expert coordonator activități operare aeriană.

În opinia autorității contractante din criticile contestatorului reiese lipsa cunoștințelor acestuia în ceea ce privește domeniul obiectului contractului și a prevederilor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că la elaborarea acestei cerințe s-a bazat pe experiența acumulată în proiectele anterioare de aerofotografiere, considerând că pentru suprafața proiectului, de 50.000 km², se impune realizarea unor zboruri eşalonate atât în primăvara cât și în toamna anului 2016, deoarece perioada optimă de zbor în toamnă, analizată în ultimii 5 ani, nu a depășit 30 de zile de la căderea frunzelor până la primele zăpezi, iar condițiile meteo în primăvară au evidențiat perioade foarte variate: zăpadă, ploi, ceață, vânt, formațiuni noroase persistente, reducând perioada optimă de zbor la 45 de zile. Se subliniază că statistica zborurilor efectuate pe parcursul ultimilor 10 ani a demonstrat că pe teritoriul României media zilnică optimă de zbor este cuprinsă între 650 și 700 km².

Autoritatea contractantă justifică această cerință prin faptul că în contractele anterioare s-a confruntat cu lipsa de experiență a executanților în obținerea de avize de survol pe perioada propice aerofotografierii și din acest motiv a avut întârzieri în implementarea contractelor.

În punctul de vedere se precizează că expertul propus va realiza următoarele activități:

A. Activități privind autorizația de survol, respectiv experiența dovedită prin obținerea de autorizații de survol/operare aeriană:

- în afara autorizației ORNISS, zilnic între anumite ore se obține/nu se obține autorizație de survol de la Autoritatea Aeronautică Civilă și de la ROMATSA în vederea coordonării tuturor aeronavelor din spațiul aerian;

- obținerea de informații de la Autoritatea Aeronautică Civilă privind atmosfera, având în vedere că aerofotografierea se realizează numai în condiții de vizibilitate perfecte;

- obținerea autorizației de staționare pe aeroport a aeronavei;

- obținerea autorizației pentru zbor ca însoțitor al pilotului pentru a implementa cerințele din cadrul planurile de zbor.

B. Activități din punct de vedere fotogrametric, respectiv experiență dovedită în proiecte de aerofotografiere, ortofotoplan, scanare LiDAR:

- zona va fi acoperită cu benzi aproximativ drepte de fotograme nadirale; direcția de zbor va fi E-V;
- acoperirea longitudinală a fotogramelor va fi de minimum 60%, iar cea transversală de minimum 30%;
- scara fotogramelor nu va varia cu mai mult de 10% față de scara de zbor inițial stabilită;
- se pot folosi benzi transversale de zbor atunci când acest fapt este util pentru îmbunătățirea preciziei aerotriangulației;
- în cazul acoperirii zonei proiectului cu mai multe blocuri de fotograme, în exteriorul blocurilor trebuie preluate imagini aeriene suplimentare astfel: la începutul și la sfârșitul fiecărei linii de zbor trebuie realizate minim două imagini suplimentare. De asemenea, câte o linie de zbor suplimentară trebuie inclusă în partea superioară și inferioară a blocului;
- expertul coordonator realizează testul privind calitatea imaginilor fotogrametrice în fiecare zi de zbor;
- schimbă HDD în momentul când capacitatea de stocare a imaginilor aeriene este plină.

Autoritatea contractantă arată că zborurile pentru domeniile tehnice solicitate au caracteristici diferite de zborurile comerciale, având particularități specifice, situație în care cunoașterea domeniului - integrarea cunoștințelor din domeniul cartografic, scanare LiDAR - cu cel aeronautic contribuie la realizarea și actualizarea planului de zbor, astfel încât cerințele de precizie din cuprinsul caietului de sarcini să fie respectate concomitent cu restricțiile impuse de Codul Aerian al României.

Pentru considerentele de mai sus, ... consideră că această critică este nefondată și neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia.

În ceea ce privește criticile din contestație privind „numărul de experți non-cheie solicitat” și „prezentarea autorizației ... categoria A/B/C/D” de la cerința nr. 2 „Informații privind personalul tehnic de specialitate” pentru personalul non-cheie din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă consideră nejustificată și neîntemeiată susținerea contestatorului, conform căreia această cerință este restrictivă pe motiv că autoritatea contractantă nu a specificat în fișa de date a achiziției actul normativ în baza căruia este obligatorie atestarea ... categoria A/B/C/D”.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în stabilirea acestei cerințe a avut în vedere următoarele prevederi legislative: art. 4 alin. b) și d) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 1288/2012 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a ..., art. 1 alin. (1) din Ordinul nr. 107/2010 al directorului general al ... pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României.

Autoritatea contractantă învederează că acest ultim act normativ a fost indicat la pct. III.2.1 din fișa de date a achiziției și chiar din titlul acestui act normativ reiese că atât persoanele fizice cât și persoanele juridice trebuie să fie autorizate ... pentru realizarea și verificarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României.

În punctul de vedere se subliniază că pentru toate activitățile care se vor desfășura în cadrul acestui contract, autoritatea contractantă va verifica și recepționa atât din punct de vedere cantitativ cât și calitativ aceste servicii.

Având în vedere cele prezentate mai sus, coroborate cu: perioada scurtă de implementare a proiectului, valoarea mare a contractului – de 5.625.000 euro fără TVA, suprafața mare de 50.000 km² - reprezentând 21% din suprafața țării, complexitatea serviciilor de aerofotografiere și scanare LiDAR, complexitatea serviciilor de obținere a Modelului Digital al Terenului și Modelului Digital al Suprafeței și realizarea hărții vector, autoritatea contractantă consideră că, pentru atingerea obiectivului principal din cadrul Proiectului LAKI II, trebuie implicate persoane fizice și juridice responsabile, autorizate așa cum prevede „Regulamentul”, și care să aibă următoarele obligații principale:

- a) să respecte toate actele și dispozițiile legale, regulamentele, metodologiile, normele și instrucțiunile tehnice, elaborate de ...;
- b) să asigure perfecționarea profesională a personalului de specialitate;
- c) să execute lucrări de specialitate cu aviz de execuție și pe bază de documente și date provenite din surse autorizate;
- d) să nu aducă atingere probității și prestigiului profesional;
- e) să nu refuze repetat și nejustificat executarea lucrărilor de specialitate și să nu condiționeze încheierea convențiilor pentru executarea lucrărilor de specialitate prin stipularea unor clauze inechitabile.

În ceea ce privește numărul de personal non-cheie, autoritatea contractantă arată că o premiză foarte importantă pentru prestarea serviciilor care fac obiectul contractului este reprezentată de necesitatea implicării unor resurse umane specializate, ceea ce este în concordanță cu prevederile art. 179 din O.U.G nr. 34/2006, astfel încât autoritatea contractantă să se asigure de implementarea cerințelor din caietul de sarcini prin specialiști care dețin cunoștințe teoretice cumulate în urma unor autorizări în domeniul fotogrametriei și cartografiei, aceasta autorizare presupunând și cunoștințe practice.

În opinia autorității contractante, eliminarea acestor cerințe ar presupune ca ... să fie în imposibilitatea de a finaliza acest contract, situație care ar produce consecințe grave asupra derulării unui proiect de importanță națională, în contextul în care autoritatea contractantă este „unică autoritate în domeniile cadastru, publicitate imobiliară, geodezie și cartografie”, instituție care a implementat contracte de aerofotografiere și realizare ortofotoplan la nivelul întregii țări, fapt ce a stat la baza stabilirii acestei cerințe, așa cum este prevăzut și în nota justificativă privind cerințele minime.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că sunt înregistrate un număr de 6579 de persoane fizice autorizate cu categoriile A, B, C și D și nu s-a impus o anumită categorie.

În punctul de vedere este justificat numărul personalului necesar pentru implementarea proiectului.

Astfel, în ceea ce privește numărul de 25 de operatori prelucrare date LiDAR solicitat, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Contractul de finanțare nr. 169/EOT/24.01.2014, zona proiectului în care se vor realiza servicii LiDAR (scanarea terenului) este de 50.000 km², perioada estimată de implementare a proiectului este de 15 luni, respectiv 455 de zile, din care 168 de zile pentru procesarea datelor LiDAR și, estimând că un operator specializat procesează aproximativ 12 km² pe zi, rezulta că suprafața proiectului va fi acoperită de 25 de operatori într-un termen de 160 - 170 zile.

Se subliniază că prelucrarea se va face în paralel cu procesarea datelor rezultate din procesul de aerofotografiere.

În ceea ce privește numărul de 25 de operatori prelucrare date fotogrametrice, realizare ortofotoplan, autoritatea contractantă arată că, în aceleași condiții ca și în cazul operatorilor prelucrare date LiDAR, se estimează că un operator specializat procesează aproximativ 12 km² pe zi, deci suprafața proiectului va fi acoperită de 25 de operatori într-un termen de 160 - 170 zile, în condițiile în care prelucrarea se va face în paralel cu procesarea datelor LiDAR.

Referitor la numărul de 50 de operatori achiziție date spațiale cu experiență în vectorizarea 3D, autoritatea contractantă menționează că perioada estimată de implementare a proiectului este de 15 luni, respectiv 455 de zile, dintre care 200 de zile pentru realizarea hărții vector, estimându-se că un operator specializat procesează aproximativ 5 km² pe zi, deci suprafața proiectului va fi acoperită de 50 de operatori într-un termen de 200 zile. Se subliniază că prelucrarea se va face în paralel pe loturile S1, S2 și S3, în funcție de finalizarea prelucrărilor precedente: LiDAR, aerotriangulație și ortofotoplan.

Se învederează că ... nu justifică numărul de personal non-cheie necesar pentru îndeplinirea contractului, pe baza experienței realizării unui proiect similar.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că în documentația de atribuire nu au fost prezentate informații privind atribuțiile și activitățile ce urmează a fi prestate de către experții solicitați prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere că în caietul de sarcini se găsesc toate informațiile necesare pentru executarea contractului, iar ofertanții au libertatea de a stabili, pe baza experienței, atribuțiile și activitățile pentru personalul non-cheie solicitat necesare pentru realizarea livrabilelor solicitate.

Autoritatea contractantă precizează că pentru realizarea hărților spațiale nu trebuie minimalizate cunoștințele în domeniul cartografiei și geodeziei, iar reprezentarea suprafețelor terestre în planul de proiecție nu se rezumă doar la cunoașterea funcționalităților unor unelte de tipul celor invocate de contestator. Se subliniază că în procesul de

autorizare, autoritatea contractantă verifică îmbinarea tuturor cunoștințelor necesare întocmirii unor lucrări de specialitate în domeniile respective, punând accent pe înțelegerea principiilor fundamentale și aplicarea lor și nu pe cunoașterea unor anumitor categorii de aplicații software aflate la un anumit moment pe piață.

În punctul de vedere se precizează că procesul de realizare a hărților vectoriale cuprinde și alte etape din domeniul măsurătorilor spațiale, transformărilor de coordonate, cunoștințe în domeniul topografiei și geodeziei, precum și domeniul rețelelor geodezice planimetrice și altimetrice.

În acest sens se invocă prevederile art. 4 alin. (2) lit. d) alin. (5) lit. a) - c), învederându-se că personalul non-cheie nu trebuie să dețină toate categoriile de autorizări, A, B, C și D, ci numai una dintre acestea, respectiv: A sau B sau C sau D.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere privind autorizarea personalului non-cheie cu una din categoriile A/B/C/D și solicită Consiliului să constate că acest motiv al contestației este nefondat, și, pe cale de consecință, solicită respingerea acestuia.

În ceea ce privește criticile din contestație privind cerința din caietul de sarcini, de prezentare a planului de zbor și de obținere de către ofertant a avizelor și aprobărilor necesare pentru efectuarea zborurilor, autoritatea contractantă apreciază ca fiind rezonabilă următoarea rectificare: „Planul de zbor se va prezenta în cadrul Livrării 1 - Raport inițial”, așa cum este specificat la pag. 24 Capitolul A6 „Livrări”, iar paragraful al 3-lea de la Capitolul A1 „Aerofotografierea” va fi eliminat.

În ceea ce privește criticile privind cerințele de la cap. „A.1. Aerofotografiere” privind utilizarea soft-ului ERDAS, fără piramide interioare, autoritatea contractantă formulează următoarea rectificare: formularea „Formatul fișierelor fotogramelor digitale va fi TIFF, RGB, Continuous, Pixel Type: unsigned integer și Pixel Depth cel puțin 8 bit per canal de culoare (24 bit RGB), cu un algoritm de compresie suportat de softurile ERDAS, fără piramide interioare” va fi înlocuit cu „Formatul fișierelor fotogramelor digitale va fi TIFF, RGB, Continuous, Pixel Type: unsigned integer și Pixel Depth cel puțin 8 bit per canal de culoare (24 bit RGB)”.

Referitor la criticile privind prevederile cap. „A.2. Aerotriangulația, subcapitolul A2.1 Reperle fotogrammetrice”, autoritatea contractantă subliniază că este de acord cu eliminarea acestei cerințe: „Precizia reperelor fotogrammetrice trebuie să fie de +/-10 cm pe axele X, Y, Z”.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind cerințele de la cap. „A.3. MDT și MDS din datele obținute prin scanare cu LIDAR, subcapitolul A.3.2. Formatul LAS”, autoritatea contractantă propune eliminarea următoarei cerințe: „Atât cadrul de referință orizontal, cât și vertical trebuie stocate cu ajutorul codurilor EPSG 3844 (www.epsg-registry.org).”

Referitor la critica din contestație privind cerința de la cap. „A.5. Raportul tehnic final” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă

subliniază că cerința descrierii situațiilor speciale precum și modul de soluționare a acestora nu presupune o încălcare a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă precizează că la finalizarea obiectului contractului dorește să dețină un raport de ansamblu a tuturor activităților și acțiunilor întreprinse pe durata de implementare, denumit raport tehnic final, motiv pentru care își menține punctul de vedere privind cerința caietului de sarcini de la capitolul A5.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de modificare/eliminare a cerinței „Toleranța de generalizare trebuie să fie < 0,05 (utilizând instrumentul « smooth » al programului ESRI ArcGIS)”, autoritatea contractantă propune următoarea rectificare: Formularea „Toleranța de generalizare trebuie să fie < 0,05 (utilizând instrumentul « smooth » al programului ESRI ArcGIS)” să fie înlocuită cu formularea „Toleranța de generalizare trebuie să fie < 0,05 m”.

Pentru considerentele prezentate în cuprinsul punctului de vedere, ... solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ..., care nu a prezentat dovezi concrete de natură să confirme abateri de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice.

În urma punctului de vedere al autorității contractante, Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul prevederilor art. 269 și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere cu privire la măsurile de remedire propuse de autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 164/27.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20711/27.10.2015, ... a precizat că este de acord cu rectificările propuse autoritatea contractantă, respectiv:

- rectificarea cerinței din caietul de sarcini de prezentare a planului de zbor și de obținere de către ofertant a avizelor și aprobărilor necesare pentru efectuarea zborurilor în sensul: „Planul de zbor se va prezenta în cadrul Livrării 1 - Raport inițial”, așa cum este specificat la pag. 24 Capitolul A6 „Livrări”, și eliminarea paragrafulului al 3-lea de la Capitolul A1 „Aerofotografierea”;

- rectificarea cerinței de la cap. „A.1. Aerofotografiere” în sensul: „Formatul fișierelor fotogramelor digitale va fi TIFF, RGB, Continuous, Pixel Type: unsigned integer și Pixel Depth cel puțin 8 bit per canal de culoare (24 bit RGB)”;

- eliminarea cerinței „Precizia reperelor fotogrammetrice trebuie să fie de +/-10 cm pe axele X, Y, Z” de la cap. „A.2. Aerotriangulația, subcapitolul A2.1 Reperetele fotogrammetrice” din caietul de sarcini;

- eliminarea cerinței: „Atât cadrul de referință orizontal, cât și vertical trebuie stocate cu ajutorul codurilor EPSG 3844 (www.epsg-registry.org)”, de la cap. „A.3. MDT și MDS din datele obținute prin

scanare cu LIDAR, subcapitolul A.3.2. Formatul LAS” din caietul de sarcini;

- menținerea cerinței de la cap. „A.5. Raportul tehnic final” din caietul de sarcini;

- rectificarea cerinței „Toleranța de generalizare trebuie să fie < 0,05 (utilizând instrumentul « smooth » al programului ESRI ArcGIS)” în sensul „Toleranța de generalizare trebuie să fie < 0,05 m”.

Contestatorul menționează că își menține criticile față de celelalte cerințe ale documentației de atribuire în legătură cu care autoritatea contractantă nu a propus măsuri de remediere.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă on-line cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de producere a unui model digital al terenului prin scanare aeriană, fotografii aeriene și producția de hărți noi și ortofotoplanuri pentru aproximativ 50.000 de km pătrați din 6 județe: Bihor, Arad, Hunedoara, Alba, Mureș, Harghita inclusiv zona de inundații cu risc ridicat (zona de la granița cu Republica Ungară în Arad și Bihor)”, coduri CPV 71355100-2 - Servicii de fotogrammetrie (Rev.2), 38221000-0 - Sisteme Informaționale Geografice (GIS sau echivalent) (Rev.2), 71354000-4 - Servicii de cartografie (Rev.2), 79961200-0 - Servicii de fotografie aeriană (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../..., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 5.625.000 euro fără T.V.A.

Prin Decizia nr. .../.../... din 09.10.2015, Consiliul a respins cererea formulată de către ..., de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că autoritatea contractantă ... a dispus suspendarea procedurii de atribuire ulterior depunerii prezentei contestații la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv la data de 09.10.2015, ora 10,06, conform mențiunilor din anunțul de participare nr. .../..., secțiunea „Stare procedură”.

În aceste condiții, fiind luată măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, se constată că propunerea autorității contractante de a elimina/modifica/remedia anumite cerințe cuprinse în documentația de atribuire și contestate de către ... prin prezenta contestație, nu a putut face obiectul unei clarificări în acest sens, pe care autoritatea să o aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură, în condițiile în care, în perioada de suspendare, orice act ar fi fost lovit de nulitate.

Așadar, Consiliul va lua act de faptul că prin punctul de vedere exprimat, transmis prin adresa nr. 19968/16.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20069/16.10.2015, autoritatea contractantă ... a propus unele măsuri de remediere a anumitor cerințe din documentația de atribuire, cerințe contestate de către ..., propuneri la care contestatorul a achiesat, fiind de acord cu remediile propuse de autoritatea contractantă, sens în care acesta s-a exprimat prin adresa nr. 164/27.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20711/27.10.2015.

Într-o atare situație, Consiliul admite criticile aduse de ... cu privire la conținutul excesiv al cerințelor minime din caietul de sarcini, și dispune următoarele:

-remediarea cerinței din caietul de sarcini de prezentare a planului de zbor și de obținere de către ofertant a avizelor și aprobărilor necesare pentru efectuarea zborurilor în sensul: „Planul de zbor se va prezenta în cadrul Livrării 1 - Raport inițial”, așa cum este specificat la pag. 24 Capitolul A6 „Livrări”, și eliminarea paragrafulului al 3-lea de la Capitolul A1 „Aerofotografierea”;

-remediarea cerinței de la cap. „A.1. Aerofotografiere” în sensul: „Formatul fișierelor fotogramelor digitale va fi TIFF, RGB, Continuous, Pixel Type: unsigned integer și Pixel Depth cel puțin 8 bit per canal de culoare (24 bit RGB)”;

-eliminarea cerinței „Precizia reperelor fotogrammetrice trebuie să fie de +/-10 cm pe axele X, Y, Z” de la cap. „A.2. Aerotriangulația, subcapitolul A2.1 Reperele fotogrammetrice” din caietul de sarcini;

-eliminarea cerinței: „Atât cadrul de referință orizontal, cât și vertical trebuie stocate cu ajutorul codurilor EPSG 3844 (www.epsg-registry.org)”, de la cap. „A.3. MDT și MDS din datele obținute prin scanare cu LIDAR, subcapitolul A.3.2. Formatul LAS” din caietul de sarcini;

-remediarea cerinței „Toleranța de generalizare trebuie să fie < 0,05 (utilizând instrumentul « smooth » al programului ESRI ArcGIS)” în sensul „Toleranța de generalizare trebuie să fie < 0,05 m”.

În consecință, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei să remedieze documentația de atribuire în sensul precizat anterior și, în cadrul aceluiași termen, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite prin publicarea acestora în SEAP, procedură urmând a fi continuată.

Totodată, Consiliul ia act de faptul că prin adresa nr. 164/27.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20711/27.10.2015, ... a renunțat la criticile aduse cu privire la cerința de la cap. „A.5. Raportul tehnic final” din caietul de sarcini”, susținând faptul că solicită menținerea acesteia astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește restul criticilor aduse de către ..., Consiliul urmează să le analizeze, constatând următoarele:

-legat de personalul cheie: „manager proiect”, „expert coordonator activități colectare, procesare date LIDAR”, „expert coordonator activități colectare, procesare date fotogrammetrice”, și „expert coordonator realizare hartă vectorială spațială (3D)”, contestatorul apreciază că este restrictivă solicitarea privind deținerea autorizației ... categoria D, în contextul în care operatorul economic participant la procedură și sub autoritatea căruia acționează experții cheie, deține autorizația pentru categoria de lucrări D - Clasa I.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere mențiunile din „Nota justificativă” nr. 4168/DG/14.09.2015 (a se vedea filele 12-30 din

D.A.P.), privind stabilirea cerințelor minime de calificare, unde la punctul A. „Personal Cheie”, pentru personalul solicitat, autoritatea contractantă și-a motivat cerințele susținând că „S-a solicitat categoria D deoarece numai prin această autorizație pot realiza proiectarea și realizarea lucrărilor de fotogrammetrie conform cerințelor din art. 4 alin. (5) din Ordinul Directorului General nr. 107/29 martie 2010 cu completările și modificările ulterioare pentru aprobarea „Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române al unui stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României.”

Totodată, Consiliul are în vedere dispozițiile Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române al unui stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României, care, la art. 3, prevede că „(1) Autorizarea are ca scop asigurarea premiselor pentru desfășurarea activităților de specialitate în condițiile îndeplinirii cerințelor tehnice și calitative prevăzute în regulamentele, instrucțiunile și normele tehnice elaborate de ...

(2) Prin autorizare se atestă capacitatea tehnico-profesională a persoanelor fizice sau juridice să execute lucrări de specialitate recunoscute oficial și destinate a fi preluate în baza de date cadastrale și în fondul național de geodezie și cartografie.

(3) Atestarea capacității tehnico-profesionale se realizează prin verificarea nivelului de pregătire profesională și a posibilității tehnice de executare a lucrărilor de specialitate ale persoanelor fizice și juridice care solicită autorizarea.”

De asemenea, Consiliul are în vedere că în același regulament, la capitolul II „Autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice”, se prevede că „Art. 4 (1) Autorizarea persoanelor fizice se solicită pentru una dintre categoriile A,B,C,D,E”, referitor la categoria D, la alin. (5) al art. 4 fiind prevăzute tipurile de lucrări pe care le pot executa persoanele autorizate, și anume: executarea și verificarea în cadrul procesului de control intern al calității, a lucrărilor din categoria A; proiectarea, executarea și completarea rețelelor geodezice de referință; proiectarea și realizarea lucrărilor de fotogrammetrie.

Se mai reține și prevederea de la art. 23 din Regulament conform căreia „(1) Persoanele fizice autorizate au următoarele drepturi: (...) f) să participe la licitații, j) să acorde asistență tehnică, consultanță și să verifice lucrările realizate de persoane autorizate pentru categoriile A,B sau C, în cazul persoanelor autorizate în categoria D.”

Din cele redate anterior, reiese că Regulamentul în discuție conține la capitolul II prevederi clare referitoare la „Autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice”.

În soluționare, Consiliul mai are în vedere și aspectul legat de faptul că în același Regulament se regăsește capitolul III „Autorizarea

și recunoașterea autorizării persoanelor juridice”, care prevede la art. 26 că „(1) Autorizarea persoanelor juridice se solicită și se acordă..., astfel:...c) Clasa I-pentru categoria de lucrări D.”, la art. 37 fiind precizat că „(1) Persoanele juridice autorizate au următoarele drepturi: a) să participe la licitații conform prevederilor legale; b) să încheie convenții de colaborare; ...”.

Din cele redate anterior, reiese că Regulamentul în discuție conține la capitolul III prevederi clare referitoare la „Autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor juridice”.

Așadar, mențiunile anterioare din Regulament fac referire, pe de-o parte, la autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice iar, pe de altă parte, la autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor juridice, legislația în materie instituind reguli distincte în acest sens.

Mai mult, în ceea ce privește cazul unei persoane juridice aceasta, conform Regulamentului, poate participa la licitații și poate încheia convenții de colaborare cu persoane fizice autorizate pentru categoria de lucrări ce face obiectul achiziției.

În speță, cerințele în dispută se referă la solicitarea de către autoritatea contractantă a autorizației ...-categoria D pentru personalul cheie, cerință considerată de contestator restrictivă, motivat de faptul că acest personal cheie participă la procedură sub autoritatea operatorului economic (persoană juridică) care deține această autorizație (categoria de lucrări D-Clasa I).

Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată susținerea contestatorului în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, legea impune, pe de-o parte, efectuarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei numai de către persoane fizice autorizate iar, pe de altă parte, impune și autorizarea persoanelor juridice care operează în aceste domenii.

Altfel spus, atât persoanele fizice cât și persoanele juridice care prestează servicii în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei trebuie să fie autorizate.

Prin raportare la prevederile din Regulament, citate anterior și ținând seama de faptul că cerințele impuse de autoritatea contractantă reprezintă cerințe minime de calificare prin care un operator economic trebuie să facă dovada faptului că are personal de specialitate care poate să-și îndeplinească corespunzător obligațiile ce-i revin, Consiliul nu poate reține în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile contestatorului conform cărora deținerea acestei autorizații (autorizație ... categoria D) s-ar fi justificat doar în situația în care experții cheie ar fi acționat în nume propriu pentru realizarea serviciilor din aria lor de activitate, iar nu în condițiile în care experții vor acționa în numele și pe seama operatorului economic (entitate juridică) câștigător al procedurii și deținător al autorizării ... categoria D - Clasa I.

Prezintă relevanță în cauză susținerile autorității contractante conform cărora a fost lăsată la latitudinea ofertanților folosirea personalului autorizat cu categoria D din cadrul societății sau folosirea PFA categoria D independentă care va fi disponibilă pe toată perioada executării contractului (conform Formularului nr. 21 - Declarație de

disponibilitate - pentru cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului), precum și informați din care reiese caracterul nerrestrictiv al cerinței de calificare, conform căreia la nivelul întregii țări există un număr total de 660 persoane juridice autorizate cu clasele I, II, III și S din care 116 au Clasa de autorizare I și un număr total de 6579 de persoane fizice autorizate cu categoriile A, B, C și D dintre care 752 au categoria D.

În aceste condiții, luând în considerare toate argumentele prezentate anterior, Consiliul constată că impunerea de către autoritatea contractantă în sarcina ofertanților a obligației de a prezenta autorizația ... categoria D pentru personalul cheie: „manager proiect”, „expert coordonator activități colectare, procesare date LIDAR”, „expert coordonator activități colectare, procesare date fotogrammetrice”, și „expert coordonator realizare hartă vectorială spațială (3D)” este justificată și în concordanță cu dispozițiile art. 188 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmând ca, pe cale de consecință, să respingă critica adusă de contestator sub acest aspect și să mențină cerința „autorizație ... categoria D în conformitate cu prevederile Ordinului Directorului General al ... nr.107/2010” pentru personalul cheie.

-legat de cerința „experiență dovedită într-un proiect în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare celor care urmează a fi realizate în prezentul contract (obținere a autorizației de Operator Aerian conform Reglementării Aeronauticii Civile Române RACR-OPS LAAG/Operațiuni de lucru aerian și aviație generală, publicată în M. Of. nr. 204 bis/31.03.2009/activități de operare aeriană)” pentru expert coordonator activități operare aeriană, Consiliul respinge critica adusă de contestator, în condițiile în care constată că această cerință are legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, având relevanță în modul de derulare a contractului.

În acest sens, Consiliul are în vedere Reglementarea din 19.03.2009, publicată în M.Of., Partea 1 nr. 204 bis/31.03.2009, aeronautică civilă română RACR-OPS LAAG/Operațiuni de lucru aerian și aviație generală, ediția 01/2009, care prevede Regulile generale de autorizare (RACR-OPS 2.175) ale unei persoane responsabile cu respectarea prevederilor aplicabile și cu desfășurarea în siguranță a operațiunilor aeriene de aviație generală.

Raportat la norma legală menționată și la necesitatea autorității contractante, de a derula un contract de achiziție publică în condiții optime și cu respectarea legislației în materie, Consiliul apreciază că solicitarea acestei dovezi de experiență similară, care să includă și obținere a autorizației de Operator Aerian conform Reglementării Aeronauticii Civile Române nu apare ca fiind excesivă, cu atât mai mult cu cât această experiență are legătură cu operațiunile ce se vor derula în cadrul contractului din care reiese rolul semnificativ al acestei persoane în derularea contractului, respectiv aceea de coordonare a activităților de operare aeriană.

Ca un argument în plus în decizia de respingere a criticii aduse de către ..., Consiliul are în vedere în soluționare susținerea autorității

contractante conform căreia zborurile pentru domeniile tehnice solicitate au caracteristici diferite de zborurile comerciale, având particularități specifice, situație în care cunoașterea domeniului - integrarea cunoștințelor din domeniul cartografic, scanare LiDAR - cu cel aeronautic contribuie la realizarea și actualizarea planului de zbor, astfel încât cerințele de precizie din cuprinsul caietului de sarcini să fie respectate concomitent cu restricțiile impuse de Codul Aerian al României.

-legat de critica adusă cu privire la cerința nr. 2 „Informații privind personalul tehnic de specialitate” pentru personalul non-cheie din cadrul fișei de date a achiziției, conform căreia „în vederea realizării serviciilor solicitate, ofertantul va pregăti și prezenta o echipă formată din specialiști care să acopere toate activitățile din cadrul contractului...”, critica vizând, pe de-o parte, faptul că, în opinia contestatorului, cerința este restrictivă în ceea ce privește numărul de experți non-cheie solicitat, respectiv 100 persoane iar, pe de altă parte, legate de prezentarea autorizației ... categoria A/B/C/D pentru personalul cheie, Consiliul constată următoarele:

Referitor la numărul experților non-cheie care vor fi utilizați în vederea realizării activităților din cadrul contractului, considerat excesiv de ..., Consiliul are în vedere argumentele autorității contractante, exprimate în Nota justificativă nr. 4168/DG/14.09.2015, privind stabilirea criteriilor de calificare, care au constat în faptul că „Zona proiectului în care se vor realiza servicii LIDAR /scanarea terenului) este de 50.000 km² conform Contractului de finanțare nr. 169/EOT/24.01.2014. Perioada estimată de implementare a proiectului este de 15 luni, respectiv 455 de zile din care au fost estimate 168 de zile pentru procesarea datelor LiDAR.

Estimând că un operator economic specializat procesează aproximativ 12 km² pe zi rezultă că suprafața proiectului va fi acoperită de 25 de operatori într-un termen de 160-170 zile. Prelucrarea se va face în paralel cu procesarea datelor rezultate din procesul de aerofotografiere.”

Așadar, în stabilirea numărului minim de personal non-cheie autoritatea contractantă a avut în vedere argumente de natură obiectivă, justificate prin raportare la obiectul contractului ce face obiectul achiziției publice în cauză, nefiind întemeiate susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă nu poate aprecia la acest moment numărul experților non-cheie care vor fi utilizați în vederea realizării activităților din cadrul contractului.

În aceste condiții, contrar susținerilor ..., Consiliul constată că numărul experților non-cheie solicitați de autoritatea contractantă se justifică prin raportare la obiectul contractului și prin luarea în considerare a argumentelor aduse de către autoritatea contractantă, constatându-se, totodată, incidența dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a

acestui de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi considerată câștigătoare.”, cerința nefiind excesivă și disproporționată în raport cu obiectul contractului și cu durata realizării activităților, motiv pentru care se respinge această critică.

Referitor la prezentarea autorizației ... categoria A/B/C/D pentru personalul cheie, Consiliul constată că, în justificarea cerinței de prezentare a autorizației ... categoria A/B/C/D, autoritatea contractantă a precizat că „ Având în vedere că la nivelul ... sunt 6565 de persoane fizice autorizate cu categoriile A,B,C,D autoritatea contractantă nu a impus o anumită categorie.”

Astfel, în justificarea cerinței impuse, autoritatea contractantă face referire la numărul persoanelor autorizate de ..., din care reiese posibilitatea operatorilor interesați de participarea la procedură de a apela la acești specialiști, pe bază de convenții de colaborare (conform art. 37 alin. 1, lit. b din Regulamentul privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române al unui stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României), precum și caracterul permisiv al cerinței prin care nu se impune o anumită clasă pentru persoanele autorizate, fiind lăsată această opțiune la latitudinea operatorilor economici.

Susținerea contestatorului conform căreia în fișa de date a achiziției nu s-a specificat actul normativ în baza căruia este obligatorie atestarea ... categoria A/B/C/D, așa cum prevede art. 22 din Instrucțiunile ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. 3 lit. c) din O.U.G. 34/2006, nu este întemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu, în condițiile în care la punctul III.1.5) „Legislația aplicabilă”, la punctul c), s-a prevăzut, printre alte acte normative, și Legea nr.677/2001, Ordinul ... 107/2010 și mențiunea „n) Alte acte normative pe site-ul ...www.....ro” iar în actele normative precizate anterior se face referire la prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției de către persoane autorizate, fiind descris fiecare tip de serviciu aferent fiecărei clase în parte.

Mai mult, în soluționare se reține ca fiind pertinent argumentul autorității contractante conform căruia serviciile care urmează a fi achiziționate în cadrul acestei proceduri de atribuire se încadrează la lit. b), iar cerința ca aceste lucrări să fie executate de personal de specialitate reiese din prevederile de la lit. d), în timp ce lucrările de specialitate verificate și recepționate de autoritatea contractantă sunt reglementate de norme și regulamente sau, în cazul lucrărilor speciale, cerințele sunt prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul respinge solicitarea contestatorului de eliminare a acestei cerințe din documentația de atribuire, ca nefondată.

În consecință, constatând că argumentele aduse de contestator pentru a determina modificarea documentației de atribuire nu au fost de

natură a conduce la modificarea acesteia decât în parte, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei să remedieze documentația de atribuire, după cum urmează:

-remediarea cerinței din caietul de sarcini de prezentare a planului de zbor și de obținere de către ofertant a avizelor și aprobărilor necesare pentru efectuarea zborurilor în sensul: „Planul de zbor se va prezenta în cadrul Livrării 1 - Raport inițial”, așa cum este specificat la pag. 24 Capitolul A6 „Livrări”, și eliminarea paragrafulului al 3-lea de la Capitolul A1 „Aerofotografierea”;

-remediarea cerinței de la cap. „A.1. Aerofotografiere” în sensul: „Formatul fișierelor fotogramelor digitale va fi TIFF, RGB, Continuous, Pixel Type: unsigned integer și Pixel Depth cel puțin 8 bit per canal de culoare (24 bit RGB)”;

-eliminarea cerinței „Precizia reperelor fotogrammetrice trebuie să fie de +/-10 cm pe axele X, Y, Z” de la cap. „A.2. Aerotriangulația, subcapitolul A2.1 Reperele fotogrammetrice” din caietul de sarcini;

-eliminarea cerinței: „Atât cadrul de referință orizontal, cât și vertical trebuie stocate cu ajutorul codurilor EPSG 3844 (www.epsg-registry.org)”, de la cap. „A.3. MDT și MDS din datele obținute prin scanare cu LIDAR, subcapitolul A.3.2. Formatul LAS” din caietul de sarcini;

-remediarea cerinței „Toleranța de generalizare trebuie să fie < 0,05 (utilizând instrumentul « smooth » al programului ESRI ArcGIS)” în sensul „Toleranța de generalizare trebuie să fie < 0,05 m”.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite prin publicarea acestora în SEAP, procedură urmând a fi continuată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini