



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect „Servicii de reparare a autovehiculelor din cadrul...”, cod CPV 50112100-4, organizată de S...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., s-a solicitat: ...

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, în sensul că aceasta nu a fost constituită odată cu depunerea contestației.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu S...A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de

10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... a formulat contestație împotriva procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect „Servicii de reparare a autovehiculelor din cadrul ...”, cod CPV 50112100-4, organizată de S...A, în calitate de autoritate contractantă, solicitând:  
...

Contestatorul consideră raportul procedurii nr. 3338/14.09.2015 și actele subsecvente acestuia nelegale în urma declarării ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare procedurii, după ce a fost necâștigătoare potrivit primului raport al procedurii nr. 2769/31.07.2015.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 2685/27.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să fundamenteze formarea prețului pieselor care a fost oferat de singurul furnizor în vederea prețului final oferat și considerat neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

Contestatorul are suspiciuni în privința evaluării finale a ofertei SC ... SRL, deoarece atât la prima solicitare de clarificări nr. 2685/27.07.2015 cât și la a doua solicitare de clarificări nr. 3286/08.09.2015 s-a cerut același lucru, respectiv fundamentarea formării prețului pentru piesele de schimb.

Contestatorul arată că dacă ofertarea anumitor piese, cum ar fi chiuloasă motor, turbină, casetă direcție, etc, ar fi făcută la preț liber de piață, valoarea finală a ofertei nu ar putea să ajungă sub limita legală chiar în condițiile unor colaborări apropiate și oferirea de discount-uri.

La prima solicitare de clarificări, contestatorul arată că SC ... SRL a răspuns evaziv la întrebarea nr. 1, așa cum rezultă din contestația nr. 901/12.08.2015 (pagina 3, ultimul paragraf și începutul paginei 4) și nu a făcut referire la cum a format prețul neobișnuit de scăzut în raport cu cerința originalității produsului, solicitată în caietul de sarcini la cap. V, pct. 2, ca reparațiile și întreținerea autovehiculelor să fie prestate conform prevederilor din cărțile tehnice impuse de producător (adică piesele de schimb folosite în cadrul reparației să fie de Origine, nu AM sau Recondiționate).

După a doua solicitare de clarificări, contestatorul se întreabă ce politică economică a folosit SC ... SRL în motivarea formării prețului cel mai scăzut, în vederea obținerii credibilității comisiei de evaluare pentru ai declara câștigătoare oferta.

Așadar, în opinia contestatorului, s-a săvârșit o încălcare a prevederilor art. 5 lit. f) din Legea nr. 21/1996, drept pentru care va formula plângere la Consiliul Concurenței.

Având în vedere că societatea sa a îndeplinit cerințele legale în cadrul acestei proceduri, precum și faptul că valoarea ofertei s-a încadrat în procentul de 80% din valoarea estimată a acordului cadru,

contestatorul consideră că oferta sa trebuie să fie declarată câștigătoare.

Prin urmare, contestatorul solicită anularea raportului procedurii nr. 3338/14.09.2015 ca fiind nelegal, obligarea autorității contractante la revizuirea ultimei hotărâri de atribuire și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3644/01.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19053/05.10.2015, S...A, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că în urma deciziei CNSC nr. .../31.08.2015 a decis anularea procesului verbal nr. 2754/31.07.2015, a raportului procedurii nr. 2769/31.07.2015 și a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 2781/03.08.2015, nr. 2782/03.08.2015, nr. 2783/03.08.2015 și nr. 2784/03.08.2015, toate acestea fiind detaliate în raportul intermediar nr. 3265/07.09.2015.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 3286/08.09.2015, a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, deoarece, conform art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, oferta acestuia reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului cadru.

Autoritatea contractantă arată că, în data de 11.09.2015, s-a întocmit procesul verbal nr. 3330, cu ocazia reevaluării ofertelor.

Răspunsul ofertantului SC ... SRL a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, deoarece, prin acest răspuns, SC ... SRL a fundamentat economic prețul oferit.

Astfel, autoritatea contractantă arată că au fost întocmite raportul procedurii nr. 3338/14.09.2015 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 3339/14.09.2015, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, modalitatea de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că SC ... a depus garanția de bună conduită în data de 28.09.2015, după data limită de depunere a contestației, nerespectând astfel art. 1, pct. 4 din OUG nr. 51/2014.

Deoarece procedura de atribuire este licitație deschisă cu modalitatea de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare punctul său de vedere și să respingă contestația ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 3756/07.10.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 19309/07.10.2015, autoritatea contractantă solicită urgentarea soluționării contestației formulate de SC ..., menționând că este acoperită din punct de vedere contractual până la data de 12.10.2015, iar comunicarea deciziei după data de 20.10.2015 duce la îngreunarea activității (imposibilitatea reparării autosanitarelor).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect „Servicii de reparare a autovehiculelor din cadrul SAJ ...”, cod

CPV 50112100-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cu ocazia deschiderii celor patru oferte depuse în SEAP, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2614 din 20.07.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 2769 din 31.07.2015.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 278 din 03.08.2015), SC ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 1551/2015, soluționată prin decizia CNSC nr. .../31.08.2015, prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea procesului - verbal nr. 2754/31.07.2015, a raportului procedurii nr. 2769 din 31.07.2015 și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivației deciziei, în termen de 15 zile de la data primirii acesteia.

Autoritatea contractantă, în urma deciziei antemenționate, a întocmit un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 3338/14.09.2015, în care s-a consemnat respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 787.224,6 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. 3338/14.09.2015 și a actelor subsecvente acestuia, SC ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocate de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, în sensul că aceasta nu a fost constituită odată cu depunerea contestației.

În soluționare, Consiliul reține că SC ... a depus la dosarul cauzei dovada efectuării unei tranzacții prin 24 Banking BCR, prin care se confirmă faptul că la data de 28.09.2015, din contul aparținând SC ..., s-a transferat suma de 10.105,22 lei, în contul de Trezorerie aparținând autorității contractante, sumă ce reprezintă „garanția de bună conduită”.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a acordului cadru în cauză, Consiliul reține că suma de 10.105,22 lei respectă cuantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Raportat la cele anterior expuse, Consiliul reține că, în cauză, constituirea garanției de bună conduită în cuantumul și forma prevăzută de lege, anterior soluționării contestației, nu vatămă cu nimic interesul autorității contractante, aceasta având posibilitatea ca, în cazul respingerii contestației, să poată, fără niciun fel de restricții, emite pretenții asupra sumei respective, cu respectarea dispozițiilor legale.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul respinge excepția

invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, în sensul că aceasta nu a fost constituită odată cu depunerea contestației.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 3339/14.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat contestatorul despre faptul că oferta sa „a fost considerată necâștigătoare”, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL cu o propunere financiară în valoare de 787.224,6 lei, fără TVA.

În contestația depusă, SC ... critică decizia autorității contractante, având în vedere următoarele considerente:

- „atât la prima solicitare de clarificări nr. 2685/27.07.2015 cât și la a doua solicitare de clarificări nr. 3286/08.09.2015 s-a cerut același lucru, respectiv fundamentarea formării prețului pentru piesele de schimb”.

- „ofertarea anumitor piese, cum ar fi chiulasă motor, turbină, casetă direcție, etc, ar fi făcută la preț liber de piață, valoarea finală a ofertei nu ar putea să ajungă sub limita legală chiar în condițiile unor colaborări apropiate și oferirea de discount-uri”.

- SC ... SRL „nu a făcut referire la cum a format prețul neobișnuit de scăzut în raport cu cerința originalității produsului, solicitată în caietul de sarcini la cap. V, pct. 2, ca reparațiile și întreținerea autovehiculelor să fie prestate conform prevederilor din cărțile tehnice impuse de producător (adică piesele de schimb folosite în cadrul reparației să fie de Origine, nu AM sau Recondiționate)”.

- „s-a săvârșit o încălcare a prevederilor art. 5 lit. f) din Legea nr. 21/1996, drept pentru care va formula plângere la Consiliul Concurenței”.

- „societatea sa a îndeplinit cerințele legale în cadrul acestei proceduri, precum și faptul că valoarea ofertei s-a încadrat în procentul de 80% din valoarea estimată a acordului cadru”, considerând că „oferta sa trebuie să fie declarată câștigătoare”.

În soluționarea contestației, Consiliul reține următoarele:

1. Admițând contestația depusă de SC ... SRL, prin decizia nr. .../31.08.2015, Consiliul a dispus „anularea procesului - verbal nr. 2754/31.07.2015, a raportului procedurii nr. 2769 din 31.07.2015 și a actelor subsecvente acestuia”, precum și „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivației deciziei”.

2. În motivarea deciziei, Consiliul a stabilit că „autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertelor așa cum impun dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, prin raportare la documentația de atribuire și legislația în

vigoare”, considerând că este necesar ca autoritatea contractantă „să reîntrebe ofertantul despre formarea prețului global al ofertei sau la componentele care o interesau, pentru a nu mai avea suspiciuni sau neclarități”.

3. Prin adresa nr. 3286/08.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat „fundamentarea economică a prețului ofertat (prețul total fără TVS din propunerea financiară și anume : prețurile de la furnizori pentru piese și tariful pe oră/manoperă)”.

4. Prin adresa FN. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3318/15.09.2015, SC ... SRL a retransmis oferta nr. 314/08.07.2015 de la furnizorul ..., a detaliat costurile directe și indirecte aferente tarifului pe oră de manoperă, anexând documentele care susțin cele prezentate.

5. În caietul de sarcini capitolul V. – „*Conditii impuse ofertantilor*” la punctul nr. 2, invocat de contestator, s-a precizat că „2. Serviciile ce urmeaza a fi achizitionate vor fi prestate de catre operatorul economic cu respectarea legislatiei rutiere in vigoare, a prevederilor din cartile tehnice privind reparatiile si intretinerea autovehiculelor, impuse de producator”.

Având în vedere cele mai sus, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului având în vedere următoarele considerente:

- în conformitate cu motivarea deciziei nr. .../ 31.08.2015, autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea economică a prețului ofertat, respectiv a „componentelor pentru care avea suspiciuni sau neclarități”, și **nu numai** fundamentarea formării prețului pentru piesele de schimb, așa cum susține eronat contestatorul;

- în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, **nu s-a solicitat** ca „piesele de schimb folosite în cadrul reparației să fie de Origine, nu AM sau Recondiționate”, așa cum susține eronat contestatorul. Mai mult, în opinia Consiliului impunerea eventuală a ofertării unor piese de schimb de „origine” ar fi fost excesivă, având în vedere faptul că, pe de o parte, autospecialele din dotarea autorității contractante nu mai sunt în garanție (fiind fabricate între anii 1995 – 2013), iar pe de altă parte, recondiționarea anumitor piese este o cerință recomandată, consacrată în legislația Uniunii Europene;

- propunerea financiară a contestatorului, reprezentând exact 80% din valoarea estimată, este cu numai 21.193,12 lei mai mare ca cea ofertată de SC ... SRL (nb. 77,9% din valoarea estimată) ceea ce arată clar faptul că argumentația contestatorului referitoare la „prețul liber de piață” nu este fundamentată. Atunci când legiuitorul a stabilit că „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut (...), atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului” și obligația autorității contractante de a efectua verificări detaliate în legătură cu acest preț, nu a legiferat și faptul că acestea nu sunt rezultatul liberei concurențe și nici faptul că toate ofertele care au o valoare peste 80% din valoarea estimată sunt justificate.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că SC ... a formulat o

contestație bazată pe niște presupuneri/suspiciuni, infirmate de prevederile documentației de atribuire și de documentele prezentate de ofertantul SC ... SRL, aflate la dosarul cauzei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

...