



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 301/16.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20139/19.10.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ...- Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9425/13.10.2015 de către SC ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Închiriere de vehicule industriale cu șofer”, loturile 4, 7 și 11, cod CPV: 60182000-7 – Închiriere de vehicule industriale cu șofer (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../ ..., s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 9425/13.10.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 301/16.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20139/19.10.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9425/13.10.2015, emisă de SC ..., în cadrul procedurii mai sus amintite.

Contestatoarea consideră că nedeclararea ofertei sale, pentru loturile ... ca fiind câștigătoare, pe motiv că a avut un preț mai mare, nu este legală, fiind încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și solicită anularea actului și obligarea autorității contractante de a emite un act legal și de a recunoaște dreptul pretins și interesul său legitim de a desfășura activitățile oferate, întrucât îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini, față de oferta câștigătoare depusă de ....

În acest sens, susține că societatea declarată câștigătoare, se află în procedura insolvenței (a se vedea Dosarul nr. 18817/95/2012, aflat pe rolul Tribunalului Gorj, existând oricând, în opinia sa, posibilitatea ca această societate să fie declarată în faliment și astfel să nu poată duce la bun sfârșit contractul.

De asemenea, afirmă: *„din câte cunosc, această societate nu deține în proprietate autovehiculele și utilajele necesare pentru loturile ... și nu am convingerea că în cazul prezentării unor contracte de închiriere acestea sunt reale”*. În opinia sa, în acest caz de închiriere, nu există siguranța că, pe timpul iernii când se desfășoară contractul de atribuire, aceasta poate asigura deservenții necesari, neavând un raport direct cu aceștia, punând la îndoială respectarea prevederilor contractuale.

Față de cele expuse, SC ... SRL solicită Consiliului să verifice aspectele prezentate și dacă utilajele prezentate dispun de dotările necesare, conform caietului de sarcini (lame, reglaj hidraulic, dispozitive electronice pentru reglarea sărăriței, instalație pentru clorura solidă și lichidă, tracțiune integrală 4X4, etc.). Totodată, susține că dispune de toate aceste dotări, în calitate de proprietar, *„utilajele fiind de ultimă generație”*.

În final, consideră că declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare, *numai din punct de vedere al prețului, fără să fie coroborată cu celelalte clauze din Caietul de sarcini, este nelegală.*

Prin adresa nr. 9839/23.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20624/26.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele solicitate de Consiliu.

Cu privire la susținerea contestatoarei că societatea câștigătoare ... se află în procedura insolvenței și ar fi trebuit să fie exclusă de la licitație, SC ... precizează că textul art. 181 din OUG nr. 34/2006 reglementează doar dreptul autorității contractante de a exclude un ofertant aflat în situația menționată, dar nu și obligația acestuia; tot din același text rezultă că legiuitorul a stabilit pentru autoritatea contractantă acest drept, doar pentru ofertantul care a intrat în faliment și împotriva acestuia judecătorul sindic a pronunțat o hotărâre privind aceasta situație; prevederea în cauză este expresă și limitativă nefiindu-i permis autorității contractante să facă excluderea și în alte situații în care s-ar afla debitorul de-a lungul procedurii insolvenței.

Autoritatea contractantă afirmă că pe Portalul Instanțelor de Judecată - Tribunalul Gorj, este înscris dosarul cu nr. 18817/95/2012, având ca obiect procedura insolvenței declanșată împotriva debitorului ..., menționând că, în procedura generală de insolvență, la data de 02.09.2014, prin sentința 986, instanța de judecată a admis cererea debitoarei de a se reorganiza și a confirmat planul de reorganizare, fără a-i fi ridicat dreptul de administrare reprezentantului legal al ...; toate mențiunile privind starea de insolvență sunt înscrise și în certificatul constatator depus de ofertant în dosarul de licitație.

În raport de starea de insolvență și nu de faliment a ofertantei declarată câștigătoare, SC ... apreciază că este nefondată contestația depusă și consideră că ar fi săvârșit un abuz în situația în care ar fi respins ofertantul în cauză încălcând dreptul acestuia de a participa la procedură, fără a exista un temei legal expres, pentru luarea unei asemenea măsuri.

Referitor la un pretins motiv de nelegalitate, invocat de contestatoare cu privire la faptul că ofertele sale, depuse pentru loturile ..., au avut un preț mai mare și au fost declarate necâștigătoare, autoritatea contractantă precizează că, în documentația de atribuire, singurul criteriu de atribuire al ofertei câștigătoare a fost prețul cel mai mic, și, astfel, în mod corect a declarat necâștigătoare ofertele cu prețurile mai mari propuse de SC ... SRL, față de cele cu prețuri mai mici depuse de celalalt ofertant (...), pentru loturile în discuție.

De asemenea, menționează că, fiind o cerință considerată restrictivă, condiția privind proprietatea mijloacelor de transport oferite nu a fost înscrisă în caietul de sarcini.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea comunicării nr. 9425/13.10.2015 ca fiind întocmită legal, fără a fi încălcat dreptul pretins și interesul legitim.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Închiriere de vehicule industriale cu șofer”, cod CPV: 60182000-7 – Închiriere de vehicule industriale cu șofer (Rev. 2), SC ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată, pentru loturile contestate, fiind: 23.000 lei, fără TVA – lot 4 - *Autogreder*, 42.370 lei, fără TVA – lot 7 – *Autobasculantă 8,5 to dotată cu lamă și sărărită*, 42.370 lei, fără TVA – lot 11 – *Utilaj multifuncțional (tip. UNIMOG)*.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 21.09.2015, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 8486, din care reiese că pentru loturile în discuție au participat doi operatori economici: SC ... SRL și .... Rezultatul evaluării celor două oferte a fost consemnat în raportul procedurii nr. 9416/13.10.2015, iar comunicarea acestuia către contestatoare s-a efectuat cu adresa nr. 9425/13.10.2015

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa nu a fost declarată câștigătoare pentru loturile ..., deoarece a avut un preț mare, oferta desemnată câștigătoare aparține ..., SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul constată că prima critică invocată vizează faptul că societatea desemnată câștigătoare „se află în procedura insolvenței”, iar, în opinia contestatoarei, ar „exista posibilitatea ca această societate să fie declarată în faliment și astfel să nu poată duce la bun sfârșit contractul”. În sprijinul susținerilor sale, contestatoare a făcut trimitere la Dosarul 18817/95/2012, aflat pe rolul Tribunalului Gorj.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere atât OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cât și Legea nr. 85/2006 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că ... (oferantul desemnat câștigător) se află în procedura insolvenței, așa cum reiese din informațiile conținute de Portalul Instanțelor de judecată – Tribunalul Gorj, în care s-a pronunțat sentința nr. 569/25.02.2013, conform căreia: *„(...) Admite cererea formulată de creditoarea ... pentru deschiderea procedurii de insolvență împotriva debitoarei ... (...). Dispune deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitorului ... (...). Numește administrator judiciar (...). Dispune notificarea deschiderii procedurii debitorului (...).”* De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că dosarul nr. 18817/95/2012, aflat pe rolul Tribunalului Gorj, are termen de judecată 19.01.2016.

Totodată, dispozițiile art. 181 lit. a) din ordonanța de urgență prevăd că: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: a) a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic (...).”*

După cum rezultă din textul legal citat, legiuitorul a stabilit pentru autoritatea contractantă dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului pe ofertantul care a intrat în faliment, nu și pe cel împotriva căruia a început o procedură generală de insolvență. Prevederea în cauză este expresă, nefiind permis autorității contractante să își exercite dreptul său și în ceea ce privește alte situații ale debitorului de-a lungul procedurii insolvenței.

Prin urmare, chiar și în situația falimentului ofertantului, posibilitatea eliminării acestuia este lăsată de legiuitor la latitudinea autorității contractante, cu atât mai mult în situația de față, când ofertantul în discuție este în procedura de insolvență, eliminarea lui ar fi fost o măsură nelegală; autoritatea contractantă ar fi respins în mod abuziv ofertantul în discuție, încălcând dreptul acestuia de a participa la procedură, fără a avea un temei legal expres pentru o astfel de decizie.

Referitor la observația analizată, Consiliul apreciază că sunt relevante și dispoziții art. 49 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 85/2006, potrivit cărora: *„Pe perioada de observație, debitorul va putea să continue*

*desfășurarea activităților curente și poate efectua plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, după cum urmează:*

*a) sub supravegherea administratorului judiciar, dacă debitorul a făcut o cerere de reorganizare, în sensul art. 28 alin. (1) [lit. h](#)), și nu i-a fost ridicat dreptul de administrare;*

*b) sub conducerea administratorului judiciar, dacă debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare”.*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că normele legale enunțate nu împiedică participarea ofertantului în discuție la procedura de atribuire în cauză.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei referitoare la faptul că, fiind în procedura de insolvență, ar exista posibilitatea ca ... să fie declarată în faliment și nu ar putea duce la bun sfârșit acest contract, dacă dovedește că poate asigura mijloacele materiale, logistice etc. necesare îndeplinirii prezentului contract.

În ceea ce privește critica societății contestatoare asupra faptului că ofertanta desemnată câștigătoare nu deține în proprietate autovehiculele și utilajele necesare pentru loturile 4, 7 și 11, Consiliul o respinge ca neîntemeiată motivat de faptul că, pentru o parte din utilajele aferente loturilor în discuție, ... a prezentat Contractul de închiriere autovehicul nr. 71/18.09.2015, încheiat cu ... și Contractul de închiriere nr. 25/21.04.2015, încheiat cu ..., iar pentru cele deținute în proprietate, a depus copii ale cărților de identitate.

De asemenea, Consiliul constată că este neîntemeiată și observația contestatoarei ce vizează utilajele, pentru loturile 4, 7 și 11, aparținând ..., în sensul că nu ar dispune de dotările necesare, conform caietului de sarcini, întrucât propunerea tehnică (fila 63), prezentată de aceasta din urmă, confirmă respectarea cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia nu are „convingerea” că respectivele contracte ar fi „reale”, Consiliul nu o reține, deoarece nu are competența în a se pronunța asupra veridicității sau nu asupra conținutului acestora. Cu alte cuvinte, dacă are suspiciuni cu privire la realitatea sau nu a unor anumite acte, contestatoarea are posibilitatea de a se adresa autorităților competente în acest sens.

Față de cele expuse, nu se poate reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei cum că nedeclararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, pentru loturile 4, 7 și 11, pe motiv că a avut un preț mai mare, „*nu este legală*”, întrucât, potrivit cap. IV. 2.1.), din fișa de date, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Ori, conform dispozițiilor art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006 „*În cazul în care, atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului «prețul cel mai scăzut», evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare*”. Prin urmare, întrucât ambele oferte au fost declarate admisibile, a fost desemnată câștigătoare cea care a avut propunerea financiară cea mai mică, în cazul de

față ..., așa cum reiese din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 8486/21.09.2015.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ....

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 6(șase) pagini.