



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. GS1871/10.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19677/12.10.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Managing Director, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6016/02.10.2015 de către I..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Contract de furnizare echipamente pentru dotarea laboratoarelor de anatomie patologică și lavaj bronho-alveolar, chirurgie minim invazivă și terapie intensivă, bronhologie, imagistică”, lot 3, cod CPV: 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat următoarele:

1. Asigurarea accesului la dosarul achiziției publice, conform art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, privitor la asigurarea transparenței, în speța accesul la toate documentele aferente contra-ofertei financiare precum și la justificarea modului de formare a prețurilor aferente produselor din componenta lotului 3 Echipamente laborator bronhologie;

2. În subsidiar, în cazul în care se constată abateri de la prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, respectiv în cazul în care contra-ofertantul nu a prezentat justificarea de preț conform art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006 conform solicitărilor autorității contractante:

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, nr. 6016/02.10.2015;

- anularea raportului procedurii pentru lotul 3 „Echipamente laborator bronhologie” și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestuia;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare pentru lotul 3 „Echipamente laborator bronhologie”;

- în temeiul art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la reevaluarea/acceptarea ofertei sale declarată admisibilă după faza finală de licitație electronică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu I....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. GS1871/10.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19677/12.10.2015, ... critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6016/02.10.2015, emisă de I..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... arată că, în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, desfășurată în perioada 16.09.2015 - 17.09.2015, a constatat că valoarea finală a contraofertei este de 2.200.000 lei, valoare care reprezintă 64,54% din valoarea estimată de 3.408.750 lei; ținând cont de complexitatea achiziției, pentru lotul III Echipamente laborator bronhologie, precum și de valorile echipamentelor existente, există suspiciunea practicării unor prețuri neconcurențiale prin contraoferta depusă.

Contestatoarea menționează că, prin adresa AT 1864 din 09.10.2015 a solicitat dosarul achiziție publice, iar în data de 12.10.2015, autoritatea contractantă i-a refuzat acest drept prin adresa 6294/12.10.2015.

Invocând art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ... a solicitat Consiliului să studieze documentele care fac parte din dosarul achiziției.

Contestatoarea consideră că, în cazul în care justificarea contraofertantei nu respectă prevederile art. 36 alin. (1), alin. (2) și alin. (3)

din HG nr. 925/2006, conform solicitărilor autorității contractante, aceasta se află sub incidența art. 36¹ alin (4) din același act normativ.

Prin adresele nr. 6520/20.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20322/21.10.2015, și nr. 6575/23.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20564/23.10.2015, I... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele solicitate de Consiliu.

Autoritatea contractantă, după ce face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizează că, ulterior derulării licitației electronice, etapă prevăzută la finalul prezentei proceduri, a solicitat ambilor ofertanți transmiterea noilor centralizatoare de prețuri, precum și fundamentarea modului în care a fost constituit prețul aparent neobișnuit de scăzut al

Totodată, I... menționează că, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... i-a transmis adresa nr. PT1864/09.10.2015, solicitând, prin intermediul acesteia, accesul la dosarul achiziției, în speță la contra-oferta financiară și justificarea modului de formare a prețurilor aferente acestei oferte; contrar celor „tendențios” afirmate de contestator, s-a transmis, în data de 12.10.2015, adresa nr. 6294 prin care i se aducea la cunoștință faptul că informațiile solicitate au fost marcate explicit cu sintagma „Informații confidențiale” de către ...; de asemenea, în adresa sus menționată s-a manifestat deplina disponibilitate în sensul transmiterii informațiilor solicitate de către contestator, cu condiția obținerii în prealabil de către acesta a acceptului din partea ... cu privire la divulgarea datelor de natură comercială solicitate.

Invocând prevederile Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public și art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă afirmă că are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală; prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006 permit indicarea de către ofertant a acelor elemente de ofertă care sunt confidențiale sau grevate de un drept de proprietate intelectuală.

I... consideră că nu avea dreptul de a pune la dispoziția contestatorului informațiile confidențiale ale contra-candidatului său fără permisiunea prealabilă a acestuia; în contextul descris, contestatorul a înțeles mai degrabă să transmită o nouă contestație și să acuze autoritatea contractantă total nefondat, în loc să solicite celuilalt ofertant din procedură aspectele avute în vedere.

Autoritatea contractantă susține că adresa de solicitare a informațiilor în cauză a reprezentat exclusiv un pretext în vederea elaborării unei noi contestații, înaintate din rațiunea unică a necâștigării contractului de achiziție publică, și nu un demers de bună credință; în plus, procedura vizată de repetatele contestații ale ... (aceasta fiind a

treia) se derulează în cadrul unui proiect cu finanțare nerambursabilă din fonduri structurale, al cărui termen limită de finalizare este 14 noiembrie 2015.

În consecință, din considerentele expuse, I... solicită Consiliului respingerea contestației înaintate de

Prin adresa nr. AT 1906/21.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20387/21.10.2015, ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care afirmă că, așa cum precizează și art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are obligația să indice încă de la început, de la momentul elaborării ofertei, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară sunt confidențiale; ori, nici în cadrul ședinței de deschidere, nici pe parcursul derulării procedurii nu au fost făcute mențiuni referitoare la confidențialitatea documentelor; prin urmare, autoritatea contractantă apreciază greșit faptul că documentele contra-ofertei sunt confidențiale și „necesită acceptul prealabil al titularului de drept”.

Contestatoarea afirmă că, în susținerea interesului său în procedură, solicită respectivele documente, întrucât propunerea financiară a contra-ofertantului se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată și prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

În cazul în care justificarea prețului nu respectă prevederile art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, conform solicitării autorității contractante, ... solicită Consiliului constatarea faptului că aceasta intra sub incidența art. 36 alin. (4) din același act normativ.

Prin adresa nr. 6591/23.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 20564/23.10.2015, I... a emis un punct de vedere cu privire la afirmațiile contestatoarei din adresa nr. AT 1906/21.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20387/21.10.2015.

Autoritatea contractantă afirmă că, prin formularea precizărilor la punctul său de vedere, contestatoarea a furnizat „o noua mostră de reavoință și totală indiferență” față de succesul proiectului în speță; prelungirea absurdă și tendențioasă a termenului de soluționare a contestației prin depunerea de precizări care nu aduc nicio informație suplimentară ci dimpotrivă, demonstrează lipsa de substanță a fondului cauzei, arată că acesta se agață de orice acțiune a autorității contractante pentru a mai depune o contestație.

I... susține că acest comportament neprofesionist al contestatoarei pune în pericol întreg proiectul, riscul pierderii finanțării acordate, fiind extrem de ridicat în acest moment.

Legat de fondul cauzei, contrar celor afirmate în precizările formulate, autoritatea contractantă arată că ofertantul stabilit câștigător nu avea motiv să marcheze oferta financiară cu sintagma „informații confidențiale”, având în vedere, pe de o parte că prețul ofertat era transparent și comunicat pentru fiecare operator economic în procesul

verbal de deschidere a ofertelor, iar pe de altă parte, datorită faptului că oferta financiară depusă era constituită exclusiv din Centralizatorul de prețuri, practic neexistând în acel moment informații pentru care s-ar fi justificat protejarea; faptul că inițial oferta nu a conținut date confidențiale, nu înseamnă că, în prezent, operatorul economic în cauză nu poate impune protejarea unor detalii comerciale furnizate în urma solicitării de clarificări; astfel, situația s-a modificat în momentul fundamentării detaliate a prețului, ofertantul furnizând, cu scopul demonstrării prețurilor propuse, prefacturi de la furnizori, elemente care, în mod cert, sunt confidențiale și au fost indicate ca atare doar în momentul prezentării acestora.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC, prin adresa nr. AT 1357/28.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20928/29.10.2015, ... a formulat concluzii scrise, în care precizează că, urmare a consultării documentelor, a luat la cunoștință despre diferențele existente între cele două propuneri financiare depuse în cadrul procedurii.

Totodată, contestatoarea afirmă că a constatat diferențe semnificative de ofertare în cazul poziției 2.7. Trusă de bronhoscopie rigidă din cadrul caietului de sarcini.

Deoarece nu a avut acces la documentele justificative, ... a solicitat Consiliului soluționarea contestației în conformitate cu prevederile legale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Contract de furnizare echipamente pentru dotarea laboratoarelor de anatomie patologică și lavaj bronho-alveolar, chirurgie minim invazivă și terapie intensivă, bronhologie, imagistică, cod CPV: 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev. 2), I... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată, pentru lotul 3, fiind 3.408.750 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, s-au mai emis următoarele decizii:

- Decizia nr. 260/C11/140/05.03.2015, potrivit căreia Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC S... SRL, în contradictoriu cu I..., conform căreia: „Admite capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive din caietul de sarcini și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice cerința prevăzută în caietul de sarcini la Lotul 3: „Echipamente laborator bronhologie”, punctul „Trusa tip 1: bronhoscopie cu tehnologie care folosește diferite lungimi de undă a luminii ce cuprinde”, subpunctul „1.2 Videobronhoscop pediatric” litera g) „Diametru exterior maxim al tubului de inserție: 3,1 mm” prin eliminarea literei g) „Diametru exterior maxim al tubului de inserție: 3,1 mm”, să comunice modificarea astfel efectuată tuturor

operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor. Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 3 (Echipamente laborator bronhologie) și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin împărțirea Lotului 3 în mai multe loturi”.

- Decizia nr. 1330/C5/1351/1368/14.08.2015, potrivit căreia Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu I..., astfel: „Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 8053/10.07.2015, respectiv mențiunile referitoare la lotul 3, actele ce au stat la baza acestuia și actele subsecvente lui, referitoare la lotul în discuție și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC S... SRL, pentru lotul 3, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii ...”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6016/02.10.2015, ..., a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 11567/02.10.2015, pentru lotul 3 au fost depuse 2 oferte, care au fost declarate admisibile, în urma fazei de licitație electronică și a aplicării criteriului de atribuire, fiind declarată câștigătoare oferta ... cu o valoare de 2.200.000 lei, fără TVA, față de 2.720.000 lei, fără TVA, reprezentând valoarea ofertată de asocierea ... și

Contestatoarea formulează critici cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare depusă de ..., din punctul de vedere al justificării prețului ofertat, solicitând Consiliului, în condițiile în care nu a avut acces la justificarea de preț prezentată de ofertantul declarat câștigător, verificarea modului în care autoritatea contractantă a evaluat prețul ofertat, prin raportare la prevederile legale incidente.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, constatând că prețul ofertei câștigătoare este un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prevederile art.202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, a solicitat ..., următoarele clarificări și justificări ale prețului ofertat în cadrul fazei de licitație electronică:

- prin adresa nr. 5737/17.09.2015, i-a solicitat să justifice prețul ofertat, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 11116/22.09.2015, astfel: „prețul ofertat de noi pentru lotul 3 *echipamente laborator bronhologie* reflectă prețul recomandat de producător, la care se adaugă cheltuieli de transport, manipulare și asigurare ... acest discount special a făcut ca prețul ofertat să pară un *preț neobișnuit de scăzut ...*”, la care a anexat centralizatorul de prețuri pe fiecare echipament medical;

- prin adresa nr. 5816/23.09.2015, a revenit cu noi solicitări de clarificări privind justificarea prețului ofertat, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 752/25.09.2015 astfel: „alăturat aveți documentele justificative prețului total ofertat la lotul 3 (2.200.000 lei), după cum urmează:

1. tabel general pentru justificarea prețului de achiziție, cu un total de 2.002.619,79 lei;

2. discount request form Olympus, suma totală: 332.808,25 euro;

3. oferta nr. F1347-4, Storz, suma totală: 331.481,30 lei;

4. Sales Invoice 5021562482-monitor Sony, valoare totală după discount (pagina 2) 2.560 euro x 2 = 5.120 euro;

5. lista preț Artel/AR-EL Medical, scaun bronhoscopie = 2.550 euro x 3 = 7.650 euro;

6. PI nr. DE733309 și PI 204/2015:1.436,80 euro + 28.236 euro = 29.672,80 euro;

7. transport aparat Rx brat C, Roval Logistic Transport = 550 euro.
Vă rugăm să țineți seama de confidențialitatea acestor documente, față de terți”.

În aceste condiții, Consiliul reține că ..., prin adresele, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 11116/22.09.2015 și 11209/25.09.2015, a transmis detalierea prețului ofertat, însoțită de documente justificative, emise de producătorii subansamblelor oferite.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei declarată câștigătoare, a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, justificările ofertantului legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat fiind susținute de documente concludente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu I....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din

OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.