



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 290/15.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17710/15.09.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., b-dul Dacia nr. 138, bl. H3, sc. 1, parter, județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva adresei nr. 10167/11.09.2015, emisă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST ...” organizată de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr. 25B, județul ..., cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 10167/11.09.2015 și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi adrese, prin care oferta SC ... SRL să fie declarată admisibilă și prin urmare invitată în etapa finală de licitație electronică;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C... SA.

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL, anularea raportului preliminar nr. 10162/ 11.09.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea unui nou termen

electronică și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 10167/11.09.2015, emisă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST ...” organizată de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă, cod CPV 79713000-5, solicitând:

- anularea adresei nr. 10167/11.09.2015 și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi adrese, prin care oferta SC ... SRL să fie declarată admisibilă și prin urmare invitată în etapa finală de licitație electronică;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

În fapt contestatorul arată că, în caietul de sarcini, la fila 5, secțiunea B) „servicii de intervenție, monitorizare și suport pază a obiectivelor” autoritatea contractanta a menționat că „timpul de intervenție, de la anunțarea incidentului este de maxim 15 minute urban și 30 minute rural, cf. Legii 301/2012, art.97” și că „pentru demonstrarea capacității de intervenție în timpul solicitat, ofertanții vor preciza «locul de staționare a echipelor de intervenție pentru fiecare obiectiv», «timpul de intervenție cu menționarea distanței până la obiectiv» și «tipul de drum de acces»”. Totodată se subliniază că pentru asigurarea serviciilor de intervenție în conformitate cu anexa nr. 3 a caietului de sarcini (fila 22), operatorii economici erau obligația să prezinte un tabel cu mențiunile de mai sus pentru cele 12 obiective aferente ... - ST ..., respectiv pentru Sediul ST ..., ..., ... Sud, ....

Contestatorul precizează că s-a conformat solicitărilor din caietul de sarcini și a inclus atât în documentele de calificare cât și în propunerea tehnică „Tabel cu Timpii de intervenție la fiecare obiectiv ST ...”, document care include toate cele 12 obiective, respectând astfel atât precizările documentației de atribuire cât și prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Pentru obiectivul ..., SC ... SRL a poziționat un autovehicul în localitatea Coteana (județul Olt) cu o distanță de parcurs până la obiectivul menționat mai sus de 19 km. Se precizează că aceasta distanță se parcurge în funcție de viteza cu care rulează autovehiculul, în maxim 15-20 de

minute, pe un drum de categorie județean, aceste date fiind prelucrate de pe site-ul [www.distanta.ro](http://www.distanta.ro), site oficial de analiză a rutelor, categoriilor de drum și vitezei de deplasare. În acest context se arată că, site-ul [www.distanta.ro](http://www.distanta.ro) a stat la baza constituirii Tabelului cu timpii de intervenție la fiecare obiectiv, pentru a oferi în acest fel autorității contractante o imagine clară și reală asupra modului de prestare a serviciilor de intervenție la fiecare obiectiv în parte, motiv pentru care SC ... SRL a menționat că autovehiculul poziționat în Coteana, județul Olt, va ajunge până la obiectivul situat în Draganesti - Olt într-un timp estimat de 18 minute, parcurgând un drum județean, încadrându-se întocmai în rigorile caietului de sarcini al acestei achiziții, cu respectarea și a art.97 din Legea 301/2012.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul critică atitudinea autorității, care, fără să solicite o clarificare a descalificat oferta SC ... SRL precizând că a depășit timpul maxim de 15 minute menționat în caietul de sarcini pentru drumul urban. Contestatorul învederează că, întrucât art. 97 din Legea 301/2012 nu definește ce înseamnă „drum urban”, respectiv „drum rural”, interpretarea acestor termeni legislativi se face atât de către operatorii economici, cât și de achizitor, în conformitate cu legislația specială în materie, respectiv OG 43/1997 privind regimul drumurilor, conform căreia ruta Coteana - Drăgănești Olt este considerată drum județean. Mai mult, contestatorul subliniază că, dacă autoritatea ar fi solicitat clarificări, așa cum, în opinia acestuia, avea obligația și dreptul să o facă, ar fi observat că ruta de parcurs este drum județean, care leagă mai multe comune, respectiv Coteana - Balanesti - Maruntei - Coman - Draganesti Olt. În susținere contestatorul arată că, dacă se va analiza ruta între Coteana și Draganesti Olt, se va observa că strada menționată în caietul de sarcini este chiar la intrare în Draganesti Olt, la periferia orașului, iar drumul parcurs de autovehicul până la obiectivul aparținând ... .. este județean și nu urban cum eronat susține autoritatea contractantă. În acest sens se invocă dispozițiile art. 5, art. 7 și art. 8 din OG nr. 43/1997 precizându-se totodată că drumul menționat în ofertă se încadrează la art. 5 lit. b), coroborat cu art. 7 lit. a) și b) din OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor și este județean. Concret, se învederează că în accepțiunea OG nr. 43/197 drumurile urbane sunt cele din interiorul orașului/ municipiului, or în speță, autovehiculul pleacă din localitatea Coteana până la intrarea în Draganesti-Olt și ajunge la obiectivul din strada N. Titulescu nr.3. pe un drum județean. De asemenea, se precizează că, în acord cu nr. 6 din „Anexa la Hotărârea Consiliului Județean Olt nr. 134/19.09.2013, privind actualizarea rețelei de drumuri județene din Județul Olt prevăzută în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 540/ 2000 privind aprobarea, încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice” unde este menționată categoria și numărul de drum, ruta precizată de SC ... SRL în oferta sa este denumită DJ 546 (drum județean 546), care coincide inclusiv cu mențiunile de pe [www.distanta.ro](http://www.distanta.ro).

Având în vedere cele anterior menționate, contestatorul afirmă că descalificarea ofertei sale s-a făcut în mod abuziv și ilegal cu încălcarea principiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006

Prin adresa nr. 10536/21.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18251/22.09.2015, C... SA formulează punct de vedere cu

privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Astfel, autoritatea precizează că în baza raportului intermediar nr. 10162/11.09.2015 au fost trimise comunicări de înștiințare a ofertanților privind participarea/neparticiparea la faza finală de licitație electronică. Prin adresa nr. 10167/11.09.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului motivul respingerii ofertei depuse, respectiv:

*„Justificare respingere ofertă:*

*În Caietul de sarcini la pct. B. alin 1. primul paragraf, autoritatea contractantă a solicitat ca cerință „Timpul de intervenție, de la anunțarea incidentului este de maxim 15 minute urban și 30 minute rural, cf. Legii 301/2012 art. 97, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003” și a detaliat în Anexa 3 la Caietul de sarcini - Lista obiectivelor cu adresele poștale complete, astfel:*

|    | Sucursala Transport ...: | Adresa obiectiv   |
|----|--------------------------|---|
| 1  | Sediul S.T. ...          | ..., ..., Jud. ...  |
| 2  | Slatina                  | Str. ... nr. 18, Slatina, Jud. Olt                          |
| 3  | Bradu                    | Com. Bradu, Jud. ...  |
| 4  | ... Sud                  | Com. Oarja, Jud. ...  |
| 5  | Arefu                    | Sat Căpățineni, Com. Arefu, Jud. ...                        |
| 6  | tftureni                 | Str. Principală nr. 75, Râmnicu Vâlcea, Jud. Vâlcea         |
| 7  | Stupărei                 | Com. Mihăiești, Jud. Vâlcea                                 |
| 8  | Grădiște                 | Str. Basarabilor nr. 105, Slatina, Jud. Olt                 |
| 9  | Drăgănești Olt           | Oraș Drăgănești Olt, Str. Nicolae Titulescu nr. 3, Jud. Olt |
| 10 | Autobaza ...             | Str. Târgul din Vale nr. 50-52, ..., Jud. ...               |
| 11 | Depozitul central        | ..., Str. Plopilor nr. 25, Jud. ...                         |
| 12 | Slatina dezafectată      | Com. Valea Mare, Jud. Olt                                   |

*Ofertantul prin propunerea tehnică depusă, la pag. 21 - Anexa 2 la propunerea tehnică - Tabel cu timpii de intervenție la fiecare obiectiv ST ..., a oferat pentru obiectivul Draganesti Olt din Oras Draganesti Olt, Str. Nicolae Titulescu, Nr. 3, un timp de intervenție de 18 minute în loc de maxim 15 minute urban.*

*Față de cele mai sus prezentate, comisia de analiză și evaluare stabilește în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006 cu toate completările și modificările ulterioare, ca propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ... SRL ..., este considerată neconformă și oferta este declarată respinsă.”*

Autoritatea contractantă susține că a menționat clar în fișa de date la pct. IV.4.1) că "Neprezentarea propunerii tehnice în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, prezentarea unei oferte tehnice alternative sau prezentarea unei oferte tehnice incomplete, atrage după sine descalificarea ofertantului respectiv". Totodată se arată că, prin cerința de la cap. B pct. 1 - pag. 5 a caietului de sarcini se face referire la urban și rural ca adrese a obiectivelor unde se va solicita intervenție și nu categorii de drumuri așa cum susține contestatorul prin conținutul contestației.

În final se menționează că, în speță, C... SA a solicitat ca ofertanții să precizeze în ofertă locul de staționare de intervenție pentru fiecare obiectiv, distanța până la obiectiv și tipul de drum de acces spre obiectiv, pentru demonstrarea capacității de intervenție la fiecare obiectiv în timpul ofertat (Ex. să nu existe echipe de intervenție staționate la 30-50 km față de obiectiv și să se oferteze 5-7min).

Prin adresa nr. 4 298/22.09.2015, înregistrată la

Consiliu sub nr. 18266/22.09.2015, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante precizând, cu referire la susținerea autorității conform căreia în cerința de la cap. B, punctul 1 a caietului de sarcini, se face trimitere la urban și rural ca adrese a obiectivelor și nu categorii de drumuri, că tocmai în fișa de date, la fila 5, din secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, punctul 5, achizitorul a impus operatorilor economici, *"prezentarea unui tabel care va cuprinde: numerele de înmatriculare, tracțiunea, locurile de staționare, distanța până la obiectivele deservite, categoria de drum pe care se face deplasarea și timpul maxim în care se ajunge la obiectiv"*. În aprecierea contestatorului din interpretarea textului autorității *"categoria de drum pe care se face deplasarea"* coroborat cu prevederile art. 97 din HG nr. 301/2012 rezultă în mod clar că „urban” și „rural” se referă la categoria de drum pe care se face deplasarea. În susținere se invocă dispozițiile art. 170 și art. 3 din OUG nr. 34/2006 și se menționează că din coroborarea acestor texte legale rezultă că întocmirea unei oferte se va realiza respectând atât imperativele fișei de date cât și pe cele ale caietului de sarcini. Se mai adaugă că autoritatea nu poate invoca alte criterii de atribuire, cum de altfel nu poate da nici interpretări ulterioare și diferite unor cerințe, după deschiderea ofertelor.

Contestatorul apreciază că în fișa de date se specifică clar că operatorii economici, în susținerea timpilor de intervenție trebuie să menționeze „categoria de drum pe care se face deplasarea”, din această specificație, coroborată cu mențiunile caietului de sarcini, cu HG 301/2012 și cu Hotărârea Consiliului Județean Olt nr. 134/19.09.2013, rezultând în mod univoc următoarele aspecte:

- drum rural reprezintă categoria de drum rural/ județean/comunal pe care se face deplasarea;
- drum urban reprezintă categoria de drum din interiorul orașului, municipiului pe care se face deplasarea.

În final contestatorul învederează că atunci când achizitorul face trimitere în caietul de sarcini la un text de lege, ca principiu general de drept, el este ținut să respecte interpretarea aceluși text de lege, ca principiu general de drept, în conformitate cu prevederile în materie și nu să dea o interpretare proprie, pur subiectivă.

Prin adresa nr. 311/30.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18855/01.10.2015, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției, reiterând cele arătate în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST ...”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.

9643/01.09.2015, s-au consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare.

În Raportul preliminar nr. 10162/11.09.2015 al ședinței de evaluare, în vederea invitării la etapa finală de licitație electronică, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte și calificarea în etapa finală de licitație electronică a doi ofertanți

Împotriva adresei nr. 10167/11.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului intermediar al procedurii, SC ... SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. .../133 .../.../19.09.2015, prin care s-a respins cererea de suspendare ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că autoritatea contractantă, C... SA a adoptat măsura suspendării procedurii de atribuire, hotărâre ce a fost postată și în SEAP din data de 16.09.2015 ora 11:55.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 10167/11.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului intermediar al procedurii, autoritatea contractantă a informat contestatorul despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece „a oferat pentru obiectivul Draganesti Olt din Oras Draganesti Olt, Str. Nicolae Titulescu, Nr. 3, un timp de intervenție de 18 minute în loc de maxim 15 minute urban”.

De asemenea se reține că, potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica și/sau profesională”, s-a precizat că „Echipele mobile de intervenție rapidă în toate județele pe teritoriul cărora se află obiective ST .... Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere a conducătorului societății că poate pune la dispoziția achizitorului echipe mobile (...), dotate cu mijloace de transport cu tracțiune integrală astfel încât să ajungă la obiectivul alarmat în timpii declarați (...). Se va prezenta un tabel care va cuprinde: numerele de înmatriculare, tracțiunea, locurile de staționare, distanța până la obiectivele deservite, categoria de drum pe care se face deplasarea și timpul maxim în care se ajunge la obiectiv. (...)”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „prin cerința de la cap. B pct. 1 - pag. 5 a caietului de sarcini se face referire la urban și rural ca adrese a obiectivelor unde se va solicita intervenție și nu categorii de drumuri așa cum susține contestatorul prin conținutul contestației”. Deși în caietul de sarcini cap. 3. „Modalități de prestare a serviciilor” secțiunea B. - „Servicii de intervenție, monitorizare și suport pază a obiectivelor” la pct. 1 s-a precizat că „Timpul de intervenție, de la anunțarea incidentului este de maxim 15 minute urban și 30 minute rural, cf. Legii 301/2012 art. 97, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003. (...)”, tot aici a fost precizat că „Pentru demonstrarea capacității de intervenție în timpul solicitat, ofertanții vor preciza locul de staționare a echipelor de intervenție pentru fiecare obiectiv, timpul de

*intervenție cu menționarea distanței până la obiectiv și **tipul de drum acces**". În aceste condiții este evident faptul că achizitorul a pus accent pe „categoria de drum pe care se face deplasarea” respectiv pe „tipul drumului de acces”.*

Potrivit art. 97 din „Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor” aprobată prin Hotărârea de Guvern nr. 301/2012 (nb. nu prin Lege) „Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura timpii de intervenție asumați contractual, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”, dar nici această prevedere invocată de autoritatea contractantă nu justifică decizia acesteia, relevant este traseul echipei de intervenție, deoarece:

1. Obiectivul din **orașul** Drăgănești Olt situat pe Str. Nicolae Titulescu nr. 3, se află la periferia orașului și nu are nicio caracteristică diferită față de obiectivele aflate în zone rurale, prin urmare nu s-ar impune o intervenție de tip „urban”. Este evident faptul că, atunci când legiuitorul a stabilit un timp de intervenție de 15 minute pentru *localitățile urbane* (nb. față de 30 minute în mediul rural), a avut în vedere specificul aglomerațiilor urbane, unde orice incident poate să aibă consecințe mai grave față de zonele rurale.

2. Deși ofertantul contestator a ofertat (nb. în mod onest !) 18 minute ca timp de intervenție pentru obiectivul din Drăgănești Olt, Consiliul constată faptul că distanța de 19 km, pe drumul județean DJ 546, între com. Coteana – și Or. Drăgănești Olt, poate fi parcurs în 15 minute cu viteza medie de 76 km/oră (nb. cu **viteza legală** !), iar în cazul unei intervenții speciale de urgență, chiar și legiuitorul permite depășirea vitezei legale pentru autovehicule speciale.

În consecință, Consiliul apreciază că oferta depusă de SC ... SRL nu putea fi respinsă ca neconformă pentru motivul precizat în adresa de comunicare a rezultatului intermediar al procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C... SA și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL, anularea raportului preliminar nr. 10162/ 11.09.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

De asemenea, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea unui nou termen pentru etapa finală de licitație electronică și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

.....