



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3412 din 08.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19467 din 08.10.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., Str. ..., jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2063 din 02.10.2015, de către ..., prin, cu sediul în ..., ..., jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «Reabilitare și modernizare DC 228 și DC 229(DJ 764A) –(DJ 764 I)», cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 45221220-0 – Podețe (Rev.2), se solicită:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost neconformă, a raportului procedurii, „ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire”, precum și

- „obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., Str. ..., jud. ... în contradictoriu cu ..., prin, cu sediul în ..., ..., jud. ... anulează raportul procedurii de atribuire în părțile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și referitoare la decizia de atribuire. Anulează, totodată, actele subsecvente raportului procedurii de atribuire, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., cu respectarea celor cuprinse în motivare și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3412 din 08.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19467 din 08.10.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2063 din 02.10.2015, de către ..., prin, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «Reabilitare și modernizare DC 228 și DC 229(DJ 764A) –(DJ 764 I)»”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 45221220-0 – Podețe (Rev.2), și solicită:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost neconformă, a raportului procedurii, „ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire”, precum și
- „obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire”.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. 1478/C11/2015, deși a răspuns, în termen, solicitărilor nr. 1972 din 18.09.2015, nr. 1990 din 23.09.2015 și nr. 1991 din 23.09.2015, depunând „o serie de înscrisuri considerate relevante și solicitate”, prin adresa nr. 2063 din 02.10.2015, comunicată în data de 05.10.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, „pentru un număr de 7 motive”.

În opinia contestatorului, motivele de respingere a ofertei sale „constituie o reluare în termeni quasi-identici a motivelor cuprinse în adresa nr. 1533 din 29.07.2015”, și apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Deciziei C.N.S.C. nr. 1478/C11/2015,

„reevaluarea fiind una pur formală și mai mult, aceasta nevizând modalitatea de reevaluare dispusă prin Decizie”.

În continuare, contestatorul prezintă, punctual, critici cu privire la fiecare dintre motivele de neconformitate a ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă:

I. În ceea ce privește primul motiv de respingerea a ofertei sale ca neconformă, privind modul greșit de întocmire a graficului fizic de execuție a lucrărilor, contestatorul arată că, prin Decizia nr. 1443/C11/1478 din 01.09.2015, referitor la aspectele legate de „perioada de timp friguros”, Consiliul a reținut, la pag. 12, par. 6, că „aceste informații contradictorii trebuiau a fi clarificate de către autoritatea contractantă prin aplicarea dispozițiilor legale privind solicitările de clarificări”. Așadar, susține contestatorul, atitudinea autorității contractante este „vătămătoare, aceasta acționând în mod abuziv, atât prin nesocotirea Deciziei C.N.S.C. cât și prin instituirea unor motive artificiale și pur-formale de excludere a subscrisei din procedură”.

De asemenea, chiar trecând peste faptul că s-a reținut caracterul neconform al ofertei sale în condițiile în care autoritatea contractantă nu a înțeles să dea curs obligației de a-i solicita clarificări complete, contestatorul consideră că „trebuie relevat și caracterul vădit nefondat al celor reținute de către autoritate”.

Contestatorul arată că, potrivit Graficului valoric și Graficului fizic, prezentate la pag. 1, respectiv la pag. 2 din propunerea tehnică, durata de execuție a lucrării este de 18 luni, dintre care în lunile 9-10-11 nu se lucrează deloc, deoarece timpul este friguros, iar, potrivit graficului Gantt, prezentat la pag. 6 din propunerea tehnică, sistarea lucrărilor are loc pentru perioada cuprinsă între 15 noiembrie 2015 și 15 martie 2016, lucru care, în opinia sa, se poate observa în graficul fizic și valoric prin intermediul procentelor/sumelor alocate lucrărilor eșalonate în cele două jumătăți de lună (1-15 noiembrie 2015, respectiv 15-30 martie 2016). În consecință, contestatorul susține că este evident faptul că oferta sa respectă cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, dar și prin normativul „C 16-84”.

S.C. ... S.R.L menționează că a ținut cont de măsurile legale în ceea ce privește timpul friguros, dar și de execuția tuturor etapelor aferente acestei investiții și, referitor la cele menționate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, precizează că observațiile potrivit normativului C 16-84 intră în cadrul acestuia la „Amenajări generale de șantier și măsuri pentru asigurarea calității lucrărilor” și nu la „Programarea lucrărilor de bază pe timp friguros”, opinând că, din analiza comunicării rezultatului procedurii, rezultă o interpretare greșită a normativului menționat, precum și neînțelegerea graficelor prezentate.

II. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv „pretins”, de neconformitate a ofertei sale, contestatorul arată că, ulterior pronunțării

Deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări pertinente cu privire la modalitatea de întocmire a graficului susținerii financiare, apreciind „demersurile” acesteia ca fiind lipsite de fond, artificiale și îndreptate strict spre excluderea sa din procedură. Mai mult, contestatorul susține că și-a îndeplinit „în mod complet și pertinent obligațiile raportat la întocmirea Graficului susținerii financiare”, arătând că respectivul grafic este întocmit pentru o perioadă de 20 de luni și nu pe o perioadă de 18 luni, deoarece perioada minimă între două tranșe este de 3 luni, în condițiile în care s-a stipulat, cu titlu de obligativitate, ca numărul de tranșe să fie de 5 (cinci). Așadar, se arată că tranșele se vor face în lunile 4, 8, 12, 16, iar pentru că, din luna 16 (când s-a realizat tranșa 4) și până în luna 18 (care corespunde ultimei luni de execuție) nu sunt 3 (trei) luni, se impune a fi avută în vedere, pentru Graficul susținerii financiare, o perioadă de 20 de luni și nu de 18 luni, cum este perioada de execuție a lucrărilor, banii investiți în lucrare urmând a fi recuperați la 2 luni după recepția finală a lucrării, din cauza decalajelor de decontare. Referitor la ultima tranșă, respectiv tranșa 5, contestatorul menționează că se va efectua în luna 20, aspect care a fost ignorat de către autoritatea contractantă, deși a fost demonstrat și justificat.

Referitor la punctul 2 din solicitarea de clarificare nr. 1991/23.09.2015, respectiv cea de a preciza „*sub ce forma se cheltuiesc banii pentru execuția lucrărilor pe perioada de timp friguros*”, contestatorul arată că nu a „figurat” modalitățile de cheltuire a banilor în perioada de timp friguros - nefiind programate lucrări, lucrările de întreținere a șantierului (singurele cheltuieli ocazionate în acea perioadă) fiind suportate din cheltuielile indirecte ale lucrărilor realizate până la acea dată. Așadar, contestatorul susține că a răspuns în mod clar și neechivoc la solicitarea susmenționată, deși autoritatea contractantă a apreciat răspunsul său ca fiind „unul ambiguu și fără referire la cele solicitate”.

Mai mult, contestatorul consideră nelegale susținerile autorității contractante potrivit cărora „Comisia de evaluare a ofertelor dorea să cunoască de ce graficul susținerii financiare este pe un termen de 20 de luni și graficul de execuție pe 18 luni calendaristice, răspunsul D-voastră nefiind concludent”, în condițiile în care solicitarea de clarificări avea alt conținut și viza alte aspecte. Totodată, contestatorul precizează că a indicat, în mod complet și pertinent, motivele pentru care a fost necesară stipularea unei perioade de 20 de luni, aspecte bine-cunoscute autorității contractante încă de la momentul formulării primei contestații. În concluzie, contestatorul arată că acest motiv de respingere a ofertei sale, ca neconformă, este „profund nelegal”.

III. În ceea ce privește cel de-al III-lea motiv de respingere, respectiv: „3. *Au fost solicitate justificări, deoarece conform documentelor prezentate, ați depus în cadrul propunerii tehnice de la*

pagina 60 până la pagina 216 «lista și procedurilor tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări» având în vedere că în cadrul execuției lucrărilor trebuie executate rigole carosabile în lungime de 790 ml și acostamente în lungime de 14.740 ml, în care să precizați unde în cadrul propunerii tehnice găsim procedurile tehnice de execuție pentru rigole și acostamente conform cerinței fișei de date și a caietului de sarcini «Ofertantul va prezenta lista procedurilor tehnice de execuție cât și procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile/tipurile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini (lucrări de modernizare drumuri și poduri), având în vedere acoperirea în totalitate a categoriilor/tipurilor de lucrări specificate în caietul de sarcini și modul la care procedurile tehnice de execuție sunt aplicabile fluxului tehnologic de execuție, de la predarea amplasamentului și până la semnarea Procesului-verbal de Recepție la terminarea lucrărilor (inclusiv) ».

Nu ați prezentat PTE solicitate în conformitate cu cerințele din cadrul fișei de date, răspunsul dumneavoastră fiind neconcludent”, contestatorul arată că autoritatea contractantă din nou nu s-a supus rigorilor Deciziei C.N.S.C (pag. 16, par. 1), având în vedere că, prin punctul 4 al solicitării de clarificări nr. 1991/23.09.2015, a reluat prevederile din cadrul fișei de date referitoare la Procedurile tehnice de execuție, solicitarea de clarificări fiind pur formală. Mai mult, susținerile autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv „Nu ați prezentat PTE solicitate în conformitate cu cerințele din cadrul fișei de date, răspunsul dumneavoastră fiind neconcludent”, sunt, în opinia sa, „expresia unei atitudini superficiale în realizarea activității de evaluare/reevaluare”.

Procedurile tehnice, precizează contestatorul, se regăsesc la pag. 60-216 din Propunerea Tehnică depusă, arătând că autoritatea contractantă se află într-o eroare raportat la conținutul acestora, deoarece le confundă cu „Fișele tehnologice” (element necuprins în documentația de atribuire ca fiind obligatoriu a fi cuprins în ofertă). Elementele avute în vedere de către autoritatea contractantă (lungimi, lățimi, suprafețe, cantități exacte de materiale, număr de utilaje necesar, număr de personal de execuție necesar), sunt proprii Fișelor tehnologice și nu Procedurilor tehnice de execuție. Astfel, susține contestatorul, criticile formulate de către autoritatea contractantă trebuie respinse *ab initio*, dat fiind faptul că acestea vizează elemente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

IV). Referitor la motivul de respingere prevăzut la punctul IV al comunicării rezultatului procedurii, respectiv:

„4. Au fost solicitate justificări, deoarece conform documentelor prezentate, ați depus în cadrul propunerii tehnice de la pagina 41 la pagina 42 diagrama PERT, în care să precizați unde în cadrul diagramei sunt prezentate: - timpul prognozat de realizare a proiectului; - activități critice; - optimizarea dintre resursele alocate și timpul alocat; -

activități cu timp suplimentar, diagrama PERT, se poate prezenta în două moduri după cum urmează: - orientată pe evenimente și orientată pe activități. Rugăm precizați în ce formă și în ce mod (orientată) a fost prezentată diagrama de la pagina 41-42 din cadrul propunerii tehnice.

Ați prezentat aceeași diagrama PERT fără a aduce nici o lămurire la cele solicitate de către comisia de evaluare, răspunsul dumneavoastră fiind neconcludent”,

contestatorul consideră că, prin maniera în care autoritatea contractantă a realizat activitatea de reevaluare, aceasta nu a dat curs obligațiilor dispuse în sarcina sa prin Decizia C.N.S.C., care, în mod pertinent și legal, a reținut că „aceste aspecte considerate neconforme de către autoritatea contractantă trebuiau a fi clarificate de către aceasta înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei contestatoarei prin aplicarea dispozițiilor legale privind solicitările de clarificări”. Mai mult, susținerile potrivit cărora „ați prezentat aceeași diagrama PERT fără a aduce nicio lămurire la cele solicitate de către comisia de evaluare, răspunsul D-voastră fiind neconcludent”, în opinia sa, constituie „expresia unei evaluări formale”.

Contestatorul arată că, astfel cum a indicat în răspunsul la solicitarea de clarificări: în cadrul propunerii tehnice, la pagina 42, sunt precizate activitățile care se află pe drumul critic, respectiv A-C-D-J-L-M-N-O-P;

- diagrama PERT conține informații despre sarcinile dintr-un proiect, perioadele de timp pe care se întind și dependențele dintre ele. Durata de execuție cerută de autoritatea contractantă pentru execuția acestor lucrări (18 luni) este suficientă derulării execuției, fără a fi necesară redistribuirea resurselor;

- în lucrarea în cauză, nu există activități care să necesite un timp suplimentar;

-diagrama PERT prezentată la pagina 41, a fost întocmită la nivel de activități;

- în cadrul diagramei PERT este prezentată în coloana a-IV-a, Durata fiecărei activități necesare pentru execuția lucrării, iar numărul total de zile necesare pentru execuția lucrării precizat în Graficul Gantt respectiv un număr de 383 zile din care 304 zile reprezintă durata activităților aflate pe drumul critic.

În condițiile date, contestatorul susține că în mod nelegal oferta sa a fost respinsă, ca fiind neconformă, și pentru acest motiv.

V). Cu privire la cel de-al V-lea motiv de respingere a ofertei, cel privind neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la valabilitatea certificatului de RTE al domnului Costea Ioan, contestatorul arată că a anexat răspunsului la clarificări nr. 1981/22.09.2015, în copie, Certificatul de Atestare Tehnico-profesională nr. 1481/19.09.1994, emis pe seama Dl. Costea Ioan, precum și legitimația acestuia, din care rezultă valabilitatea dreptului de exercitare a atribuțiilor specifice până

la data de 19.09.2019, astfel că și raportat la data limită de depunere a ofertelor - 23.12.2014- persoana avea dreptul de exercitare a activităților de specialitate. Așadar, autoritatea contractantă fie nu a analizat documentele depuse (neobservându-le), documente care, în opinia sa, determină caracterul nefondat al respingerii ofertei sale, fie, în mod voit a înțelege a le înlătura în mod pur artificial, identificând astfel încă un motiv în baza căruia să poată proceda la respingerea ofertei sale.

VI). În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale privind neîndeplinirea cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției, la pct. III. 2.3. a), respectiv: întrucât, „conform documentelor prezentate, nu dispuneți de grup termic de sudură, pompa hidraulică de betonmașină automată de taiat și îndreptat hotel beton, stanță electrică de taiat hotel beton, mașina de fasonat hotel beton, trolu electric”, acesta este nefondat, în opinia contestatorului, apreciind că punctul 4 al solicitării de clarificări nr. 1990/23.09.2015 „nu este și nu poate fi considerat a reprezenta o veritabilă solicitare de clarificări”, întrucât „suntem în prezenta unui simplu enunț («Conform documentelor prezentate, ofertantul S.C ... S.R.L nu dispune de ... »)”. Într-un atare caz, în ipoteza în care însăși esența solicitării de clarificări - solicitarea - lipsește, contestatorul arată că nu înțelege „care este răspunsul vizat de către autoritatea contractantă”.

Se arată că, prin Deciziei C.N.S.C nr. 1443/C11/1478/ 01.09.2015, la pag. 17, par. 7, s-a reținut faptul că: *„menționarea în declararea neconformă a ofertei că nu sunt alocate utilajele propuse pe care ofertantul le va folosi, precum și faptul că pentru personalul de execuție nu au fost prezentate rolurile și responsabilitățile acestora pe categorii de meserii și activități este insuficientă în lipsa unor argumente temeinice în considerarea acestui aspect, cu atât mai mult cu cât contestatoarea susține că resursele umane, precum și utilajele propuse, pe care le va folosi pentru realizarea lucrărilor, sunt prezentate în rapoartele de încercare, precum și faptul că nu a fost solicitat descrierea rolurilor și responsabilităților personalului de execuție, pe categorii de meserii și activități, comisia de evaluare trebuind să facă cercetări pentru a stabili pentru a stabili în ce măsură acestea nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini”*. În condițiile în care autoritatea contractantă s-a limitat la respingerea *ab initio* a ofertei sale, în opinia sa, decizia este nelegală. Mai mult, contestatorul precizează că, astfel cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1990/23.09.2015, dispune de toate obiectele de inventar (acestea reprezentând într-o proporție covârșitoare obiecte de inventar și nu utilaje) indicate în solicitarea de clarificări și reluate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii. Motivul pentru care elementele de mică mecanizare nu au fost cuprinse în Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, arată contestatorul, constă în

aceea că numărul de ore de funcționare ale acestora este extrem de redus, deci au o influență infimă asupra formării prețului, astfel:

- Grup termic sudură - 1,88 ore;
- Pompa hidraulică de beton - 13,14 ore;
- Mașină automată de tăiat și îndreptat oțel beton - 1,35 ore;
- Ștanța electrică de tăiat oțel beton - 2,07 ore;
- Trolie electric - 0,62 ore;

Totodată, contestatorul menționează că a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, dovezile deținerii unui drept de detenție asupra obiectelor susarătate, în baza unor contracte de închiriere. Invocând în susținere practica în materie, respectiv Decizia C.N.S.C. nr. 1136/C3/1275 din data de 17.07.2015, contestatorul consideră nelegală atitudinea autorității contractante, având în vedere formalismul excesiv de care a dat dovadă în etapa de evaluare a ofertelor.

VIII). Referitor la ultimul motivul de respingere: „7. În conformitate cu lista consumurilor cu mâna de lucru este nevoie de următoarele categorii de meserii: fierar betonist, pavator, pietrar, zugrav vopsitor, se solicită ofertantului să arate, conform documentelor depuse, unde se regăsesc categoriile de muncitori în formularul 13 prezentat.

Comisia de evaluare a solicitat să precizați unde se regăsește personalul solicitat, categoriile de muncitori în formularul 13, nu dacă este angajat al ofertantului, cerința neîndeplinită de către S.C. ... S.R.L. iar răspunsul dumneavoastră neconcludent”, contestatorul arată că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, a prezentat Formularul nr. 13, din care, în opinia sa, reies numărul, numele și funcția personalului cheie, precum și cele 48 de persoane de execuție. Susține, în continuare, că alocarea resurselor umane, precum și a utilajelor propuse, pe care ofertantul le va folosi pentru realizarea lucrărilor, sunt bine prezentate prin intermediul Rapoartelor de încărcare (utilaje + personal, aferente Graficului GANTT - soft performant), astfel cum a fost reținut, în mod neechivoc, de către C.N.S.C. (pagina pag. 17, par. 7 din Decizie). Așadar, având în vedere că demersul autorității contractante „s-a limitat” la solicitarea „unde se regăsesc categoriile de muncitori în Formularul 13 prezentat”, contestatorul consideră respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, vădit nelegală.

Referitor la descrierea rolurilor și responsabilităților personalului de execuție, pe categorii de meserii și activități, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a cerut, prin documentația de atribuire, prezentarea acestor elemente, ceea ce prezintă relevanță “fiind prezentarea rolurilor și responsabilităților personalului cheie”. Susține, în plus, că șeful de șantier și adjunctul șefului de șantier sunt cei care vor stabili aceste aspecte, în teren, pe măsura execuției lucrărilor.

În concluzie, S.C. ... S.R.L. menționează că respingerea ofertei sale s-a făcut în baza unor motive și criterii pur artificiale, fără vreun

fundament real și, în scopul de a înlătura oferta cu prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă a acționat în mod culpabil, eliminând din procedură o ofertă conformă, cu încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În data de 21.10.2015, a transmis, în copie, dosarul achiziției publice, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 20336, dar neînsoțit de punctul de vedere referitor la contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

..., prin, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «Reabilitare și modernizare DC 228 și DC 229(DJ 764A) –(DJ 764 I)»”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 45221220-0 – Podețe (Rev.2), sens în care a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. ... din ..., având criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, iar valoarea estimată a contractului fiind 9.448.595 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii au fost depuse 5 oferte, care au fost deschise în data de 23.12.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 2.676.

Împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor, S.C. S.R.L. a depus contestație, ce a fost respinsă prin Decizia C.N.S.C. nr. 115/C5/2 din 29.01.2015, atacată cu plângerea ce a format obiectul dosarului nr. 45/35/CA/2015, aflat pe rolul Curții de Apel ..., respinsă prin Decizia Civilă nr. 1589/CA/2015-R pronunțată în ședința publică din 27.04.2015.

Evaluând ofertele, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1530 din 29.07.2015, rezultat ce a fost contestat de către S.C. ... S.R.L., a cărui ofertă a fost respinsă, ca neconformă. Prin Decizia C.N.S.C. nr. 1443/C11/1478 din 01.09.2015, contestația a fost admisă, autoritatea contractantă fiind obligată „să reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.R.L. prin solicitarea de clarificări privind neconformitățile constatate, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.”

Punând în aplicare Decizia Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit noul raport al procedurii nr. 2062 din 01.10.2015, prin care oferta depusă de către S.C.S.A. a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Rezultatul procedurii de atribuire care face obiectul prezentei contestații, este stabilit ca urmare a unei reevaluări efectuată de către autoritatea contractantă după pronunțarea, de către C.N.S.C., a Deciziei nr. 1443/C11/1478 din 01.09.2015.

Consiliul reține că, prin respectiva decizie, s-a dispus autorității contractante să solicite clarificări cu privire la 10 aspecte reținute ca neconformități, de către aceasta, și care s-au constituit în tot atâtea motive de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza răspunsurile ofertantului în cauză la solicitările de clarificări nr. 1972 din 18.09.2015, nr. 1990 și, respectiv, nr. 1991 din 23.09.2015, cu privire la aspectele care au fost reținute, de către autoritatea contractantă, ca intrând sub incidența dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu privire la cele 7 motive de respingere a ofertei în cauză.

Astfel, un prim motiv pentru care oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, este următorul: *"În graficul gantt prezentat de către dumneavoastră ați trasat 4 luni alocat pentru perioada de timp friguros, deci în graficul general de realizare a investiției sunt prevăzute 3 luni pentru timpul friguros, răspunsul dumneavoastră fiind considerat neconcludent cu privire la perioada de timp friguros așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1) Criterii de atribuire".*

Consiliul reține că, referitor la aspectul în cauză, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarea clarificare: *"(...) să justifice, conform documentelor depuse, unde în propunerea tehnică ați ținut cont de perioada de timp friguros, perioada în care nu se pot executa lucrări de drumuri, Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985). În conformitate cu cerințele din cadrul fișei de date: Se vor lua în considerare obligatoriu (la întocmirea graficelor fizice de execuție a lucrărilor) perioadele de întrerupere a lucrărilor datorate timpului friguros (15.11 - 15.03)".*

În cele ce urmează, se va analiza răspunsul S.C. ... S.R.L., respectiv: *"(...) în propunerea tehnică la pagina 1 a fost prezentat un Grafic general de realizare a investiției, respectiv un Grafic valoric, la pagina 2 a fost prezentat tot un Grafic general de realizare a investiției dar acesta semnificând Graficul fizic. La pagina 6 s-a prezentat Graficul Gantt în care se poate observa că în perioada 15.11.-15.03 nu se execută lucrări. Graficul fizic și cel valoric au fost făcute în corelare cu Graficul Gantt ceea ce înseamnă că atât în Graficul fizic cât și în cel*

valoric se respectă perioada de timp friguros, respectiv 15.11-15.03, perioadă în care nu se execută lucrări”.

Din graficul Gantt la care face referire contestatorul, Consiliul constată că, într-adevăr, atât din reprezentarea pe verticală, cât și din cea orizontală, rezultă, fără putință de tăgadă, întreruperea activității pe perioada 15.11.2015 – 15.03.2016, fapt confirmat și de procentele evidențiate în graficul fizic, aferente activităților din aceste luni.

Față de cele arătate, Consiliul determină că motivul de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L., mai sus analizat, este unul neîntemeiat, răspunsul la solicitarea de clarificări apărând ca fiind concludent.

Cel de-al doilea motiv pentru care oferta a fost respinsă, ca neconformă, se referă la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări următoare: *“(...) să justifice, conform documentelor depuse, **în ce condiții a fost prezentat graficul susținerii financiare** pe o durată de 20 luni calendaristice având în vedere că graficul de execuție a lucrărilor este de 18 luni calendaristice, vă rugăm precizați în ce modalitate și sub ce formă se cheltuiesc bani pentru execuția lucrărilor pe perioada de timp friguros”.*

Referitor la răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă a reținut următorul motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei: *“(...) Răspunsul transmis de către dumneavoastră este unul ambiguu și fără referire la cele solicitate (se redă răspunsul – n.n.). Comisia de evaluare a ofertelor dorea să cunoască de ce graficul susținerii financiare este unul de 20 luni și graficul de execuție pe 18 luni calendaristice, răspunsul dumneavoastră fiind neconcludent”.*

Reține, Consiliul, spre analiză, raportat la cele de mai sus, răspunsul S.C. ... S.R.L.: *“Pentru lucrările de bază deoarece nu sunt programate lucrări în perioada de timp friguros nu am figurat nicio modalitate de cheltuire a banilor. Lucrările de întreținere a șantierului sunt suportate în această perioadă de firmă, ele fiind incluse în cheltuielile indirecte ale lucrărilor realizate până la acea dată”.*

Consiliul constată, referitor la cele mai sus prezentate, că solicitarea de clarificări însăși, este extrem de ambiguă, fiind greu de apreciat în ce fel se poate răspunde la întrebarea **“în ce condiții a fost prezentat graficul susținerii financiare (...)”**, pe de-o parte. Pe de altă parte, aspectul nu prezintă relevanță în cauză pentru aprecierea conformității ofertei, comportamentul autorității contractante fiind unul excesiv de formalist, cu consecințe asupra respectării scopului ordonanței de urgență, așa cum a fost acesta statuat la art. 2 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și asupra respectării principiului proporționalității, prevăzut la rt. 2 alin. 2 lit. e) din același act normativ.

De altfel, constată Consiliul, chiar autoritatea contractantă a considerat ca fiind necesar să clarifice, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, ce urmărea, în fapt, prin cererea de

clarificare și ce, în opinia sa, nu a reușit să obțină, ca informație, de la ofertant (*"Comisia de evaluare a ofertelor dorea să cunoască de ce graficul susținerii financiare este unul de 20 luni și graficul de execuție pe 18 luni"*), dând, totodată, un alt sens solicitării inițiale, prin care preciza că dincolo de cele de mai sus, dorea să afle *"în ce modalitate și sub ce formă se cheltuiesc bani pentru execuția lucrărilor pe perioada de timp friguros"*.

Prin urmare, sub toate aspectele prezentate, motivul de respingere a ofertei în cauză este unul neîntemeiat.

Un alt motiv pentru care oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, se referă la faptul că respectivul ofertant nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind procedurile tehnice de execuție, respectiv la solicitarea *"precizați unde în cadrul propunerii tehnice, găsim procedurile tehnice de execuție pentru rigole și acosamente conform fișei de date"*, concluzia din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire fiind: *"Nu ați prezentat PTE solicitate în conformitate cu cerințele din cadrul fișei de date (...)"*.

În analiza Consiliului se află răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări susmenționată: *"În propunerea tehnică au fost prezentate toate Procedurile Tehnice de Execuție în conformitate cu Caietele de sarcini atașate documentației de pe SEAP. Lucrările de acosamente sunt tratate în cadrul Propunerii Tehnice, în Procedurile Tehnice de Execuție aferente lucrărilor de piatră spartă respectiv PTE-DMX-04 STRAT DE FUNDAȚIE DIN PIATRĂ SPARTĂ (paginile 103-115). Lucrările de rigole carosabile vor fi executate conform Procedurilor Tehnice de Execuție din cadrul Propunerii tehnice, respectiv PTE-DMX-06 COFRAREA ELEMENTELOR DE BETON (paginile 125-133), PTE-DMX-07 ARMAREA ELEMENTELOR DE BETON (paginile 134-142) și PTE-DMX-08 BETONARE STRUCTURI (143-154). Menționăm că nici proiectantul nu a considerat că aceste lucrări au nevoie de condiții speciale de realizare pe cale de consecință nu a întocmit Caiete de Sarcini speciale pentru lucrările de rigole carosabile și pentru acosamente prin care să ne conformăm prin Propunerea tehnică"*.

Față de împrejurarea că ofertantul a precizat procedurile în conformitate cu care se vor executa lucrările de acosamente și cele pentru rigole carosabile, în timp ce autoritatea contractantă se limitează la a susține, în comunicarea rezultatului, în mod expeditiv, că nu au fost prezentate procedurile tehnice de execuție, deși cele indicate de ofertant se regăsesc în propunerea tehnică, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei este unul neîntemeiat.

Consiliul urmează a analiza, în cele ce urmează, cel de-al patrulea motiv pentru care oferta depusă de către contestator a fost respinsă, ca neconformă: *"Au fost solicitate justificări, deoarece conform documentelor prezentate, ați depus în cadrul propunerii tehnice de la pagina 41 la pagina 42 diagrama PERT, în care să precizați unde în*

cadrul diagramei sunt prezentate: - timpul prognozat de realizare a proiectului; - activități critice; - optimizarea dintre resursele alocate și timpul alocat; - activități cu timp suplimentar, diagrama PERT, se poate prezenta în două moduri după cum urmează: - orientarea pe evenimente și orientarea pe activități, rugăm precizați în ce formă și în ce mod (orientată) a fost prezentată diagrama de la pagina 41-42 din cadrul propunerii tehnice. Ați prezentat diagrama PERT fără a aduce nici o lămurire la cele solicitate de către comisia de evaluare, răspunsul dumneavoastră fiind neconcludent”.

Consiliul reține că, prin răspunsul la clarificări, S.C. ... S.R.L. a precizat care este drumul critic din reprezentarea depusă în cadrul ofertei, a precizat că durata cerută de autoritatea contractantă pentru execuția lucrărilor, 18 luni, este suficientă derulării contractului, nefiind necesară redistribuirea de resurse, a precizat că nu există activități care să necesite un timp suplimentar, a precizat, de asemenea, că diagrama PERT prezentată a fost întocmită la nivel de activități. Tot în cadrul clarificării, contestatorul a arătat că *”în cadrul diagramei PERT este prezentată în coloana aIV-a, durata fiecărei activități necesare pentru execuția lucrării, iar numărul total de zile necesare pentru execuția lucrării este precizat în Graficul Gantt respectiv un număr de 383 zile din care 304 zile reprezintă durata activităților aflate pe drumul critic”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că atât formularea solicitării de clarificări, cât și concluzia autorității contractante referitoare la răspunsul ofertantului, sunt deosebit de ambigue și irelevante, cu privire la clarificarea în sine, la care, practic, se constată că s-a răspuns, dar și cu privire la influența aspectului în discuție asupra realizării contractului.

Afirmația autorității contractante din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire *”ați prezentat aceeași diagramă PERT (...)”* creează confuzie, deoarece nu s-a solicitat ofertantului să prezinte o altă diagramă, comisia de evaluare nu se putea aștepta la depunerea unei alte diagrame și nici contestatorul nu putea să facă acest lucru, fără consecința aplicării dispozițiilor art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, față de clarificările transmise de către ofertant, autoritatea contractantă nu precizează, în concret, ce a rămas nelămurit, limitându-se a formula generic *”fără a aduce nicio lămurire la cele solicitate”*, deși, după cum reiese din cele de mai sus, S.C. ... S.R.L. a făcut o serie de precizări cu privire la aspectul în cauză.

Motivul de respingere a ofertei mai sus analizat este, și acesta, unul nefondat și artificial creat, după cum rezultă din considerentele prezentate.

În respingerea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a mai invocat următorul motiv: *”Au fost solicitate justificări, deoarece valabilitatea certificatului de RTE al domnului*

Costea Ioan, având în vedere că termenul de depunere a ofertelor a fost 23.12.2014. În cadrul documentelor de calificare depuse de către dumneavoastră la data limită de depunere a ofertelor ați transmis legitimația RTE cu termen de valabilitate până în data de 19.09.2014, astfel domnul Costea Ioan nu putea la data limită de depunere a ofertelor să exercite funcția de RTE, cerință neîndeplinită de către S.C. ... S.R.L.”.

Consiliul constată că, prin clarificările nr. 3221 din 25.09.2015, S.C. ... S.R.L. transmite, cu privire la Costea Ioan, în copie, certificatul de atestare tehnico-profesională nr. 1481 din 19.09.1994, precum și legitimația seria R nr. 1481 din 19.09.1994, valabilă până în data de 19.09.2019, documente din care rezultă că respectiva persoană are dreptul de a exercita activitățile în cauză.

Motivul de respingere a ofertei susinvocat, apare ca fiind unul neîntemeiat, speculativ, raportat la documentele prezentate, dar și la dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora scopul criteriilor de calificare și selecție este **„demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia (...).”**

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a depus documente relevante în ceea ce privește îndeplinirea criteriului de calificare referitor la responsabilul tehnic cu execuția, motivul de respingere a ofertei fiind unul nefondat și artificial invocat.

Un alt motiv pentru care oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă este, după cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, următorul: „Au fost solicitate justificări, deoarece conform documentelor prezentate, nu dispuneți de grup termic de sudură, pompă hidraulică de betonmașină automată de tăiat și îndreptat hotel beton, sântă electrică de tăiat hotel beton, mașină de fasonat hotel beton, troliu electric conform cerinței fișei de date pct. III.2.3.a. și a caietului de sarcini. La data limită de depunere a ofertelor nu ați îndeplinit condiția solicitată”.

Consiliul constată că astfel cum a fost formulat, motivul de respingere a ofertei are forma unei justificări a solicitării de clarificări, ceea ce este neclar și nefiresc. Mai mult de atât, nu se face nicio referire la răspunsul ofertantului în sensul explicării a ceea ce a considerat autoritatea contractantă neconcludent în cadrul răspunsului, care să ducă la întemeierea unui motiv de respingere a ofertei.

Reține Consiliul că însăși solicitarea de clarificări din cuprinsul adresei nr. 1990 din 23.09.2015, este de neînțeles, aceasta nefiind, în fapt o solicitare de clarificări, ci o afirmație, o concluzie, astfel cum se poate constata: *„Conform documentelor prezentate, ofertantul S.C. ...*

S.R.L. nu dispuneți de grup termic de sudură, pompă hidraulică de betonmașină automată de tăiat îndreptat hotel beton, ștanță electrică de tăiat hotel beton, mașină de fasonat hotel beton, trolu electric conform cerinței fișei de date pct. III.2.3.a. și a caietului de sarcini”.

Raportat la formularea de mai sus, determină Consiliul, nu se poate face o verificare a răspunsului ofertantului căruia, în fapt, nu i s-a solicitat nimic.

Totuși, se reține că S.C. ... S.R.L. a formulat răspuns cuprinzând explicații și depunând înscrisuri.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că este neîntemeiat motivul de respingere a ofertei, care a fost analizat.

Un ultim motiv pentru care oferta a fost respinsă este următorul: *“În conformitate cu lista consumurilor cu mâna de lucru este nevoie de următoarele categorii de meserii: fierar betonist, pavator, pietrar, zugrav vopsitor, se solicită ofertantului să arate, conform documentelor depuse, unde se regăsesc categoriile de muncitori în formularul 13 prezentat. Comisia de evaluare a solicitat să precizați unde se regăsește personalul solicitat, categoriile de muncitori în formularul 13, nu dacă este angajat al ofertantului, cerință neîndeplinită de către S.C. ... S.R.L., iar răspunsul dumneavoastră neconcludent”.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu se referă, în concret, în formularea de mai sus, la ce anume apare ca neconcludent în răspunsul ofertantului.

Prin răspunsul său, după cum se constată din adresa nr. 3221 din 25.09.2015, S.C. ... S.R.L. a făcut precizări referitoare la Formularul 13 în care a nominalizat 48 de persoane, arătând că în cuprinsul planului de control al calității, parte integrantă a ofertei, la capitolul 9 “Alocare resurse” este indicat personalul direct productiv pe categorii de calificări, din care rezultă corespondența rubricii “Activități desfășurate” cu “Lista consumurilor cu mâna de lucru”, dar și arătând, în plus față de explicațiile date, că solicitarea autorității contractante excede prevederilor documentației de atribuire.

Motivul invocat de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei este, și în acest caz, unul neîntemeiat, având în vedere că S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării, iar autoritatea contractantă practic nu face referire la acest răspuns, care acoperă aspectele puse în discuție.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., anulează raportul procedurii de atribuire în părțile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și referitoare la decizia de atribuire. Anulează, totodată, actele subsecvente raportului procedurii de atribuire, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., cu respectarea celor cuprinse în

motivare și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În conformitate cu prevederile art. 1 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...