



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:....

Prin contestația nr. 247/28.09.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18670/29.09.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, formulată împotriva rezultatului procedurii primit în data de 24.09.2015, emis de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPIULUI ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții: „Lucrare de reabilitare la Centrul de Asistență Socială ..., comuna ..., județul ...”*”, cod CPV 45453100-8, s-a solicitat „*anularea actului emis de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act cu recunoașterea dreptului pretins și a interesului legitim conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind.2 alin. (1) din ordonanță în care SC ... SRL va fi desemnat câștigător*”.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPIULUI

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii primit în data de 24.09.2015, emis de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții: „Lucrare de reabilitare la Centrul de Asistență Socială ..., comuna ..., județul ...”*”, cod CPV 45453100-8, solicitând „*anularea actului emis de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act cu recunoașterea dreptului pretins și a interesului legitim conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind.2 alin. (1) din ordonanță în care SC ... SRL va fi desemnat câștigător*”.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pe motiv că a încălcat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și art. 79 alin. (1) și art. 81 din HG nr. 925/2006, comunicându-i-se: „*În răspunsul la solicitările de clarificare ați menționat că valoarea de diverse și neprevăzute în anexa formularului de ofertă, am prevăzut zero lei, deoarece am hotărât că în cazul în care apar lucrări suplimentare - neprevăzute pe parcursul derulării contractului, să fie suportate de societatea noastră, conform declarației anexate.*”

Răspunsul dvs. este neconcludent deoarece: ați modificat prin răspuns modul de prezentare a propunerii financiare, modul dvs. de elaborare a ofertei financiare nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii financiare, conform capitol IV, art. 4.2 din fișa de date a achiziției”

În opinia contestatorului, oferta sa a respectat întocmai caietul de sarcini și fișa de date și a răspuns la toate solicitările de clarificări, în număr de 4 (patru), cerute de autoritatea contractantă, iar aprecierea comisiei că s-ar fi modificat prin răspuns modul de prezentare a propunerii financiare, este neîntemeiată dat fiind că în oferta sa financiară

s-a specificat foarte clar că valoarea ce reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute ofertată, aferentă lucrării care face obiectul achiziției este zero (0).

Potrivit contestatorului, atât timp cât în proiectul de execuție s-a prevăzut că ofertantul poate suplimenta valoarea ofertei cu un procent de până la 10% din valoarea ofertei inițiale, rezultă că acest procent este prins între 0% și 10%, nefiind impusă de proiectant o limită minimă.

Mai mult, precizează că autoritatea contractantă a considerat oferta sa neconformă deși nu a solicitat cheltuieli suplimentare și s-a angajat să suporte aceste cheltuieli.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta cu cel mai mare preț și cea mai mare valoare a cheltuielilor diverse și neprevăzute, cu toate că prin documentație fusese stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Totodată, contestatorul arată că au fost doi ofertanți care au înțeles că vor suporta cheltuielile suplimentare, nefiind astfel utilă solicitarea de cote suplimentare.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a schimbat componența comisiei de evaluare, în mod abuziv și fără să comunice această situație și ofertanților, ceea ce, în opinia sa, creează premisa că acest demers a avut ca scop eliminarea celorlalte oferte și favorizarea societății desemnate câștigătoare. Potrivit contestatorului, acest abuz poate fi constatat și din tergiversarea analizării și desemnarea ca fiind câștigătoare a societății cu prețul cel mai mare, deși inițial s-a precizat că va fi declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai mic conform documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a comunica motivele care au stat la baza schimbării unor membrii din comisie care nu au fost contestați de către ofertanți.

În concluzie, contestatorul susține că se impune ca autoritatea contractantă să comunice care sunt cotele (minime și maxime) de diverse și neprevăzute, având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4 a demonstrat că formularul de ofertă + anexa formularului fac parte integrată din propunerea financiară a ofertei, unde sunt incluse "cheltuieli diverse și neprevăzute" cu procentaj 0 (zero).

Prin adresa nr. 50581/02.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18977/02.10.2015, DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, pentru nedepunerea garanției de bună conduită, iar, pe fond, ca neîntemeiată.

Astfel, invocând dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu a depus la sediul său, în original, dovada constituirii garanției de bună conduită, drept pentru care se impune respingerea contestației pentru neîndeplinirea acestei obligații imperativ prevăzută de legiuitor.

Pe fond, autoritatea contractantă apreciază că întreaga contestație se sprijină pe o motivație nedemonstrată ca având relevanță în raport cu legalitatea totală a modului în care s-a făcut evaluarea și declararea

ofertei câștigătoare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare consemnează o serie de obiecțiuni față de modul în care comisia de evaluare a apreciat și a reținut o serie de neajunsuri ale ofertei depuse, care, în opinia sa, sunt total nefondate și nu li se poate reține valoarea unor critici reale și întemeiate.

Făcând trimitere la cele precizate de comisia de evaluare în cuprinsul actului atacat referitor la motivele de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, subliniază faptul că atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date a achiziției s-a specificat: *„Modul de prezentare a propunerii financiare la elaborarea ofertei se va avea în vedere și procentul de 10% din valoarea estimată a contractului reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute, stabilite prin devizul general al investiției.*

Propunerea financiară va cuprinde: lei, fără TVA; - valoarea ofertată, aferentă lucrării care face obiectul achiziției lei, fără TVA; cheltuieli diverse și neprevăzute lei, reprezentând 10% din valoarea ofertată aferentă lucrării care face obiectul achiziției”.

Cât privește criticile referitoare la modificarea componenței comisiei de evaluare, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 71 alin. (1) și art. 72 alin. (3) din HG nr. 925/2006, menționează că înlocuirea unora dintre membrii comisiei de evaluare s-a produs din motive obiective, respectiv efectuarea concediului de odihnă, atât de către președintele comisiei de evaluare cât și de către *„consilierul juridic al instituției”* care avea calitatea de membru, situație apărută conform planificării realizate la începutul anului. Astfel această perioadă, fără intervenția voită a cuiva s-a suprapus cu perioada în care urma să se deruleze operațiunile procedurale specifice unei licitații, ca atare dându-se eficiență prevederilor legale sus-precizate.

În ceea ce privește critica cum că a fost declarată câștigătoare o oferta cu un preț mai mare decât cel al ofertei sale, autoritatea contractantă menționează că, potrivit prevederilor legale, oferta câștigătoare este desemnată dintre cele admisibile, iar oferta contestatorului a fost respinsă ca inadmisibilă datorită unor deficiențe și vicii, abateri evidente de la cerințele minime obligatorii impuse în mod clar în documentația de atribuire.

Mai mult, arată că pentru compararea prețurilor, trebuia respectată fișa de date în vederea elaborării propunerii financiare, însă, dacă s-ar putea face o „comparație” a prețului ofertat, în condițiile în care contestatoarea și firma câștigătoare se situau pe aceeași poziție de respectare a cerințelor din documentația de atribuire, respectiv introducerea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, ar rezulta că prețul oferit de firma câștigătoare este cu mult mai avantajoasă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, așa cum invocă contestatoarea, potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii*

cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate", însă până la ajunge la această etapă, în particularitatea situației dedusă analizei, în ce privește legalitatea, incumba aspectul obligațional imperativ și prealabil al nominalizării persoanei responsabile cu managementul mediului.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 10008/...-.../30.09.2015, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță. De asemenea, prin aceeași adresă, în baza art. 275 alin. (1) din OUG. nr. 34/2006 s-a solicitat dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 262/05.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19156/06.10.2015, depunând la dosarul cauzei Polița de asigurare nr.0130027 încheiată la data de 05.10.2015, emisă de SC CERTASIG – Societate de Asigurare și Reasigurare SA.

Ulterior, prin adresa nr. 52716/14.10.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 19932/15.10.2015, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului de comunicare a dosarului achiziției împreună cu oferta contestatorului și cea desemnată câștigătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă a confirmat primirea poliției de asigurare prin care a fost constituită garanția de bună conduită.

Mai mult, autoritatea contractantă a reiterat solicitarea de respingere a contestației, având în vedere că societatea contestatoare a înțeles să îndeplinească obligația prevăzută de art. 171¹ din OUG nr. 34/2006, după 7 zile după data depunerii contestației și nu odată cu aceasta.

În opinia autorității, acest demers al contestatorului este tardiv și nu poate fi reținut ca fiind în conformitate cu prevederile legale imperative impuse de temeiul de drept anterior invocat.

Totodată, autoritatea contractantă înțelege să aducă noi probe în măsură se demonstreze faptul că modificările aduse în componența comisiei de evaluare au fost determinate de motive obiective.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPIULUI ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții: „Lucrare de reabilitare la Centrul de Asistență Socială ..., comuna ..., județul ...”*, cod CPV 45453100-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../....

În data de 20.07.2015 a fost întocmit procesul-verbal nr. 38179, în care s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 48787/23.09.2015 comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, respingerea a trei oferte, precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, o valoare de 360499,72 lei, fără TVA, din care 32.772,70 reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute.

Împotriva rezultatului procedurii SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocate de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, în sensul că aceasta nu a fost constituită odată cu depunerea contestației.

În soluționare, Consiliul reține că SC ... SRL a depus la dosarul cauzei Polița de asigurare nr.0130027 încheiată la data de 05.10.2015, emisă de SC CERTASIG – Societate de Asigurare și Reasigurare SA, pentru suma de 3960,50 lei, în favoarea autorității contractante.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului în cauză, Consiliul reține că suma de 3960,50 lei respectă cuantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Mai mult, astfel cum rezultă chiar din cuprinsul normei legale prevăzute la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că scopul introducerii garanției de bună conduită este acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unei eventual comportament necorespunzător al participanților la procedură.

Acest „comportament necorespunzător” se transpune prin faptul că operatorii economici participanți la procedură împiedică autoritatea contractantă de a încheia contractul de achiziție publică prin formularea unei contestații inadmisibile sau vădit nefondate.

Analizând situația de fapt dedusă judecății, raportat la cele anterior expuse, Consiliul reține că, în cauză, constituirea garanției de bună conduită în cuantumul și forma prevăzută de lege, anterior soluționării contestației, nu vatămă cu nimic interesul autorității contractante, aceasta având posibilitatea ca, în cazul respingerii contestației, să poată, fără niciun fel de restricții, emite pretenții asupra sumei respective, cu respectarea dispozițiilor legale.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul retine:

În fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.2)-Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a specificat: „*la elaborarea ofertei se va avea în vedere și procentul de 10% din valoarea estimată a contractului reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute, stabilite prin devizul general al investiției.*

*Propunerea financiară va cuprinde:...lei, fără TVA; - valoarea ofertată, aferentă lucrării care face obiectul achiziției lei, **plus.... lei fără TVA cheltuieli diverse și neprevăzute, reprezentând 10% din valoarea ofertată aferentă lucrării care face obiectul achiziției**".*

Avand in vedere faptul ca oferta financiara depusa de SC ... SRL nu a cuprins procentul de 10% reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia clarificari asupra acestui aspect prin adresa nr. 45462/02.09.2015.

Raspunsul ofertantului SC ... SRL, transmis prin adresa nr. 45884/04.09.2015, a confirmat faptul ca nu au fost cuprinse cheltuieli diverse și neprevăzute, Anexa nr. 2 la Formularul de oferta financiara, retrimis autoritatii, continand pretul de 343.061,69 lei fara TVA și 0(zero) lei valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În mod evident, propunerea financiară din oferta depusă de contestatorul SC ... SRL nu a respectat cerinta din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.2)-Modul de prezentare a propunerii financiare, cu consecinta respingerii acestei oferte ca neconformă.

Asa cum corect sustine autoritatea contractantă „*pentru compararea prețurilor, trebuia respectată fișa de date în vederea elaborării propunerii financiare*” iar în condițiile în care contestatoarea se situa pe aceeași poziție de respectare a cerințelor din documentația de atribuire, respectiv introducerea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute în procent de 10%, ar fi rezultat că prețul oferit de firma câștigătoare este cu mult mai avantajos decat cel al contestatorului (327.727 lei + 10% diverse și neprevăzute fata de 343.061,69 lei+ 10% diverse și neprevăzute).

Faptul că în proiectul de execuție s-a prevăzut că ofertantul poate suplimenta valoarea ofertei cu un procent de **până la** 10% din valoarea ofertei inițiale nu este relevant, deoarece regulile de depunere a ofertelor se stabilesc prin fișa de date, iar autoritatea contractantă a stabilit ferm, prin fișa de date, obligatia ofertantilor de a prevedea în oferta financiara procentul fix de 10% cheltuieli diverse și neprevăzute.

În ceea ce privește modificarea componenței comisiei de evaluare, Consiliul a luat act de faptul ca înlocuirea unora dintre membrii comisiei de evaluare s-a produs din motive obiective, procedura fiind legala în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, situatia in sine neavand nicio relevanta, neinfluentand în niciun fel stabilirea ofertelor declarate admisibile sau desemnarea ofertei câștigătoare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPIIULUI ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....

...