



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 755/09.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19569/09.10.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ...- Administrator, înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 3461/02.10.2015, întocmit de C..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Construire grup sanitar și centrală termică la școala cu cls. I – VIII comuna ..., ...”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului *...a minimă din documentația de atribuire – punctul III.2.3. a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 755/09.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19569/09.10.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 3461/02.10.2015, întocmit de C..., în procedura mai sus arătată,

considerând că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă i-a respins oferta potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 pentru neîndeplinirea cerinței minime a punctului III.2.3. a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției.

În fapt, contestatoarea susține că, în vederea rezolvării neconformității, a depus contractul nr. 397/06.01.2013 și documentele care atestă finalizarea lucrărilor în termenele și condițiile contractuale legal specificate.

Prin nr. 3597/15.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19927/15.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere, prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca *inadmisibilă*, conform art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece contestatoarea nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de lucrări, având ca obiect „Construire grup sanitar și centrală termică la școala cu cls. I – VIII comuna ..., ...”, C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire nr. 3461/02.10.2015 întocmit de autoritatea contractantă, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului *...a minimă din documentația de atribuire – punctul III.2.3. a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1.*

Constatând lipsa garanției de bună conduită, prin adresa nr. 10487/...../12.10.2015, primită și înregistrată de SC ... SRL sub nr. 758/12.10.2015 (conform confirmării aflată la dosarul cauzei), Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii ei, dar aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului, până la data prezentei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

Întrucât contestația în cauză nu a fost însoțită de aceasta, deși s-a făcut aplicarea art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1), Consiliul

consideră că în speță devin aplicabile dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din ordonanța de urgență amintită.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271<sup>1</sup> și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....