



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația nr. 6110/17.09.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 18027/ 18.09.2015, formulată de către ASOCIEREAS.C. ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență la Sucursala din România ..., ..., având cod fiscal ..., prin împuternicit ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2637/10.09.2015, de către ..., cu sediul în Municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru susținerea activității de verificare la fața locului și activității de control a proiectelor finanțate în cadrul Axei prioritare 2 – POS CCE, prin achiziționarea de servicii de consultanță și expertiză pentru anul 2015”, cod CPV 71700000-5 – Servicii de monitorizare și de control (Rev.2), sursa de finanțare: „Proiect/Program: Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, s-au solicitat următoarele: „anularea adresei nr. 2637/10.09.2015 și anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia; reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare”.

Prin contestația nr. 925/18.09.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 18058/18.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ..., cu sediul în Localitatea ..., ..., Județul ..., reprezentată legal prin ... – Administrator și convențional prin ..., cu sediul în Municipiul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având C.U.I. ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2636/10.09.2015, de către ..., cu sediul în Municipiul ..., Str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru susținerea activității de verificare la fața locului și activității de control a proiectelor finanțate în cadrul Axei prioritare

2 – POS CCE, prin achiziționarea de servicii de consultanță și expertiză pentru anul 2015”, cod CPV 71700000-5 – Servicii de monitorizare și de control (Rev.2), sursa de finanțare: „Proiect/Program: Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, s-au solicitat următoarele: „suspendarea procedurii de achiziție publică, în baza art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006; ... de achiziție publică comunicat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2636/ 10.09.2015; anularea raportului de atribuire a procedurii de achiziție publică care a stat la baza deciziei de declarare a ofertei contestatorului ca neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de următoarele aspecte: a) *justificarea de preț cuprinsă în răspunsul la clarificări nr. 173/.../20.08.2015 respectă prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și trebuia luată în considerare de către autoritatea contractantă; b) declararea ofertei neconforme pentru lipsa unor documente suplimentare pe lângă justificarea de preț reprezintă un abuz din partea autorității contractante, ce încalcă principiul proporționalității și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice”.*

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către ASOCIEREA ... /S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii încheiat în data de 02.09.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 2637/10.09.2015 și nr. 2636/10.09.2015 și reevaluarea ofertelor conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 6110/17.09.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 18027/ 18.09.2015, formulată de către ASOCIEREA S.C. .../S.C. ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2637/10.09.2015, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru susținerea activității de verificare la fața locului și activității de control a proiectelor finanțate în cadrul Axei prioritare 2 – POS CCE, prin achiziționarea de servicii de consultanță și expertiză pentru anul 2015”, cod CPV 71700000-5 – Servicii de monitorizare și de control (Rev.2), sursa de finanțare: „Proiect/Program: Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, s-au solicitat următoarele: „anularea adresei nr. 2637/10.09.2015 și anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia; reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- potrivit anunțului de participare cu nr. .../..., autoritatea contractantă a anunțat organizarea procedurii de atribuire în cauză în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de mai sus, cu o valoare estimată, fără T.V.A., de 2.517.200 lei; criteriul de atribuire ales - „prețul cel mai scăzut”;
- referitor la procedura de atribuire respectivă, contestatorul precizează că a încărcat, în S.E.A.P., oferta sa, în data de 18.07.2015; scrisoarea de înaintare și garanția de participare au fost depuse atât în S.E.A.P., cât și în original, la autoritatea contractantă la data de 20.07.2015, având număr de intrare 9558, conform cerințelor/criteriilor de calificare și selecție din cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini puse la dispoziție de către autoritatea contractantă;
- ulterior, susține contestatorul, prin adresa nr. 9887/31.07.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat *„prezentarea documentului/documentelor care să ateste situația obligațiilor scadente la data de 30.06.2015 și S.C. ... S.R.L. prezentarea documentului/documentelor care să ateste situația obligațiilor scadente la data de 30.06.2015”*;
- față de cele de mai sus, contestatorul menționează că a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 6018/04.08.2015, în sensul în care i-a înaintat certificatul de atestare fiscală nr. 313880/17.07.2015, din care reieșea îndeplinirea obligațiilor fiscale scadente la data de 30.06.2015 pentru S.C. ... S.R.L.; cu privire la ..., susține că a precizat, în mod explicit, că în țara de origine a societății respective nu se emite un astfel de document și au fost depuse toate documentele care atestă îndeplinirea criteriului de calificare conform legislației din țara de origine (...);
- la data de 10.09.2015, precizează contestatorul, autoritatea contractantă i-a transmis prin adresa nr. 2637 că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006; desemnată câștigătoare a fost oferta depusă de către ASOCIEREA S.C. EMBRYO PROJECT S.R.L. (lider) și S.C. GROUP EXPERT CONSULTING 2000

S.R.L. (asociat), corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, al cărei preț este de 1.384.460 lei fără T.V.A.;

- de asemenea, afirmă contestatorul, potrivit aceluiași document, rezultă faptul că contestatorul nu ar fi făcut, pentru, dovada îndeplinirii criteriului de calificare prevăzut de fișa de date cu privire la depunerea de certificate/documente edificatoare, din care să reiasă lipsa obligațiilor scadente cu o lună înainte de data limită de depunere a ofertelor și prin răspunsul nr. 10057/07.08.2015 nu ar fi pus la dispoziția autorității contractante documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței din fișa de date la 30.06.2015;

- față de aspectele mai sus enunțate, contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției – pct. III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE, III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, trebuiau prezentate „1.2. (...) Pentru persoanele juridice străine, certificate/ documente edificatoare, din care trebuie să reiasă lipsa obligațiilor scadente cu o luna înainte de data limită de depunere a ofertelor se vor prezenta în conformitate cu legislația națională a țării de origine a ofertantului/operatorului economic membru sau a țării în care este stabilit. În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit operatorul economic nu se emit astfel de documente sau acestea nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 180 și 181, ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există astfel de prevederi legale referitoare la declarația pe proprie răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare ori a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens. În ceea ce privește certificatele de atestare fiscală, persoanele juridice străine vor prezenta documente justificative care să dovedească îndeplinirea cerințelor conform documentației. Se pot prezenta și orice alte acte doveditoare (certificate) echivalente în condițiile art. 182 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Persoanele juridice străine vor prezenta Certificate/documente edificatoare în original sau copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” însoțite de traducerea acestora în limba română de către persoane sau instituții autorizate, limba de redactare a ofertei fiind limba română. În cazul în care există incertitudini cu privire la situația personală a unui operator economic. Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a solicita informații direct de la autoritățile competente. Încadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 și 181 din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică. NOTĂ: Menționăm faptul că în măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriiilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9, alin. (3) din ordinul nr. 509/2011”;

- în vederea respectării cerințelor aferente, contestatorul menționează că a aplicat dispozițiile art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și a depus, în cadrul volumului - Documente de calificare - Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în documentația de atribuire, împreună cu documente justificative; în același sens, contestatorul precizează că, potrivit legislației din țara de origine (...) a, nu se eliberează certificate/documente care să permită confirmarea situației datoriei la data solicitată;

- prin urmare, contestatorul susține că a demonstrat, atât prin documentele depuse în cadrul ofertei, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificare, că a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției deoarece a prezentat următoarele documente: *„Declarație pe propria răspundere dată în temeiul art. 182, alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, în fața notarului, semnată de reprezentantul, domnul Loic Voisin - Director executiv, prin care se atestă că și-a îndeplinit toate obligațiile fiscale către bugetul general consolidat, bugetul de stat și bugetul local, în conformitate cu legislația franceză și menționează documentele care atestă situația fiscală a, conform legislației franceze; Certificat en matiere de procedures collectives - Certificat în materie de proceduri colective; Attestation de regularite fiscale - Atestat de regularitate fiscală ale și ale societății mame ...; Attestation de versement fe cotisations et de fourniture de declaration des candidats attributaires d'un marche public - Atestat de plată a cotizațiilor și de depunere a declarațiilor candidaților cărora li se atribuie un contract de achiziție publică”*; cu toate acestea, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă, în mod nelegal și fără a lua în considerare prevederile art. 182, alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, a apreciat că, prin răspunsul dat, contestatorul nu a depus documentele solicitate;

- de asemenea, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă i-a respins oferta pentru că nu i-a fost prezentat niciun fel de justificare sau motivare, neluând în considerare faptul că în cadrul răspunsului respectiv i s-a notificat că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare „Certificat de atestare fiscală”, i s-a prezentat, de către contestator, în conformitate cu fișa de date a achiziției, chiar și în documentele ofertei, pag. 22 - 36, documente edificatoare, suficiente, relevante și în conformitate cu dispozițiile legale în materie, deoarece în țara de origine nu există posibilitatea emiterii documentului solicitat de autoritatea contractantă, fiind chiar indicat în acest sens și link-ul/site-ul oficial (<http://www.impots.gov.fr>) al autorităților fiscale franceze;

- de asemenea, contestatorul învederează că, în țara de origine a, impozitele și taxele datorate de companii, atât către bugetul de stat, cât și către bugetul local, se plătesc anual pentru exercițiul financiar al anului precedent celui în care se face plata, astfel că, scadența obligațiilor fiscale aferente anului 2015 este în 2016; în dovedirea îndeplinirii obligațiilor de plată fiscale scadente la data de 30.06.2015, agentului economic având țară de origine - ..., i se emite documentul intitulat „ Attestation de regularite fiscale” - document ce se eliberează doar dacă toate obligațiile către

Autoritatea Fiscală sunt plătite integral, acesta fiind, în opinia sa, un document edificator emis conform art. 182, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- totodată, susține contestatorul, prin declarația pe propria răspundere dată de către reprezentantul legal - domnul Louic Voisin - Director executiv, se atestă că și-a îndeplinit toate obligațiile fiscale către bugetul general consolidat, bugetul de stat și bugetul local, în conformitate cu legislația franceză, fiind indicate documentele care atestă situația fiscală a, conform legislației franceze; prin declarația depusă, ofertantul indicând expres că declarația în cauză este cea indicată de art. 182, alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și nu în temeiul art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006;
- totodată, contestatorul precizează că în luna iulie 2012, a mai depus ofertă în cadrul procedurii lansată de ... (fostă Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică), pentru contractul aferent și care, în final, i-a fost atribuit; la momentul acela, prezentând aceleași documente pe care le-a prezentat și în cadrul prezentei proceduri pentru demonstrarea cerințelor de calificare privind situația personală a candidatului sau ofertantului, documente care demonstrează îndeplinirea obligațiilor către bugetul de stat și bugetul local, autoritatea contractantă considerând, la acea dată, cerința îndeplinită fără a se solicita clarificări suplimentare față de documentele depuse în cadrul ofertei.

Prin contestația nr. 925/18.09.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 18058/ 18.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2636/10.09.2015, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru susținerea activității de verificare la fața locului și activității de control a proiectelor finanțate în cadrul Axei prioritare 2 – POS CCE, prin achiziționarea de servicii de consultanță și expertiză pentru anul 2015”, cod CPV 71700000-5 – Servicii de monitorizare și de control (Rev.2), sursa de finanțare: „Proiect/Program: Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, s-au solicitat următoarele: „suspendarea procedurii de achiziție publică, în baza art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006; ... de achiziție publică comunicat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2636/ 10.09.2015; anularea raportului de atribuire a procedurii de achiziție publică care a stat la baza deciziei de declarare a ofertei contestatorului ca neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de următoarele aspecte: a) *justificarea de preț cuprinsă în răspunsul la clarificări nr. 173/.../20.08.2015 respectă prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și trebuia luată în considerare de către autoritatea contractantă; b) declararea ofertei neconforme pentru lipsa unor documente suplimentare pe lângă justificarea de preț reprezintă un abuz din partea autorității contractante, ce încalcă principiul proporționalității și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice”.*

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în cursul procesului de evaluare a ofertelor, prin adresa înregistrată sub nr. 10225 din 17.08.2015 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la modul de formare a prețului din oferta depusă, respectiv modalitatea de fundamentare a tarifului/zi/expert pe elementele de cost specificate în caietul de sarcini, cu evidențierea următoarelor costuri: onorariul convenit expertului; impozitele și taxele aferente acestui onorariu; cheltuielile de deplasare ale experților; cheltuielile administrative și de management de proiect ale prestatorului de servicii; cheltuielile cu impozitele și taxele firmei și costuri materiale; eventualele puncte de vedere și expertize de specialitate solicitate de către O.I. Cercetare; marja de profit a prestatorului de servicii;

- față de acest aspect, contestatorul susține că la data de 20.08.2015, prin adresa nr. 173/.../2015, a transmis autorității contractante răspunsul la clarificări, prezentând detaliat elementele ce constituie prețul ofertat, cu prezentarea documentelor justificative în spate; ulterior, afirmă contestatorul, în urma evaluării ofertei sale, autoritatea contractantă a decis declararea acesteia ca fiind neconformă în baza art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, rezultatul procedurii fiind comunicat prin adresa nr. 2636/10.09.2015;

- în ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta drept neconformă, fără o analiză în detaliu a acesteia, contestatorul afirmă că este nelegală și abuzivă, încălcând principiile proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice; învederând în acest sens că justificarea de preț cuprinsă în răspunsul la clarificări nr. 173/.../20.08.2015 respectă prevederile art. 202, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind evidențiate detaliat elementele ce cuprind prețul ofertat și anume: onorariu experți, cheltuieli deplasare, costuri operaționale, costuri materiale, cheltuieli neprevăzute și marginea obținută de către asociere;

- referitor la onorariul convenit expertului, contestatorul menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări antemenționat, a indicat faptul că acesta este de 150 lei în sumă brută, precizând faptul că taxele și impozitele aferente onorariilor experților se vor suporta din această sumă brută în funcție de forma de colaborare agreată cu fiecare expert în parte: convenții civile, contracte comerciale cu PFA-uri, întreprinderi individuale sau S.R.L.-uri; ca documente justificative, a atașat declarațiile privind disponibilitatea, semnate de unii dintre experții ofertați, din care rezultă faptul că aceștia acceptă onorariul negociat de contestator și prezentat autorității contractante - 150 lei/zi;

- totodată, contestatorul precizează faptul că nu i s-a solicitat niciodată, ci numai prin solicitarea de clarificări nr. 10225/17.08.2015, să indice modalitatea de colaborare cu fiecare expert în parte; de asemenea, nu i s-a solicitat nici prezentarea tuturor celor 82 de declarații de disponibilitate, astfel cum s-a precizat și în comunicare privind rezultatul procedurii nr. 2636/10.09.2015;

- în acest context, contestatorul opinează că autoritatea trebuia să analizeze sustenabilitatea/realitatea ofertelor de preț acceptate de experții propuși și să stabilească dacă prin intermediul declarațiilor de disponibilitate prin care experții au acceptat onorariul propus poate fi justificat onorariul propus, nu să verifice natura relațiilor existente între ofertant și prestatorii săi;

- astfel, reține contestatorul, dacă se dorea acest lucru autoritatea contractantă trebuia să transmită asocierii o nouă solicitare de clarificări prin care să-și manifeste această dorință de clarificare, iar numai dacă nu prezenta documentele solicitate putea să califice oferta sa drept neconformă în baza art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- cu privire la cheltuielile de deplasare ale experților, contestatorul arată că a atașat răspunsului la clarificări nr. 173/.../20.08.2015, și un tabel în care s-a arătat cum au fost estimate cheltuielile de deplasare și cazare pe proiecte, pe regiuni, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire; în acest sens, contestatorul menționează că a considerat necesar de trimis o echipă de 3 experți în medie/vizită și un timp alocat de 3 zile, după cum urmează: Transportul: a fost calculat ca sumă a distanței parcurse din ... până la locația de implementare a proiectelor (a fost luată în calcul o medie de km pe regiune) și retur la care a adăugat un estimat de 50 km efectuați pe plan local; suplimentar, la pag. 4 din răspunsul la clarificări, există o notă prin care s-a menționat faptul că s-a calculat „costul de deplasare, conform legislației în vigoare, o medie de 7,5 1/100 km, iar costul cu combustibilul luat în calcul a fost aproximat la 6,5 lei/litru”; Cazarea: la o medie unitară de 180 lei/noapte/cameră în regim de sigle ca urmare a unei verificări efectuate pe site-urile hotelurilor din regiunea respectivă;

- de asemenea, contestatorul menționează că, atât pentru estimarea costurilor de transport, cât și pentru estimarea costurilor de cazare, nu a putut oferi mai multe informații sau documente justificative dat fiind faptul că în documentația de atribuire nu se indică locațiile proiectelor, ci doar numărul acestora pe regiune;

- în ce privește cheltuielile administrative și de management de proiect ale prestatorului de servicii, contestatorul susține că a prezentat, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 173/.../20.08.2015, faptul că aceste costuri au fost estimate la suma de 20 lei/zi, fără a avea ce documente justificative să atașeze deoarece aceste activități vor fi efectuate de personalul membrilor asocierii, astfel cum au fost acestea împărțite prin acordul de asociere semnat în vederea participării la această procedură; având în vedere faptul că personalul membrilor asocierii reprezintă angajați permanenți, nu numai pentru acest proiect, nu se pot semna acorduri separate cu aceștia pentru un proiect specific, însă, la un calcul simplu, pornind de la numărul de zile estimat de autoritatea contractantă, mai precis 3.596 zile, rezultă un cost total estimat pentru această componentă de $3.596 \times 20 = 71.920$ RON; având în vedere durata estimată de implementare de 6 luni, rezultă un cost lunar asociat cheltuielilor administrative și de management de aproximativ 12.000 RON;

- referitor la cheltuielile cu impozitele, taxele firmei și costurile materiale, contestatorul susține că a prezentat în cadrul răspunsului la clarificări nr. 173/.../20.08.2015, abordarea sa în 2 capitole distincte: pentru costurile materiale, a prezentat o estimare de 5 lei/zi ce acoperă cheltuieli cu rechizite, internet, telefonie, etc.; pornind de la numărul de zile estimat de autoritatea contractanta, mai precis 3.596 zile, rezultă un cost total estimat pentru această componentă de $3.596 \times 5 = 17.980$ RON; având în vedere durata estimată de implementare de 6 luni, rezultă un cost lunar asociat cheltuielilor cu rechizite, internet, telefonie, etc. de aproximativ 3.000 RON, contestatorul opinând că în cazul în care autoritatea contractanta ar fi considerat că este nevoie de informații suplimentare prin care să se justifice această valoare, trebuia să solicite o clarificare specifică în acest sens;

- în ceea ce privește taxele și impozitele, contestatorul a arătat că acestea se vor suporta din marginea brută rezultată în urma eliminării din costul ofertat a tuturor cheltuielilor estimate; prin urmare, contestatorul este de părere că afirmația autorității contractante ce privește faptul că nu s-au prezentat calcule care să probeze faptul că aceste cheltuieli se vor suporta din marginea brută convenită asocierii nu poate fi acceptată deoarece aceste calcule nu se pot face la acest moment, în mod real, această margine urmând să fie împărțită între membrii asocierii conform acordului de asociere semnat și nu va fi niciodată impozitată sau taxată ca atare, ci pentru fiecare membru al asocierii, la momentul legal de raportare și nu la nivelul acestui proiect, ci la nivelul profitului obținut de fiecare membru al asocierii raportându-se la profitul obținut pe toată activitatea desfășurată de acesta în perioada de raportare;

- raportat la eventualele puncte de vedere și expertize de specialitate solicitate de către O.I. Cercetare, contestatorul precizează că nu a menționat nimic cu privire la acest aspect în cadrul răspunsului la clarificări nr. 173/.../20.08.2015 deoarece această activitate este inclusă printre activitățile experților, fiind clar menționată în oferta tehnică și prin urmare, nu trebuie suportată separat; în acest sens, contestatorul afirmă că, potrivit caietului de sarcini, pct. 2.3.1. și a ofertei sale, activitatea de verificare la fața locului presupune parcurgerea mai multor etape printre care și „întocmirea de puncte de vedere, la cererea O.I. Cercetare”, astfel că această activitate se va include în activitățile experților, având onorariul experților de 150 lei/zi, fără să reprezinte un cost suplimentar;

- cu privire la solicitarea de precizare a marjei de profit a prestatorului de servicii, contestatorul menționează că a prezentat în cadrul răspunsului la clarificări nr. 173/.../20.08.2015, faptul că marginea brută estimată convenită asocierii este de 91 lei/zi;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că declararea ofertei sale ca fiind neconformă reprezintă un abuz din partea autorității contractante, ce încalcă principiul proporționalității și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, prin solicitarea de clarificări nr. 10225/17.08.2015, deoarece comisia de evaluare i-a solicitat să clarifice/completeze oferta cu documente privind justificarea prețului ofertat, însă fără să precizeze expres ce fel de

documente îi sunt necesare pentru a putea evalua acest aspect deși, solicitarea de clarificări transmisă către ofertant trebuie să fie precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, doar subsecvent lipsei unui răspuns la aceste solicitări, devenind incident art. 79 din H.G. nr. 925/2006;

- prin urmare, în situația în care comisia de evaluare considera că răspunsul la clarificări nu este suficient pentru lămurirea acesteia, și prin urmare este nevoie de documente suplimentare, aceasta avea obligația conferită de prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare ulterioare, necesare pentru evaluarea ofertei, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Prin adresa nr. 2855/02.10.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 18980/02.10.2015, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestațiile formulate la prezenta procedură, susținând următoarele:

- la această procedură au fost depuse 8 (opt) oferte, iar în urma evaluării acestora comisia de evaluare a stabilit câștigătoare oferta depusă de ASOCIEREA S.C. EMBRYO PROJECT S.R.L./S.C. GROUP EXPERT CONSULTING 2000 S.R.L.;

- în ce privește contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării propunerii financiare depuse, a constatat că, raportat la valoarea estimată a contractului, prețul propus de contestator reprezintă 45,71%, motiv pentru care i s-au solicitat acestuia clarificări în conformitate cu prevederile legale; prin adresa nr. 10225/17.08.2015, i s-a solicitat contestatorului prezentarea modului de formare a prețului și documentele justificative ce au stat la baza fundamentării economice a acestuia, impunându-se detalierea elementelor de cost specificate în caietul de sarcini și anume: *„Onorariul convenit expertului; Impozitele și taxele aferente acestui onorariu; Cheltuielile de deplasare ale experților; Cheltuielile administrative și de management de proiect ale prestatorului de servicii; Cheltuieli cu impozitele și taxele societății și costurile material aferente; Eventuale puncte de vedere și expertize de specialitate solicitate de către OI Cercetare; Marja de profit a prestatorului de servicii”*;

- autoritatea contractantă a precizat că, s-a răspuns prin adresa nr. 173/.../2015, din conținutul documentelor și justificărilor prezentate de contestator, comisia de evaluare a constatat că nu a fost precizată valoarea defalcată pentru "onorariul convenit expertului" și pentru "impozitele și taxele aferente"; de asemenea, pentru cei 82 de experți nominalizați contestatorul nu a precizat modalitatea de colaborare cu fiecare expert în parte (convenții civile de prestări servicii sau prin contracte cu PFA sau întreprinderi individuale) și nici corelat cu cerința din oferta tehnică pe fiecare tip de activitate în parte, inclusiv repartiția misiunilor pe regiuni, fiind atașate 52 de declarații de disponibilitate, față de 82 experți propuși;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că acest contestator nu a atașat documente justificative care să fundamenteze elementul de cost - cheltuielile administrative și de management de proiect ale prestatorului de servicii; la categoria "cheltuieli cu impozitele și taxele ale firmei și costuri materiale", nu s-au atașat documente justificative care să justifice suma de 5 lei costuri materiale;
- în egală măsură notifică autoritatea, contestatorul nu a precizat valoarea pentru categoria de cost „eventualele puncte de vedere și expertize de specialitate solicitate de către OI Cercetare” și nici documente suport; la categoria de cost "marja de profit a prestatorului de servicii", ofertantul a menționat că din această valoare se vor suporta "cheltuieli cu impozitele și taxele ale firmei", fără să prezinte calcule care să probeze această afirmație;
- în contextul celor ce preced, comisia de evaluare a apreciat că explicațiile date de ofertant nu sunt concludente, motiv pentru care a respins oferta ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;
- autoritatea contractantă redă mai jos modul în care contestatorul a răspuns solicitării de clarificări, informații consemnate în procesul - verbal de evaluare nr. 4:

Element de cost	Valoare (lei)	Documente justificative	Observații
Onorariul convenit expertului	150 lei onorariul brut, din care se vor suporta impozitele și taxele în funcție de forma de colaborare (contracte comerciale de forma PFA, întreprindere individuală, convenție civilă sau SRL	Declarații de disponibilitate experți	Nu este precizată valoarea defalcată pentru "onorariul convenit expertului" și pentru „impozitele și taxele aferente”. Sunt atașate 52 de declarații de disponibilitate, față de 82 experți propuși.
<i>impozitele si taxele aferente acestui onorariu</i>	idem	idem	idem
<i>cheltuielile de deplasare ale experților</i>	44 lei	S-a atașat o foaie de calcul pornind de la numărul de km. parcurși, tariful de cazare 180 de lei/noapte cu două sau trei nopți cazare.	
<i>cheltuielile administrative si de management de proiect ale prestatorului de servicii</i>	20 de lei costuri operaționale cu managerul de proiect și personalul angajat care asigură suport pentru proiectul aflat în derulare	Nu s-au atașat documente justificative	
<i>cheltuieli cu impozitele si taxele ale firmei si costuri materiale</i>	5 lei costuri materiale	Nu s-au atașat documente justificative	Ofertantul nu precizează valoare pentru "cheltuieli cu impozitele si taxele ale firmei", declară

			<i>că acestea se vor suporta din suma de 91 de lei marginea brută estimată</i>
<i>eventualele puncte de vedere si expertize de specialitate solicitate de către OI Cercetare</i>	Nu este precizată valoarea	Nu s-au atașat documente justificative	Ofertantul include 10 lei cheltuieli neprevăzute, fără alte precizări
<i>Marja de profit a prestatorului de servicii</i>	91 de lei marginea brută estimată	-	Ofertantul precizează că din această valoare se vor suporta "cheltuieli cu impozitele si taxele ale firmei". Ofertantul nu prezintă calcule care să probeze această afirmație.



- având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că acest contestator nu a detaliat toate elementele de cost solicitate, în sensul că nu a depus documentele justificative menite a susține costurile ce urmează a fi suportate în vederea derulării contractului, așa cum autoritatea a solicitat în mod explicit; astfel, că, din afirmațiile contestatorului se desprinde ideea unei abordări eronate în construirea prețului ofertei, acesta nefiind rezultatul însumării unor costuri ce urmează a fi suportate, așa cum în mod firesc se stabilește prețul derulării unui contract, ci fiind determinat în sens invers, pornind de la o valoare propusă artificial, pe care ulterior, în momentul solicitării de clarificare, contestatorul a încercat să o fundamenteze;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, aceste costuri nu au fost calculate, cheltuielile cu personalul administrativ necesare pentru activitatea administrativă și de management de proiect fiind stabilite arbitrar la 20 lei, din necesitatea încadrării în tariful de 320 lei/zi/expert al ofertei financiare; așadar, în opinia autorității contractante, tarifele propuse de contestator nu au ca fundament costuri reale, calculate, ci unele ulterior deduse în mod artificial prin împărțirea tarifului propus la categoriile de costuri precizate de aceasta;

- referitor la contestația formulată de ASOCIEREA S.C. .../S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă învederează că prin fișa de date a achiziției, a solicitat operatorilor economici prezentarea următoarelor documente: „Certificatul de atestare fiscală eliberat de organul fiscal competent al autorității administrației publice locale de pe raza căreia operatorul economic are înregistrate clădiri, terenuri sau mijloace de transport, din care trebuie să reiasă lipsa obligațiilor scadente la plată cu o lună înaintea datei limita de depunere a ofertelor; Certificatul de atestare fiscală eliberat de organul de

administrare fiscală al unității administrativ - teritoriale de pe raza căreia operatorul economic are sediul social, din care trebuie să reiasă lipsa obligațiilor scadente la plata cu o lună înainte a datei limită de depunere a ofertelor; Cerința se consideră îndeplinită dacă ofertantul, prin certificatele depuse/informațiile furnizate, demonstrează respectarea exigențelor din Fișa de date”;

- astfel, autoritatea contractantă afirmă că, în scopul demonstrării cerinței minime de mai sus, asociatul S.C. ... a depus inițial următoarele documente: „*Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea obligațiilor fiscale către bugetul general consolidat, bugetul de stat și bugetul local scadente în conformitate cu legislația franceză; Atestat de regularitate fiscală nr. 19888795/07.01.2015, eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice Republica Franceză, certificat care atestă situația fiscală a operatorului economic la data de 31.12.2014; Atestat URSSAF din 16.01.2015, certificat care atestă situația fiscală a operatorului economic la data de 31.12.2014”;*

- constatând faptul că ambele atestate depuse pentru asociatului S.C. ... au fost emise în luna ianuarie a anului 2015, ele indicând situația fiscală a acestuia la data de 31.12.2014, fără să atese lipsa datoriilor la data solicitată prin documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile legale, comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic cu privire la acest aspect; în acest sens, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 9887/31.07.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat operatorului economic prezentarea documentului/documentelor care să ateste situația obligațiilor scadente la data de 30.06.2015;

- ulterior, susține autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6018/ 04.08.2015, contestatorul a răspuns solicitării de clarificări, depunând doar o declarație pe proprie răspundere în care asociatului S.C. ... afirmă că în țara sa de origine nu se eliberează certificate care să permită confirmarea situației datoriilor la data solicitată de autoritatea contractantă, fără însă ca această declarație să fie însoțită de un document emis de o autoritate competentă care să confirme cele susținute de ofertant sau de un alt document care să clarifice aspectele ce au făcut obiectul solicitării de clarificări;

- prin urmare, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare răspunsul contestatorului, acesta nereușind să dovedească prin documente edificatoare situația obligațiilor scadente la data de 30.06.2015, dar nici faptul că în țara de origine a asociatului S.C. ... impozitele și taxele datorate de companii către bugetul de stat și bugetul local se plătesc, în conformitate cu legislația franceză, anual pentru exercițiul financiar al anului precedent celui în care se face plata;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că indicarea site-ului Ministerului de Economie și Finanțe din ..., www.impots.gouv.fr, nu este de natură să facă dovada situației invocate de către contestator, acest site, care este în limba franceză, dând acces la legislația națională franceză fără a se regăsi dovada celor susținute de contestator;

- concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de S.C. ... și S.C. ... S.R.L. ca fiind neîntemeiate și menținerea

tuturor deciziilor adoptate de către comisia de evaluare la nivelul Raportului procedurii, în vederea încheierii contractului de achiziție publică și atingerii obiectivului propus.

Prin adresa nr. 1015/16.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20106/19.10.2015, S.C. ... S.R.L. formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, precizând următoarele:

- reiterează solicitările din cuprinsul contestației inițial formulate;
- susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat niciun document care să ateste sustenabilitatea tarifelor stabilite pentru onorariile experților propuse la valoarea de 240 RON/zi, fără ca autoritatea contractantă să facă vreo obiecție cu privire la acest aspect, acceptând răspunsul la clarificări fără a cere documente suplimentare; raportat la cheltuielile cu impozitele și taxele firmei, contestatorul subliniază tratamentul diferențiat aplicat de autoritatea contractantă ofertantului declarat câștigător, care nu face nicio referire la taxele și impozitele aferente profitului obținut în oferta sa sau în cadrul răspunsului la clarificări;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că respingerea ofertei sale este neconformă pentru motivele invocate la pct. 1, 2 și 4 din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2636/10.09.2015, emis de autoritatea contractantă drept abuzivă și nelegală, față de răspunsul ofertantului declarat câștigător; cu toate acestea, în cadrul raportului procedurii, studiat la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu prezintă motivele pentru care nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;
- astfel, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu a adus vreun argument pentru care să se aprecieze că metodologia de calcul a prețului ofertat ar fi eronată sau că ar exista alte motive pentru care aceasta nu ar fi trebuit acceptată în luarea unei decizii cu privire la oferta depusă; în situația în care autoritatea contractantă considera că explicațiile transmise de ofertant prin răspunsul la clarificări nu sunt suficiente pentru lămurirea acesteia, avea obligația, și nu numai posibilitatea conferită de prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 de a solicita documente suplimentare, ulterior analizării răspunsului transmis;
- în considerarea celor de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a tuturor ofertelor, făcând o evaluare care a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1015/19.10.2015, emis de către S.C. ... S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20106/19.10.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (... , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de

servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru susținerea activității de verificare la fața locului și activității de control a proiectelor finanțate în cadrul Axei prioritare 2 – POS CCE, prin achiziționarea de servicii de consultanță și expertiză pentru anul 2015”, cod CPV 71700000-5 – Servicii de monitorizare și de control (Rev.2), având sursa de finanțare: „Proiect/Program: Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată, fără T.V.A., este de ... RON, reprezentând echivalentul a ... EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare anterior menționat, precizându-se că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal privind inventarierea documentelor depuse de ofertanți nr. 8221/22.07.2015, pag. 1 – 5, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) până la data de 20.07.2015 ora 16.00 – data limită de depunere a ofertelor, au fost depuse următoarele oferte, conform capturilor din S.E.A.P.: ASOCIEREA S.C. ARCHIDATA S.R.L./S.C. ROMACTIV BUSINESS CONSULTING S.R.L./COSEDIN SPA; ASOCIEREA S.C. EMBRYO PROJECT S.R.L./S.C. GROUP EXPERT CONSULTING 2000 S.R.L.; ASOCIEREA S.C. INTERNATIONAL CONSULTING EXPERTISE S.R.L./ EUROPEAN CONSULTANT ORGANISATION SPRL; S.C. RAMBOLL SOUTH EAST EUROPE S.R.L./S.C. RAMBOLL ROMANIA S.R.L.; ASOCIEREA S.C. RELIANS CORP S.R.L./S.C. EPTISA ROMANIA S.R.L./EPTISA SERVICIOS DE INGINERIA SL; ASOCIEREA .../S.C. ... S.R.L.; S.C. EURO BEST TEAM S.R.L.; ASOCIEREA ... S.R.L./....

Ulterior, în cadrul raportului procedurii încheiat în data de 02.09.2015, pag. 1 – 209, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

- referitor la oferta aparținând ASOCIERII .../S.C. ... S.R.L. (subcontractant ...) s-a precizat că „(...) ofertantul a depus inițial o declarație conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 prin care specifică că are datorii scadente în luna anterioară depunerii ofertelor (...) aceasta a fost „declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006”, pentru următoarele motive: „(...) ofertantul, prin răspunsul nr. 10057/07.08.2015 NU pune la dispoziția autorității contractante documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței din fișa de date (...)”;

- referitor la oferta aparținând ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ... s-a menționat că acesta a fost respinsă deoarece „(...) din conținutul documentelor și justificărilor prezentate de ofertant privind prețul neobișnuit de scăzut (...) analizând răspunsul, comisia de evaluare constată că explicațiile date de ofertant nu sunt concludente, conform prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, iar în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, oferta este considerată inacceptabilă”;

- oferta desemnată câștigătoare (...) este cea depusă de ofertantul ASOCIEREA S.C. EMBRYO PROJECT S.R.L./S.C. GROUP EXPERT CONSULTING 2000 S.R.L., cu o propunere financiară de 1.384.460 lei fără T.V.A.”.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

- prin adresa nr. 2637/10.09.2015 - ASOCIERII ... S.A.S./S.C. ... S.R.L. (subcontractant ...);
- prin adresa nr. 2636/10.09.2015 - ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului celor 2 (două) documente, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, afirmând că autoritatea contractantă a procedat, în mod nelegal, la respingerea ofertelor lor, fiind încălcate astfel principiile proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice; de asemenea, ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... a solicitat și suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. .../.../.../22.09.2015, Consiliul a respins solicitarea mai sus menționată, apreciind că petentul trebuia să probeze, în mod cert, categoriile de interese ce ar putea fi lezate.

În mod subsecvent, referitor la analiza pe fond a contestației în cauză, Consiliul va lua în considerare și următoarele dispoziții din cadrul O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 275 alin. (5) - „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei;
- art. 274 alin. (4): „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice de la Consiliu”;
- art. 215 alin. (1): „dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”;
- art. 275 alin. 6): „părțile pot (...) depune concluzii scrise în cursul procedurii”.

De asemenea, Consiliul va reține că ... S.A.S., în cuprinsul contestației în cauză, a solicitat „accesul la dosarul cauzei”; ulterior, prin adresa nr. 10242/...-.../07.10.2015, contestatorul a fost invitat la sediul Consiliului, în vederea studierii documentelor din dosarul cauzei; acesta prezentându-se în acest sens, în data de 08.10.2015.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa fiecare contestație în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele celor 2 (doi) contestatori, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Astfel, cu privire la contestația formulată de către ASOCIEREA ... S.A.S./S.C. ... S.R.L., Consiliul reiterează dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 2637/10.09.2015, referitor la oferta contestatorului anterior menționat, autoritatea contractantă a consemnat că aceasta „(...) a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, din următoarele motive:

- referitor la cerința din fișa de date „1.2. Certificatul de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ – teritoriale de pe raza căreia operatorul economic are sediul social, din care trebuie să reiasă lipsa obligațiilor scadente la plată cu o lună înaintea datei limită de depunere a ofertelor;
- ofertantul ... (lider) a uzat de dreptul reglementat de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru a-și dovedi cerința de calificare referitoare la certificatele de atestare fiscală. În momentul în care ofertantul a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 acesta are obligația de a prezenta documentele edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor minime de calificare în spiritul art. 11 alin. (5, 6) din H.G. nr. 925/2006;
- autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 9887/31.07.2015 solicită ofertantului depunerea Certificatului de atestare fiscal eliberat de organul de administrare fiscal al unității administrativ – teritoriale de pe raza căreia operatorul economic are sediul social, din care trebuie să reiasă lipsa obligațiilor scadente de plată cu o lună înaintea datei limită de depunere a ofertelor – 30.06.2015 pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare conform cerinței din fișa de date;

- ofertantul, prin răspunsul nr. 10057/07.08.2015 NU pune la dispoziția autorității contractante documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței din fișa de date la 30.06.2015;
- cerințele de calificare sunt obligatorii iar neîndeplinirea unei singure condiții atrage descalificarea și declararea ofertei ca neconformă și/sau inacceptabilă;
- cerințele de calificare sunt obligatorii iar neîndeplinirea unei singure condiții atrage descalificare și declararea ofertei ca neconformă și/sau inacceptabilă;
- autoritatea contractantă reține că operatorul economic a ales, prin propria voință, să nu demonstreze îndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate în fișa de date a achiziției Certificatul de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ – teritoriale de pe raza căreia operatorul economic are sediul social, din care trebuie să reiasă lipsa obligațiilor scadente de plată cu o lună înaintea datei limită de depunere a ofertelor, 30.06.2015, ci doar să copieze cerințele de minime de calificare din fișa de date a achiziției, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse;
- autoritatea contractantă consideră oferta (...) inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. 1.2. din cadrul fișei de date a achiziției se menționează următoarele: „Certificatul de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrative - teritoriale de pe raza căreia operatorul economic are sediul social, din care trebuie să reiasă lipsa obligațiilor scadente la plată cu o lună înaintea datei limită de depunere a ofertelor. Documentele prevazute la punctele 1.1. și 1.2 de mai sus vor fi prezentate în original/copie legalizată sau copie lizibilă ”conform cu originalul”. Autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii scadente la bugetul consolidat precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora) – documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În cazul unei asocieri, cerința se consideră îndeplinită în măsura în care este îndeplinită de toți membri asocierii. Pentru persoanele juridice străine, certificatele/ documentele edificatoare, din care trebuie să reiasă lipsa obligațiilor scadente cu o lună înaintea datei limită de depunere a ofertelor se vor prezenta în conformitate cu legislația națională a țării de origine a ofertantului/operatorului economic membru sau a țării în care este stabilit. În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit operatorul nu se emit astfel de documente sau acestea nu vizează toate situațiile prevăzute la art.180 și 181, ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe proprie raspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare ori a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens. *În ceea ce privește certificatele de atestare fiscală, persoanele juridice străine vor prezenta documente justificative care să dovedească îndeplinirea cerințelor conform documentației. Se pot prezenta și orice alte acte doveditoare (certificate)*

echivalente în condițiile art. 182 din O.U.G. nr.34/2006. Persoanele juridice străine vor prezenta Certificate/documentele edificatoare în original sau copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” însoțite de traducerea acestora în limba română de către persoane sau instituții autorizate, limba de redactare a ofertei fiind limba română. În cazul în care există incertitudini cu privire la situația personală a unui operator economic, Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a solicita informații direct de la autoritățile competente. Încadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 și 181 din O.U.G. nr. 34/2006 atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică. NOTĂ: Menționăm faptul că în măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art.11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9, alin. (3) din Ordinul nr.509/2011”.

Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, „pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că ASOCIEREA .../S.C. ... S.R.L., în temeiul normei juridice anterior invocate, a prezentat o declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în documentația de atribuire, pag. 3 – 5, însoțită de formularul nr. 6 – declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, pag. 16; la pct. din cadrul acestui ultim document, ... precizând că „și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, precum și la bugetul local, în conformitate cu prevederile legale în vigoare (...) în țara în care este stabilit”.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 9887/31.07.2015, autoritatea contractantă solicită ..., (...) prezentarea documentului/documentelor care să ateste situația obligațiilor scadente la data de 30.06.2015; ulterior, ofertantul în cauză răspunzând prin adresa nr. 6018/04.08.2015, pag. 1 – 3, în cadrul căreia precizează că

„(...) având în vedere solicitarea autorității contractante, formulată în cadrul fișei de date a achiziției, precum și prevederile legislației franceze cu privire la fiscalitate, în cadrul volumului de documente de calificare am prezentat, însoțite de traduceri în limba română, următoarele documente: Certificat en matière de procédures collectives – Certificat în materie de proceduri colective (...) acest certificat este echivalentul cazierului fiscal eliberat de organele competente (...) Declarație pe propria răspundere, dată în fața notarului, de reprezentantul legal al ... (...) prin care se atestă că ... și-a îndeplinit toate obligațiile fiscale către bugetul general consolidat, bugetul de stat și bugetul local, în conformitate cu legislația franceză (...) Attestation de regularite fiscale – atestat de regularitate fiscală din care reiese că pentru a-și demonstra situația fiscală, societatea fiică (...) trebuie să atașeze acestui certificat și atestatele de regularitate fiscală ale societății mame (...) aceste documente au fost prezentate (...) Attestation de versement de cotisations et de fourniture de déclarations des candidats attributaires d'un marché public – atestat de plată a cotizațiilor și de depunere a declarațiilor candidaților cărora li se atribuie un contract de achiziție publică (...)”.

În urma evaluării documentelor mai sus precizate, conform celor consemnate în cadrul raportului procedurii încheiat în data de 02.09.2015, pag. 1 – 209, oferta contestatorului a fost respinsă ca „inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece ofertantul, prin răspunsul nr. 10057/07.08.2015 NU pune la dispoziția autorității contractante documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței din fișa de date”.

Potrivit dispozițiilor art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 180 și 181 orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă; la alin (2) și (3) din cadrul aceleiași norme juridice precizându-se următoarele: alin. (2) - „**în cazul în care există incertitudini** în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1)**. În ceea ce privește cazurile menționate la art. 180, în conformitate cu legislația internă a statului în care sunt stabiliți candidații sau ofertanții, aceste solicitări se referă la persoane fizice și persoane juridice, inclusiv, după caz, la directori de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul; alin. (3) - „*în cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 180 și 181, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria*

răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens”.

Norma juridică de mai sus, se corelează și cu dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, conform căreia „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare** atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și **de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens**. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”.

În acest context, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile autorității contractante potrivit cărora acest contestator nu a reușit „să dovedească prin documente edificatoare (...) că în țara de origine a asociatului S.C. ... impozitele și taxele datorate de companii către bugetul de stat și bugetul local se plătesc, în conformitate cu legislația franceză, anual pentru exercițiul financiar al anului precedent celui în care se face plata”, deoarece nu a făcut niciun demers în acest sens, astfel cum stipulează norma juridică anterior invocată.

Subsecvent, Consiliul nu va putea reține nici alegațiile autorității contractante conform cărora „indicarea site-ului Ministerului de Economie și Finanțe din ..., www.impots.gouv.fr, nu este de natură să facă dovada situației invocate de către contestator”, în măsura în care la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, se stipulează că, printre atribuțiile comisiei de evaluare se află și cea referitoare la „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”; or, la acest moment, din analiza demersurilor făcute de către autoritatea contractantă în această privință nu se poate concluziona că aceasta din urmă a aplicat, în mod corespunzător, dispoziția legală precitată.

În acest sens, Consiliul apreciază că aprofundarea, de către autoritatea contractantă, a aspectelor anterior enunțate, devine obligatorie în condițiile în care, pe de-o parte, conform art. 72 alin. (2) lit. h) și j) din H.G. nr. 925/2006, „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie/stabilirea ofertelor admisibile” reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, iar, pe de altă parte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective.

Prin urmare, în condițiile în care, potrivit normei juridice anterior invocată, „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme/admisibile”

reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, în speța de față, Consiliul, neputându-se subroga acesteia, apreciază că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare aferente, conform motivării de mai sus.

În opinia Consiliului, concluzia de mai sus este în consonanță și cu practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar **o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică** în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Pe cale de consecință, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către ASOCIEREA ... S.A.S./S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

În continuare, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul adresei nr. 2636/10.09.2015, autoritatea contractantă a precizat că oferta acesteia a fost „considerată neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 deoarece comisia de evaluare a constatat că explicațiile date de ofertant nu sunt concludente: Nu este precizată valoarea defalcată pentru „onorariul convenit expertului” și pentru „impozitele și taxele aferente”; Pentru cei 82 de experți nominalizați ofertantul nu a precizat modalitatea de colaborare cu fiecare expert în parte (convenții civile de prestări servicii sau prin contracte cu PFA sau întreprinderi individuale) și nici corelat cu cerința din oferta tehnică pe fiecare tip de activitate în parte, inclusiv repartitia misiunilor pe regiuni. Sunt atașate 52 de declarații de disponibilitate, față de 82 experți propuși; Nu s-au atașat documente justificative care să fundamenteze elementul de cost „cheltuielile administrative și de management de proiect ale prestatorului de servicii”; Privind categoria „cheltuieli cu impozitele și taxele ale firmei și costuri materiale” – Nu s-au atașat documente justificative care să justifice suma de

5 lei costuri materiale; Nu este precizată valoarea pentru categoria de cost „eventualele puncte de vedere și expertize de specialitate solicitate de către OI Cercetare” și nu prezintă documente suport; Privind categoria de cost „marja de profit a prestatorului de servicii” – Ofertantul precizează că din această valoare se vor suporta „cheltuieli cu impozitele și taxele ale firmei”; Ofertantul nu prezintă calculul care să probeze această afirmație”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, referitor la evaluarea propunerilor financiare, în cadrul raportului procedurii încheiat în data de 02.09.2015, pag. 1 – 209, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „prețurile oferite sunt următoarele – ASOCIEREA S.C. EMBRYO PROJECT S.R.L. – 1.384.460 lei/55%; ASOCIEREA S.C. RELIANS CORP S.R.L./S.C. EPTISA ROMANIA S.R.L./EPTISA SERVICIOS DE INGINERIA SL – 2.255.540 lei/89,60%; ASOCIEREA S.C. INTERNATIONAL CONSULTING EXPERTISE S.R.L./EUROPEAN CONSULTANTS ORGANISATION SPRL – 1.384.390 lei/55%; ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... – 1.150.720 lei/45,71%; ASOCIEREA S.C. RAMBOLL SOUTH EAST EUROPE S.R.L./S.C. RAMBOLL ROMANIA S.R.L. – 1.928.780 lei/76,62%.

În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”; la alin. (1¹) din cadrul aceleiași norme juridice, menționându-se că „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Având în vedere dispozițiile legale precitate, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 10225/17.08.2015, a transmis contestatorului faptul că propunerea financiară a acestuia „are un preț aparent neobișnuit de scăzut”, solicitându-i „să precizeze modul de formare a prețului și documentele justificative ce stau la baza fundamentării economice a prețului (...) respectiv modalitatea de fundamentare a tarifului/zi/expert pe elementele de cost specificate în caietul de sarcini: „Tariful/zi/expert acoperă următoarele costuri: onorariul convenit expertului, impozitele și taxele aferente acestui onorariu, cheltuielile de deplasare ale experților, cheltuielile administrative și de management de proiect ale prestatorului de servicii, cheltuieli cu impozitele și taxele ale firmei și costuri materiale, eventualele puncte de vedere și expertize de specialitate solicitate de către OI Cercetare, marja de profit a prestatorului de servicii”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că ofertantul în cauză răspunde prin adresa nr. 173/.../20.08.2015, pag. 1 – 57, în cadrul căreia precizează că „tariful de 320lei/zi oferit conține următoarele elemente de cost: onorariu expert, cheltuielile de deplasare ale expertului,

costurile operaționale, costurile materiale, cheltuielile neprevăzute, marginea brută estimată”.

Ulterior analizării răspunsului transmis de către contestator, autoritatea contractantă, astfel cum este menționat în cadrul punctului de vedere nr. 2855/02.10.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 18980/ 02.10.2015, susține că „din afirmațiile contestatorului se desprinde ideea unei abordări eronate în construirea prețului ofertei, acesta nefiind rezultatul însumării unor costuri ce urmează a fi suportate”, printre motivele care au condus la promovarea acestei concluzii autoritatea contractantă enumerând faptul că „nu a fost precizată valoarea defalcată pentru onorariul convenit expertului și pentru impozitele și taxele aferente, că pentru cei 82 de experți nominalizați contestatorul nu a precizat modalitatea de colaborare cu fiecare expert în parte (convenții civile de prestări servicii sau prin contracte cu PFA sau întreprinderi individuale) și nici corelat cu cerința din oferta tehnică pe fiecare tip de activitate în parte, inclusiv repartiția misiunilor pe regiuni, fiind atașate 52 de declarații de disponibilitate, față de 82 experți propuși”; pe baza acestora, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Potrivit normei juridice anterior invocate, „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că **oferta are un preț neobișnuit de scăzut** pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel **încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini**”; altfel spus, este în sarcina autorității contractante de a demonstra că propunerea financiară a contestatorului nu este sustenabilă, în sensul că acesta nu ar putea asigura ulterior semnării, contractul aferent al cărui conținut l-a asumat prin oferta depusă.

Din această perspectivă, se observă că există corelații similare și în ceea ce privește stabilirea valorii estimate aferente contractului de achiziție publică în cauză, în sensul că, potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătabile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Corelativ, potrivit dispozițiilor art. 26 din ordonanța de urgență mai sus invocată, „valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”, prin urmare, valoarea estimată reprezentând, pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina quantumul sumelor ce urmează a fi

disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse.

În ceea ce privește modul de justificare a prețului, Consiliul va lua în considerare că, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul nu va putea reține algațiile autorității contractante, potrivit cărora „nu este precizată valoarea defalcată pentru "onorariul convenit expertului" și pentru „impozitele și taxele aferente". Sunt atașate 52 de declarații de disponibilitate, față de 82 experți propuși”, deoarece în cadrul raportului procedurii, autoritatea contractantă a consemnat deja faptul că propunerea tehnică a contestatorului este conformă, deoarece este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini prin care se solicită „asigurarea a minim 60 de experți, în structura solicitată”, deopotrivă ca număr (sunt propuși 82 (optzecișidoi) de experți) cât și ca structură solicitată.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că pentru a demonstra că acest contestator, datorită prețului propus nu ar putea „**asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini**”, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere obiectul contractului în cauză, respectiv activitățile aferente acestuia, astfel cum se regăsesc acestea enunțate la pct. II.1.5 din cadrul anunțului de participare nr. .../..., astfel: „susținerea activității de verificare la fața locului și a activității de control a proiectelor finanțate în cadrul Axei 2 din POS CCE, se va realiza prin: Activitatea de verificare la fața locului: pregătirea misiunilor de verificare la fața locului; asigurarea logisticii pentru vizitele la fața locului; desfășurarea activităților de verificare la fața locului (...) întocmirea rapoartelor de verificare la fața locului (...) Activitatea de control: analizarea suspiciunilor de neregulă primite (...) Notă de control (în situația în care controlul se efectuează înaintea rambursării cheltuielilor) – întocmirea de puncte de vedere, efectuarea unor expertize de specialitate la cererea achizitorului (OI Cercetare)”.

Prin raportare la specificul activităților de mai sus, rezultă că pilonul principal în jurul căruia va gravita executarea contractului în cauză este expertul/expertii care vor realiza, în mod efectiv, activitățile aferente; pe cale

de consecință, justificarea prețului urmând să aibă legătură cu acesta, într-un fel sau altul.

Or, din această perspectivă, Consiliul constată că autoritatea contractantă, astfel cum susține aceasta în cadrul punctului de vedere, a consemnat, în mod contradictoriu, că referitor, spre exemplu, la „eventualele puncte de vedere și expertize de specialitate solicitate de către OI Cercetare – ofertantul include 10 lei cheltuieli neprevăzute”, în timp ce în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 2636/10.09.2015, aceiași autoritate contractantă menționează că „nu este precizată valoarea pentru categoria de cost „eventualele puncte de vedere și expertize de specialitate solicitate de către OI Cercetare”.

De asemenea, în ceea ce privește alegația autorității contractante potrivit căreia „categoria de cost „marja de profit a prestatorului de servicii” – Ofertantul precizează că din această valoare se vor suporta „cheltuieli cu impozitele și taxele ale firmei; Ofertantul nu prezintă calculul care să probeze această afirmație”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să demonstreze care este elementul nesustenabil din afirmația contestatorului potrivit căreia „impozitele și taxele prevăzute de lege se vor suporta din marginea brută estimată de 91 lei/zi”.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul aceleiași comunicări a rezultatului procedurii faptul că „Pentru cei 82 de experți nominalizați ofertantul nu a (...) corelat cu cerința din oferta tehnică pe fiecare tip de activitate în parte, inclusiv repartitia misiunilor pe regiuni”, deoarece în cadrul tabelului anexat răspunsului nr. 173/.../20.08.2015, este prezentată următoarea structură de cost: regiune/număr proiecte/nr. km. Distanță/km. Vizită/cost deplasare/cazare/număr de nopți/număr de experți; în cadrul documentului în cauză, existând și mențiuni de tipul: „Notă: pentru ușurința calculului, costul per zi pentru deplasarea experților a fost rotunjit la 44 lei; Notă: costul de deplasare a fost calculat conform legislației în vigoare, o medie de 7,5 l/100 km, iar costul cu combustibilul luat în calcul a fost aproximat la 6,5 lei/litru”.

Față de cele mai sus precizate, Consiliul apreciază că aplicarea corectă a atribuțiilor autorității contractante, astfel cum sunt acestea stipulate la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...) din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”, devin esențiale în ceea ce privește evaluarea corectă a ofertei contestatorului.

În acest sens, Consiliul apreciază că și în acest caz se impune aprofundarea, de către autoritatea contractantă, a aspectelor anterior enunțate, în sensul stabilirii de către aceasta a unei decizii de acceptare/respingere a propunerii financiare, pe baza unei evaluări temeinice sub toate aspectele sale, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări

obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă o concluzie finală pe baze absolut subiective.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu

Având în vedere considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ASOCIEREA .../S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii încheiat în data de 02.09.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 2637/10.09.2015 și nr. 2636/10.09.2015 și reevaluarea ofertelor conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) pagini.