



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, respectiv fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Lot I – ... și lot II – ...”, se solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea raportului procedurii de atribuire privind declararea ofertei ... ca admisibilă, precum și actele subsecvente acestuia, anularea Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din 08.10.2015 privind admiterea contestației formulate de ..., ca fiind nelegală și netemeinică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., județul ..., în ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită



anularea raportului procedurii și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la declararea ca admisibilă a ofertelor prezentate de

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea răspunsului formulat prin adresa nr. ... din ... de către ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care se solicită anularea Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din 08.10.2015.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../..., considerând nelegale și netemeinice motivele declarării ofertei ... ca admisibilă.

Contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant la această procedură de achiziție publică, iar așa cum reiese din contestația formulată de către ... și din decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea ofertei depuse de acest ofertant, pentru că era sub 80% din valoarea estimată. Prin răspunsul dat, ... nu-și fundamentează oferta, fiind descalificat, fapt ce a dus la contestarea procedurii la C.N.S.C. Acesta, în loc să constate lipsa fundamentării prețului ofertat de ..., admite contestația și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

Astfel, contestatorul apreciază că motivele care stau la baza deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., sunt ilegale „și adaugă la lege”, din următoarele considerente:

- Consiliul face trimitere în mod eronat la prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu toate că nu este situația de a solicita clarificări privind propunerea tehnică și financiară, ci situația particulară prevăzută de art. 202 alin. (1) și (2), art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006;

- precizarea Consiliului privind caracterul general al solicitării de fundamentare a prețului este greșită. Nu există o fundamentare generală și una detaliată, operatorul economic trebuia doar să depună modalitatea de calcul a ofertei pe care trebuia o deține încă de la momentul depunerii ofertei. Operatorii economici, conform prevederilor legale în vigoare, pot

fundamenta oferta folosind o gamă largă de documente și informații, autoritățile contractante neputând limita aceste posibilități;

- afirmația Consiliului privind „*obligația autorității contractante de a solicita clarificări concret/punctuale, respectiv pentru ce produse este necesară detalierea costurilor și pe ce componente*”, este abuzivă și nelegală (nu există o prevedere legală în acest sens).

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 36 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, precum și ale art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

În considerarea celor evocate, contestatorul consideră că, în activitatea sa, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor trebuie să respecte principiul legalității, conform art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. ... S.R.L. evocă, în drept, prevederile art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, iar în sprijinul contestației, depune următoarele mijloace de probă: adresa nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, contestația depusă de ... la C.N.S.C. și decizia nr. ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, iar prin aceeași adresă, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., a transmis dosarul achiziției publice și ofertele depuse în cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, pentru următoarele motive:

În urma deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din 08.10.2015, prin care se dispune reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ... referitor la prețul neobișnuit de scăzut. Prin adresa nr. ..., ... justifică prețul neobișnuit de scăzut, prezentând prețuri de achiziție, stocuri de marfă și calcule economice pentru toate produsele aferente celor 2 loturi. Prin urmare, oferta ... a fost declarată admisibilă, alături de oferta S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1 - ... și alături de ofertele S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., pentru lotul 2 La data de 27.10.2015 au fost invitați toți participanții pentru a semna acordurile-cadru, urmând etapa de reofertare electronică în SEAP.

Referitor la cererea de anulare a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din 08.10.2015, autoritatea contractantă arată că aceasta trebuia atacată cu apel în termen de 10 zile de la comunicare. Decizia nr. ... din 08.10.2015 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost publicată pe SEAP în data de 13.10.2015, prin urmare, termenul de apel era depășit la data de 26.10.2015.

Pentru motivele invocate, ... solicită Consiliului respingerea, ca netemeinică și nelegală, a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită contestatorului să completeze contestația prin indicarea actului autorității contractante considerat nelegal, precum și a motivelor de fapt și de drept care stau la baza contestării legalității actului indicat.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul răspunde solicitării, formulând aceleași considerații ca și în contestația depusă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, respectiv fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Lot I – ... și lot II – ...”, cod CPV 15000000-8 Alimente, băuturi tutun și produse conexe (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de ... lei.

Conform extraselor SEAP, 2 operatori economici au depus oferte pentru lotul 1 și 3 operatori economici pentru lotul 2, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că se vor încheia acordurile-cadru aferente, cu luarea în considerare a ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L. și ..., pentru lotul 1 și S.C. ... S.R.L., ... și S.C. ... S.R.L., pentru lotul 2.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...

Având în vedere că în cuprinsul contestației nu reiese, în mod concret, care este actul autorității considerat nelegal și care sunt motivele de fapt și de drept care au stat la baza formulării acesteia, Consiliul, în baza prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat completarea cu aceste informații, iar, ca răspuns, S.C. ... S.R.L. a retransmis contestația depusă inițial.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că, deși nu este precizat în mod concret actul autorității contractante considerat nelegal și nu sunt indicate motivele de fapt și de drept pe care se bazează aceasta, prin contestație este criticat rezultatul procedurii de achiziție, fiind formulate critici cu privire la ofertele prezentate pentru lotul 1 și pentru lotul 2 de ofertantul ..., solicitându-se anularea raportului procedurii de atribuire privind declararea ofertei ... ca admisibilă, precum și actele subsecvente acestuia precum și anularea Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din 08.10.2015 privind admiterea contestației formulate de ..., reieșind că actul considerat nelegal este raportul procedurii nr. ... din 21.10.2015, a cărui anulare se solicită motivat de faptul că ofertantul ... nu justifică prețurile aparent neobișnuit de scăzute pe care le-a ofertat.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că în cadrul procedurii de achiziție publică a mai fost formulată o contestație, fiind emisă Decizia CNSC nr. ... din 08.10.2015 prin care s-a dispus

„anularea raportului procedurii nr. ... din 16.09.2015 și a actelor subsecvente acestuia (...) continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei (...), în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei”.

Consiliul reține că, în considerarea caracterului obligatoriu al deciziilor emise de C.N.S.C., consacrat de prevederile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor prezentate de ..., atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, sens în care, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat prin prezentarea unui calcul economic care să cuprindă prețul de producție sau de achiziție al produselor, cheltuielile cu transportul, depozitarea, cheltuielile cu forța de muncă și orice alte costuri aferente îndeplinirii contractului (taxe, impozite, etc.), făcând trimitere, în mod concret, la următoarele aspecte:

- situația eventualelor stocuri, prețul de producție, oferte de la furnizori;
- situația parcului propriu de autovehicule, eventualele contracte în derulare, costurile cu combustibilii, nivelul de salarizare al forței de muncă (șoferi, manipulanți);
- Situația depozitelor deținute sau închiriate;
- Nivelul de salarizare a personalului angajat, timpul de lucru afectat îndeplinirii contractului, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile;
- Pentru orice alte costuri aferente îndeplinirii contractului (taxe, impozite, etc.), s-a solicitat enumerarea costurilor implicate în îndeplinirea contractului – taxe locale, taxe și contribuții către bugetul de stat, taxe vamale, etc.

Se reține că ... a răspuns prin adresa nr. ... din 19.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din 19.10.2015, prezentând calculul economic care a stat la baza prețurilor ofertate, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, la care a anexat documente justificative (pag. 384 – 481 din dosarul achiziției), iar autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul raportului procedurii nr. ... că *„Răspunsul oferit de ... justifică prețul neobișnuit de scăzut ofertat”.*

În contextul de fapt și de drept anterior menționat, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.*

Astfel, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea modului de formare a prețurilor aparent neobișnuit de

scăzute, ofertate de ... pentru loturile 1 și 2, respectiv a solicitat detalii și precizări asupra unor aspecte considerate semnificative, invocând prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și pe cele ale art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, din cuprinsul dosarului achiziției nu rezultă efectuarea de către comisia de evaluare a unor verificări concrete a răspunsului formulat de acest ofertant, așa cum, în mod expres, impun prevederile legale anterior citate, pentru a determina că justificările prezentate de ofertant sunt sustenabile și probate de acesta, ci comisia s-a limitat la a preciza doar că răspunsul justifică prețul neobișnuit de scăzut, situație în care Consiliul nu poate efectua verificări asupra caracterului concludent al răspunsului formulat de acest ofertant întrucât nu se poate substitui comisiei de evaluare care are printre atribuții și pe cea prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/2006, respectiv stabilirea ofertelor admisibile.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune verificarea de către comisia de evaluare a răspunsului formulat de ... prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din 19.10.2015 și detalierea, în cadrul unui proces verbal, a modului în care comisia de evaluare a înțeles explicațiile furnizate de ofertant cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și pe cale de consecință anulează, în parte, raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... și obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de evaluare a ofertei depusă de ... cu verificarea răspunsului formulat de acest ofertant prin adresa nr. ... din 19.10.2015.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatorul solicită *„anularea Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din 08.10.2015 privind admiterea contestației formulate de ..., ca fiind nelegală și netemeinică”*, Consiliul constată caracterul inadmisibil al acestei solicitări, modalitatea de exercitare a căilor de atac împotriva deciziilor Consiliului fiind prevăzute la art. 281 și 283 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul [art. 255](#) alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la [art. 283](#) alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”, respectiv „Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”*.

Așadar, se constată că în măsura în care o persoană se consideră vătămată de decizia Consiliului prin care s-a soluționat o contestație, aceasta poate ataca respectiva decizie, cu plângere, în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință despre respectiva decizie, la curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul

autorității contractante, în cazul de față plângerea se impunea a fi introdusă de S.C. ... S.R.L. la Curtea de Apel ... și nu la C.N.S.C., motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge această solicitare, ca fiind inadmisibilă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... A în ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertelor prezentate de

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea răspunsului formulat prin adresa nr. ... din 19.10.2015 de către ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care se solicită anularea Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din 08.10.2015.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (opt) pagini.

