



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de proiectare drumuri forestiere – DS ...”, se solicită ...ectarea de către comisia de evaluare a criteriului de adjudecare și anume „prețul cel mai scăzut”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ap. 1, județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1 și lotul 2.



Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca inacceptabilă a ofertei, respectiv faptul că a participat la toate cele trei loturi, având ofertele cu prețul cel mai scăzut.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis o cerere de clarificări pentru fundamentarea propunerii financiare pentru loturile 1 și 2, fără a preciza nimic referitor la modul de justificare, iar în data de 07.10.2015, a primit adresa nr. ..., prin care i s-a transmis că ofertele sale pentru loturile 1 și 2 au fost declarate inacceptabile, iar pentru lotul 3, oferta sa a fost declarată acceptată.

Contestatorul consideră nelegală concluzia comisiei de evaluare, care nu a acceptat justificarea ofertelor sale pentru loturile 1 și 2, motivându-se că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru ofertele depuse, a fost aceeași din cadrul propunerilor financiare. Nu s-a solicitat o modalitate de justificare a prețului sau o „detaliere a valorii de proiectare pe numărul de persoane implicate în proiectare sau tarif orar”, precizează contestatorul.

Pentru această justificare, contestatorul a apreciat suficientă prezentarea depusă pe S.E.A.P. și anume un centralizator cu valorile aferente fiecărei etape de proiectare pentru fiecare dintre cele două loturi, astfel:

Centralizator de prețuri pentru servicii

Anexă la ofertă Lotul 1 - Reabilitare DF SCOCURI

Nr. Crt.	Obiect de investiție	Cantit.	Prețul unitar		Prețul total		Taxa pe valoarea adăugată
			Buc.	Lei	Euro	Lei (col.2 x col.3)	Euro (col.2 x col.4)
0	1	2	3	4	5	6	7
1	Lucrări topografice	1	4000,00	901,86	4000,00	901,86	960,00
2	Studiu geotehnic	1	1000,00	225,46	1000,00	225,46	240,00
3	Expertiză tehnică	1	1000,00	225,46	1000,00	225,46	240,00
4	DALI	1	5000,00	1127,32	5000,00	1127,32	1200,00
5	Documentație avize	1	100,00	22,55	100,00	22,55	24,00

	TOTAL		11100,00	2502,65	11100,00	2502,65	2664,00
--	-------	--	----------	---------	----------	---------	---------

Centralizator de prețuri pentru servicii
Anexă la ofertă Lotul 2 - Reabilitare DF STOGURI

Nr. Crt.	Obiect de investiție	Cantit.	Prețul unitar		Prețul total		Taxa pe valoarea adăugată
			Lei	Euro	Lei (col.2 x col.3)	Euro (col.2 x col.4)	Lei
0	1	2	3	4	5	6	7
1	Lucrări topografice	1	6000,00	1352,78	6000,00	1352,78	1440,00
2	Studiu geotehnic	1	1000,00	225,46	1000,00	225,46	240,00
3	Expertiză tehnică	1	1000,00	225,46	1000,00	225,46	240,00
4	DALI	1	7000,00	1578,25	7000,00	1578,25	1680,00
5	Documentație avize	1	100,00	22,55	100,00	22,55	24,00
	TOTAL		15100,00	3404,50	15100,00	3404,50	3624,00

Având în vedere că a prezentat detaliat pe fiecare etapă de proiectare valoarea serviciilor prestate și prețurile oferite cele mai scăzute, contestatorul apreciază că este „corespunzătoare” oferta sa și solicită acceptarea ofertelor din propunerea financiară, prezentate pentru loturile nr. 1 și nr. 2.

Totodată, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare s-au abătut de la criteriul de evaluare stipulat în fișa de date a achiziției, și anume „prețul cel mai scăzut”.

În drept, contestatorul susține că își întemeiază contestația pe prevederile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006 și solicită Consiliului anularea adresei nr. 10189/06.10.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2, obligarea autorității contractante la acceptarea justificării propunerii financiare pentru loturile 1 și 2, precum și respectarea de către comisia de evaluare a criteriului de adjudecare și anume prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, dosarul achiziției publice și oferta depusă de S.C. ... S.R.L., pentru loturile 1 și 2.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării propunerilor financiare depuse de către S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1 și 2, s-a constatat faptul că aceasta a depus formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă cu defalcarea valorii pe: Lucrări topografice, Studiu geotehnic, Expertiză tehnică DALI și documentație avize.

Prin raportarea prețului ofertei la valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a constatat faptul că aceasta se încadrează în prevederile art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și s-a solicitat, prin adresa nr. ..., pentru lotul 1 și prin adresa nr. ..., modul de fundamentare a propunerii financiare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. răspunde prin SEAP la solicitările de clarificări, prin depunerea aceluiași documente inițial depuse la procedură (pentru lotul 1 și 2), respectiv „anexă la formularul de ofertă cu defalcarea valorii pe: Lucrări topografice, Studiu geotehnic, Expertiză tehnică DALI și documentație avize”, dar fără a justifica fundamentarea prețului.

Având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a declarat inacceptabile ofertele depuse pentru lotul 1 și respectiv lotul 2, încadrându-se în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele precizate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depusă de către S.C. ... S.R.L. ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziție servicii de proiectare drumuri forestiere – DS ...”, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de ... lei.

Conform mențiunilor existente în lista participanților publicată în SEAP, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. au fost declarate câștigătoare, pentru loturile 1 și 2, cu o propunere financiară de ... lei, fără TVA, respectiv ... lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică pentru

loturile 1 și 2, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate de acest ofertant.

Față de criticile formulate de contestator, Consiliul reține că, prin adresa nr. ... din 06.10.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, faptul că *„Având în vedere faptul că nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. (...) este inacceptabilă, încadrându-se în prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006”*.

Raportat la motivul de respingere a ofertelor prezentate de contestator pentru lotul 1 și pentru lotul 2, Consiliul are în vedere că întrucât ofertantul S.C. ... S.R.L. a ofertat, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, prețuri aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la valoarea estimată ale contractelor ce urmează a fi încheiate, autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresele nr. 9695 și nr. 9696 din 25.09.2015 prin care i-a solicitat acestuia ca, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) și 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, să transmită, prin intermediul SEAP, modul de fundamentare a propunerii financiare pentru cele două loturi.

Se reține că S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea autorității contractante prin transmiterea în SEAP, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, a unor centralizatoare de prețuri pentru servicii, în care sunt evidențiate prețurile pentru componente ale propunerilor financiare, respectiv lucrări topografice, studiu geotehnic, expertiză tehnică, DALI, documentație avize, fără însă a fi prezentate documente justificative care să demonstreze sustenabilitatea propunerilor financiare prezentate de acest ofertant.

Răspunsul formulat de S.C. ... S.R.L., pentru cele două loturi, a fost analizat de comisia de evaluare, în cuprinsul raportului procedurii fiind precizat, între altele, faptul că *„S.C. ... S.R.L. transmite în SEAP răspunsul la solicitare prin atașarea fișierului «CLARIFICARE (...)» iar în fișier este doar anexa la formularul de ofertă, aceeași care a fost depusă și în cadrul propunerii financiare.*

Având în vedere faptul că nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. pentru lotul (...) este inacceptabilă, încadrându-se în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006”.

În contextul precizat anterior, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 36¹ alin. (2), (3), (4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".

Se constată astfel că, deși comisia de evaluare a solicitat prin adresele nr. ... și nr. ... din 25.09.2015, fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pentru cele două loturi, conform prevederilor art. 201 alin. (1) și 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, fără a preciza, în mod concret, modul în care să se facă fundamentarea prețurilor, prin răspunsurile postate în SEAP ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat centralizatoare de prețuri pentru serviciile ce urmează a fi executate, respectiv a făcut o enumerare sumară a cheltuielilor ce vor fi efectuate, fără însă ca acestea să fie susținute sau demonstrate de documente justificative, care să dovedească sustenabilitatea cheltuielilor prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, situație în care comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)", astfel că ofertele prezentate de acest ofertant pentru lotul 1 și lotul 2 au fost declarate ca fiind inacceptabile.

Consiliul are în vedere faptul că neatacând cu contestație solicitările de justificare a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute și nesolicitând clarificări cu privire la acestea, S.C. ... S.R.L. și-a însușit conținutul respectivelor documente, devenind debitoarea obligației de a răspunde concludent.

Or, în situația în care nu a formulat o contestație și a transmis adresele de răspuns în SEAP, se reține că S.C. ... S.R.L. și-a însușit solicitările adresate de comisia de evaluare, fiind obligat să justifice prețurile ofertate prin prezentarea unor dovezi clare, reprezentate de facturi, contracte, oferte, state de plată, etc., iar în situația nedepunerii de documente doveditoare, și-a asumat respingerea ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat documente justificative care să facă dovada sustenabilității prețurilor ofertate, motiv pentru care ofertele prezentate de acest ofertant pentru lotul 1 și lotul 2 au fost declarate, în mod legal, inacceptabile.

În acest sens sunt reținute ca relevante în soluționare considerentele Deciziei civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... într-o speță similară, în care instanța a menționat: „*Cum petenta nu s-a conformat exigențelor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și 36¹ din H.G. nr. 925/2006, corect s-a reținut, conform art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, că oferta este inacceptabilă*”.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod întemeiat comisia de evaluare a considerat ofertele prezentate de S.C. ... S.R.L. pentru cele două loturi ca fiind inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu articolul 36¹, alin. (4) din același act normativ, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, exprimată în cuprinsul contestației nr. ..., potrivit căreia „*fiind vorba de bani publici considerăm că membrii comisiei de evaluare s-au abătut de la criteriul de selecție stipulat în fișa de date pentru achiziția publică și anume «prețul cel mai scăzut»*”, Consiliul are în vedere prevederile art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „*Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”, nefiind relevant în acest caz faptul că cele mai mici prețuri au fost propuse de contestator, în condițiile în care ofertele propuse de acesta nu au fost admisibile.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată pentru lotul 1 și lotul 2.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,



...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.

